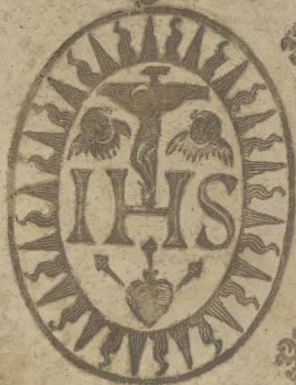
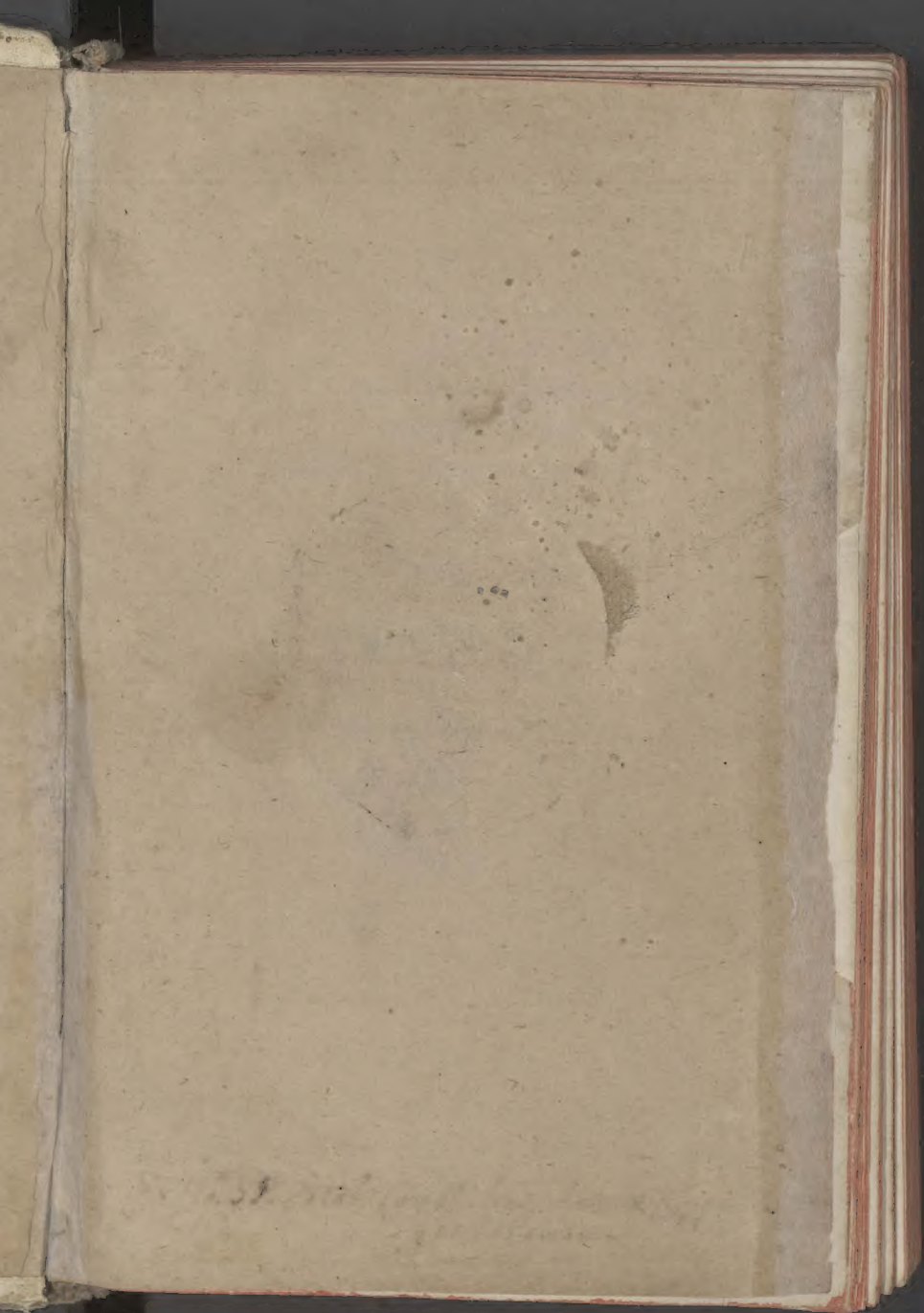


SVMMA THEOL*STHOM







11

Biem, D. III, 8(a)

172. Biem, D. III, 8(a) 8
173. Biem, D. III, 8(a) 8

SUPPLEMENTVM
AD TERTIAM
PARTEM

QVAM S. THOMAS MORTE
præuentus nequiuir perficere, ex eius-
dem S. Thomæ scripto in quar-
tum lib. Sententiarum
excerptum,

ET NUNC DENVO ROMÆ RECOGNITVM.

E

Eucladi



R O M A E
IN AEDIBVS POPVLI ROMANI

M. D. LXXXVI.
Ex lib. PP. Ertay Camatdulens. Montis Regii
ppe Varsamiam

AD TERTIAM
PARTEM
SUPPLEMENTVM

QVAM S. THOMAS MORTE

præsentat ordinis per hunc, ex eius

dem S. Thomæ scripto in qua

est lib. Sententiarum

exscriptum

ET HINC DE NO ROMAN RECOS



IN ARDIBVS POPVLI ROMANI
ROMAN

D. LXXVII.
1777

INDEX PRIOR

LOCORVM COMMV.

nium Supplementi Tertiæ

Partis, ordine quoque

Alphabeti.



A bsolutio.	24.	Effectus.	5
Animæ exeuntis & corpore		quantitas.	3
qualitas & pœna.	70	Continuatio.	2
sacramenti ordi-		obiectum.	2
nis.	40	tempus.	4
A nexa		resurgentium inté-	
matrimonij & de-		gritas.	80
biti redditio.	64	agili-	
B eatitudo sanctorum, & eorum		tas.	84
manfiones.	93	clari-	
dotes.	95	tas.	89
B eatorum resurgentium condi-		subili-	
tiones.	82	tas.	83
B igamia.	65	Corporum	
I regularitas inde contracta.	66	beatorum	
Effectus.	18	damnatorum resur-	
C lauium minister.	19	gentium condi-	
potestas.	17	tiones.	86
D e his in quos clauium usus exer-		E xcommunicatio.	
ceri potest.	20	his qui possunt excommu-	
C ognatio legalis.	57	nicare.	23
C onditio quam habent resyrgen-		D e	
tes.	87	participatione cum excom-	
C onfessio, & eius necessitas.	6	municatis.	23
effectus.	10	E xtræ unctionis sacramentum.	
minister.	8	Effectus huius sacramenti.	30
C onfessionis		Minister huius sacramenti.	31
qualitas.	9	Quibus hoc sacramentum con-	
quidditas.	7	ferri debet, & qua parte.	
sigillum.	11	32.	
coactus.	47	De iteratione sacramenti.	33
C onsensus.		Filij illegitime nati.	68
obiectum.	48	Indulgentia.	25
C onstitutio.	1	De his qui possunt facere indul-	
		gentias.	26
		† 2	
		Quibus	

INDEX PRIOR.

Quibus valent indulgentia.	27	Mundi qualitas & resurgentium	91
Ignis ultimæ conflagrationis.	74	post iudicium.	68
Impedimenta matrimonij.	50	Nuptiæ secundæ.	34
affinitatis.	55	Ordinis sacramentum.	35
cognationis spi		Qualitas suscipientium hoc sacra	
ritualis.	56	mentum.	36
conditionis ser		Ordinum distinctio.	37
uitutis.	52	Conferentes hoc sacramentum.	38
consanguinita		Impedimentū huius sacramenti.	39
tis.	54	Pœna damnatorum.	97
disparitatis cul		sacramentum susci	
tus.	59	Pœnitentiæ pientes.	16
frigiditatis, ma		solemnis tuis.	28
lesicij, furæ,		Receptacula animarum.	69
& amentia.		Resurrectio.	75
58.		Resuræ causa.	76
uoti solemnitis.		tionis tempus & modus.	77
61.		Resurrectio terminus.	78
uoti & ordinis		nis conditio.	79
53.		Resurgentium qualitas.	81
quod superue		De modo quo sancti se habent ad	
nit matrimo		damnatos.	94
nio consum		Satisfactio & eius quidditas.	12
mato, qd est		Satisfactio possibilitas.	13
fornicatio.	62	tionis qualitas.	14
Iudicium generale tempore & lo		De his per quæ satisfactio fit.	15
co quo fiet.	89	Signa quæ iudicium præcedunt.	73
Forma iudicis uenientis ad iudi		Sponsalia.	43
rium.	90	Suffragia mortuorum.	71
Libellus repudij.	67	Visio diuinæ scientiæ per compa	
Matrimonium.	41	rationem ad beatos.	92
Matrimonij error.	51	Voluntas & intellectus damna	
Matrimonium in quantum sacra		torum.	98
mentum est.	42	Vxoriciidium.	69
Matrimonij definitio.	44		
Misericordia Dei respectu dam			
natorum.	99		

FINIS.



ALTER

ALTER SVPPLEMENTI INDEX, QVI EST OM- nium Quæstionum, quæ in Supplemento ex- plicantur.



De partibus penitentię in speciali: & primo de contritione. Quæstio prima.

Verum con- tritio sit	dolor de peccatis assumptus?	art. 1.
	actus uirtutis.	2
Verum attritio possit fieri contritio?		3

De obiecto contritionis, in sex articulos.

Quæstio 2.

Verum	homo debeat conteri de poenis, & non solum de culpa?	1
	contritio esse debeat de originali?	2
	de omni actuali peccato debeamus conteri?	3
	de peccatis futuris quis debeat conteri?	4
	homo debeat conteri de peccato alieno?	5
	de singulis mortalibus requiratur contritio?	6

De quantitate contritionis, in tres articulos.

Quæstio 3.

Verum	contritio sit maior dolor qui esse possit in natura?	1
	possit esse nimis magnus contritionis dolor?	2
	debeat esse maior dolor de uno peccato, quam de alio?	3

De tempore contritionis, in tres articulos.

Quæstio 4.

Verum	totâ hæc uita sit contritionis tempus?	1
	expediat continue de peccato dolere?	2
	etiam post hanc uitam animæ de peccatis conterantur?	3

INDEX POSTERIOR

De effectu contritionis, in tres articulos.

Questio 5.

- remissio peccati sit contritionis effectus? 1
 Virum { contritio possit totaliter tollere reatum poenae? 2
 parua contritio sit sufficiens ad deletionem magnorum peccatorum. 3

De confessione & eius necessitate, in sex articulos.

Questio 6.

- Virum { confessio necessaria ad salutem? 1
 sit de iure naturali? 2
 omnes ad confessionem teneantur? 3
 aliquis possit confiteri peccatum quod non habet? 4
 statim teneantur confiteri? 5
 possit cum aliquo dispensari, quod non confiteatur? 6

De confessionis quidditate, in tres articulos.

Questio 7.

- Virum { Augustinus conuenienter definat confessionem? 1
 confessio uirtutis? 2
 sit actus penitentiae uirtutis? 3

De ministro confessionis, in septem articulos.

Questio 8.

- Virum { sit necessarium confiteri sacerdoti? 1
 in aliquo casu liceat alij quam sacerdoti confiteri? 2
 extra casum necessitatis possit aliquis non sacerdos, confessionem denarium audire? 3
 sit necessarium, quod homo confiteatur proprio sacerdoti? 4
 aliquis possit alteri, quam proprio sacerdoti confiteri, ex privilegio, uel mandato superioris? 5
 poenitens possit in fine uitae à quolibet sacerdote absolui? 6
 poena taxetur secundum quantitatem culpa? 7

De qualitate confessionis, in quatuor articulos.

Questio 9.

- Virum { confessio possit esse informis? 1
 oporteat confessionem esse integram? 2
 quis possit per alium uel per scriptum confiteri? 3
 condiciones assignatae requirantur ad confessionem? 4

SUPPLEMENTUM

De effectu confessionis, in quinque articulos.

Quæstio 10.

Vtrum confessio	liberet à morte peccati?	1
	liberet aliquo modo à poenâ?	2
	aperiat paradysum?	3
	spem tribuat salutis?	4
	generalis sufficiat ad delenda mortalia oblita?	5

De sigillo confessionis, in quinque articulos.

Quæstio 11.

Vtrum	in quolibet casu sacerdos teneatur celare peccata, quæ sub sigillo confessionis nouit?	1
	sigillum confessionis se extendat ad alia quàm ad ea quæ sunt de confessione?	2
	solus sacerdos habeat sigillum confessionis?	3
	de licentia confitentis possit sacerdos dicere quæ habet in confessione?	4
	ille qui scit aliquid per confessionem, & per alium modum, etiam possit reuelare illud?	5

De satisfactione & eius quidditate, in tres articulos.

Quæstio 12.

Vtrum	satisfactio sit virtus uel actus uirtutis?	1
	satisfactio sit actus iustitiæ?	2
	definitio satisfactionis in litera conuenienter ponatur?	3

De satisfactionis possibilitate, in duos articulos.

Quæstio 13.

Vtrum	homo possit Deo satisfacere.	1
	unus pro alio possit poenam satisfactoriam explere?	2

De qualitate satisfactionis, in quinque articulos.

Quæstio 14.

Vtrum	homo possit de uno peccato satisfacere sine alio?	1
	qui extra charitatem existens possit satisfacere de peccatis ante contritis?	2
	uallere possit satisfactio præcedens, postquam charitatem habuerit?	3
	bona facta extra charitatem sint in aliquo merito?	4
	opera prædicta ualeant ad mitigationem poenarum infernallium?	5

INDEX POSTERIOR

De his per quæ sit satisfactio, in tres articulos.

Questio 15.

Verum	Supporteat fieri satisfactionem per opera pœnalia?	1
	Flagella præsentis uitæ sint satisfactoria?	2
	Conuenienter enumerentur opera satisfactoria?	3

De suscipientibus hoc sacramentum, in tres articulos.

Questio 16.

Verum	Pœnitentia possit esse in innocentibus?	1
	Sancti homines qui sunt in gloria, habeant pœnitentiam?	2
	Angelus sit susceptivus pœnitentiæ?	3

De potestate clauium, in tres articulos.

Questio 17.

Verum	Claves in ecclesia esse debeant?	1
	Clavis sit potestas ligandi & soluendi?	2
	Sint duæ claves, an una tantum?	3

De effectu clauium, in quatuor articulos.

Questio 18.

Verum	Potestas clauium se extendat ad remissionem culpæ.	1
	Sacerdos possit remittere peccatum quoad poenam?	2
	Sacerdos per potestatem clauium possit ligare?	3
	Sacerdos secundum proprium arbitrium possit ligare & soluere.	4

De ministris clauium, in sex articulos.

Questio 19.

Verum	Sacerdos legalis claves habuerit?	1
	Christus clauem habuerit?	2
	Soli sacerdotes habeant claves?	3
	etiam sancti homines non sacerdotes claves habeant?	4
	mali sacerdotes usum clauium habeant?	5
	hæretici, schismatici, & excommunicati usum clauium habeant?	6

De his in quos usus clauium exerceri potest, in tres articulos. Questio 20.

Verum	Sunt clauæ, quam habet in quemlibet hominem?	1
	Semper suum subditum absoluerit?	2
	Aliquis uti possit clauibus in suum superiorem?	3

De

SUPPLEMENTUM

De excommunicatione.

Questio 21.

- 1
2
3
- Vtrum { incompetens sit definitio excommunicationis? 1
Ecclesia debeat aliquem excommunicare? 2
aliquis pro temporali damno debeat excommunicari? 3
excommunicatio iniuste lata, habeat aliquem effectum? 4

De his qui possunt excommunicari. Questio 22.

- 1
2
3
- Vtrum { quilibet sacerdos possit excommunicare 1
non sacerdotes excommunicare possint? 2
excommunicatus uel suspensus possit alium excommuni- 3
care? 4
aliquis possit seipsum uel æqualem uel superiorem excom- 5
municare? 6
- An in aliquam uniuersitatem sententia excommunicationis ferri possit? 3
Vtrum ille qui semel est excommunicatus, excommunicati possit ulterius? 6

De participatione cum excommunicatis.

Questio 23.

- 1
2
3
4
- Vtrum { excommunicato liceat communicare in pure corporali- 1
bus? 2
participans excommunicato sit excommunicatus? 3
participare cum excommunicato in casibus nō concessis sem- 4
per sit peccatum mortale? 5

De absolutione ab excommunicatione.

Questio 24.

- 1
2
3
4
5
6
- Vtrum { quilibet sacerdos possit subditum suum ab excommunicatio- 1
ne absolvere? 2
aliquis possit absolui inuitus? 3
aliquis possit absolui ab una excommunicatione, nisi absol- 4
uatur ab omnibus? 5

De indulgentia secundum se. Questio 25.

- 1
2
3
- Vtrum { per indulgentiam possit aliquid remitti de pœna satisfacto- 1
ria? 2
indulgentie tantum ualeant quantum pronuntiantur? 3
pro temporali subsidio fieri debeat indulgentia? 4

INDEX POSTERIOR

De his qui possunt indulgentias facere.

Quaestio 26.

- Vtrum** { **Sacerdos parochialis possit indulgentias facere?** 1
Diaconus possit indulgentias facere? 2
Episcopus possit indulgentias facere? 3
Ille qui est in peccato possit indulgentias facere? 4

De his quibus ualent indulgentia. Quaestio 27.

- Vtrum** { **indulgentia existentibus in peccato mortali** 1
ualeant 2
ei qui non facit id pro quo indulgentia datur, possit quando 3
que indulgentia dari? 4
indulgentia ualeat ei qui facit? 4

De solenni ritu poenitentia. Quaestio 28.

- Vtrum** { **Aligua poenitentia debeat publicari uel solemnizari?** 1
solemnis poenitentia iterari possit? 2
Poenitentia solennis sit imponenda mulieribus? 3

De sacramento extrema unctionis. Quaestio 29.

- Vtrum** { **extrema unctio sit sacramentum?** 1
sit unum sacramentum? 2
hoc sacramentum fuerit a Christo institutum? 3
oleum oliuae sit conueniens materia huius sacramenti? 4
Solum esse consecratum? 5
oporteat materiam huius sacramenti esse consecratam per 6
episcopum? 7
hoc sacramentum habeat aliquam formam? 8
forma huius sacramenti debeat proferri per orationem indi- 9
catiuam, & non deprecatiuam? 9
praedicta oratio sit competens forma huius sacramenti? 9

De effectu huius sacramenti. Quaestio 30.

- Vtrum** { **extrema unctio ualeat ad remissionem omnium peccato-** 1
rum? 2
sanitas corporalis sit effectus huius sacramenti? 3
hoc sacramentum imprimat characterem? 3

De ministro huius sacramenti. Quaestio 31.

- Vtrum** { **laicus possit hoc sacramentum conferre?** 1
diaconi possint hoc sacramentum conferre? 2
solum episcopus possit hoc sacramentum conferre? 3

S U P P L E M E N T U M

Quibus hoc sacramentum conferri debet, & in qua parte.

Questio 32.

Verum	{ hoc sacramentum	sanis conferri possit?	1
		debeat dari in qualibet infirmitate?	2
		dari debeat furiosis?	3
		dari debeat pueris?	4
		in hoc sacramento totum corpus debeat inungi?	5
		conuenienter determinetur istae partes ungendae?	6
		mutilari debeant inungi illis unctionibus?	7

De iteratione huius sacramenti. Questio 33.

Verum	hoc sacramentum debeat iterari?	1
	in eadem infirmitate debeat iterari?	2

De sacramento ordinis, quoad eius essentiam & eius partes. Questio 34.

Verum	{	in ecclesia esse debeat?	1
		conuenienter definiatur?	2
		sit sacramentum?	3
		forma huius sacramenti conuenienter exprimat?	4
		hoc sacramentum habeat materiam?	5

De effectu huius sacramenti. Questio 35.

Verum	{	in sacramento ordinis	conferatur gratia gratum faciens?	1
		character imprimatur	quantum	2
		ad omnes ordines?		3
		character ordinis praesupponat characterem	baptismatum?	4
		character unius ordinis de necessitate praesupponat characterem alterius ordinis?	confirmationis?	5

De qualitate suscipientium. Questio 36.

Verum	{	in suscipientibus ordinem, requiratur bonitas uitae?	1
		requiratur scientia totius sacrae scripturae?	2
		pro merito uitae aliquis gradus ordinis consequatur?	3
		promouens ad ordines indignos percutit?	4
		quis in peccato existens, posuit sine peccato ordine suscepto uti?	5

De distinctione ordinum. Questio 37.

Verum	{	debeant plures ordines distingu?	1
		sint septem ordines?	2
		ordines debeant distingu per sacros & non sacros?	3
		actus ordinum conuenienter assignent?	4
		sacerdoti character imprimatur in ipsa calicis porrectione?	5

INDEX POSTERIOR

De conferentibus hoc sacramentum.

Questio 38.

Utum	tantum episcopus ordinis sacramentum conferat?	1
	hæretici & ab ecclesia præcisi possint ordines conferre?	2

De impedimentis huius sacramenti. Questio 39.

Utum	sexus foemineus ordinis susceptionem impediatur?	1
	pueri carentes usu rationis ordines possint suscipere?	2
	seruitus impediatur aliquem à susceptione ordinis?	3
	propter homicidium aliquis debeat ab ordinibus prohiberi?	4
	illegitime nati debeant ab ordinibus suscipiendis impediri?	5
	propter defectum membrorum debeat aliquis impediri?	6

De his qua annexa sunt sacramento ordinis.

Questio 40.

Utum	ordinati debeant tonsuram deferre?	1
	corona sit ordo?	2
	per receptionem coronæ renuntietur temporalibus bonis?	3
	supra sacerdotalem ordinem debeat esse potestas episcopalis?	4
	episcopatus sit ordo?	5
	super episcopos possit esse aliquis superior in ecclesia?	6
	vestes ministrorum conuenienter sint instituta?	7

De sacramento Matrimonij, quod est in officium natura.

Questio 41.

Utum	Matrimonium	fit de iure natura?	1
		cadat sub præcepto?	2
	Actus matrimonij fit	licitus?	3
		meritorius?	4

De Matrimonio in quantum est sacramentum.

Questio 42.

		fit sacramentum?	1
Utrum	matrimonium	debeatur institui ante peccatum?	2
		conferat gratiam.	3
	carnealis commixtio	sit de integritate matrimonij?	4

De matrimonio quantum ad sponsalia. Questio 43.

Utum	Sponsalia sint futurarum nuptiarum promissio?	1
	epus septennij sit legitime assignatum sponsalibus contrahendis?	2
	Sponsalia dirimi possint altero religionem intrante?	3

De

De matrimonij definitione.

Questio 44.

1
2
3
4
5
6
Vtrum matrimonium { sit in genere coniunctionis?
congrue nominetur?
conuenienter definiatur?

De consensu matrimonij.

Questio 45.

1
2
3
4
5
6
Vtrum { consensus sit causa efficiens matrimonij?
oporteat consensum per uerba de presenti exprimi?
consensus expressus per uerba de futuro faciat matrimo-
nium?
consensus expressio per uerba, si desit interior consensus, fa-
ciat matrimonium?
consensus in occulto per uerba de presenti faciat matrimo-
nium?

De consensu cui aduenit iuramentum uel copula car-
nalis.

Questio 46.

1
2
3
4
5
6
Vtrum { iuramentum adiunctum consensui per uerba de futuro expref-
se faciat matrimonium?
carnalis copula post uerba de futuro consensum exprimentia
faciat matrimonium?

De consensu coactio.

Questio 47.

1
2
3
4
5
6
Vtrum { aliquis consensus possit esse coactus?
aliqua coactio cadat inconstantem uirum?
consensus coactus tollat matrimonium?
ex parte cogentis faciat matrimo-
nium?
per consensum conditionalium fiat matrimonium?
aliquis precepto patris possit compelli ad matrimonium con-
trahendum?

De obiecto consensu.

Questio 48.

1
2
3
4
Vtrum { consensus qui facit matrimonium, sit consensus in carnalem
copulam?
matrimonium possit esse ex consensu alicuius in aliquam pro-
pter causam inhonestam?

De bonis matrimonij.

Questio 49.

1
2
3
4
5
6
Vtrum { haberi debeat aliqua bona ad excusandum matrimonium?
bona matrimonij sufficienter assignentur?
sacramentum sit principaliter inter bona matrimonij?
matrimonij excusetur per bona praedicta?
actus matrimonialis excusari possit sine bonis matrimo-
nij?
cognoscens uxorem non intendens aliquod bonum matrimo-
nij, sed solam delectationem, mortaliter peccet?

INDEX POSTERIOR

De impedimentis matrimonij in generali.

Questio 50.

Vtrum in matrimonio inconuenienter impedimenta assignentur?

De impedimento erroris.

Questio 51.

Vtrum { error inconuenienter ponatur impedimentum matrimo-
nij?
omnis error matrimonium impediatur?

De impedimento conditionis seruitutis.

Questio 52.

Vtrum { conditio seruitutis impediatur matrimonium?
seruus possit contrahere matrimonium sine consensu do-
mini?
seruitus in matrimonio possit superuenire?
filij debeant sequi conditionem patris?

De impedimento uoti & ordinis.

Questio 53.

Vtrum { per obligationem uoti simplicis matrimonium contractum
dirimi debeat?
uotum solenne dirimat matrimonium iam contractum?
ordo impediatur matrimonium?
sacerdotes matrimonio possint superuenire?

De impedimento consanguinitatis.

Questio 54.

Vtrum { definitio consanguinitatis sit competens?
conuenienter consanguinitas designetur per gradus uel li-
neas?
consanguinitas de iure naturali impediatur matrimonium?
consanguinitatis gradus matrimonium impediennes potue-
runt taxari ab Ecclesia?

De impedimento affinitatis.

Questio 55.

Vtrum { ex matrimonijs consanguinei affinitas causetur?
affinitas maneat post mortem uiri uel uxoris?
illicitus concubitus affinitatem causet?
ex sponsalibus affinitas causetur?
sit causa affinitatis?
affinitas matrimonium impediatur?
habeat per se gradus?
gradus affinitatis extendantur sicut gradus consanguinita-
tis?
contugium contractum inter affines uel consanguineos sem-
per sit dirimendum?
ad separationem matrimonij contracti inter affines & con-
sanguineos?

§ sanguineos sit procedendum per uiam accusationis? 10
 Virum § ad separationem matrimonij contracti inter affines & consan-
 § guineos procedi debeat per testes? 11

De impedimento cognationis spiritualis.

Quaestio 56.

§ Spiritualis cognatio impediat matrimonium? 1
 Virum § per solum baptismum spiritualis propinquitas contraha-
 § tur? 2

§ contrahatur inter suscipientem sacra-
 § mentum baptismi, & leuantem de sa-
 § cro fonte? 3
 Virum cognatio spiritualis { transeat a uiro in uxorem? 3
 § transeat ad filios carnales patris spiri-
 § tualis? 4
 § 5

De cognatione legali, qua est per adoptionem.

Quaestio 57.

§ adoptio conuenienter definitur? 1
 Virum { ex adoptione contrahatur aliquod uinculum impediens ma-
 § trimonium? 2
 § cognatio legalis contrahatur solum inter adoptantem patrē
 § & filium adoptatum? 3

De impedimento frigiditatis maleficij furiae & amentie.

Quaestio 58.

§ frigiditas matrimonium impediat? 1
 Virum { maleficium possit impedire matrimonium? 2
 § furia impediat matrimonium? 3
 § incestus quo cognoscit quis sororem uxoris suae matrimo-
 § nium dirimat? 4
 § defectus aetatis impediat matrimonium? 5

De disparitate cultus, quae matrimonium impediat.

Quaestio 59.

§ fidelis possit contrahere cum infideli? 1
 Virum { inter infideles possit esse matrimonium? 2
 § coniugis conuersus ad fidem possit commanere cum uxore no-
 § lente conuerti? 3
 § conuersus possit uxorem infidelem dimittere cohabitare sine
 § contumelia creatoris? 4
 § diuersus ab uxore infideli possit aliam ducere? 5
 § alia uitia soluant matrimonium? 6

INDEX POSTERIOR

De uxoricidio. Questio 60.

Verum { liceat uxorem interficere inuentam in actu adulterij? 1
uxorici diuim impedit matrimonium? 2

De impedimento matrimonij, quod est uotum solenne. Questio 61.

Verum { alter coniugum { post } carnalem copulam possit 1
altero inuito ante religionem intrare? 2
mulier possit nubere alteri uiro, ante carnalem copulam, uiro 3
suo religionem intrante? 3

De impedimento, quod superuenit matrimonio consummato, quod est fornicatio. Questio 62.

Verum { propter fornicationem liceat uiro uxorem dimittere? 1
uir { teneatur ex praecepto uxorem fornicantem dimittere? 2
proprio iudicio possit uxorem fornicantem dimittere? 3
& uxor in causa diuortij possint ad paria iudicati? 4
post diuortium uir { alteri nubere possit? 5
& uxor possint reconciliari? 6

De secundis nuptijs. Questio 63.

Verum { secundae nuptiae sint licitae? 1
secundum matrimonium sit sacramentum? 2

De annexis matrimonio & debiti redditione. Questio 64.

Verum { alter coniugum teneatur alteri ad redditionem debiti? 1
uir { teneatur reddere debitum uxori non petenti? 2
& mulier sint in actu matrimoniali aequales? 3
& uxor possint emittere uotum contra debitum matrimonij sine mutuo consensu? 4
in diebus sacris impediatur petitio debiti? 5
petens debitum in tempore sacro mortaliter peccet? 6
unus coniunx teneatur alteri debitum reddere die festo? 7

De bigamia. Questio 65.

Verum { habere plures uxores sit contra legem naturae? 1
aliquando licitum fuit habere plures uxores? 2
habere concubinam sit contra legem naturae? 3
accedere ad concubinam sit peccatum mortale? 4
aliquando licitum fuit concubinam habere? 5

POSTERIOR

De bigamia & irregularitate ex ea contracta.

Questio 66.

- bigamiz irregularitas sit annexa? 1
 irregularitas sit annexa bigamiz quæ contingit ex hoc quod 2
 homo habet duas uxores, unam de iure, & alteram de 3
 facto? 4
 Vtrum contrahatur irregularitas ex hoc quod aliquis duxit uxorem 5
 non virginem? 6
 bigamia solvatur per baptismum? 7
 cum bigamo liceat dispensare? 8

De libello repudiij.

Questio 67.

- inseparabilitas uxoris sit de lege naturæ? 1
 poterit esse licitum per dispensationem uxorem dimit- 2
 tere? 3
 Vtrum sub lege Moyfi licitum fuerit uxorem dimittere? 4
 liceat uxori repudiare alium virum habere? 5
 viro repudiata a se accipere? 6
 causa repudiij sit odium uxoris? 7
 causa repudiij debeant in libello scribi? 8

De filiis illegitime natis.

Questio 68.

- Squi nascuntur extra verum matrimonium, sint legi- 1
 timi? 2
 Vtrum illegitimi debeant aliquod damnum reponere? 3
 filius illegitimus possit legitimari? 4

De his quæ expectant resurrectionem, & primo de loco ani-
 marum post mortem.

Questio 69.

- assignentur receptacula animabus post mortem? 1
 statim post mortem animæ deducantur ad cælum, vel ad in- 2
 fernum? 3
 Vtrum animæ existentes in paradiso vel inferno egredi valeant? 4
 inferni sit idem quod sinus Abrahæ? 5
 limbus sit idem sit quod infernus damnatorum? 6
 paucorum sit idem quod limbus patrum? 7
 debeant tot receptacula distinguere? 8

De qualitate animæ exiens à corpore, & pœna ei infligenda
 ab igne corporeo.

Questio 70.

- sin anima separata potentia sentiatur? 1
 remaneant actus sensitiuarum potentiarum? 2
 Vtrum anima separata pati possit ab igne corporeo? 3

De suffragijs mortuorum.

Questio 71.

	suffragia per unum facta alijs prodesse possint?	1
	mortui possint iuari ex operibus uiuorum?	2
	facta per peccatores mortuis prosint?	3
	quæ a uiuo pro mortuo sunt facientibus prosint?	4
	suffragia { prosint existentibus in inferno?	5
	{ tibus in purgatorio?	6
	{ ualeant pueris in limbo existentibus?	7
	{ prosint sanctis existentibus in patria?	8
Vtrum	orationes Ecclesiarum, sacrificium altaris & eleemosynæ prosint defunctis?	9
	indulgentiæ Ecclesiarum prosint mortuis?	10
	cultus exequiarum defuncto prosint?	11
	suffragia { quæ sunt pro uno defuncto, magis illi prosint pro quo sunt, quàm alijs?	12
	{ facta pro multis tantundem ualeant singulis, ac si specialiter pro uno quoque fierent?	13
	tantum ualeant suffragia communia illis pro quibus specialia non sunt, quantum illis pro quibus sunt specialia & communia simul?	14

De oratione respectu sanctorum qui sunt in patria.

Questio 72.

	sancti orationes nostras cognoscant?	1
Vtrum	debeamus sanctos interpellare ad orandum pro nobis?	2
	orationes sanctorum ad Deum pro nobis effusæ semper exaudiantur?	3

De signis quæ iudicium præcedent.

Questio 73.

	aliqua signa præcedent aduentum Domini ad iudicium?	1
Vtrum	Sol & Luna obscurabuntur circa iudicium?	2
	uirtutes cælorum Domino ueniente commouebuntur?	3

De igne ultima conflagrationis.

Questio 74.

	mundi purgatio sit { futura?	1
	{ futura per ignem?	2
	ignis { quo mundus purgabitur, sit eiusdem speciei cum igne elementari?	3
Vtrum	{ ille purgabit etiam cælos superiores?	4
	{ alia elementa consumet?	5
	omnia elementa per illum ignem purgabuntur?	6
	ignis ultimæ conflagrationis iudicium debeat sequi?	7
	{ habiturus sit talem effectum in hominibus qualis designatur?	8
	{ improbos inuoluet?	9

S U P P L E M E N T I.

De resurrectione.

Quaestio 75.

Vtrum	{	corporum resurrectio sit futura?	1
		erit omnium generaliter?	2
		sit naturalis?	3

De causa resurrectionis.

Quaestio 76.

Vtrum	{	Christi resurrectio sit causa nostrae resurrectionis?	1
		vox tubae sit causa nostrae resurrectionis?	2
		ad resurrectionem angeli operentur?	3

De tempore & modo resurrectionis.

Quaestio 77.

Vtrum	{	tempus resurrectio	debeat differri in finem mundi?	1
		tionis	sit occultum?	2
		resurrectio futura sit	in nostris temporibus?	3
			subito, an successiue?	4

De termino resurrectionis.

Quaestio 78.

Vtrum	{	mors erit terminus a quo resurrectionis in omnibus?	1
		resurrectio omnium erit a cineribus?	2
		pulueres illi ex quibus humanum corpus reparabitur, aliquam habeant inclinationem naturalem ad animam quae eis coniungetur?	3

De conditionibus resurgentium, & primo de eorum identitate.

Quaestio 79.

Vtrum	{	in resurrectione anima idem corpus numero resumat?	1
		sit idem numero homo qui resurget?	2
		pulueres humani corporis ad eam partem corporis quae cum eis dissoluta est per resurrectionem redire oporteat?	3

De integritate corporum resurgentium.

Quaestio 80.

Vtrum	{	omnia membra humani corporis resurgant?	1
		capilli & ungues resurgent in humano corpore?	2
		humores in corpore resurgent?	3
		totum quod fuit in corpore de ueritate humanae naturae resurgent in ipso?	4
		quicquid fuit materialiter in membris totum resurget?	5

De qualitate resurgentium.

Quaestio 81.

Vtrum omnes resurgent	{	in eadem aetate?	1
		statura?	2
		in sexu uicili?	3
		in uita animali?	4

INDEX POSTERIOR

De conditionibus beatorum resurgentium.

Questio 82.

- corpora sanctorum post resurrectionem sint impassibilia? 1
 { in omnibus erit æqualis? 2
 Vtrum { impassibilitas sensum in actu a corporibus gloriosis exclu- 3
 dat? 4
 in beatis post resurrectionem sint omnes sensus in actu? 4

De subtilitate corporum beatorum. Questio 83.

- subtilitas sit proprietas corporis gloriosi? 1
 ratione huius subtilitatis competat corpori glorioso esse in 2
 eodem loco cum alio non glorioso? 3
 per miraculū fieri possit quod duo corpora sint in eodē loco? 3
 Vtrum { unum corpus gloriosum possit esse cum alio glorioso in eodē 4
 loco? 4
 ex sua subtilitate remoueat a corpore glorioso necessitas exi- 5
 stendi in æquali loco? 5
 corpus gloriosum ratione suæ subtilitatis sit impalpabile? 6

De agilitate corporum beatorum. Questio 84.

- corpora gloriosa sint futura agilia? 1
 Vtrum { agilitate sua nonnunquam utantur ita quod mo- 2
 { uentur? 3
 { moueantur in instanti? 3

De claritate corporum beatorum. Questio 85.

- corporibus gloriosis claritas cōueniat? 1
 claritas corporis gloriosi possit uideri a non glorioso ocu- 2
 lo? 2
 Vtrum { corpus gloriosum necessario uideatur a corpore non glo- 3
 nioso? 3

De conditionibus corporum damnatorum resurgentium.

Questio 86.

- cum suis deformatibus resurgent? 1
 Vtrum corpora damnatorū { erunt corruptibilia? 2
 { sint futura impassibilia? 3

De cognitione quam habebunt resuscitati in iudicio re- spectu meritorum & demeritorum. Questio 87.

- post resurrectionem quilibet cognoscat peccata quæ fecit? 1
 quilibet possit legere omnia quæ sunt in conscientia alte- 2
 rius? 2
 Vtrum { omnia merita uel demerita propria uel aliena uno intuitu ab 3
 aliquo uideantur? 3

De

SUPPLEMENT

De iudicio generali tempore & loco in quo fiet.

Questio 88.

Vtrum	generale iudicium sit futurum?	1
	iudicium fiet per locutionem vocalem?	2
	tempus futuri iudicii sit ignotum?	3
	iudicium fiet in ualle Iosaphat?	4

De indicantibus & indicatis in iudicio generali.

Questio 89.

Vtrum	aliqui homines indicabunt cum Christo?	1
	iudiciaria potestas correspondeat uoluntari paupertati?	2
	angeli debeant indicare?	3
	dæmones exequentur sententiam iudicii in damnatos?	4
	omnes homines in iudicio compareant?	5
	boni in iudicio iudicentur?	6
	mali iudicabuntur?	7
	angeli in futuro iudicentur?	8

De forma iudicii uenientis ad iudicium.

Questio 90.

Vtrum	sin forma humanitatis sit iudicaturus?	1
	Christus sin iudicio apparebit in forma humanitatis glorio-	2
	diuinitas a malis sine gaudio uideri possit?	3

De qualitate mundi & resurgentium post iudicium.

Questio 91.

Vtrum	mundus innouabitur?	1
	motus corporum celestium cessabit?	2
	in corporibus celestibus claritas augeatur in illa innouatio-	3
	ne?	4
	elementa innouabuntur per receptionem alicuius clarita-	5
	tis?	6
	plantæ & animalia remaneant in illa innouatione?	7

De uisione diuina essentia per comparisonem ad beatos.

Questio 92.

Vtrum	intellectus humanus possit peruenire ad uideandum Deum	1
	per essentiam?	2
	post resurrectionem Deum oculis corporalibus uide-	3
	sancti bunt?	4
	Deum uidentes omnia uideant, quæ Deus uidet?	5

De

INDEX POSTERIOR

De sanctorum beatitudine & eorum mansionibus.

Quaestio 93.

Vtrum	{	beatitudo sanctorum sit maior futura post iudicium quam an	1
		beatitudinis gradus mansiones dici debeant?	2
		diuerse mansiones distinguantur penes diuersos gradus cha- ritatis?	3

De modo quo sancti se habebunt erga damnatos.

Quaestio 94.

Vtrum beati	{	qui erunt in patria uidebunt poenas damnatorum?	1
		compatiuntur miseris damnatorum?	2
		latentur de poenis impiorum?	3

De dotibus beatorum. Quaestio 95.

Vtrum	{	ponendae sint aliquaes dotes in hominibus beatis?	1
		dos sit idem quod beatitudo?	2
		competat Christo habere dotes?	3
		angeli habeant dotes?	4
		conuenienter ponantur tres animae dotes?	5

De aureolis. Quaestio 96.

Vtrum aureola	{	sit aliud à premio essentiali quod aurea dicitur?	1
		differat à fructu?	2
Vtrum	{	fructus debeatur soli uirtuti continentiae?	3
		conuenienter assignentur tres fructus tribus continentiae parti- bus?	4
Vtrum aureo- la debeatur	{	uirginibus?	5
		martyribus?	6
		doctoribus?	7
		Christo?	8
		Angelis?	9
		etiam corpori?	10
Vtrum	{	conuenienter assignentur tres aureolae, uirginum, martyrum, & predicatorum?	11
		aureola uirginum sit potissima inter alias?	12
		unus alio aureolam excellentius habeat?	13

De poena damnatorum. Quaestio 97.

Vtrum	{	damnati in inferno sola poena ignis affligantur?	1
		uermis damnatorum fit corporalis?	2
		fletus qui erit in damnatis, fit corporalis?	3
		damnati sint in tenebris corporalibus?	4
		ignis inferni fit corporalis?	5
		eiufdem speciei cum igne nostro?	6
		sub terra?	7

SUPPLEMENTI.

De voluntate & intellectu damnatorum.

Questio 98.

Vtrum	{	omnis voluntas damnatorum sit mala?	1
		poeniteant de malo quod fecerunt?	3
	{	recta ratione uellent non esse?	3
		uellet esse in inferno alios damnatos?	4
		odio habeant Deum?	5
		demercentur?	6
		possint uti notitia quam in hoc mundo habuerunt?	7
		aliquando cogitabunt de Deo?	8
		gloriam beatorum uideant?	9

De misericordia Dei respectu damnatorum.

Questio 99.

Vtrum	{	ex diuina iustitia inferatur poena aeterna peccatori?	1
		per diuinam misericordiam omnis poena terminetur tam hominum, quam demonum?	2
		diuina misericordia patiatur homines in aeternum puniri?	3
		poena Christianorum damnatorum per diuinam misericordiam terminetur?	4
		omnes illi qui operantur misericordiae opera, punientur aeternaliter?	5

F I N I S.



SVP.

De
ria
qu
fec
bu
en
tri
co
Tr
fel
iul
tic
fel
cap
co
ne

S V P P L E M E N T V M

TERTIAE PARTIS SVMMAE

Theologicæ, quam S. Thomas Aquinas

morte occupatus perficere nequiuir:

ex eiusdem auctoris scripto in

Quartum, singulari cum

diligentia & fide iam

olim collectum:

Et nunc Romæ vnâ cum alijs partibus à mendis plurimis, ex eodem scripto & manuscriptis exemplaribus, sedulo ac fideliter vindicatum, & locorum notatione, præsertim Concilii Tridentini, nouisq. Conclusionibus auctum & illustratum.

QVÆSTIO I.

ARTICVLVS I.

De partibus pœnitentiæ in speciali. Et primo de contritione, in tres articulos diuisa.

Virum contritio sit dolor pro peccatis assumptus, &c.

De materia huius quaest. & seq. quibus agitur de contritione, concil. Trid. sess. 6. de iustificatione, & sessio 14. cap. 4. de contritione.



DEINDE cōsiderandum est de singularibus pœnitentiæ partibus. Et primo, de contritione. Secundo, de confessione. Tertio, de satisfactio-

ne. De contritione autem consideranda sunt quinque. Primo, quid sit. Secundo, de quo esse debeat. Tertio, quanta esse debeat. Quarto, de duratione ipsius. Quinto, de effectu ipsius.

¶ Circa primū quaruntur tria. Primo, vtrum cōuenienter definatur.

¶ Secundo, vtrum contritio sit actus virtutis.

¶ Tertio, vtrum attritio possit fieri contritio.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, qd contritio non sit dolor pro peccatis assumptus, cum propositio confitendi & satisfaciendi, vt quidā definiūt: Quia sicut Aug. dicit in lib. de ciuit. Dei, Dolor est de his quæ nobis nolentibus accidunt: sed peccata non sunt huiusmodi: ergo contritio nō est dolor pro peccatis.

¶ 2 Præterea, Contritio nobis à Deo datur: sed quod datur, non assumitur: ergo contritio non est dolor assumptus.

¶ 3 Præterea satisfactio & cōfessio sūt necessaria ad hoc, quòd pœna remittatur, quæ in contritione remissa non sunt: sed quandoque tota pœna in contritione remittitur: ergo non est necessarium semper, quòd contritus habeat propositum confitendi & satisfaciendi.

SED contra est ipsa definitio.

A **CON-**

I
Th. 4. dist. 17. q. 2. art. 1. q. 1. & seq. * lib. 14. c. 6. in medio, & c. 7. & 8. tomo. 5. 1. Definitio contritionis.

QVÆST. I.
CONCLVSIO.

Cam definitio illa, Contritio est dolor pro peccatis assumptus cū proposito confitendi & satisfaciendi, definiti naturā, tum vt est actus virtutis, tū vt pars est sacramēti, ordinē habens ad alias eius sile sacramenti partes, recte explicet: eam conuenientem esse negari non posse.

RESPONDEO dicendū,
Eccl. 10. *¶* Initium omnis peccati est superbia, per quā homo sensui suo inherens in mādati diuini recedit: & ideo oportet, q̄ illud quod destruit peccatum, hominē in proprio sensu discedere faciat. Ille autem, qui in suo sensu perseuerat, rigidus & durus per similitudinē vocatur: sicut durum in materialibus dicitur, quod non cedit tactui: vnde & frangi dicitur aliquis, quando à suo sensu diuellitur. Sed inter tractionem & comminutionē siue contritionem in rebus materialibus (vnde hęc nomina ad spiritalia transferuntur) hoc inter-
Libr. 4. *¶* est, vt dicitur in 4. Meteororū, *
in sum. quod frangi dicūtur aliqua, quā-
3. c. 2. do in magnas partes diuiduntur: sed comminui vel conterī, quando ad partes minimas reducitur hoc quod in se solidum erat. Et quia ad dimissionem peccati requiritur, q̄ affectum peccati homo totaliter dimittat, quem per quandam continuitatem & soliditatem in sensu suo habebat: ideo actus ille, quo peccatum dimittitur, contritio dicitur per similitudinē. In qua quidem contritione plura possunt considerari, scilicet ipsa substantia actus, modus agēdi, principiu, & effectus: & secundum hoc, de contritione inueniuntur diuersę definitiones traditę. Quantum enim ad

Concil.
Triden.
sessio 14.
cap. 4. d
contri-
tione.

ARTIC. I.

ipsam substantiā actus, datur prædicta definitio. Et quia actus cōposita in tritionis est actus virtutis, & est argu. 1. pars penitentię sacramēti, ideo manifestatur in prædicta definitiōe, in quantum est actus virtutis, in hoc quod ponitur genus ipsius, scilicet dolor: & obiectū, in hoc quod dicitur, pro peccatis. & electio, quę requiritur ad actum virtutis, in hoc quod dicitur, assumptus: sed in quantum est pars sacramenti, per hoc, q̄ tangitur ordo ipsius ad alias partes, cum dicitur, cum proposito confitendi, & satisfaciendi. Alia etiam definitio inuenitur, quę definit contritionem secundū quod est actus virtutis tantum: sed additur ad prædictam definitionem, differentia contrahens ipsam ad speciale virtutem: scilicet penitentiam: dicit enim * q̄ contritio est dolor voluntarius pro peccato, puniens in se quod dolo commisit. In hoc enim, quod additur punitiō, ad specialem virtutem contrahitur. Alia autem definitio inuenitur Isidori, *¶* quę talis est: Contritio est compunctio & humilitas mentis cum lachrymis, veniēs de recordatione peccati, & timore iudicii: & hęc quidem tangit rationē nominis in hoc, q̄ dicit, humilitas mētis: quia sicut per superbiam aliquis in suo sensu redditur rigidus, ita per hoc q̄ à suo sensu contritus recedit, humiliatur. Tangit etiā modum exteriorem, in hoc quod dicit, cū lachrymis. & principiu contritionis, in hoc quod dicit veniens de recordatione peccati, & c. Alia sumitur ex verbis Augustini *, quę tangit effectū contritionis, quę est, Contritio est dolor remittens peccatum. Alia sumitur ex verbis Gregorij quę talis est: Contritio est humilitas spiritus, annihilans peccatum inter spem & timorē: & hęc tangit

2. Definit.
* Magister lib.
4. Sent.
dist. 4. §.
1. in fin.
ex Aug.
lib. d. v.
ra & fal
sa peni.
c. 8. tom.
4. lib. 2.
de sūmo
bono c.
12. in
princi-
pio.
3. Defn.
* Super
psal. 146
super il-
lud: Qui
sanat cō-
tritos
corde,
to. 8. &
glos. or.
ibidem.
† Ex ho-
mil. 22.
super E-
zec. post
med. to.
2.

QVÆST. I.

tingit rationem nominis in hoc quod dicit, contritio est humilitas spiritus; & effectus eius in hoc quod dicit, annihilas peccatum: & originem in hoc quod dicit, inter spēs & timorē: nec solū ponit causam principāle quæ est timor, sed etiā causā quæ est spes, sine qua timor desperationem facere posset.

* Al. con
causam

AD primum ergo dicendū, q̄ quamuis peccata quādo acciderunt, voluntaria fuerunt: tamen quando de eis conterimur, voluntaria non sunt: & ideo nobis nolentibus accidunt, non quidē secundū voluntatem, quā tunc habuimus cū ea volebamus: sed secundum illā quā nunc habemus qua vellemus, q̄ nunquā fuisset.

AD secundum dicendum, q̄ contritio est à Deo solo quantū ad formam quā informatur; sed quantum ad substantiā actus, est ex libero arbitrio, & à Deo, qui cooperatur in omnibus operibus, & nature & voluntatis.

AD tertium dicendū, quod quāuis possit tota p̄p̄a per contritionem dimitti, tamen adhuc necessaria est confessio, & satisfactio: tum quia homo non potest esse certus de sua contritione, q̄d fuerit ad totum tollendum sufficiens: tum etiā quia confessio & satisfactio sunt in p̄cepto. Vnde transgressor cōstitueret, si non confiteretur, & non satisfaceret.

ARTICVLVS II.

Vtrū contritio sit actus virtutis.

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, q̄ contritio non sit actus virtutis. Passiones enim non sunt actus virtutum, quia eis non laudamur, neque vituperamur, vt dī

Lib. 2.
Eth. c. 5.

¶ 2 Præterea, Sicut contritio dī a terendo, ita & attritio: sed

ARTIC. I.

attritio non est actus virtutis, vt ab oibus dī: ergo neq; cōtritio.

SED contra, Nihil est meritorium nisi actus virtutis: sed cōtritio est actus quidam meritorius: ergo est actus virtutis.

CONCLUSIO.

Quamuis cōtritio, qua propria significatur hoc nomine, non sit virtutis actus: tamen qua Metaphorice hac voce significatur (quia voluntatis rectitudinem denotat) actus est virtutis.

RESPONDEO dicendū, q̄ cōtritio secundū proprietatē nominis sui non significat actum virtutis, sed potius quandā corporalem passionem: sed hic non queritur sic de contritione, sed de eo ad quod significandū hoc nomen per similitudinē adaptatur. Sicut enim inflatio propriā voluntatis ad malum faciendum, importat quantū est de se, malū ex genere: ita illius voluntatis annihilatio & comminatio quādam, de se importat bonū ex genere; quia hoc est deestari propriā voluntatē, qua peccatū est commissum: & ideo cōtritio, quæ hoc significat, importat aliquam rectitudinem voluntatis; & propter hoc est actus virtutis, illius scilicet cuius est peccatū præteritum deestari & destruere, scilicet penitentia, vt patet ex his, q̄ in decima quarta distinctione dicta sunt, & 3. parte quest. 84.

AD primum ergo dicendū, q̄ in contritione est duplex dolor de peccato: vnus, in parte sensitua, qui passio est: & hic nō est essentialiter cōtritio, put est actus virtutis, sed magis effectus eius. Sicut enim penitentia virtus exteriorē penā corpori infligit ad recompensandā offensā q̄ in Deū commissā est, officio membrorum:

* Thom
4. distin
14. q. 1.
art. 1. a-
perius
dist. 16.
q. 1. arti.
1. q. 2.

4^o QVÆST. I.
 ita etiã & ipsi concupiscibili pe-
 nã infer doloris prædicti *, quia
 etiam ipsa ad peccata cooperaba-
 tur. Sed tamen hic dolor potest
 pertinere ad contritiõnem inquan-
 tum est pars sacramenti, quia sa-
 cramentum non solum in interiori
 bus actibus, sed etiã in exteriori-
 bus, & in rebus sensibilibus nata
 sunt esse. Alius dolor est in volun-
 tate, qui nihil aliud est, quàm dis-
 splicentia alicuius mali, secundũ
 quod affectus voluntatis nominã-
 tur per nomina passionum: vt in
 3. lib. dist. 26. dictum est *. & sic
 cõtritio est dolor per essentiam,
 & est actus virtutis penitentia.
 AD secundum dicendum, q
 attritio nõ dicit accessũ ad per-
 fectam contritionem: vnde in cor-
 poralibus dicuntur attrita, quæ
 aliquo modo diminuta sunt, sed
 non adhuc perfectæ sunt commi-
 nuta. Sed contrita dicuntur quã-
 do omnes partes trita sunt simul
 per diuisionem ad minima *. Et
 ideo attritio significat in spiri-
 tualibus quandam displicentiam
 de peccatis commissis, sed non
 perfectam: Contritio autem per-
 fectam.

ARTICVLVS III.

*Verum attritio possit fieri con-
 tritio.*

3
 Concil.
 Trident.
 sess. 14.
 cap. 4. de
 contri-
 tione.

AD TERTIVM sic proce-
 dit. Videtur, q attritio
 possit fieri cõtritio. Dis-
 fert enim contritio ab attritione
 sicut formata ab informi: sed fi-
 des informis fit formata: ergo at-
 tritio potest fieri contritio.

¶ 2 Præterea, Materia recipit
 perfectionem remota priuatione:
 sed dolor se habet ad gratiam sicut
 materia ad formam, quia gra-
 tia informat dolorem: ergo dolor
 qui prius erat informis culpa ex-
 istente, quæ est priuatio gratiæ,
 remota culpa recipiet perfectionem
 in informationis à gratia: & sic

ARTIC. III.

idem quod prius.

SED contra, Quorum principi-
 pia sunt diuersa omnino, eorum
 vnum non potest fieri id, quod
 est alterũ: sed attritionis princi-
 pium est timor seruilis; contri-
 tionis autẽ, timor filialis: ergo at-
 tritio non potest fieri contritio.

CONCLUSIO.

*Quoniam actus omnis, charita-
 te non formatus, transit, &
 non manet adueniẽte chari-
 tate: fieri non potest vt attri-
 tio, quæ talem actum signi-
 ficat, contritio fiat.*

RESPONDEO dicendum,
 q super hoc est duplex opinio.
 Quidam enim dicunt, q attritio
 fit contritio, sicut fides informis
 fit formata. Sed hoc (vt videtur)
 esse non potest, quia quamuis ha-
 bitus fidei informis, fiat forma-
 tus; numquam tamen actus fidei
 informis fit actus fidei forma-
 tus, quia actus ille informis tran-
 sit, & non manet veniente cha-
 ritate: attritio autem & contri-
 tio non dicunt habitum, sed actũ
 tantum. Habitus autem virtutum
 infusarum, qui voluntatem respi-
 ciunt, non possunt esse informes
 cum charitatem consequantur: vt
 in 3. lib. dictum est *. Vnde ante-
 quam gratia infundatur, non est
 habitus à quo actus contritionis
 postea elicitur: & sic nullo modo
 attritio potest fieri contritio, &
 hoc alia opinio dicit.

AD primum ergo dicendum,
 q non est simile de fide, & con-
 tritione, vt dictum est *.

AD secundum dicendũ, quod
 remota priuatione à materia, quæ
 manet perfectione adueniente,
 formatur materia illa: sed dolor
 ille qui erat informis, non ma-
 net charitate adueniente, & ideo
 formari non potest. Vel dicendũ
 quod materia essentialiter non
 habet

* Thom.
 in 3. dis.
 art. 27. q. 2.
 q. 3.

In corp.
 art.

QVÆST. II

habet originem à forma: sicut actus habet originem ab habitu quo formatur. Vnde non est incóueniens materiam informari aliqua forma de nouo, qua prius nō informabatur: sed hoc de actu est impossibile, sicut impossibile est, qd aliquid idem numero oriatur à principio, à quo prius non oriebatur: quia res semel tantum in esse producit.

QVÆSTIO II.

De contritionis obiecto, in sex articulos diuisa.

DEINDE considerandū est de obiecto contritionis.

- ¶ Circa quod queruntur sex.
- ¶ Primo, utrū debeat homo contriti de pœnis.
- ¶ Secundo, utrum de peccato originali.
- ¶ Tercio, utrum de omni aduali commissio.
- ¶ Quarto, utrum de peccato aduali committendo.
- ¶ Quinto, utrum de peccato alieno.
- ¶ Sexto, utrum de singulis peccatis mortalibus.

4

ARTICVLVS I.

Utrum homo debeat contriti de pœnis, & non solū de culpa.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, qd homo debeat cōteri de pœnis, & non solum de culpa. Augustinus * enim in libro de penitētia, dicit: Nemo vitam æternam desiderat, nisi cū huius vitæ mortalitatis peniteat: sed mortalitas vitæ quædam pœna est: ergo debet penitēs etiam de pœnis cōteri.

¶ 2 Præterea, Dicit Magister ex verbis Aug. ¶ qd penitēs debet dolere ex hoc, qd virtute se priuauit: sed priuatio virtutis

ARTIC. I.

quædam pœna est: ergo contritio est dolor etiam de pœnis.

Sed contra, nullus tenet illud de quo dolet: sed penitens tenet: ergo non dolet de pœna: & sic contritio quæ est dolor penitentialis, non est de pœna.

ante me-
diū, to.
4. & ha-
betur de
pen. dif.
5. c. 1. cō-
sideret.
Magister
4. sent.
dif. 16.
§. 2. in
medio.

CONCLUSIO.

Cum nulla voluntatis durities, cuius comminationem significat contritio, in malis pœna inueniatur, non nisi de culpis contritio esse potest, quamuis de malis pœna dolere possimus.

RESPONDEO dicendum qd contritio importat, vt dictum est *, alicuius duri & integri comminationem: hæc autem integritas & duritia inuenitur in malo culpæ: quia voluntas, quæ est ipsius causa in eo qui male agit, in suis terminis stat, nec præcepto legis cedit: & ideo huius mali displicentia contritio per similitudinem dicitur. Hæc autem similitudo nō potest adaptari ad malum pœnæ, quia pœna simpliciter dicit diminutionem, & ideo de malis pœnæ potest esse dolor, sed non contritio.

Quæst.
præc. 28
tic. 1.

Ad primum ergo dicendum, qd penitētia secundum Aug. debet esse de hac mortali vita, non ratione ipsius mortalitatis, nisi penitētia large dicatur omnis dolor: sed ratione peccatorum, ad quæ ex infirmitate huius vitæ deducimur.

Ad secundum dicendū, quod ille dolor, quo quis dolet de amissione virtutis per peccatum, non est essentialiter ipsa contritio, sed est principium eius: sicut enim aliquis mouetur ad appetendum aliquid propter bonum

A 3 quod

homo.
dif.
q. 2.
vlti.

corp.

Tho. vbi
supra ar.
ti. 2. q. 1.
& seq.

* Aug. li.
de pœn.
medici-
na ca. 2.
parum à
princi-
pio, to. 9
† In li-
bro de
vera &
falsa pe-
nit. c. 14

● QVÆST. II.

quod inde expectat, ita mouetur ad dolendum de aliquo propter mali, quod inde consequutus est.

A R T I C. II.

Verum contritio esse debeat de peccato originali.

5 **A**D SECUNDVM sic proceditur. Videtur, qd contritio esse debeat de peccato originali. De peccato enim actuali conteri debemus nō ratione actus, in quantum est ens quoddam, sed ratione deformitatis: quia actus secundum suam substantiam bonum quoddam est, & à Deo. Sed peccatū originale habet deformitatem, sicut & actuale: ergo etiā de eo cōteri debemus.

¶ 2 Præterea, Per peccatū originale homo fuit à Deo auersus, quia pena eius erat carentia diuine visionis: sed cuilibet debet displicere se fuisse à Deo auersum, ergo homo debet habere displicentiam peccati originalis, & sic debet de eo conteri.

SED contra, Medicinā debet esse proportionata morbo: sed peccatum originale sine nostra voluntate contractum est: ergo non requiritur, qd per actum voluntatis, qui est contritio, ab ipso purgemur.

C O N C L V S I O

Contritio, cum sit dolor, voluntatis duritiem ex peccato contractam quodammodo comminuens, non proprie est de peccato originali, quod non nostra voluntate est inductum, sed potius natura corrupta origine est contractum: potest tamen de eo aliqua displicentia esse.

Q. præcedent
art. 1. & contritio est dolor, vt dictū est, 3.

RESPONDEO dicendū qd contritio est dolor, vt dictū est, *

A R T I C. II.

respicens & quodammodo comminuens voluntatis duritiem: & ideo solum de illis peccatis potest esse, quæ ex duritia nostræ voluntatis in nos proueniunt: & quia peccatum originale nostra voluntate non est inductum, sed ex vitiatæ naturæ origine contractum; ideo de ipso non potest esse contritio, propriè loquēdo, sed displicentia potest esse de eo, vel dolor.

AD primum ergo dicendum, qd contritio nō est de peccato ratione substantiæ actus tantū, quæ ex hoc non habet rationem malitiae: neque iterum ratione deformitatis tantum. quia deformitas de se non dicit rationem culpæ: sed quandoque importat penā: debet autem de peccato esse contritio in quantum importat deformitatem ex actu voluntatis prouenientem: & hoc non est in peccato originali, & ideo de eo non est contritio.

Et similiter dicendum AD secundum, quia auersio voluntatis est illa cui debetur contritio.

A R T I C. III.

Verum de omni actuali peccato debeamus conteri.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, qd non de omni actuali peccato Trident. commissio à nobis, debeamus conteri. Quia contraria contrariis eunt loco, rantur: sed quedam peccata per tristitiam committuntur, sicut aedia, & inuidia: ergo medicina eorum non debet esse tristitia: quæ est contritio, sed gaudium.

¶ 2 Præterea, Contritio est actus voluntatis, qui non potest esse de eo, quod cognitioni non subiaceret: sed quæda peccata sunt quæ in cognitione nō habemus, sicut

6
Concil.

QVÆST. II.

sicut oblita: ergo de eis non potest esse contritio.

¶ 3 Præterea, Per voluntariâ contritionem delentur illa, quæ per voluntatem committuntur: sed ignorantia voluntarium tollit: ut patet per Philosoph. 3. Ethic. * ergo de his quæ per ignorantiam accidunt, non debet esse contritio.

¶ 4 Præterea, De illo peccato non debet esse contritio, quod per contritionem non tollitur: sed quædam peccata non tolluntur per contritionem, sicut venialia, quæ adhuc post contritionis gratiam manent: ergo non de omnibus peccatis præteritis debet esse contritio.

SED contra, Pœnitentia est medicina contra omnia peccata actualia, sed pœnitentia non est aliquorum: quorum non sit contritio, quæ est prima pars eius: ergo & de omnibus peccatis debet esse contritio.

¶ Præterea, Nullum peccatum dimittitur, nisi quis iustificetur: sed ad iustificationem requiritur contritio, ut prius dictum est: * ergo de quolibet peccato contritio oportet.

* Quest. præced. art. 1.

CONCLUSIO.

Cum ex omni actuali peccato, duritiem quandam voluntas contrahat: ad illius remissionem, contritio ipsam comminuens, necessaria est.

RESPONDEO dicendû, quod omnis actualis culpa ex hoc contingit, quod voluntas nostra legi Dei non cedit: vel eam transgrediendo, vel omitendo, vel præter eam agendo: & quia durû est quod habet potentiam, ut non facile patiat, & ideo in omni actuali peccato duritia quædam

ARTIC. III.

est voluntatis: & propter hoc si debeat peccatum curari, oportet quod per contritionem comminuentem remittatur.

AD primum ergo dicendum, quod (sicut ex dictis patet) contritio opponitur peccato ex parte art. & q. illa qua ex electione voluntatis præcedit, non sequentis imperiû 1. diuinæ legis: non autem ex parte eius, quod est in peccato materiale, & hoc est illud super quod cadit voluntatis electio. Cadit autem voluntatis electio non solum super actus aliarum virtutum, quibus voluntas ad suum finem utitur: sed etiam super actû proprium ipsius voluntatis, voluntas enim vult se velle aliquid: & sic electio voluntatis cadit super dolorem illum siue tristitiâ, quæ inuenitur in peccato inuidiæ & huiusmodi: siue dolor ille sit in sensu, siue in ipsa voluntate: & ideo illis peccatis contritionis dolor opponitur.

AD secundum dicendum, quod obliuio de aliquo potest esse dupliciter: Aut ita quod totaliter a memoria exciderit, & tunc non potest aliquis illud inquirere: aut ita quod partim a memoria exciderit, & partim maneat: sicut cum recolo me aliquid audivisse in generali, sed nescio quid in speciali: & tunc requiro in memoria ad recognoscendum: & secundum hoc etiam aliquod peccatum potest esse oblitum dupliciter: aut ita quod in generali in memoria maneat, sed non in speciali. & tunc debet cogitare homo ad inveniendum peccatum: quia de quolibet peccato mortali tenetur homo specialiter confiteri. Si autem inuenire non possit, iuxta adhibita diligetia, sufficit de eo conteri secundum quod in notitia tenetur: & debet homo non solum de peccato, sed de obliuione eius dolere, quæ

¶ QVÆST. II.

ex negligentia contigit. Si autē peccatum omnino à memoria ex eiderit, tunc ex impotentia faciēdi excusatur à debito: & sufficit generalis contritio de omni eo in quo Deum offendit. Sed quando impotentia tollitur, sicut cū ad memoriā reuocatur peccatū; tunc tenetur homo specialiter conteri: sicut etiam pauper qui non potest soluere quod debet, excusatur, & tamen tenetur cum primò poterit.

AD tertium dicendum, quod si ignorantia omnino voluntatē tolleret male agendi, excusaret, & non esset peccatum. sed quandoque non totaliter tollit voluntatem, & tunc à toto non excusatur, sed à tanto: & ideo de peccato per ignorantiam commissio debet homo conteri.

AD quartum dicendum, q
* In 3. post contritionē de mortali, po-
part. q. rest remanere veniale, sed non
87. arti. post contritionem de veniali: &
1. & Th. ideo de venialibus etiam debet
in 4. dif. esse cōtritio eo modo quo & per
16. q. 1. nitentia: sicut supra dictum est*.
art. 2. q.
4. Et q.
2. art. 2. **ARTICVLVS III.**
q. 2. *Vtrum de peccatis futuris ali-*
quis debeat conteri.

Cap. 2.

AD QVARTVM sic pce-
dit. Videtur, q etia de
peccatis futuris aliquis
debeat conteri. Contritio enim
est actus liberi arbitrij. Sed libe-
rum arbitrium magis se extendit
ad futura, quam ad praterita:
quia electio quæ est actus liberi
arbitrij est de contingentibus fu-
turis, vt dicitur in 3. Ethic. * er-
go contritio magis est de pecca-
tis futuris, quam de prateritis.

¶ Praterea, Peccatum aggra-
natur ex consequenti effectū. Vn-
de Hieron. dicit, * q pœna Arii
nondum est determinata, quia
adhuc est possibile aliquos per

Simile
quid ha-
betur in

ARTIC. IIII.

eius hæresim corrumpere, quibus Basilio,
corrumpentibus eius pœna augetur, circa mo-
& similiter est de illo qui iudi-
catur homicida si letaliter per-
cussit, etiam antequam percus-
sus moriatur; sed in illo interual-
lo medio debet peccator conteri
de peccato: ergo nō solum feci-
tum quod habet quantitatem ex
praterito actū, sed etiam secun-
dum quod habet quantitatem ex
futuro, & sic contritio respicit
futurum.

S E D contra, Contritio est
pars penitentia: sed penitentia
semper respicit praterita. ergo
& cōtritio, & sic non est de pec-
cato futuro.

C O N C L V S I O.

*Contritio, cū sit praeipuus actus
penitentia; cuius proprium
obiectum est, peccatū ante
commissum: non nisi prateri-
ta peccatā propriè respicit.
futura vero praeuiet; qua-
renus illi prudentia adiun-
gitur.*

RESPONDEO dicendum,
q in omnibus motoribus & mo-
bilibus ordinatis ita est, q mo-
tor inferior habet motum pro-
prium, & prater hoc sequitur in
aliquo motum superioris moto-
ris: sicut patet in motu planeta-
rum, qui prater motus proprios,
sequuntur motū primi orbis. In
omnibus autem virtutibus mora-
libus primus motor est ipsa pru-
dentia, quæ dicitur auriga virtu-
tum: & ideo qualibet virtus mo-
ralis cum motu proprio habet
aliquid de motu prudentia: &
ideo cum penitentia sit quædā
virtus moralis, (quæ est pars iu-
sticiae) cum adu proprio conse-
quitur prudentia motum. Pro-
prius autē actus eius est in obie-
ctum proprium, quod est pecca-
tum

QVÆST. II.

tum commissum: & ideo actus eius proprius & principalis, scilicet contritio, secundum suam speciem respicit tantum peccatum præteritum: sed ex consequenti respicit peccatum futurum, secundum quod habet aliquid de actu prudentiæ adiunctum: & tamen in illud futurum secundum rationem propriæ speciei non mouetur. Et propter hoc ille qui contritur, dolet de peccato præterito; & taceat futurum. Sed non dicitur esse contritio de peccato futuro: sed magis cautio, quæ est pars prudentiæ, contritioni adiuncta.

AD primum ergo dicendum, quod lib. arb. dicitur esse de contingentibus futuris secundum quod est de actibus, sed non secundum quod est de obiectis actuum: quia homo potest cogitare ex libero arbitrio de rebus præteritis & necessariis: sed tamen ipse actus cogitationis secundum quod sub libero arbitrio cadit, contingens futurum est: & sic etiam actus contritionis contingens futurum est, secundum quod sub libero arbitrio cadit: sed obiectum eius potest esse præteritum.

AD secundum dicendum, quod ille effectus consequens, qui peccatum aggravat, iam in actu præcessit velut in causa: & ideo quædo commissum est, tota sua quantitate habuit, & ex effectum consequente non accrescit ei aliquid quoad culpæ rationem: quamvis accrescat quoad penam accidentalem, secundum quod plures habebit rationes dolendi in inferno de pluribus malis ex suo peccato consecutis. Et sic loquitur

Verba citantur in arg. 2.

Hieronymus. * Unde non oportet, quod contritio sit nisi de peccatis præteritis.

ARTICVLVS V.
Vtrum homo debeat contreri de peccato alieno.

ARTICVLVS V.

AD QVINTVM sic proceditur. Videtur, quod homo debeat contreri de peccato alieno. Non enim petit aliquis indulgentiam; nisi de peccato de quo contritus est: sed de peccatis alienis indulgentia petitur in Psal. 18. Ab alienis parte facta: hoc tub: ergo debet homo contreri de peccatis alienis.

¶ 2. Præterea, Homo ex charitate debet diligere proximum sicut seipsum: sed propter dilectionem sui, & de malis suis dolet, & bona desiderat: ergo cum teneamur proximo desiderare bona gratiæ sicut & nobis, videtur, quod debeamus de peccatis eius dolere, sicut & de nostris: sed contritio nihil est aliud, quam dolor de peccatis: ergo debet homo contreri de peccatis alienis.

SED contra, Contritio est actus penitentiae virtutis: sed nullus penitet nisi de his quæ ipse fecit: ergo nullus contritur de peccatis alienis.

CONCLUSIO.

Cum contritio in illo esse debeat, in quo peccati duritia antecessit: de alienis peccatis non contrerimus: quamvis de illis dolere dicamur.

RESPONDEO dicendum, quod illud idem contritur, quod prius durum & integrum fuit: unde oportet, quod contritio de peccato sit in eodem, in quo peccati duritia præcessit: & sic de alienis peccatis non est contritio.

AD primum ergo dicendum, quod ab alienis peccatis sibi parci Prophetæ precatur, in quantum ex consortio peccatorum aliquis per consensum aliquam immunditiam contrahit: sicut scriptum est Psal. 17. Cum peruerso peruereris.

AD secundum dicendum, quod

10 QVÆST. II.
de peccatis aliorum dolere debe-
mus, nō tamen oportet, q̄ de eis
conteramur: quia non omnis dol-
or de peccato praterito est con-

In corp: tritio: vt ex dictis patet *.

21. & ar.
2. huius
quæst. **ARTIC. VI.**
*Verum de singulis peccatis mor-
talibus requiratur contritio.*

9 **A**D SEXTVM sic præ-
ceditur. Videtur, q̄ non
requiratur de singulis
peccatis mortalibus contritio.
Est enim motus contritionis in
iustificatione in instanti: sed in
instanti non potest homo singu-
la peccata recogitare: ergo non
oportet, quod sit cōtritio de sin-
gulis peccatis.

¶ 2 Præterea, Contritio de-
bet esse de peccatis, secundū qđ
auertunt à Deo: quia conuersio
ad creaturam sine auersione à
Deo, contritionem non requirit:
sed omnia peccata mortalia in a-
uersione conueniunt, ergo con-
tra omnia sufficit vna contritio.

¶ 3 Præterea, Plus conueniūt
peccata mortalia actualia adini-
cem, quā actualia & originale:
sed vnus baptisumus delet omnia
actualia & originale: ergo vna
contritio generalis delet omnia
peccata mortalia.

SED contra, Diuerforum mor-
borū diuersa sūt medicina, quia
non sanat oculum quod sanat cal-
caneum: vt dicit Hieron. * sed cō-
tritio est medicina singularis cō-
tra vnum mortale: ergo non suf-
ficet vna communis de omnibus.

¶ Præterea, Contritio explicā-
tū per confessionem: sed oportet
et singula peccata mortalia con-
fiteri: ergo & de singulis cōteri.

CONCLUSIO.

*Contritio quoad suum princi-
pium, de singulis mortalibus,
qua memoria occurrunt, fieri*

ARTIC. VI.

*debet: quoad terminum ve-
rō, vna de omnibus contritio
sufficit.*

RESPONDEO dicendū,
q̄ contritio potest dupliciter cō-
siderari: scilicet quantum ad sui
principium, & quantum ad ter-
minum. Et dico principium con-
tritionis cogitationem, qua quis
cogitat de peccato, & dolet, & si
non dolore contritionis, saltem
dolore attritionis. Terminus au-
tem contritionis est, quando dol-
or ille iam gratia informatur.
Quantum ergo ad principium cō-
tritionis, oportet q̄ sit de singu-
lis peccatis, quæ quis in memo-
ria habet: sed quantum ad termi-
num, sufficit q̄ sit vna communis
de omnibus: tunc enim ille mo-
tus agit in vi omniū dispositio-
num præcedentium.

Et per hoc patet responsio AD
primum.

AD secundum dicendum, q̄
quamuis omnia peccata mortalia
conueniant in auersione: tamen
differunt in causa & modo auer-
sionis, & quantitate elongatio-
nis à Deo: & hoc est secundum di-
uersitatem conuersionis.

AD tertium dicendum, q̄ ba-
ptisumus agit in virtute meriti
Christi, qui habuit infinitā vir-
tutē ad delendū oīa peccata: &
propterea vnus sufficit cōtra om-
nia peccata. Sed in cōtritione cū
merito Christi requiritur actus nō
ster: & ideo oportet q̄ singulis
peccatis respondeat sigillatim,
cum non habeat infinitam virtu-
tem ad contritionem. Vel dicen-
dum q̄ baptisumus est spiritualis
generatio, sed penitencia quan-
tum ad contritionem, & alias sui
partes, est spiritualis quædam sa-
natio per modum cuiusdam alpe-
rationis. Patet autem in genera-
tione corporali alicuius, quæ est
cum corruptione, q̄ vna genera-
tione

* Sup il-
lud Mar.
9. Hoc ge-
neris dz-
moniorū
nō eiici-
tur, &c.
tom. 9.

QVÆST. III.

tionem remouetur omnia accidētia contraria rei generatæ, quæ erant accidētia rei corruptæ: sed in alteratione remouetur tantum vnum accidens accidenti cōtrarium, ad quod terminatur alteratio. Et similiter vnus baptisimus simul delet omnia peccata, nouā vitam inducēdo: sed pēnitētia non delet omnia peccata, nisi ad singula feratur: Et ideo oportet de singulis conteri & confiteri.

QVÆSTIO III.

De quantitate contritionis, in tres articulos diuisa.

DEINDE considerandū est de quantitate contritionis:

¶ Circa quod quærantur tria. Primo, vtrū contritio sit maior dolor qui esse possit in natura.

¶ Secūdo, vtrū possit esse nimis magnus contritionis dolor.

¶ Tercio, vtrum debeat esse maior dolor de vno peccato, quàm de alio.

ARTIC. I.

Vtrum contritio sit maior dolor, qui esse possit in natura.

I.

Thom.
vbi. sup.
ar. 3. q. 1.
& seq.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, qd contritio non sit maior dolor, qui esse possit in natura. Dolor enim est sensus lationis: sed aliquæ lationes magis sentiuntur quàm latio peccati, sicut latio vulneris: ergo contritio non est maximus dolor.

¶ 2 Præterea: Ex effectu summus iudicium de causa: sed effectus doloris sunt lachrymæ: cū ergo aliquando contritus non emittat lachrymas corporales p peccatis, quas tamen emittit de morte amici, vel de percussione, vel aliquo huiusmodi, videtur, qd

ARTIC. II.

contritio nō sit dolor maximus.

¶ 3 Præterea, Quanto aliquid plus habet de admixtione cōtrarii, tanto est minus intensum: Sed contritionis dolor habet multū de gaudio admixtum, quia cōtritus gaudet de liberatione, de spe veniæ; & de multis huiusmodi, ergo dolor eius est minimus.

¶ 4 Præterea, Dolor cōtritionis displicentia quædam est. Sed multa sunt quæ magis displicēt contrito, quàm peccata sua præterita: non enim vellet pœnam inferni sustinere potius quàm peccare: nec iterum sustinuisse omnes pœnas tēporales, aut etiā sustinere: aliās pauci inueniuntur contriti. Ergo dolor contritionis non est maximus.

SED cōtra, secundū Aug. * Lib. 14. omnis dolor in amore fundatur: de ciuitate Dei, c. 7. datur dolor contritionis, est maior. & 9. ximus. Ergo & dolor contritionis est maximus.

¶ 5 Præterea, Dolor est de malo: ergo de magis malo debet esse maior dolor. Sed culpa est magis malum, quàm pœna: ergo dolor de culpa, qui est contritio, excedit omnem alium dolorem.

CŌNCLVSIO.

Dolor ille qui propriè & essentialiter contritio dicitur, in voluntate consistens cum de ipsius peccatis sit, quæ tamquam ultimo fini contraria, super omnia displicent, rectè dolorum omnium maximus dicitur: non autem is, quem ipsa ratio, de peccatis, in sensuiua parte facit.

RESPONDEO dicendū, Quod sicut suprà dictum est * in contritione est duplex dolor, vnus est in ipsa voluntate: qui est essentialiter ipsa contritio,

qui

qui nihil aliud est quam displicentia præteriti peccati: & talis dolor in contritione excedit omnes alios dolores: quia quantum aliquid placet, tantum contrariū eius displicet: finis autem ultimi super omnia placet, cum omnia propter ipsum desiderantur: & ideo peccatum, quod à fine ultimo auertit, super omnia displicere debet. Alius dolor est in parte sensitua, qui causatur ex primo dolore: vel ex necessitate naturæ, secundum quod vires inferiores sequuntur motum superiorum: vel ex electione, secundum quod homo pœnitens in seipso hunc dolorem excitat ut de peccatis doleat: & neutro modo oportet, quod sit maximus dolor, quia vires inferiores mouentur vehementius ab obiectis propriis quam ex redundantia superiorū virium. Et ideo quanto operatio superiorum virium est propinquior obiectis inferiorum, tanto magis sequitur eorum motum: & ideo maior dolor est in sensitua parte ex lēione sensibili; quam sit ille, qui in ipsa redundat ex ratione. Et similiter maior, qui redundat ex ratione de corpora libus deliberanti, quam qui redundat ex ratione considerante spiritualia. Vnde dolor in sensitua parte ex displicentia rationis proueniens de peccato, non est maior dolor alijs doloribus, qui in ipsa sunt. Et similiter nec dolor, qui est volūtariē assumptus: tum quia nō obedit affectus inferiori superiori ad nutum, ut tāta & talis passio sequatur in inferiori appetitu, qualem ordinat superior: tum etiam quia passionēs à ratione assumuntur in actibus virtutum secundum mensuram quandam, quam quandoque dolor (qui est sine virtute) non seruat, sed excedit.

AD primum ergo dicendum,

quod sicut dolor sensibilis est de sensu lēionis, ita dolor interior est de cognitione: & alicuius noī: & ideo quāuis lēio peccati secundum exteriorem sensum non percipitur: tamen percipitur esse maxima secundum sensum interiorē rationis.

AD secundum dicendum quod corporales immutationes immediate consequuntur ad passionēs sensitua partis, & eis mediantibus ad affectiones appetitiua superioris: & inde est, quod ex dolore sensibili vel etiam sensibili vicino, citius defluunt lachrymæ corporales, quā de dolore spiritali contritionis.

AD tertium dicendum, quod gaudium illud quod pœnitens de dolore habet, non minuit displicentia: quia ei non contrariatur, sed auget, secundum quod omnis operatio augetur per propriam delectationem: ut dicitur in 1^a Ethic. * sicut qui delectatur in addiscendo aliquam scientiam, melius addiscit: & similiter qui gaudet de displicentia, vehementius displicentiam habet. Sed bene potest esse quod illud gaudium temperet dolorem ex ratione in partem sensitua resultantem.

AD quartum dicendum, quod quantitas displicentiæ de aliqua re debet esse secundum quantitatem malitiæ ipsius. Malitia autem in culpa mortali mensuratur ex eo, in quem peccatur: in quantum est ei indigna: & ex eo quod peccat, in quantum est ei nociua: & quia homo debet magis Deū, quā seipsum diligere, ideo plus debet odire culpā, in quantum est offensā Dei, quā in quantum est nociua sibi. Est autem nociua sibi principali ter, in quantum separat ipsum à Deo: & ex hac parte, ipsa separatio à Deo, quæ pœna quædam est, magis debet displicere, quā ipsa culpa, in quantum hoc nocumē

* Aliā
cogita-
tione.

Cap. 4.

tum inducit; quia quod propter al-
terum oditur, minus oditur: sed
minus quam culpa, in quantum est
offensa in Deum. Inter omnes au-
tem pœnas malitiæ attenditur
quidam ordo secundum quantita-
tem nocimenti: & ideo cum hoc
sit maximum nocimentum, quo
maximum bonum priuatur, erit
inter pœnas maxima, separatio a
Deo. Est etiã alia quantitas mali-
tiæ accidentalis, quam oportet
in displicentia attendere secun-
dum rationem præsentis & præte-
riti: quia quod præteritum est, iã nõ
est, unde habet minus de ratione
malitiæ & bonitatis. Et inde est
quod plus refugit homo sustinere al-
iquid mali in præsentis vel in futu-
ro, quam horreat de præterito.
Unde nec aliqua passio animæ di-
recte respondet præterito, sicut do-
lor respondet præsentis malo, &
timor futuro. Et propter hoc de
duobus malis præteritis illud
magis abhorret animus, cuius ma-
ior effectus in præsentis remanet,
vel in futurum timetur, etiam si
in præterito minus fuerit. Et
quia effectus præcedentis culpæ
non ita percipitur quandoque, si-
cut effectus præteritæ pœnæ; tum
quia culpa perfectius sanatur,
quam quædam pœna, tum quia
defectus corporalis magis est ma-
nifestus quam spiritalis: ideo ho-
mo etiam bene dispositus quan-
doque magis in se percipit hor-
rorem præcedentis pœnæ, quam
præcedentis culpæ, quamvis ma-
gis esset paratus pati eandem pœ-
nam, quam committere eandem
culpam. Est etiam considerandum
in comparatione culpæ & pœnæ,
quod quædam pœnæ habent in-
separabiliter coniunctam Dei of-
fensam, sicut separatio à Deo, quæ-
dam etiam addunt perpetuitatē,
sicut pœna inferni: ergo pœna il-
la quæ offensam annexam habet,
eodem modo cauenda est, sicut

etiam culpa: sed illa quæ perpe-
tuitatem addit, est magis quam
culpa, simpliciter fugienda. Si ta-
men ab eis separaretur ratio offen-
sæ, & consideretur tantum ratio
pœnæ: minus habent de malitia,
quam culpa, in quantum est offen-
sa Dei; & propter hoc minus de-
bent displicere. Sciendum est etiã,
quod quamvis talis debeat esse
contriti dispositio, non tamen de
eis tentandus est, quia affectus
suos homo nõ de facili mensura-
re potest; & quandoque illud quod
minus displicet, videtur magis
displicere: quia est propinquius
nocimento sensibili, quod magis
est nobis notum.

ARTICVLVS II.

*Vtrum possit esse nimis ma-
gnus contritionis dolor.*

AD SECUNDVM sic pro-
ceditur. Videtur, quod
non possit esse nimis ma-
gnus contritionis dolor. Nullus
enim dolor potest esse immoder-
ator, quam ille, qui proprium
subiectum destruit. Sed dolor cõ-
tritionis si est tantus, quod mor-
tem, vel corruptionem corporis
inducit, est laudabilis. Dicit enim
Anselmus, *Vtinam sic impin-

II

In li. Me-
ditatio-
nũ in fi-
ne habet
aliquid
simile.

2. Præterea, Dolor contri-
tionis ex amore charitatis proce-
dit, sed amor charitatis non po-
test esse nimis, ergo nec dolor
contritionis.

3. SED contra, Omnis virtus
moralis corrumpitur per supera-
bundantiam & defectum: sed con-
tritio est actus virtutis moralis,
scilicet penitentia, cum sit pars
iustitiæ: ergo potest esse superflu-
us dolor de peccatis.

CON-

quod de contritione dupliciter possumus loqui. Vno modo secundum quod singillatim singulis peccatis respondet: & sic quantum ad dolorem superioris affectus, requiritur, quod de maiori peccato quod doleat magis: quia ratio doloris est maior in vno quam in alio, scilicet offensa Dei; ex magis .n. inordinato actu Deus magis offenditur. Similiter etiam cum maiori culpæ maior pœna debeatur, etiam dolor sensitivæ partis, secundum quod pro peccato ex electione assumitur, quia pœna peccati debet esse maior de maiori peccato: secundum autem quod ex impressione superioris appetitus nascitur in inferiori, attenditur quantitas doloris secundum dispositionem partis inferioris ad recipiendam impressionem a superiori, & non secundum quantitatem peccati. Alio modo potest accipi contritio, secundum quod est simul de omnibus peccatis, sicut in actu iustificationis: & hæc quidem contritio vel ex singulorum consideratione peccatorum procedit; & sic quamvis sit actus vnus, tamen distinctio peccatorum virtute manet in ipso: vel ad minus habet propositum de singulis cogitandi annexum: & sic etiam habitualiter est magis de vno, quam de alio.

Ad primum ergo dicendum, quod Paulus non laudatur de hoc quod de omnibus peccatis doleat æqualiter: sed quia de parvis peccatis tantum dolebat ac si essent magna, per comparisonem ad alios, qui de peccatis dolent: sed ipse multo amplius de maioribus doluisset.

Ad secundum dicendum, quod in illo contritionis motu, subitaneo quamvis actualiter distinctio intensio nis, respondens diversis peccatis inveniri non possit, tamen invenitur ibi eo modo, sicut dictum est.

In corp.
art.

& etiam alio modo, secundum quod singula peccata ordinem habent ad illud, de quo in illa contritione generali contritio dolendum occurrit, scilicet offensam Dei. Qui enim aliquod totum appetit, vel diligit potius, etiam diligit partes eius, quamvis non actu: & hoc modo, secundum quod habent ordinem ad totum, quasdam plus, quasdam minus: sicut qui aliquam communitatem diligit, virtute singulos diligit, plus & minus secundum eorum ordinem in bono communi. Et similiter qui dolet de hoc, quod Deum offendit, de diversis implicite dolet diversimode, secundum quod plus vel minus per ea Deum offendit.

Ad tertium dicendum, quod quamvis quodlibet peccatum mortale à Deo avertat & gratiam tollat, tamen quoddam plus elongat, quam aliud: in quantum maiorem habet dissonantiam ex sua inordinatione ad ordinem diuinæ bonitatis, quam aliud.

QVÆSTIO IIII.

De tempore contritionis, in tres articulos diuisa.

DE INDE considerandum est de tempore contritionis. Circa quod quæruntur tria.

¶ Primo, utrum tota hæc vita sit contritionis tempus.

¶ Secundo, utrum expediat continue de peccato dolere.

¶ Tertio, utrum post hanc vitam animæ de peccatis conterantur.

ARTICVLVS PRIMVS.

Utrum tota hæc vita sit contritionis tempus.

Thom. 4.
dist. 17.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod non. 1. & tota hæc vita sit contritionis tempus.

16 QVÆSTIO. IIII.

tionis tempus. Sicut enim de peccato commissio debet esse dolor, ita & pudor: sed non per totam vitam durat pudor de peccato, quia (sicut dicit Amb.) non habet quod erubescat, qui peccatum dimissum est: ergo videtur, quod nec contritio, quæ est dolor de peccato.

¶ 2 Præterea, 1. Ioan. 4. dicitur, quod perfecta charitas foras mittit timorem: quoniam timor pœnam habet: sed dolor etiam pœnam habet: ergo in statu perfectæ charitatis non potest dolor contritionis manere.

¶ 3 Præterea, De præterito non potest esse dolor, qui proprius est de malo præsentis: nisi secundum quod aliquid de peccato præterito in præsentis manet, sed quandoque peruenitur ad aliquem statum in hac vita, in quo nihil de peccato præterito manet: neque dispositio, neque culpa, neque reatus aliquis: ergo non oportet ulterius de illo peccato dolere.

¶ 4 Præterea, Rom. 8. dicitur, quod diligentibus Deum omnia cooperantur in bonum, etiam peccata, ut dicit glossa. ergo non oportet post remissionem peccati, quod de ipso doleant.

¶ 5 Præterea, Contritio est pars pœnitentiæ contra satisfactionem diuisa: sed non oportet semper satisfacere: ergo nec oportet semper de peccato contreri.

* SED contra, Aug. in lib. de pœnitentiâ dicit, quod ubi dolor finitur, deficit pœnitentiâ: cap. 13. ubi deficit pœnitentiâ, nihil reus in medio. linquitur de venia: ergo videtur cum oporteat veniam concessam non perdere, quod oporteat semper de peccato dolere.

¶ Præterea, Eccle. 5. dicitur: De propriato peccato noli esse

ARTIC. I.

sine metu: ergo homo semper debet dolere ad peccatorum propitiationem habendam.

CONCLUSIO.

Cum per peccatum præteritum via nostra cursus in Deum retardetur, toto præsentis vite tempore, debet homo de præteritis peccatis contreri & dolere.

RESPONDEO dicendum, quod in contritione ut dictum est, * Quæst. 3. art. 2. est duplex dolor. Vnus rationis, 1. art. 2. qui est detestatio peccati a se commisi. Alius sensitivæ partis, qui Quæst. 3. ex isto consequitur: & quantum artic. 1. ad utrumque, contritionis tempus est totius vite præsentis status. Quandiu enim aliquis est in statu vite, detestatur incommoda, quibus à peremptione ad terminum vite retardatur, vel impeditur. Unde cum per peccatum præteritum, vite nostræ cursus in Deum retardetur: quia tempus illud quod erat deputatum ad currendum, recuperari non potest, oportet quod semper in vite huius tempore, status contritionis maneat, quantum ad peccati detestationem. Similiter etiam quantum ad sensibilem dolorem: qui ut pœna à voluntate assumitur. Quia enim homo peccando, pœnam æternam meruit, & contra æternum Deum peccavit: debet pœna æterna in temporalem mutata, saltem dolor in toto hominis æterno, id est, in statu huius vite, manere. Et propter hoc dicit Hug. de sancto Viatore, quod Deus absolvens hominem à culpa & pœna æterna, ligat eum vinculo perpetuæ detestationis peccati.

AD primum ergo dicendum, quod erubescencia respicit peccatum solum, in quantum habet culpam, in quantum habet

* lib. 2. de pœnitent. c. 7. à medio 10.

* Est Augustinus in libro de Correctione & Gratia. cap. 9. à medio 7.

* De vera & falsa pœnitentiâ, 13. in medio. tom. 4. & Mag. 4. Sententiarum. dist. 14. A. in fine.

* Quæst. 3. art. 2. Quæst. 3. art. 2. Quæst. 3. art. 2.

* In libro Summe Sententiarum. Tractat. 5. c. 11.

turpitudinem: & ideo postquam peccatum quantum ad culpam remissum est, non manet pudori locus: manet autem dolori; qui non solum de culpa est, inquantum habet turpitudinē, sed etiā inquantum habet nocumentum annexum.

Ad secundum dicendum, quod timor servilis quem charitas foras mittit, oppositionem habet ad charitatem ratione servitutis; quia pœnam respicit; sed dolor cōtritionis ex charitate causatur, ut dictum est *, & ideo non est simile.

* Quæst. 3. art. 1. ad 3. & art. secundum sequenti.

Ad tertium dicendum, quod quamvis per poenitentiam peccator redeat ad gratiam pristinam & immunitatem à reatu pœnæ; nunquam tamen redit ad pristinam dignitatem innocentie: & ideo semper ex praterito peccato aliquid in ipso manet.

Ad quartum dicendum, quod sicut non debet homo facere mala, ut veniant bona: ita non debet gaudere de malis, quia ex eis occasionaliter proueniunt bona, diuina gratia vel prouidentia agente: quia illorum bonorum, peccata causa non fuerunt, sed magis impedimenta: sed diuina prouidentia ea causauit, & de ea debet homo gaudere, & peccatis autem dolere.

Ad quintum dicendum, quod satisfactio attenditur secundum pœnam taxatam, quæ pro peccatis iniungi debet: & ideo potest terminari, ut non oporteat ulterius satisfacere. Hæc autem pœna præcipue proportionatur culpæ ex parte conuersionis ex qua finitatem habet. Sed dolor cōtritionis respondet culpæ ex parte auersionis, ex qua habet quandam infinitatem: unde & contritio semper debet manere: nec est incommuniens si remoto posteriori remaneat prius.

Sui pl. 3. Partis S. Tho.

ARTICVLVS II.

Utrum expedit continue de peccato dolere.

AD SECUNDVM sic proceditur. Videtur, quod non expediat continue de peccato dolere. Expedit enim quandoque gaudere: ut patet Phil. 4. super illud: Gaudete in Domino semper: dicitur glo. *, quod necessarium est gaudere. Sed non est possibile simul gaudere & dolere. Ergo non expedit continue de peccato dolere.

14

Glossa
ord. ibid.

¶ 2. Præterea, illud quod est de se malum & fugiendum, non est assumendum nisi quatenus est necessarium, ut medicina ad aliquid: sicut patet de visione & solutione vulneris. Sed tristitia de se mala est, unde dicitur Eccl. 30. Tristitiam longe expelle à te: & subditur causa; Multos. n. occidit tristitia, & non est utilitas in illa. Hoc etiā Philosophus dicit in 7. Ethic. & 10. * Ergo non debet amplius dolere de peccato, nisi quatenus sufficit ad peccatum delendum: sed statim post primam contritionis tristitiam peccatum delendum est: ergo non expedit ulterius dolere.

* lib. 7.
cap. 13.
& 14.

¶ 3. Præterea, Bernardus dicit: Dolor bonus est, si continuus non sit: mel enim absinthio est admiscendum: ergo videtur quod non expedit continue dolere.

S ED contra est; quod August. * dicit: Semper doleat poenitens, & de dolore gaudeat.

¶ Præterea, Actus in quibus consistit beatitudo, expedit semper continuare quantum possibile est: sed huiusmodi est dolor de peccato: quæ patet Matth. 5. Beati qui lugent: ergo expedit dolorem continuare quantum possibile est.

CONCLVSIO.

Cum contritio sit actus poenitentie, maxime homini expedit.

B pedi-

In li. de vera & falsa poenitentia. in fine. to. 4. & magister 4. sent. dist. 14. par. 2 in fine de Poenitentia. di. 3. c. 5

expediret continuè de peccatis conteri, & moderate dolere, dummodo caterarum virtutum officia dum magis sunt necessaria, non omittat.

** cap. 8. & diminutum: vt in 2. Ethicor. * circa finem.*

RESPONDEO dicendū, quòd hæc est conditio in adibus virtutum inuenta, quòd non potest in eis accipi superfluum: Et sicut nec quantum ad intensionem, ita nec quantum ad durationem: nisi secundum quod actus vnus virtutis impedit actum alterius magis necessarium pro tempore illo. Vnde quātuncunque homo continet in adibus huius displicentiæ esse possit, quòd magis, & melius est, dummodo adibus aliarum virtutum vacet suo tempore, secundum quod oportet. Sed passiones possunt habere superfluum & diminutū: & quantum ad intensionem & quantum ad durationē, & ideo sicut passio doloris, quam voluntas assumit, debet esse moderate intensitata debet moderate durare, ne si nimis duret, homo in desperationem, & pusillanimitatem & huiusmodi viria labatur.

AD primum ergo dicendum, quòd gaudium seculi impeditur per dolorem contritionis, non autem gaudium quod de Deo est, quia habet ipsum dolorem pro materia.

AD secundum dicendum, quod illud Eccles. de tristitia seculi loquitur: & Philosoph. loquitur de tristitia, quæ est passio, quæ moderate vitandum est, secundum quod expedit ad finem, ad quem assumitur.

AD tertium dicendū, quod Bernardus

dus loquitur de dolore, qui est passio.

Verum etiam post hanc vitam anima de peccatis conteratur

AD TERTIUM sic proceditur. Videtur, quod etiam post hanc vitam animæ de peccatis conterantur. Amor enim charitatis displicentiam de peccato causat: sed post hanc vitam manet in animabus charitas, & quantum ad actum & quantum ad habitum: quia charitas nunquam excidit, vt dicitur primæ Corinth. 13. ergo manet displicentia de peccato commissio, quæ essentialiter est contritio.

¶ 2. Præterea, Magis dolendum est de culpa, quàm de pœnâ, sed animæ in purgatorio dolent de pœnâ sensibili, & de dilatione gloriæ, ergo multo magis dolent de culpa ab eis commissâ.

¶ 3. Præterea, Pœna purgatorii est satisfactoria de peccato: sed satisfactio habet efficaciam ex vi contritionis, ergo contritio manet post hanc vitam.

SED contra, Contritio est pars penitentiae sacramenti, sed sacramenta non manent post hanc vitam: ergo nec contritio.

¶ Præterea, Contritio potest esse tanta, quòd delet & culpam & pœnam: si ergo animæ in purgatorio conteri possent, posset vi contritionis earum, reatus pœnæ eis dimitti, & ita à pœnâ sensibilis liberari: quod est falsum.

CONCLUSIO.

Cum ad contritionem requiratur, vt dolor aliquis habeatur, idemque sit charitate formatus, & meritorius, hæc autem omnia in animabus post hanc vitam inueniri nequeunt, fieri non potest vt tunc in eis sit contritio.

15

QVÆSTIO. V.

RESPONDEO dicendum,
q in contritione tria consideran-
da sunt. Primum est, contritionis
genus quod est dolor. Secundum
est, contritionis forma, quæ est
actus virtutis gratia informatus.
Tertium est, contritionis effica-
cia, quæ est actus meritorius &
sacramentalis, & quoddammodo
satisfactorius. Animæ igitur post
hanc vitam, quæ in patria sunt,
contritionem habere nõ possunt,
quia carent dolore, propter gau-
dij plenitudinem. Illæ verò quæ
sunt in inferno, carent cõtriti-
one, quia etsi dolorem habeant, de-
ficit tamen in eis gratia dolorem
informans. Sed illæ quæ in purga-
torio sunt, habent dolorem de pec-
catis gratia informatum, sed non
meritorium, quia non sunt in sta-
tu merendi. In hac autem vita,
oia tria p̃dicta inueniri possunt.

AD primum ergo dicendum,
q charitas non causat istum dolo-
rem, nisi in illis qui doloris ca-
paces sunt, sed plenitudo gaudij
beatis omnem capacitatem dolo-
ris excludit: & ideo quamuis cha-
ritatem habeant: tamen contri-
tione carent.

AD secundum dicendum, quòd
animæ in purgatorio dolent de
peccatis: sed ille dolor non est
contritio, quia deest eis contri-
tionis efficacia.

AD tertium dicendum, quòd
pœna illa, quâ animæ in purgato-
rio sustinent, non potest proprie
dici satisfactio: quia satisfactio
opus meritorium requirit: sed
largo modo dicitur satisfactio,
pœnæ debitæ solutio.

QVÆST. V.

De effectu contritionis, in tres ar-
ticulos diuisa.

DEINDE considerandũ
est de effectu contritio-
nis. Circa quod quatuor
sunt tria.

ARTIC. I.

¶ Primo, vtrum peccati remissio
sit contritionis effectus.

¶ Secundo, vtrum contritio pos-
sit totaliter tollere reatum
pœnæ.

¶ Tertio, vtrum parua contritio
sufficiat ad deletionem ma-
gnorum peccatorum.

ARTIC. I.

Verum peccati remissio sit con-
tritionis effectus.

AD PRIMUM sic pro-
ceditur. Videtur, q pec-
cati remissio non sit cõ-
tritionis effectus. Solus n. Deus
peccata remittit, sed contritio-
nis nõ sumus aliquammodo causa,
quio actus noster est. ergo contri-
tio nõ est causa remissionis culpe

¶ 2 Præterea, contritio est
actus virtutis, sed virtus sequi-
tur peccati remissionem, quia vir-
tus & culpa nõ sunt simul in ani-
ma: ergo contritio non est causa
remissionis culpæ.

¶ 3 Præterea, nihil impedit
à perceptione Eucharistie nisi
culpa: sed contritus ante confes-
sionem non debet accedere ad
Eucharistiam: ergo nondũ est con-
sequutus remissionem culpæ.

SED contra est, quod dicitur
in gloss. super illud Psal. 50. Sacri-
ficium Deo spiritus contribula-
tus, &c. Contritio cordis est sa-
crificiũ, in quo peccata soluntur.

¶ Præterea, Virtus & vitium
eisdem causis corrumpuntur &
generantur, vt dicitur in secun-
do Ethicor. * sed per inordinatũ
amorem cordis, peccatũ cõ-
mittitur: ergo per dolorem ex amo-
re charitatis ordinato causatum,
soluitur, & sic contritio pecca-
tum delet.

CONCLUSIO.

Contritio vt virtutis est actus.
dispositiue: vt autem pars
sacramenti, effectiue instrumẽ

B 2 saliter

16
Th. vii.
sup. art.
59. q. 1. &
sequent.

Ca. 1. &

RESPONDEO dicendū, quod contritio potest dupliciter considerari, vel in quantum est pars sacramenti, vel in quantum est actus virtutis; & utroque modo est causa remissionis peccati, sed diuersimode: quia in quantum est pars sacramenti, primò operatur ad remissionem peccati instrumentaliter; sicut & de

Tho. in
4. dist.
q. 1. art.
4. & q.
Senten.
di. 1.

alijs sacramētis in prima distin.
patuit. In quantum autē est actus virtutis, sic est quasi causa materialis remissionis peccati, eo quod dispositio est quasi necessitas ad iustificacionem: dispositio autem reducit ad causam materiale si accipiatur dispositio quæ disponit materiam ad recipiendum: secus autem est de dispositione agentis ad agendum, quia illa reducit ad genus causæ efficiētis.

AD primum ergo dicendum, quod solus Deus est causa efficiens principalis remissionis peccati: sed causa dispositiua potest etiā esse ex nobis. Et similiter etiā causa sacramentalis, quia formæ sacramentorum verba sunt à nobis prolata, quæ habent uirtutē instrumentalem inducendi gratiam, quæ peccata remittuntur.

AD secundum dicendum, quod peccati remissio, uno modo præcedit uirtutem & gratiæ infusionem, & alio modo sequitur: & secundum hoc quod sequitur, actus à uirtute elicitus potest esse causa aliqua remissionis peccati.

AD tertium dicendum, quod dispensatio Eucharistiæ pertinet ad ministros ecclesiæ; & ideo ante remissionem peccati per ministros ecclesiæ, non debet aliquis ad Eucharistiā accedere, quamuis sit sibi culpa quodam Deum

proceditur. Videtur quod contritio non possit totaliter tollere reatum pœnæ, quia satisfactio & confessio ordinantur ad liberationem à reatu pœnæ: sed nullus ita perfecte contrititur, quin oporteat eum confiteri & satisfacere: ergo contritio nunquam est tanta, quod deleat totum reatum.

¶ 2. Præterea, In penitentia oportet esse quadam recompensationem pœnæ ad culpam: sed aliqua culpa per membra corporis exercetur: ergo cum oporteat ad debitam pœnæ recompensationem Sapient. ut per quæ peccat quis, per hæc & torqueatur, uidetur quod nunquam possit pœna talis peccati per contritionem exolui.

¶ 3. Præterea, Dolor contritionis est finitus: sed pro aliquo peccato, scilicet mortali, debetur pœna infinita: ergo nullo modo potest esse tanta contritio, quod totam pœnam deleat.

SE D contra est, quod Deus plus affectum cordis acceptat, & exteriorem actum: sed per exteriorem actum absoluitur homo à pœna, & culpa: ergo & similiter per cordis affectum, qui est contritio.

¶ Præterea, Exemplum huius de Latrone habetur, cui dictum est, Hodie mecum eris in Paradiso, propter unicum penitentis actum. Verum autem totus reatus per contritionem semper rollatur, supra dist. 14. quæsitum est, ubi hoc ipsum de penitentia quarebatur.

CONCLUSIO.

Contritio siue ex parte charitatis, siue

QVÆST. V.

siue ex parte doloris sensibilibis consideretur, tanta esse potest, ut ad plenam culpæ & pœnæ deletionem sufficiat.

RESPONDEO dicendū, quod intensio contritionis potest attendi dupliciter: Vno modo, ex parte charitatis, quæ displicentiā causat: & sic cōtingit tantum intendi charitatem in actu, quod contritio inde sequens merebitur non solum culpæ amissionem, sed etiam absolutionem ab omni pœna. Alio modo, ex parte doloris sensibilis, quem voluntas in contritione excitat; & quia ille etiam pœnā quædam est, tantū potest intendi, quod sufficiet ad deletionem culpæ & pœnæ.

AD primum ergo dicendum, quod aliquis non potest esse certus quod contritio sua sit sufficiens ad deletionem pœnæ & culpæ: & ideo tenetur cōsueti & satisfacere: maxime cum contritio uera non fuerit nisi propositum confitendi habuisset annexum, quod debet ad effectū reduci, etiam propter præceptum, quod est de confessione datum.

AD secundum dicendum, quod sicut gaudium interius redundat etiam ad exteriores corporis partes, ita etiam dolor interior ad exteriora membra deriuatur. Vnde dicitur Proverb. decimosextimo, spiritus tristis excccat ossa.

AD tertium dicendum, quod dolor contritionis quamvis sit finitus quantum ad intentionem, sicut etiam & pœnā peccato mortali debita finita est; habet tamen infinitam uirtutem ex charitate, quia informatur, & secundum hoc potest ualere ad deletionem culpæ & pœnæ.

ARTIC. III.

ARTICVLVS III.

Utrum parua contritio sufficiat ad deletionem magnorum peccatorum.

18

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod contritio parua non sufficiat ad deletionem magnorum peccatorum, quia contritio est medicina peccati, sed corporalis medicina, quæ sanat corporalem morbum minorem, non sufficit ad sanandum maiorem: ergo minima contritio non sufficit ad delendum maxima peccata.

¶ 2. Præterea, Supra dictū est, quod oportet de maioribus peccatis magis contreri, sed contritio non delet peccatum, nisi sit secundum quod oportet, ergo minima contritio non delet omnia peccata.

Quest. 3.
artic. 3.

SED contra, Quælibet gratia gratum faciens, delet omnem culpam mortalem: quia simul cum ea stare non potest, sed quælibet contritio est gratia gratum faciens informatā: ergo quantumcunque sit parua, delet omnem culpam.

CONCLVSIO.

Dolor quantumcunque sit paruus, dummodo ad contritionis rationem sufficiat, omnem culpam delet.

RESPONDEO dicendū, quod contritio (ut saepe dictum est *) habet duplicem dolorem: unum rationis, qui est displicentiā peccati commissi; & hic potest esse adeo paruus, quod non sufficiat ad rationem contritionis, ut si minus displiceret ei peccatum, quam debeat displicere separati à fine: sicut etiam amor potest esse ita remissus, quod non sufficit ad rationem charitatis. Alium dolorem habet in sensu, & paruitas huius non impedit rationem

quest.
pæc. 2.
artic. 1. &
Quest. 3.
artic. 2.
ad 1. &
quàm debeat displicere separati à fine: sicut etiam amor potest esse 1. cor.

B 3 contri-

Q V A E S T. VI.

contritionis : quia non se habet per se ad contritionem, sed quasi ex accidenti ei adiungitur, & iterum non est in potestate nostra. Sic ergo dicendum, quod quantumcumque parvus sit dolor, dummodo ad contritionis rationem sufficiat, omnem culpam delet.

Ad primum ergo dicendum, quod medicinae spirituales habent efficaciam infinitam ex virtute infinita quae in eis operatur : & ideo illa medicina, quae sufficit ad contritionem parvi peccati, sufficit etiam ad curationem magni ; sicut patet de baptismo, quo & magna & parva solvantur : & simile est de contritione, dummodo ad rationem contritionis perueniat.

Ad secundum dicendum, quod hoc sequitur ex necessitate, quod unus homo plus doleat de maiori peccato quam de minori : secundum quod magis repugnat alicui, qui dolore causatur. Sed si unus alius haberet tantum de dolore pro maiori, quantum ipse habet pro minori ; sufficeret ad remissionem culpae.

Q V A E S T. VI.

De Confessione & eius necessitate in sex articulos diuisa.

Cone.
Triden.
sess. 14.
cap. 5. de
confessione.

DEINDE considerandum est de confessione, de qua sex sunt consideranda. Primo, de confessionis necessitate. Secundo, de eius quidditate. Tercio, de ipsius ministro. Quarto, de qualitate eius. Quinto, de eius effectu. Sexto de eius sigillo.

Citea primum quaeruntur sex.

¶ Primo, utrum confessio sit necessaria ad salutem.

¶ Secundo, utrum confessio sit de iure naturali.

¶ Tercio, utrum omnes ad confessionem teneantur.

¶ Quarto, utrum aliquis licite

ARTICVLVS. I.

possit confiteri peccatum quod non habet.

¶ Quinto, utrum statim teneatur quis confiteri.

¶ Sexto, utrum possit cum aliquo dispensari ne homini concessatur.

A R T I C. I.

Utrum confessio sit necessaria ad salutem.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur quod confessio non sit necessaria ad salutem. Sacramentum enim penitentiae propter remissionem culpae ordinatum est : sed culpa per gratiae infusionem sufficienter remittitur : ergo ad penitentiam de peccato agentem non est necessaria confessio.

¶ 2 Praterea, Peccatum quod ex alio contractum est, ex alio debet habere medicinam : ergo peccatum actuale quod ex proprio mori quilibet commisit, oportet ex seipso tantum habere medicinam. Sed contra tale peccatum ordinatur poenitentia : ergo confessio non est de necessitate poenitentiae.

¶ 3 Praterea, Aliquibus est peccatum remissum sine hoc, quod confessi legantur, sicut patet de Petro & Magdalena, & de Paulo : sed non est minoris efficaciae gratia remittens peccatum nunc, quam tunc fuerit : ergo nec hunc de necessitate salutis est, quod homo confiteatur.

¶ 4 Praterea, Confessio ad hoc exigitur in iudicio, ut secundum quantitatem culpae poenitentia infligatur : sed homo potest poenitentiam sibi ipsi infligere maiorem, quam etiam ab alio sibi infligatur : ergo videtur quod confessio non sit de necessitate salutis.

SE D. Boetius in libro de Conso. * Si operemur medicamentis expectas : oportet quod morbum regas : sed de necessitate salutis

19

Tho. 4.
dist. 17.
q. 3. art.
1. q. 1. &
sequens.

Lib. 1.
Prosa 4.
in princ.
est

est q homo de peccatis medicinam accipiat: ergo & de necessitate salutis est quodd morbū per confessionem detegat.

¶ Præterea, In iudicio seculari non est idem iudex, & reus, sed iudicium spirituale est ordinarius; ergo peccator qui est reus, non debet esse simpliciter iudex, sed ab alio iudicari: & ita oportet quodd ei confiteatur.

CONCLUSIO.

Cum non possit penitentia sacramentum alicui in remedium adhiberi, nisi peccatum cognoscatur, eo quod incognitū curari non possit: sacramentalis confessio de necessitate salutis eius est, qui in peccatum actuale mortale cecidit.

RESPONDEO dicendū, q passio Christi, sine cuius virtute nec originale, nec actuale peccatum dimittitur, in nobis operatur per sacramentorum susceptionem, quæ ex ipsa efficaciam habent. Et ideo ad culpæ remissionem & actualis & originalis requiritur sacramentum Ecclesiæ, vel actū susceptum, vel saltem votū: quando articulus necessitatis, non contemptus sacramentū excludit: & per consequens, illa sacramenta quæ ordinantur contra culpam, cum qua salus esse nō potest, sūt de necessitate salutis: & ideo sicut baptisumus, quo deletur originale, est de necessitate salutis, ita & penitentia sacramentum. Sicut autem aliquis per hoc, quod baptisum petit, se ministris Ecclesiæ subijcit, ad quos pertinet dispensatio sacramenti; ita etiam per hoc, quod confiteatur peccatum suum, se ministro Ecclesiæ subijcit, ut per sacramentum penitentia ab eo dispensatum remissionē consequatur, qui

congruum remediū adhibere nō potest, nisi peccatum cognoscat, quod fit per confessionem peccatis. Et ideo confessio est de necessitate salutis eius, qui in peccatū actuale mortale cecidit.

AD primum ergo dicendum, q gratia infusio sufficit ad culpæ remissionem, sed post culpam remissam adhuc peccator est debitor pænæ temporalis: sed ad gratia infusionem consequendā ordinata sunt gratia sacramenta, ante quorū susceptionem vel actū vel proposito, aliquis gratia non consequitur: sicut in baptismo patet. Et simile est de confessione: & ulterius per confessionem nis erubescitiam & vim clauis, quibus se confitens subijcit: & satisfactionem iniunctam, quam sacerdos moderatur, secundū qualitatem criminum sibi per confessionem innoscentium, pena temporalis expiatur. Sed tamen confessio ex hoc, q operatur ad pænæ remissionem, non habet quodd sit de necessitate salutis: quia pœna ista est temporalis, ad quā post culpæ remissionem aliquis remanet ligatus. Unde sine hoc q in præsenti via expiaretur, esset via salutis. Sed habet quodd sit de necessitate salutis, ex hoc, q ad remissionem culpæ modo prædicto operatur.

In corp:

AD secundum dicendum, q art. peccatum quodd ex altero contrarium est, scilicet originale, potest omnino ab extrinseco remediū habere, ut in parvulis patet: sed peccatum actuale, quodd ex seipso quisque commisit; non potest expiari, nisi aliquid cooperetur illi qui peccavit: sed tamen nō sufficit ad peccatum expiandum ex seipso, sicut sufficienter peccatū committit; eo quodd peccatum ex parte conversionis est finitum, ex qua parte peccator in ipsum reducitur; sed ex parte

¶ QVÆST. VI.

re auersionis habet infinitatem, ex qua parte oportet quod peccati remissio ab alio incipiat; quia quod est ultimum in generatione, est primum in resolutione, ut dicit in 3. Eth. * & ideo oportet quod etiam peccatum a quale ex alio medicinam habeat.

AD tertium dicendum, quod et si non legatur eorum confessio, potuit tamen fieri: Multa enim facta sunt, quæ non sunt scripta, Et præterea, Christus habet potestatem excellentiæ in sacramentis, unde sine his, quæ ad sacramentum pertinent, potuit re sacramenti conferre.

AD quartum dicendum, quod satisfactio non sufficeret ad expiationem poenæ peccati ex quantitate poenæ, quæ in satisfactione imponitur, sed sufficit in quantum est pars sacramenti, uirtutem sacramentalis habens, & ideo oportet quod per dispensatores sacramentorum imponatur, & ideo necessaria est confessio.

ARTICVLVS II.

Verum confessio sit de iure naturali.

29

AD SECUNDVM sic proceditur. Videtur, quod confessio sit de iure naturali. Adam enim & Cain non tenebantur, nisi ad præcepta legis naturæ, sed reprehenduntur de hoc quod peccatum suum non sunt confessi: ergo confessio peccati est de iure naturali.

¶ Præterea, Præcepta illa, quæ manent in ueteri lege & non habent de iure naturali, sed confessio fuit in ueteri lege, ut dicitur Isa. 43. Narra si quid habes, ut iustificeris: ergo est de iure naturali.

¶ Præterea, Iob non erat subiectus nisi legi naturali, sed ipse peccata confitebatur: quod patet per hoc quod dicit, Iob 31. Si abscondi ut homo peccatum

ARTIC. II.

meum: ergo est de iure naturali.

SED contra Ista dicitur, quod ius naturale est idem apud omnes, sed confessio non est eodem modo apud omnes: ergo non est de iure naturali.

¶ Præterea, Confessio fit et qui habet clauis: sed clauis Ecclesie non sunt de iure naturali instituta, ergo nec confessio.

CONCLUSIO.

Cum sacramenta naturalis rationis vires excedant sacramentalem, confessionem non naturalis sed diuini iuris esse perspicuum est.

RESPONDEO dicendum,

quod sacramenta sunt quedam fidei protestationes, unde oportet ea fidei esse proportionata: si des autem est supra cognitionem rationis naturalis, unde & sacramenta sunt supra rationis naturalis dictamen: Et quia ius naturale est, quod non opinio genuit, sed innata quedam vis inseruit, ut Talius dicitur, ideo sacramenta non sunt de iure naturali, sed de iure diuino, quod est supra naturale: quod quandoque etiam naturale dicitur, secundum quod cuiuslibet rei illud est naturale, quod ei a suo creatore imponitur. Tamen proprie dicuntur naturalia, quæ ex principiis naturæ causantur: supra autem naturam sunt illa quæ ipse Deus sibi referuat, sine naturæ ministerio operanda, siue in operationibus miraculorum, siue in reuelationibus mysteriorum, siue in institutionibus sacramentorum: Et sic confessio, quæ necessitate sacramentalis habet, non est de iure naturali, sed de diuino.

AD primum ergo dicendum, quod Adam uituperatur ex hoc quod peccatum suum coram Deo non recognouit: confessio enim, quæ fit Deo per recognitionem peccati, est de iure naturali: nunc

autem

I. S. Ety.
cap. 4.

In libr.
2. de In-
uent. nō
parum a
te finem
libri.

I. S. Ety.
cap. 4.

QVÆST. VI

autem loquimur de confessione
quæ fit homini. Vel dicendum, q
confiteri peccatum, in casu, est
de iure naturali, scilicet cū quis
in iudicio constitutus à iudice
interrogatur: tunc enim non de-
bet mentiri, peccatum suum ex-
cusando uel negando, de quo Adā
& Cain utuperantur: Sed confes-
sio, quæ fit homini sponte, ad re-
missionem peccatorum consequē-
dam à Deo, non est de iure natu-
rali.

AD secundum dicendum, q
præcepta legis nature manent eo
de modo in lege Moysi, & in nō
na lege: sed confessio quamvis ali-
qualiter esset in lege Moysi, non
tamen eodem modo, sicut in lege
noua, nec sicut in lege nature. In
lege enim nature sufficiebat re-
cognitio peccati interior apud
Deum, sed in lege Moysi oportebat
aliquo signo exteriori pecca-
tum protestari: sicut per oblatio-
nem hostiæ pro peccato; ex quo
etiam homini innoscere pote-
bat.

* Ex hoc cum peccasse: nō autem oportet
Glossa. reprobatur ut speciale peccatum à se
din. & in commissum manifestaret, aut pec-
ter. ibi. peccati circumstantias, sicut in noua
21 lege oportet.

* Super illud E-
Job loquitur de illa abscon-
saiz. 3. peccati, quam facit deprehensus,
Peccati peccatum negando, aut excusan-
do, ut ex glossa * ibidem haberi
sunt quæ potest.

ARTICVLVS. III.

Utrum omnes ad confessionem
ad Deme-
triadem
de seruā
da Virgi

AD TERTIVM sic p-
ceditur. Videatur, quod
non omnes ad confessio-
nitate nem teneantur, quia sicut dicit
circa me. Hiero *. penitentia est secunda
dum, tota tabula post naufragium: sed ali-
1. & Mag. qui post baptismum naufragium
4. Sent. non sunt passi: ergo nec eis com-
dis. 14. petit penitentia, & sic nec con-
in prin-
cip. fessio quæ est penitentia par-
cip.

ARTIC. III. 25

¶ 2. Præterea, Confessio faci-
enda est iudici in quolibet foro:
sed aliqui sunt qui non habent
hominem iudicem supra se; ergo
nec tenentur ad confessionem.

¶ 3. Præterea, Aliquis est qui
nō habet peccata nisi uenialia:
sed de illis non tenetur homo
confiteri: ergo non quilibet tene-
tur ad confessionem.

S E D contra est, quia confessio
contra satisfactionem & contri-
tionem diuiditur: sed omnes te-
nentur ad contritionem, & satis-
factionem: ergo & omnes tenen-
tur ad confessionem.

¶ Præterea, Hoc patet ex de-
creto de pœnit. & remis. * ubi di-
citur, Quod omnes utriusq; sexus eret. lib.
cum ad annos duos rationis perue- 5. tit. 38
nerint, tenentur peccata cōfiteri. c. 12. ex

CONCLUSIO.

Quamquam peccatores tantum
ex diuino iure ad confessio-
nem tenentur: ex rituum
positiui iuris, omnes Christi
fideles ad eam, semel salte-
in anno, tenentur.

R E S P O N D E O dicendum,
quod ad confessionem dupliciter
obligamur. Vno modo ex iure di-
uino, ex hoc ipso, quod est medi-
cina; & secundum hoc nō omnes
tenentur ad confessionem, sed illi
rātum, qui peccatum mortale in-
cursunt, post baptismum. Alio
modo, ex præcepto iuris positi-
ui, & sic tenentur omnes ex insti-
tutione Ecclesie edita in cōcilio
generali sub Innoc. iiii. * tū ut q-
libet peccatorem se recognosce-
ret, quia omnes peccauerant, &
egent gratia Deij: ut cum ma-
iori reuerentia ad Euchariſtam
accedatur: tū etiā ut ecclesiarum
rectoribus sui subditi innotescat,
ne lupus intra gregem lateat.

A D primum ergo dicendum,
quod quamuis homo in hac mor-
tali uita post baptismum naufra-
gium

* In De-
erit. lib.
5. tit. 38
c. 12. ex
Concil.
Lateran.
sub In-
noc. 3. ca
no. 21.
cōcili.
Triden.
sessio. 14.
cap. 5. &
canone.
8.

* In Con-
cilio. Late-
ra. con.
21. & ha-
betur in
decre. 1.
5. tit. 38
cap. 12.

In libr.
de In-
ent. nō
arum ā
finem
ori.

QVÆST. VI.

gium euadere possit, quod est peccatum mortale: non tamen euadere potest venialia quibus ad naufragium disponitur: contra quod etiam penitentia ordinatur: & ideo manet penitentia locus etiam illis qui non mortaliter peccant, & per consequens, confessionis.

AD secundum dicendum, quod nullus est qui non habeat iudicem Christum, cui per suum vicarium confiteri debet, qui quamuis eo inferior sit, in quantum praelatus est: tamen est eo superior, in quantum peccator est ipse, & ille Christi minister.

AD tertium dicendum, quod ex vi sacramenti non tenetur aliquis venialia confiteri: sed ex institutione ecclesie, quando non habet alia quæ confiteatur. Vel potest dici secundum quosdam,

* posita quod ex decre. prædicta * non obligantur nisi illi, qui habent in arg. Sed cont. peccata mortalia: quod patet ex & corp. hoc quod dicit, quod debent omnia peccata confiteri: quod de venialibus intelligi non potest, quia nullus omnia confiteri potest, & secundum hoc etiam ille, qui non habet mortalia, non tenetur ad confessionem venialium, sed sufficit ad præceptum ecclesie implendum ut se sacerdoti repræsentet, & se ostendat absque conscientia mortalis esse: & hoc ei pro confessione reputatur.

ARTICVLVS III.

22. Verum aliquis licite possit confiteri peccatum quod non habet.

Thom. 4. di. 21. q.

* in fine

Registri

AD quartum sic proceditur. Videtur, quod aliquis licite possit confiteri peccatum, quod non habet: quia interrogat ut dicit Gregorius. Bonarum mentium est, ibi culpam agnoscere, angolorum ubi culpa non est: ergo ad bonam Episcopum pertinet, ut de illis culpæ,

ARTIC. IIII.

pis se accuset, quas non commisit.

Præterea, Aliquis per humilitatem reputat se deterius aliquid, qui est manifestus peccator, & in hoc est commendandus: sed quod corde quis estimat, licet ore confiteri. Ergo licite potest confiteri se habere grauius peccatum quam habeat.

Præterea, Aliquis quandoque dubitat de peccato aliquo, utrum sit mortale vel veniale, & talis debet de illo, ut videtur, confiteri ut de mortali: ergo aliquis debet confiteri aliquando peccatum quod non habet.

Præterea, Satisfactio ex confessione ordinatur: sed aliquis potest satisfacere de peccato, quod non commisit: ergo etiam potest confiteri peccatum quod non fecit.

SED contra, Quicumque dicit se fecisse, quod non fecit, mentitur: sed nullus in confessione mentiri debet, cum omne mendacium sit peccatum: ergo nullus debet confiteri peccatum quod non fecit.

Præterea, In iudicio exteriori non debet aliquod crimen alicui impingi, quod non potest per testes idoneos probari: sed testis in foro penitentia est confessio: ergo aliquis non debet se accusare de peccato, quod in conscientia sua non habet.

CONCLUSIO:

Cum per confessionem debent penitens conscientiam suam confessori suo manifestam facere, patet nullatenus licere, peccatum quod quis non habet confiteri.

RESPONDEO dicendum, quod per confessionem debet penitens se confessori suo manifestare: ille autem, qui aliud sacerdoti de se loquitur, quam in sua conscientia habeat, siue bonum, siue malum,

* 160.
tato
arg. 1.
11.9. M
12. c. 1.
& 26.

malum non se sacerdoti manifestat, sed magis occultat; & ideo non est idonea confessio. Sed ad hoc quoddam sit idonea, requiritur quod ut cordi concordet, ut soli hoc ut accuset, quod conscientia tenet.

AD primum ergo dicendum, quod agnoscere culpam, ubi culpa non est, potest esse dupliciter. Vno modo, ut intelligatur quantum ad substantiam actus: & sic non est verum. Non enim ad bonam mentem pertinet, sed ad errantes, ut se actum aliquem commississe agnoscat, quem non commisit. Alio modo, quantum ad conditionem actus: & sic verum est quod Gregor.⁸ dicit: quia iustus in actu qui de se bonus est, formidat ne aliquis defectus ex parte sua fuerit. Et sic dicitur Iob. 9. Verebar omnia opera mea: & ideo ad bonam mentem etiam pertinet, ut hanc formidinem, quati corde tenet, lingua accuset: Et per hoc etiam patet solutio AD secundum, quia iustus qui est vere humilis, non reputat se deteriotem, quantum ad perpersionem actus, qui sit peior ex genere, sed quia timet ne in his quæ bene agere videtur, per superbiam grauius de-

linquat. AD tertium dicendum, quod quando aliquis dubitat de aliquo peccato an sit mortale: tenetur illud confiteri dubitatione manente: quia qui aliquid committit vel omittit, in quo dubitat esse peccatum mortale, peccat mortaliter, discrimini se committens. Et similiter periculo se committit, qui de hoc quod dubitat esse mortale, negligit confiteri: non tamen debet asserere illud mortale esse, sed dubitative loqui, & iudicium sacerdotis expectare, cuius est discernere inter lepram & lepram.

AD quartum dicendum, quod ex hoc, quod homo satisfacit pro

peccato, quod non commisit, non incurrit mendacium, sicut cum quis confiteretur peccatum, quod non credit se fecisse: si enim dicitur peccatum quod non fecit, dicitur credit se fecisse, non mentitur: & ideo non peccat si eo modo dicit, sicut est in corde suo.

ARTICVLVS V.

Vtrum statim teneatur quis confiteri.

AD QVINTVM sic proceditur. Videtur, quod statim teneatur quis confiteri: dicit enim Hugo⁸ de S. Viſ. Si necessitas non est, quæ prætendatur, contemptus non excusatur: sed quilibet tenetur vitare contemptum, ergo quilibet tenetur statim confiteri, et potest.

¶ 2. Præterea, quilibet tenetur plus facere ad euadendum mortuum spirituale, quam ad euadendum mortuum corporalem: sed aliquis infirmus corporaliter, non sine detrimento salutis medicum requirere tardat: ergo videtur quod non possit esse sine detrimento salutis, quod aliquis sacerdoti, cuius copiam habet, non statim de peccato confiteatur.

¶ 3. Præterea, illud quod sine termino deberet, statim debetur: sed sine termino debet homini confessio Deo. Ergo rehetur ad statim.

SED contra, In Decretal.⁸ simul datur tempus determinatum de confessione & de Eucharistia perceptione: sed aliquis non peccat si non percipiat Eucharistiam ante tempus à iure determinatum: ergo nec peccat si ante tempus illud non confiteatur.

¶ Præterea, Quicumque illud omittit, ad quod ex præcepto tenetur, peccat mortaliter: si ergo aliquis non statim confiteatur quando habet copiam sacerdotis, si ad statim confitendum tenetur, pecca-

23
Thom. 4.
dist. 19.
q. 3. ar. 1.
q. 4.
Ex li. 2.
de Sacra
parte 1.
ca. 8. Et
li. 1. part
12. ed. 2.

In De-
creal. 5.
titu. 38.
cap. 18.

1600 ci
tato in
arg. 1. &
li. 9. Mo-
ra. c. 25.
& 26.

peccaret mortaliter: & eadem ratione alio tempore, & sic deinceps: & ita multa peccata mortalia homo incurreret pro una patienti dilatione: quod uideretur inconueniens.

CONCLUSIO.

Quamquam statim omnes de suis dolere peccatis teneantur, & confessionem differre, periculo non careant: de necessitate tamen salutis non est, ut statim peccata sua quis confiteatur, sed habita copia Confessoris: & si ardeat ab Ecclesia pro penitentia temporibus.

RESPONDEO dicendum; quod cum propositum cōfitei sit annexum contritioni, tunc tenetur aliquis ad hoc propositum, quando ad contritionem tenetur, scilicet quando peccata memorie occurrunt præcipue cum in periculo mortis existit, aut in aliquo articulo, in quo sine peccati remissione oporteat eum peccatum incurrere. Sicut cum tenetur sacerdos ad celebrandum, si non desit copia sacerdotis, confiteri tenetur: aut si desit, saltem contriti tenetur, & habere propositum confitendi, copia sacerdotis oblata. Sed ad confessionem adualiter faciendam obligatur aliquis dupliciter. Vno modo, per accidens, scilicet quando ad aliquid tenetur, quod non potest sine peccato facere nisi confessus, tunc. n. confiteri tenetur: sicut si debeat Eucharistiam percipere, ad quam nullus post peccatum mortale, nisi confessus, accedere debet, copia sacerdotis oblata, & necessitate non urgente. Et inde venit obligatio, qua Ecclesia omnes obligat ad semel in anno confitendum, quia instituit ut semel in anno, scilicet in Paschate omnes sacram communionem acci-

piant: & ideo ante tempus illud omnes confiteri tenentur, ut in Alio modo obligatur aliquis ad confessionem per se: & sic uidetur quod 8o. tenetur esse eadem ratio de confessione ar. 10. ad ne & de Baptismo differendo: quia utrumque est sacramentum necessitatis. Ad baptismum autem percipiendum non tenetur aliquis statim postquam habet propositum baptismi, ita quod peccet mortaliter nisi statim baptizetur: nec est aliquod tempus determinatum, ultra quod si baptismi differat, peccatum mortale incurrat. Sed potest contingere quod in dilatione baptismi mortale erit peccatum, uel non erit, & hoc pensandum est ex causa dilationis: quia sicut dicit Philosophus in 8. Phys: Voluntas non retardat facere aliquod opus uoluntum, nisi propter aliquam causam rationabilem: unde si causa dilationis baptismi mortale peccatum annexum habeat, ut potest propter contemptum uel aliquid huiusmodi, baptismum differat, dilatio erit peccatum mortale: alias non. Et ideo idem uidetur esse de confessione, quia non est maioris necessitatis, quam baptismus. Et quia ea quæ sunt de necessitate salutis, tenetur homo in hac uita implere, ideo si periculum mortis immincat, etiam per se loquendo, obligatur aliquis ad confessionem faciendam tunc, uel baptismum suscipiendum. Et propter hoc etiam Iacob. simul præceptum edidit de confessione facienda, & de extrema unctione suscipienda. Et ideo uidetur probabilis eorum opinio, qui dicunt, quod non tenetur homo ad statim confitendum, quamuis periculosum sit differre. Alij autem dicunt quod tenetur contritus ad statim confitendum, debita opportunitate oblata, secundum rectam rationem: nec obstat quod Decret.

QVÆST. VI.

ut patet ex c. 1. terminum præfigat, ut se-
mel in anno consecratur, quia Ec-
clesia non indulget dilationi, sed
penit. di. prohibet negligentiam in mai-
ori dilatione: unde per Decretale
ex Aug. illam non excusatur a culpa di-
lationis quantum ad forum con-
scientiæ, sed excusatur a pœna
quantum ad forum Ecclesiæ, ut
non prius debita sepultura si
morte præueniens fuerit ante tem-
pus illud. Sed hoc videtur nimis
durum: quia præcepta affirmati-
ua non obligant ad statim, sed ad
tempus determinatum; non qui-
dem ex hoc quod tunc commode
impleri possunt, (quia tunc si nõ
daret aliquis elemosynam de su-
perfluo, quandoque pauper mon-
straretur, peccaret mortaliter;
quod falsum est) sed ex hoc quod
tempus necessitatem urgentem
adducit: & ideo non oportet qd si
statim oblata oportunitate non
consecratur, etiam si maior opor-
tunitas non expectetur, aliquis
peccet mortaliter: sed quando
ex articulo temporis necessitas
confessionis inducitur: nec hoc
est ex indulgentia Ecclesiæ, quod
non tenetur ad statim, sed ex na-
tura præcepti affirmatiui: unde
ante Ecclesiæ statutum, etiam mi-
nus tenebatur. Quidam uero di-
cunt quod seculares non tenen-
tur ante quadagesimalè tempus
consecrari, quod est eis peniten-
tiæ tempus, sed religiosi tenen-
tur ad statim: quia totum tem-
pus, est eis penitentiae tempus.
Sed hoc nihil est: quia religiosi
non tenentur ad alia, quàm ceteri
homines, nisi ad quæ ex voto
se obligauerunt, cuiusmodi non
est confessio.

Loco ei-
tato in
arg. 1.

AD primum ergo dicendum,
quod Hug. * loquitur de illis,
qui sine sacramento decedunt.

AD secundum dicendum, qd
non est de necessitate salutis cor-
poralis ut statim medicus quæ-

ARTIC. VI. D

ratur nisi quando necessitas cura-
tionis incumbit: & similiter est
de morbo spirituali.

AD tertium dicendum, quod
retentio rei alienæ inuito domi-
no, contrariatur præcepto nega-
tuo, quod obligat semper, & ad
semper: & ideo tenetur semper
ad statim reddendum. Secus est
autem de impletione præcepti af-
firmatiui, quod obligat semper,
sed non ad statim implendum.

ARTICVLVS VI.

Verum possit cum aliquo dispen-
sari, ne consecratur.

AD SEXTVM sic proce-
ditur. Videtur, quod pos-
sit cum aliquo dispensari,
ne consecratur homini peccata.
Præcepta enim quæ sunt de iure
positiuo, subiacent dispensationi
prælatorum Ecclesiæ: sed confes-
sio est huiusmodi, ut ex dictis pa-
tet: ergo potest dispensari cum
aliquo, ut non consecratur.

Præterea, illud quod ab
homine institutum est, potest
etiam ab homine dispensatione
recipere: sed confessio non legi-
tur a Deo instituta, sed ab homi-
ne, Iaco. 5. Constatemini alterutrum
peccata vestra: habet autem Pa-
pa potestatem dispensandi in his
quæ per Apostolos instituta sũt:
sicut patet de bigamis: ergo etiam
potest cum aliquo dispensare ne
consecratur.

SED contra, Penitentia, cuius
pars est confessio, est sacramen-
tum necessitatis, sicut & Baptis-
mus: cum ergo in Baptismo nul-
lus dispensare possit, nec in con-
fessione aliquis dispensare poterit

CONCLVSIO.

Cum confessio sit iuris diuini nõ
potest aliqua auctoritate dis-
pensari, ut quis ex vi sacra-
menti ad eam obligatus,

nun-

24

Tho. 4.
dist. 17.
q. 3. art.
1. q. 5.

art. 3. hu-
ius que.

RESPONDEO dicendum, quod ministri Ecclesie instituuntur in Ecclesia diuinitus fundata; & ideo institutio Ecclesie præsupponitur ad operationem ministrorum, sicut opus creationis præsupponitur ad opus naturæ; & quia Ecclesia fundatur in fide & in sacramentis, ideo ad ministros Ecclesie nouos articulos fidei edere, aut editos remouere, aut noua sacramenta instituere, aut instituta remouere, non pertinet: sed hoc est potestatis excellentiæ, quæ soli debetur Christo, qui est Ecclesie fundamentum. Et ideo sicut Papa non potest dispensare, vt aliquis sine Baptismo saluetur: ita nec quod saluetur sine confessione, secundum quod obligat ex ipsa vi sacramenti. Sed potest dispensare in confessione, secundum quod obligat ex præcepto ecclesie: vt possit aliquis diutius confessionem differre, quam ab ecclesia institutum sit.

Ad primum ergo dicendum, quod præcepta iuris diuini non minus obligant, quam præcepta iuris naturalis: vnde sicut non potest dispensari in iure naturali, ita nec in iure positivo diuino.

Ad secundum dicendum, quod præceptum de confessione non est ab homine primo institutum, quâuis sit à Iacobo * promulgatum: sed à Deo institutionem habuit, quâuis expressa ipsius institutio non legatur. Tamen quædam præfiguratio ipsius inuenitur; & in hoc quod Ioanni confitebantur peccata sua, qui Baptismus ipsius ad gratiam Christi præparabantur: & in hoc quod dominus sacerdotibus leprosos transmisit, qui quâuis non essent noui Testamenti sacerdotes, tamen in eis noui Testamenti sacerdo-

QUESTIO. VII.
De quidditate Confessionis in tres articulos diuisa.

DEINDE considerandum est de quidditate confessionis. Et circa hoc quaeruntur tria.

¶ Primo, vtum Augustinus * 190o in conuenienter definiat confessionem.

¶ Secundo, vtum confessio sit actus virtutis.

¶ Tercio, vtum confessio sit actus poenitentiae virtutis.

ARTICVLVS PRIMVS.

Vtrum Augustinus conuenienter definiat confessionem.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod Augustinus * inuenienter definiat confessionem dicens: Confessio est per quam morbus latens spe veniæ aperitur. Morbus enim contra quem confessio ordinatur, peccatum est: sed peccatum aliquando est apertum: ergo non debuit dicere morbum latentem esse, cuius confessio est medicina.

¶ 2. Præterea, Principiū poenitentiae est timor: sed confessio est pars poenitentiae, ergo non debuit pro essentia confessionis ponere spem, sed magis timorem.

¶ 3. Præterea, illud quod sub sigillo ponitur, non aperitur, sed magis clauditur: sed peccatum quod quis confiteretur, sub sigillo confessionis ponitur: ergo non aperitur in confessione peccatum, sed magis clauditur.

¶ 4. Præterea, Inueniuntur alia quædam definitiones ab ista * differentes. Greg. * enim dicit quod confessio est peccatorum detestatio, & ruptio vulneris.

Quidam principia,

25
Tho. vbi
sup. ar.
2. q. 1. &
sequent.
* Ex lib.
de vera
& falsa
poeniten
tia c. 10.
to. 4.

* po
in ar

* in
4. p
tis.

* Hom.
40. in
uang. nō
longe a
prinç.

cap. om-
nis. de
poenit.
& remis.
concil.
Tridēt.
sessio. 14.
cap. 5. &
cano. 8.

* Iago. 5.

Mat. 3.

&

Mat. 1.

Mat. 8.

Hebr. 7.

Quidam vero dicunt, quod confessio est coram sacerdote legitima peccatorum declaratio. Quidam autem dicunt sic: Confessio est sacramentalis delinquentis accusatio, ex erubescencia, & per claus ecclesiæ satisfactoria, obligans ad peragendam penitentiam iniunctam: ergo videtur, quod præsignata definitio, cum non omnia contineat, quæ in his continentur, insufficiens sit.

CONCLUSIO.

Confessio est per quam latens morbus spe veniæ aperitur.

RESPONDEO dicendum, quod in actu confessionis pluræ consideranda occurrunt. Primo, ipsa substantia actus siue genus eius, quod est manifestatio quædam. Secundo, de quo fiat, scilicet de peccato. Tertio, cui fiat, scilicet sacerdoti. Quarto, causa eius, scilicet spes veniæ. Quinto, effectus eius, scilicet absolutio à parte pœnæ, & obligatio ad aliam partem exolueandam. In prima ergo definitione Aug. * tangitur & substantia actus, in apertione; & de quo fit confessio, cum dicitur morbus latens: & causa, in spe veniæ, & in alijs definitionibus * tangitur aliqua de illis quinque attributis, ut cuiuslibet inspicienti patet.

Ad primum ergo dicendum, quod quamvis sacerdos aliquando sciat eius peccatum ut homo, non tamen scit ut Christi vicarius. Sicut etiam iudex aliquando scit aliquid ut homo, quod nescit ut iudex: & quantum ad hoc, per confessionem aperitur. Vel dicendum, quod quamvis actus exterior in aperto sit, actus tamen interior qui principium est actus exterioris in occulto est: & ideo oportet quod per confessionem

aperiatur.

Ad secundum dicendum, quod confessio præsupponit charitatem qua quis vivus efficitur, ut in littera * dicitur: Contritio autem est in qua datur charitas: Timor autem servilis qui est sine spe, est præuius ad charitatem, sed habens charitatem magis mouetur ex spe, quam ex timore: & ideo causa confessionis ponitur potius spes, quam timor.

Ad tertium dicendum, quod peccatum in qualibet confessione aperitur sacerdoti, & clauditur alijs, confessionis sigillo.

Ad quartum dicendum, quod non oportet in qualibet definitione omnia tangere, quæ ad re definitam concurrunt; & ideo, inveniuntur quædam definitiones siue assignationes, datæ penes unam causam, quædam penes aliam.

ARTICVLVS II.

Verum confessio sit actus virtutis.

AD SECUNDVM sic proceditur. Videtur, quod confessio non sit actus virtutis. Omnis enim actus virtutis est de iure naturali, quia ad virtutes apti sumus à natura: ut Philosophus dicit in 2. Ethic. *. sed confessio non est de iure naturali: ergo non est actus virtutis. * paulo a princ. lib. 2.

¶ 2. Præterea, actus virtutis magis conuenire potest innocentibus quam ei qui peccauit. sed confessio peccati de qua loquimur, non potest innocentibus conuenire: ergo non est actus virtutis.

¶ 3. Præterea, Gratia, quæ est in sacramentis, aliquo modo differt à gratia, quæ est in virtutibus & donis: sed confessio est pars sacramenti: ergo non est actus virtutis.

SED CONTRA, Præcepta legis sunt

* loco in citando.

25
Thom. vbi
up. ar.
q. 1. &
equent.
Ex lib.
de vera
& falsa
cognitione
c. 10.
o. 4.

* posita
in arg. 1.

* in arg.
4. posita.

Hom.
in E.
ng. nō
nge 2
muc.

33. QVÆST. VII.

sunt de actibus virtutum. sed confessio cadit sub præcepto: ergo est actus virtutis.

¶ Præterea, Non meremur, nisi actibus virtutum; sed confessio est meritoria, quia cœli aperit: ut in littera Magister * dicit: ergo videtur, qd sit actus virtutis.

fl. 4. Sér.
di 17. 8.
A. in me

CONCLUSIO.

Cum sit conditio ad virtutem pertinet, quod quis corde tenet ore confiteri: confessio que in sui ratione conditionem habeat includit bonum est ex genere, & actus virtutis.

RESPONDEO dicendum qd ad hoc qd aliquis actus dicatur virtutis, ut prius dictum est *, sufficit qd in sui ratione aliquam conditionem implicet, quæ ad virtutem pertineat. Quamvis autem non omnia quæ ad virtutem requiruntur importet confessio: tamen importat ex suo nomine manifestationem alicuius, quod in conscientia tenet aliquis: sic enim simul in unum os & cor conveniunt. Si enim quis aliquid profert ore, quod corde non tenet, non est confessio, sed fictio: Hæc autem conditio ad virtutem pertinet, ut aliquis ore consecratur quod corde tenet; & ideo confessio est boni ex genere, & est actus virtutis: sed tamen potest male fieri nisi alijs debitis circumstantijs decoratur.

AD primum ergo dicendum, qd ad confessionem modo debito faciendam ut oportet, & cuius oportet, & quando, in generali inclinatur ratio naturalis, & secundum hoc confessio est de iure naturalis: sed determinatio circumstantiarum quando, & quomodo, & quid confiteri oporteat, & cui; hoc est ex institutione iuris divini in constitutione de qua loqui-

ARTIC. II.

mur: & sic patet qd ius naturale inclinatur ad confessionem, median te iure divino, quo circumstantiæ determinantur: sicut etiã in omnibus est, qd sunt de iure positivo.

AD secundum dicendum, qd illius virtutis cuius obiectum est peccatum commissum, quamvis habitum possit innocens habere, tamen actum non habet innocentia permanente; & ideo etiã confessio peccatorum de qua nunc loquimur, non competit innocentia: quamvis sit actus virtutis.

AD tertium dicendum, quod quamvis gratia sacramentorum & gratia virtutum sit alia, & alia: non tamen sunt contrariæ, sed distinctæ. Et ideo non est inconueniens ut idem sit actus virtutis, secundum quod ex libero arbitrio gratia informato, procedit: & sit sacramentum vel pars sacramenti secundum qd est medicinã in remedium peccati ordinata.

ARTICVLVS III.

Verum confessio sit actus penitentia virtutis.

27

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, qd confessio non sit actus penitentia virtutis, quia actus illius virtutis est qd est causa eius: sed causa confessionis est spes veniæ, ut ex definitione inducitur: apparet: ergo videtur, qd sit actus spei & non penitentia.

art. r. huius
quas
arg. 1.

¶ 2 Præterea, Verecundia est pars temperantiæ: sed confessio ex erubescencia operatur, ut ex præassignata * definitione apparet: ergo est actus temperantiæ, & non penitentia.

art. r. huius
quas
arg. 1.

¶ 3 Præterea, Actus penitentia innititur diuinæ misericordia: sed confessio magis innititur sapientiæ; propter veritatem, quæ in ipsa esse debet. ergo non est actus penitentia.

¶ 4 Præ-

Innui
q. 1. art. 2

U2

QVÆSTIO VII.

¶ 4 Præterea, Ad penitentiam mouet articulus de iudicio: propter timorem, qui penitentiam origo est: sed ad confessionem mouet articulus de vita æterna, quia est propter spem veniæ: ergo non est actus penitentiam.

¶ 5 Præterea, Ad virtutem veritatis pertinet, ut ostendat se qualem, qualis est: sed hoc facit confessio: ergo confessio est actus virtutis, quia dicitur veritas, & non penitentiam.

SED contra, Penitentia ordinatur ad destructionem peccati, sed ad hoc idem ordinatur confessio: ergo est actus penitentiam.

CONCLUSIO.

Confessio est actus virtutis penitentiam elicitus, quamuis imperatiue ad multas virtutes prout in eorum finem trahi potest, pertinere possit.

RESPONDEO dicendum, quod hoc in virtutibus considerandum est, quod quando supra obiectum virtutis, additur specialis ratio boni & difficilis, requiritur specialis virtus: sicut magni sumptus ad magnificentiam pertinent, quamuis communiter sumptus mediocres & donationes pertineant ad liberalitatem: ut patet in secundo & quarto Ethicorum. Et similiter est in confessione veri, quia quamuis ad veritatis virtutem pertineat absolute, tamen secundum quod aliqua ratio boni additur, ad aliam virtutem pertinere incipit: & ideo dicit Philosophus in 4. Ethicorum, quod confessio, quia fit in iudicijs, non pertinet ad veritatis virtutem, sed magis ad iustitiam: & similiter confessio beneficiorum Dei in laudem diuina, non pertinet ad virtutem veritatis. Sup. pl. 3. Partis S. Tho.

ARTIC. III. 33

tatis, sed ad virtutem latitæ: & ita etiam confessio peccatorum ad remissionem eorum consequendam, non pertinet elicitivè, ad virtutem veritatis, ut quidam dicunt, sed ad virtutem penitentiam: imperatiue autem ad multas virtutes pertinere potest, secundum quod in finem multarum virtutum trahi potest confessionis actus.

AD primum ergo dicendum, quod spes est confessionis causa; non sicut eliciens, sed sicut imperans.

AD secundum dicendum, quod erubescencia in illa definitione non ponitur quasi causa confessionis, cum magis nata sit impedire confessionis actum: sed magis quasi concausa ad liberandum a poena, in quantum ipsa erubescencia poena quedam est: sicut etiam clauis Ecclesiæ concausa confessionis ad hoc sunt.

AD tertium dicendum, quod secundum quandam adaptationem partes penitentiam tribus attributis personarum adaptari possunt: ut contritio, misericordia, vel bonitati respondeat; propter dolorem de malo: confessio, sapientiæ: propter veritatis manifestationem: satisfactio, potentiam; propter satisfaciendi laborem: & quia contritio est prima pars penitentiam, efficaciam alijs partibus præbens: ideo eodem modo iudicatur de tota penitentiam, sicut de contritione.

AD quartum dicendum, quod quia confessio magis ex spe procedit, quam ex timore, ut dictum est: ideo magis innuitur articulo de vita æterna, quam respicit spes, quam articulo de iudicio, quod respicit timor: quamuis penitentiam ratione contritionis econuertere se habeat.

AD quantum patet solutio ex dictis. †

Q. 1. art. 2. & art. 1. huius q. ad 2.

In corp. art.

lib. 2. c. 7. ante mediu. Et lib. 4. c. 1.

Cap. 7. parū ante mediu.

t. 1. huius quas. g. 1.

t. 1. huius quas. g. 1.

34 QVÆST. VIII.

QVÆST. VIII.
De ministro confessionis, in se-
ptem articulos diuisa.

DEINDE considerandū
est de ministro confes-
sionis.

¶ Circa qđ quarantur septē.

¶ Primo, vtrum necessarium sit
confiteri sacerdoti.

¶ Secundo, vtrum in aliquo casu
liceat alijs quā sacerdoti-
bus confiteri.

¶ Tertio, vtrum extra casum ne-
cessitatis possit aliquis non
sacerdos confessionem veni-
alium audire.

¶ Quarto, vtrum sit necessarium
qđ homo confiteatur pro-
prio sacerdoti.

¶ Quinto, vtrū possit aliquis al-
teri, quā proprio sacer-
doti cōfiteri ex priuilegio,
vel mandato superioris.

¶ Sexto, vtrum pēnitens in ex-
tremo vitæ suæ possit absol-
ui à quolibet sacerdote.

¶ Septimo, vtrum pēna tempo-
ralis taxari debeat secundū
quantitatem culpæ.

ARTIC. I.

Vtrum necessarium sit confite-
ri sacerdoti.

28

Tho. vbi
supra ar.
3. q. 1. &
sequent.

AD PRIMVM sic p-
ceditur. Videtur, qđ non
sit necessarium, sacerdo-
ti cōfiteri. Ad cōfessionē enim
nō obligamur nisi ex diuina in-
stitutione, Sed diuina institutio
nobis proponitur Iacob. 5. Confi-
teamini alterutrū peccata vestra:
vbi nō fit mētio de sacerdote: er-
go nō oportet cōfiteri sacerdoti

¶ 2 Præterea, Pēnitentia est
necessitatis sacramentū, sicut &
baptismus: sed in baptismo pro-
pter necessitatem sacramenti, est
minister quilibet homo: ergo &
in pēnitentia: Sed ministro pē-
nitentiæ faciendā est confessio:

ARTIC. I.

ergo sufficit cuilibet confiteri.

¶ 3 Præterea, Cōfessio est ad
hoc necessaria, vt taxetur pēni-
tenti satisfactiois modus: sed
quandoque aliquis non sacerdos
discretius posset pēnitenti dare
satisfactiois modum, quā mul-
ti sacerdotes. Ergo non est neces-
sarium qđ confessio fiat sacerdoti.

¶ 4 Præterea, Confessio ad
hoc est ordinata in Ecclesia, vt
rectores vultum pecorum suorum
cognoscant: sed quandoqđ rector
vel prælatus non est sacerdos: er-
go confessio non semper facien-
da est sacerdoti.

Sed contra, Absolutio pē-
nitentis, propter quā fit confes-
sio; non pertinet nisi ad sacerdo-
tes, quibus clauēs Ecclesiæ com-
missæ sunt. Ergo confessio debet
fieri sacerdoti.

¶ Præterea, Confessio p̄si-
guratur in Lazari mortui * viui-
ficatione: sed Dominus solis di-
scipulis præcepit, vt soluerent
Lazarum, vt patet Ioan. 11. Ergo
sacerdotibus faciendā est cōn-
fessio.

Cap. om-
nis. de
pēnit. &
remis.

Al. su-
scitatio-
ne.

CONCLUSIO.

Cum solus sacerdos ministeriū
habeat super verum Christi
corpus, illi soli faciendā est sa-
cramentalis confessio.

RESPONDEO dicendū,
qđ gratia, quæ in sacramentis da-
tur, à capite in mēbra descendit,
& ideo solus ille minister est sa-
cramentorum, in quibus gratia
datur, qui habet ministerium su-
per corpus Christi verum: quod
solus sacerdotis est, qui cōsecra-
re Eucharistiam potest: & ideo
cū in sacramento pēnitentiæ gra-
tia conferatur, solus sacerdos,
minister est huius sacramenti: &
ideo ei soli faciendā est sacramē-
talis confessio, quæ ministro Ec-
clesiæ fieri debet.

AD

AD primum ergo dicendum, q^d Iacobus * loquitur ex præsuppositione diuinæ institutionis: & quia diuinis institutio præceperat de confessione sacerdotibus faciendâ, per hoc q^d eis potestatem remittendi peccata in Apostolis dedit, vt patet Ioan. 20. ideo intelligendum est, quod Iacobus sacerdotibus confessionem esse faciendam monuit.

AD secundum dicendum, q^d baptisumus est magis sacramentum necessitatis, quam penitentia, quoad confessionem & absolutionem: quia quandoque baptisumus prætermitti non potest sine periculo salutis æternæ, vt patet in pueris, qui non habent vsum rationis: sed non est ita de confessione & absolutione, quæ tantum ad adultos pertinent: in quibus contritum cum proposito confitendi, & desiderio absolutionis sufficit ad liberandum à morte æterna. Et ideo non est simile de baptismo & confessione.

AD tertium dicendum, q^d si cut dictum est * in satisfactione non solum attendenda est quantitas peccati: sed etiâ virtus eius, secundum quod est pars sacramenti: & sic requirit sacramentorum dispensatorem, quamuis etiâ ab alio, quàm à sacerdote quantitas peccati taxari possit.

AD quartum dicendum, q^d cognoscere vultum pecoris, ad duo potest necessarium esse. Primo, ad hoc quod coordinetur gregi Christi: & sic cognoscere vultum pecoris pertinet ad curam & sollicitudinem pastorem, quæ incumbit quandoque illis, qui non sunt sacerdotes. Secundo, ad hoc q^d prouideatur ei comperens medicamentum salutis: & sic cognoscere vultum pecoris, pertinet ad eum cuius est medicamentum salutis (scilicet sacramentum Euharistiæ) & alia præbere (scilicet

et ad sacerdotem): & ad talem cognitionem pecoris, confessio ordinatur.

ARTICVLVS II.

Vtrum in aliquo casu liceat alijs quàm sacerdotibus confiteri. 29

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, q^d in nullo casu liceat alijs quàm sacerdotibus confiteri: quia confessio, sacramentalis accusatio est: vt ex supraposita * definitione habetur: sed dispensatio sacramenti ad illum tantum pertinet, qui est sacramenti minister: cum ergo minister sacramenti penitentis proprius sit sacerdos, videtur, quod nulli alijs sit confessio faciendâ.

¶ 2. Præterea, Confessio in quolibet iudicio ad sententiam ordinatur: sed sententia in foro contentioso à non suo iudice lata, nulla est: Ergo non est faciendâ confessio nisi iudici. Sed iudex in foro conscientie non est nisi sacerdos, qui habet potestatem ligandi & soluendi. Ergo non est alijs confessio faciendâ.

¶ 3. Præterea, In baptismo quia quilibet potest baptizare, si baptizat laicus, etiam absque necessitate non debet à sacerdote baptisumus iterari: sed si aliquis consecratur laico in casu necessitatis, iterum tenetur sacerdos confiteri, si articulum necessitatis euadat. Ergo confessio non debet fieri laico in casu necessitatis.

SED contra est, quod in littera * determinatur.

CONCLUSIO.

Non nisi in necessitatis articulo, alteri quàm sacerdos peccatorum confessio fieri potest. 87. anteq^{uam} finem.

RESPONDEO dicendum, q^d sicut baptisumus est sacramentum necessitatis:

C 2 cessitatis:

cessitatis: ita & pœnitentia. Baptismus autem, quia est sacramentum necessitatis, duplicem habet ministrum: Vnum, cui ex officio baptizare incùbit, scilicet sacerdotem. Alium, cui ratione necessitatis, dispensatio baptismi committitur: & ita etiam minister pœnitentiae, cui confessio est facienda ex officio, est sacerdos: sed in necessitate etiam laicus vicem sacerdotis supplet, vt ei confessio fieri possit.

Ad primum ergo dicendum, quòd in sacramento pœnitentiae, non solum est aliquid ex parte ministri, scilicet absolutio & satisfactio iniunctio, sed etiam aliquid ex parte ipsius, qui suscipit sacramentum, quod est etiam de essentia sacramenti, sicut contritio & confessio. Satisfactio autem iam incipit esse à ministro, in quantum eam iniungit, & à pœnitente, in quantum eam implet: & ad plenitudinem sacramenti utrumque debet concurrere, quando possibile est. Sed quando necessitas imminet, debet facere pœnitens quod ex parte sua est, scilicet conteri & confiteri cui potest: qui quamuis sacramentum perficere non possit vt faciat id quod ex parte sacerdotis est, absolutionem scilicet, defectum tamen sacrae totis summus sacraos supplet. Nihilominus confessio ex defectu sacerdotis laico facta, sacramentalis est quodammodo: quauis non sit sacramentum perfectum, quia deest ei id quod est ex parte sacerdotis.

Ad secundum dicendum, quod quamuis laicus nō sit iudex eius, qui sibi confitetur absolute: tamen ratione necessitatis accipit iudicium super eum, secundum quod confitens ex defectu sacerdotis se ei subdit.

Ad tertium dicendum, quòd per sacramenta homo non solum

Deo, sed etiam ecclesiae oportet quòd reconcilietur: Ecclesiae autem reconciliari non potest nisi sanctificatio Ecclesiae ad eum perueniat: in baptismo autem sanctificatio Ecclesiae ad hominem peruenit per ipsum elementum exterius adhibitum, quod verbo vitae sanctificatur secundum formam Ecclesiae à quocunque datur: & ideo ex quo semel baptizatus est à quocunque, non oportet quod iterum baptizetur. Sed in pœnitentia, Ecclesiae sanctificatio nō peruenit ad hominem nisi per ministrum: quia non est ibi aliquod elementum corporale exterius adhibitum, quod ex sanctificatione inuisibilem gratiam conferat. Et ideo quamuis ille laico cōfessus in articulo necessitatis, consecutus sit veniam à Deo, eo quòd ppositum quod cōcepit, cōfitendi secundum mandatum Dei sicut, potuit impleuit: non tamē adhuc Ecclesiae reconciliatus est vt ad sacramenta Ecclesiae admitti debeat, nisi prius à sacerdote absolatur: sicut ille qui baptismo flaminis baptizatus est, ad Eucharistiam non admittitur. Et ideo oportet quòd iterum cōfiteatur sacerdoti, cum copiam habere potuerit: & praecipue quia (vt dictū est) * sacramentum pœnitentiae perfectum non fuit. Vnde oportet quòd perficiatur, vt ex ipsa perceptione sacramenti pleniorē effectum consequatur, & vt mandatum de pœnitentiae sacramento recipiendo impleat.

Vtrum extra casum necessitatis possit aliquis non sacerdos confessionē venialium audire.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod extra casum necessitatis non possit aliquis non sacerdos confessionem venialium audire.

Quia

Hoc eodem articulo.

QVÆST. VIII.

Quia sacramentum aliquod committitur laico dispensandum ratione necessitatis: sed confessio venialium non est de necessitate: ergo non committitur laico.

¶ 2 Præterea, Contra venialia ordinatur extrema unctio, sicut & penitentia: sed illa non potest dari à laico: ut patet Iacobi ultimo: ergo nec confessio venialium potest ei fieri.

SED contra est, quod dicit Beda in litera *.

* citatur à Magistro libro 4. Sententiarum dist. 17. paragra. e. ante finem.

CONCLUSIO.

Non est necessarium ut quis sacerdoti venialia confiteatur, cum per confessionem laico factam peccatoris tuncionem, & per asperersionem aqua benedicta remittantur.

RESPONDEO dicendum, quod per peccatum veniale homo nec à Deo, nec à sacramentis Ecclesie separatur: & ideo non indiget novæ gratiæ collatione ad eius dimissionem, neque indiget reconciliari ecclesie. Et propter hoc non oportet quod venialia aliquis sacerdoti confiteatur: quia tamen ipsa confessio laico facta sacramentale quoddam est, quantum non sit sacramentum perfectum, & est ex charitate procedens: & talibus natum est veniale remitti, sicut per tuncionem peccatoris, & per asperersionem aqua benedicta.

Et per hoc patet solutio AD primum: quia venialia non indigent sacramenti perceptione ad dimissionem sui, sed sufficit ibi aliquid sacramentale, ut aqua benedicta vel aliquid huiusmodi.

AD secundum dicendum, quod extrema unctio non datur directe contra veniale, nec aliquod aliud sacramentum.

ARTIC. IIII.

Utrum sit necessarium quod homo

ARTIC. IIII. 37
mo confiteatur proprio sacerdoti.

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod non sit necessarium, quod

homo confiteatur proprio sacerdoti. Gregorius enim dicit: Apostolico moderamine & pietatis officio à nobis constitutus est, quod sacerdotibus monachis Apostolorum figuram tenentibus liceat predicare, baptizare, communionem dare, pro peccatoribus orare, penitentiam imponere, atque peccata solvere: sed monachi non sunt proprii sacerdotes aliquorum, cum non habeant curam animarum: ergo cum confessio fiat propter absolutionem, sufficit quod fiat cuicumque sacerdoti.

¶ 2 Præterea, Sicut sacerdos est minister huius sacramenti, ita & Eucharistiæ: sed quilibet sacerdos potest Eucharistiā conficere: ergo quilibet sacerdos potest sacramentum penitentiae ministrare: ergo non oportet quod fiat proprio sacerdoti.

¶ 3 Præterea, Illud ad quod determinate tenemur, non est in nostra electione constitutum: sed sacerdos cui confiteri tenemur, est in nostra electione constitutus. ut patet per Augustinum. * in littera. Dicit enim, Qui vult confiteri peccata, ut inveniatur gratia, quærat sacerdotem, qui sciat solvere & ligare: ergo videtur, quod non sit necessarium proprio sacerdoti confiteri.

¶ 4 Præterea, Quidam sunt, sicut Papa, & Prælati, qui non videntur habere proprium sacerdotem, cum non habeant superiorem: sed isti tenentur ad confessionem: ergo non semper tenetur homo confiteri proprio sacerdoti.

¶ 5 Præterea, Illud quod est institutum, pro charitate, contra charitatem non militat, ut Bertrando.

C 3 dicit.

31

Refertur 16. quæstio. 1. c. ex Augustino.

In libro de vera & falsa penitentia. c. 10. to. 4. & 4. Sententiarum dist. 19. §. 1. B. de dispensatione & præcepto, non remotè à principio.

88 QVÆST. VIII.
dicit. Sed confessio quæ pro cha-
ritate instituta est, contra chari-
tatem militaret, si homo ad confi-
tendum vni sacerdoti esset obli-
gatus: vt puta, si peccator sciat
sacerdotem suum hæreticum, aut
solicitatorem ad malum, aut fra-
gilem: qui ad peccatum quod q̄s
ei confitetur, sit prodius, vel si
reuelator esse confessionis pro-
babiliter existimetur, vel si pec-
catum contra ipsum commissum
sit, de quo quis confiteri debet:
ergo videtur, q̄ nō semper oport-
teat cōfiteri proprio sacerdoti.

¶ 6 Præterea, In eo quòd est
necessarium ad salutem non sunt
homines arctandi, ne impedi-
antur à via salutis. Sed magna
arctatio videtur si oporteat vni
homini confiteri de necessitate:
& per hoc multi possent à con-
fessione retrahi: vel timore, vel
verecundia, vel aliquo alio huius-
modi: ergo cum confessio sit de
necessitate salutis, non debent
homines ad hoc arctari (vt vide-
tur) q̄ proprio sacerdoti confiteantur.

SED contra est, decret. In-
nocen. *qui instituit quòd om-
nes vtriusque sexus semel in an-
no proprio sacerdoti confiteantur.

¶ Præterea, Sicut Episcopus
se habet ad diocesim suam, ita
sacerdos ad suam parochiam: sed
non licet vni Episcopo in dioc-
esi alterius, Episcopale officium
exercere: secundū statuta cano-
nū. ergo nō licet vni sacer-
doti parochianū alterius audire.

CONCLUSIO.

*Cum ministri iurisdictio in con-
fuentem ad sacramenti hu-
ius necessitatem pertineat, nō
nisi proprio sacerdoti confes-
sio est faciendā.*

RESPONDEO dicendū,
quòd alia sacramenta non con-
sistunt in hoc, quòd ad sacramētū

A R T I C. III.
accedens, aliquid agat, sed solum
vt recipiat: sicut patet in Bap-
tismo & huiusmodi: sed actus re-
cipiētis requiritur ad percipiē-
dam vtilitatem sacramenti in eo,
q̄ est suæ voluntatis arbiter cōfi-
tutus: quasi remouēs p̄hibens,
scilicet fictionem: Sed in pœni-
tentia, actus accedentis ad sacra-
mentum est de substantia sacra-
menti, eò quòd contritio, con-
fessio & satisfactio sunt pœni-
tentia partes, quæ sunt actus
pœnitentis: actus autem nostri,
cum in nobis principiū habeat,
non possunt nobis ab alijs dispe-
sari nisi per imperiū. Vnde oport-
et quòd ille, qui dispensator
huius sacramenti constituitur,
sit talis, qui possit imperare ali-
quid agendum. Imperiū autem
non competit alicui in alium,
nisi qui habet super eum iuris-
dictionem & ideo de necessitate
huius sacramenti est, non solum
vt minister habeat ordinē, sicut
in alijs sacramētis; sed etiam vt
habeat iurisdictionē. Et ideo si-
cut ille, qui non est sacerdos, nō
potest hoc sacramētū conferre:
ita nec ille, qui non habet iuris-
dictionē. Et propter hoc oport-
et sicut sacerdoti, ita proprio
sacerdoti confessionem fieri: cū
enim sacerdos non absoluat nisi
ligādo ad aliquid faciendū, ille
solus potest absolvere, qui potest
per imperiū ad aliquid faciendū
ligare.

AD primum ergo dicendum,
quòd Gregorius* loquit de illis
monachis, qui iurisdictionem argu-
habent, vtpote quibus alienius
parochia cura est commissa: de
quibus aliqui dicebant, quòd ex
hoc ipso quo monachi erant, nō
poterāt absolvere, & pœnitēcias
inungere, quod falsum est.

AD secundum dicendum, q̄
sacramentum Eucharistia nō re-
quirit imperiū in aliquem hor-
um
minimā

* In Cō
cil. Late
ran. can.
21. & in
Synodo
Augustē
cap. 19.
tom. 3.
Concil.
habetur
in Decr.
lib. 5. ti.
38. c. 12
Id ha-
betur de
Pœnitē.
dist. 6. c.
2. post
med. &
9. q. 2. c.
1. 3. & 7.
ex Cōc.
Antioe.
canone
13. & 23

* Loca
citato in
monachis

QVÆST. VIII.

In corp. art. minem, secus autem est in hoc sacramēto, vt dictū * est & ideo

ratio non sequitur: & tamen non licet Eucharistiam ab alio, quā à proprio sacerdote accipere, quamuis verum sit sacramentum quod ab alio percipitur.

Ad tertium dicendum, qd ele-ctio discreti sacerdotis non est nobis commissā, vt ex nostro arbitrio faciendā; sed de licentia Superioris, si forte proprius sacerdos esset minus idoneus ad apponendum peccatis salutare remedium.

AD quartum dicendū, qd quia prelati incumbit sacramenta dispensare, quæ non his mundi tractare debent: ideo concessum est eis à iure, * qd possint sibi eligere proprios sacerdotes confesso- res: qui quantum ad hoc, sunt eis superiores: sicut etiam vnus medicus ab alio curatur, nō inquantum medicus, sed inquantum infirmus.

AD quintum dicendū, qd in casibus illis in quibus probabiliter timet penitens periculum sibi vel sacerdoti ex confessione quam ei faceret, debet recurrere ad Superiorem, vel ab eodem petere licentiam alteri confitendi: qd si licentiam habere non possit idem est iudicium, quod de illo, qui non habet copiam sacerdotis: vnde magis debet eligere laicum cui confiteatur. Nec in hoc transgreditur aliquis præceptū Ecclesiæ: quia præcepta iuris potius non se extendunt ultra intentionem præcipientis, quæ est finis præcepti, hic autem est charitas, secundum Apostoli. * Nec etiam aliqua iniuriā fit sacerdoti, quia priuilegiū meretur amittere, qui concessa sibi abutitur potestate.

AD sextum dicendū, qd in hoc quod oportet proprio sacerdoti confiteri, non arguitur via

ARTIC. V.

salutis: sed sufficiens ad salutē via statuitur. Peccaret autem sacerdos, si non esset facilis ad præbendam licentiam alteri confitendi, quia multi sunt adeo infirmi, qd potius sine confessione morerentur, quā tali sacerdoti confiteretur. Vnde illi qd sunt nimis solliciti, vt conscientias subditorū, per confessionē sciānt, multis laqueum damnationis iniiciunt; & per consequens, sibi ipsi.

ARTICVLVS V.

Verū aliquis possit alteri, quā proprio sacerdoti confiteri, ex priuilegio vel mandato superioris.

32

AD QVINTVM sic Extra- proceditur. Videtur, qd vā- non possit aliquis alteri confite- ri, quā proprio sacerdoti confite- ri, etiā ex priuilegio vel man- dato superioris. Quia non potest ret. in aliquod priuilegiū indulgeri in ter- com- præiudiciū alterius: sed hoc esset munes. in præiudiciū proprii sacerdotis, si alius confessionem subditi sui audiat. ergo non potest per priuilegium siue licentiā vel mā- datum superioris obtineri.

* 2 Præterea, Illud per qd im- peditur diuinū mādatum, nō po- test per mandatū vel priuilegiū alicuius hominis cōcedi: sed mā- datum diuinū est ad rectores Ec- clesiarum, vt diligenter vultū pe- ccoris sui agnoscant: Prou. 27. qd impeditur si alius quā ipsi con- fessionem eius audiat: ergo hoc non potest per alicuius hominis priuilegiū vel mādatū ordinari.

* 3 Præterea, Ille qui audit cō- fessionem alicuius, est proprius index eius, aliās non posset eum ligare & soluere: sed vnus homi- nis nō possunt esse plures. pprii sacerdotes vel iudices: quia tunc teneretur pluribus obedire, qd esset impossibile, si contraria pei- ceret, vel in cōp. sibi. ergo nō

C 4 potest

* Vt di- citur in Decret. lib. 5. tit. 38. cap. 26.

3. Tim.

potest aliquis confiteri nisi proprio sacerdoti, etiam ex superioris licentia.

¶ Præterea, Iniuriam sacramento facit, qui sacramentum iterat super eandem materiam, vel ad minus inutiliter facit: sed qui confessus est alij sacerdoti, tenet iterum confiteri proprio sacerdoti, si petat, quia non est absolutus ab obedientia, qua ei tenetur ad hoc: ergo non potest licite fieri, quod aliquis alij quam proprio sacerdoti confiteatur.

SED contra, Ea, quæ sunt ordinis, possunt habenti similem ordinem committi, ab eo, qui ea facere potest: sed superior, ut Episcopus, potest confessionem audire illius, qui est de parochia alicuius presbyteri; quia etiam quandoque aliquos casus sibi reseruat, cum sit principalior rector: ergo etiam potest committere alteri sacerdoti quod ipsū audiat.

¶ Præterea, Quicquid potest inferior, potest superior: sed ipse sacerdos potest suo parochiano dare licentiam ut alteri confiteatur, ergo multo fortius eius superior hoc potest.

¶ Præterea, Potestatem quā habet sacerdos in populo, habet ab Episcopo: sed ex illa potestate potest confessionem audire: ergo & eadem ratione alicui Episcopus potestatem concedet.

CONCLUSIO.

Cum quisquis iurisdictionem habet, ea qua iurisdictionis sunt, alteri committere possit, consequens est, ex superioris privilegio vel mandato, posse aliquem alteri quam proprio sacerdoti confiteri.

RESPONDEO dicendum quod sacerdos aliquis potest dupliciter impediri, ne alicuius confessionem audiat. Vno modo

ARTIC. V.

propter defectum iurisdictionis. Alio modo propter impedimentū executionis ordinis; sicut excommunicati, & degradati, & huiusmodi. Quicumque autem iurisdictionem habet, potest ea quæ sunt iurisdictionis committere: & ideo si aliquis impediatur, quod alterius confessionem audire non possit, propter iurisdictionis defectum, potest sibi, per quemcumque iurisdictionem habentem immediatam in illos, committi, quod confessionem audiat, & absoluat: siue per ipsum sacerdotem, siue per Episcopum, siue per Papam. Si autem propter executionis ordinis impedimentū, audire non possit: potest sibi concedi, quod confessionem audiat, per eum, qui impedimentum removere potest.

AD primum ergo dicendum, quod præiudicium non fit alicui, nisi ei subtrahatur, quod est in favorem eius indultū. Iurisdictionis autem potestas non est commissa alicui homini in favorem suum, sed in utilitatem plebis, & honorem Dei: Et ideo si superioribus prælatis expedire videatur, ad salutem plebis & honorem Dei promouendum, quod alijs, quæ sunt iurisdictionis, committantur: in nullo fit præiudiciū inferioribus prælatis, nisi illis qui quæ sunt quæ sua sunt, non quæ Iesu Christi, & qui regi præfunt, non ut eum pascant, sed ut ab eo pascantur.

AD secundum dicendum, quod rector Ecclesiæ debet vultum peccatoris sui agnoscere dupliciter. Vno modo, per sollicitam exterioris conversationis considerationem, qua inuigilare debet super gregem sibi commissum; & in hac cognitione non oportet quod credat subdito, sed certitudine facti, in quantum potest, inquirat. Alio modo, per confessionis manifestationem: & quantum

ad

QVÆST. VIII.

ad hanc cognitionem, non potest maiorem certitudinem accipere, quam ut subito credat; quia hoc est ad subueniendum conscientie ipsius. Vnde in foro confessionis creditur homini & pro se, & contra se, non autem in foro exterioris iudicii. Et ideo ad hanc cognitionem sufficit, quod credat subito dicenti se alteri absolvere valenti fuisse confessum: & sic patet quod talis cognitio petitis per priuilegium alteri indultum de confessione audienda, non impeditur.

Ad tertium dicendum, quod inconueniens esset, si duo aequaliter super eandem plebem constituerentur; sed quod duo, quorum vnus alio principalior est, super eandem plebem constituantur, non est inconueniens, & secundum hoc super eandem plebem immedie sunt, & sacerdos parochialis, & Episcopus, & Papa, & quilibet eorum potest ea quae sunt iurisdictionis ad ipsum pertinentia, alteri committere. Sed si superior committat, qui & principalior est, dupliciter potest committere. Aut ita quod eum vice sui constituat, sicut Papa & Episcopus sub penitentiarios constituunt. & tunc talis est principalior, quam inferior praelatus: sicut penitentiarius Papae, quam Episcopus, & penitentiarius Episcopi, quam sacerdos parochialis, & magis tenetur ei confitens obedire. Alio modo, ut eum coadiutorem illius sacerdotis constituat: & quia coadiutor ordinatur ad eum, cui adiutor datur, ideo coadiutor est minus principalis: & ideo penitens non tantum obedire tenetur ei, quantum proprio sacerdoti.

Ad quartum dicendum, quod nullus tenetur confiteri peccata, quae non habet: & ideo si aliquis penitentiario Episcopi, vel

ARTIC. VI.

alteri ab Episcopo commissionem habenti confessus fuerit, cum sint sibi dimissa peccata, & quoad Deum, & quoad Ecclesiam, non tenetur ea confiteri proprio sacerdoti; quantumcumque petat. Sed propter statutum Ecclesiae. It. Decr. de confessione facienda proprio sacerdoti semel in anno, eodem modo se debet habere; sicut ille qui habet solum venialia. Talis enim solum venialia confiteri debet, vrgenda dicitur, vel profiteri se a peccato mortali immunem esse: & si credos ei in foro conscientie credere debet, & tenetur. Si tamen iterum confiteri teneretur, non frustra primo confessus fuisset: quia quanto pluribus sacerdotibus confitetur quis, tanto ei plus de pena remittitur: tum ex erubescencia confessionis; quae in penam satisfactoriam computatur, tum ex vi clauum. Vnde toties posset aliquis confiteri, quod ab omni pena liberaretur. Nec iteratio facit iniuriam sacramento, nisi in illo in quo sanctificatio adhibetur, vel per characteris impressionem, vel per materiam consecrationem; quorum neutrum est in penitentia. Vnde bonum est quod ille qui auctoritate Episcopi confessionem audit, inducat confitentem ad hoc quod confiteatur proprio sacerdoti: quod si noluerit, nihilominus eum absolvere debet.

ARTICVLVS VI.

Vtrum penitens possit in fine vitae a quolibet sacerdote absolui.

AD SEXTVM sic proceditur. Videtur, quod in fine vitae, penitens non possit a quolibet sacerdote absolui. Quia ad absolutionem requiritur aliqua iurisdicatio, ut dictum est: sed sacerdos non acquirit iurisdictionem super illis, qui

It. Decr.
li. 5. tit.
38. c. 12.

33
Tho. 4.
dist. 20.
q. vnica,
ar. 1. q. 2.

Art. prae.
ced. cor.

qui in fine vitæ pœnitet. ergo non potest eum absoluerè.

¶ 2 Præterea, Ille qui sacramentū Baptismi in articulo mortis ab alio, quàm proprio sacerdote suscipit, non debet à proprio sacerdote iterum baptizari. Si ergo quilibet sacerdos in articulo mortis possit absolvere à quolibet peccato, non debet pœnitens, si euadit, ad suū sacerdotem recurrere; quod falsum est, quia aliàs sacerdos non haberet cognitionem vultus pœcoris sui.

¶ 3 Præterea, In articulo mortis sicut licet alieno sacerdoti baptizare, ita etiam non sacerdoti: sed non sacerdos nunquam potest absolvere in foro pœnitentiali: ergo nec sacerdos in articulo mortis eum, qui non est si bi subditus.

SED contra, Necessitas spiritalis est maior, quàm corporalis: sed aliquis in necessitate vltima, potest aliorum rebus vti, etiā inuitis dominis, ad subueniendū corporali necessitati: ergo & in articulo mortis ab subueniendū spiritali necessitati, potest quis à non suo sacerdote absolui.

¶ Præterea, Ad idem sunt auctoritates in litera positæ*.

CONCLUSIO.

Cum necessitas legem non habeat, potest pœnitens à quouis sacerdote in mortis articulo non modo à peccatis omnibus absolui sed etiam à quolibet excommunicatione, à quocumque sit lata.

RESPONDEO dicendū, quòd quilibet sacerdos, quantum est ex virtute clauī, habet potestatem indifferenter in omnes, & quantum ad omnia peccata: sed quòd non possit omnes ab omnibus peccatis absolvere, hoc est,

quia per ordinationem Ecclesiæ habet iurisdictionem limitatam vel omnino nullam. Sed quia necessitas legem non habet, ideo quando necessitatis articulus imminet, per Ecclesiæ ordinationem non impeditur, quin absolvere possit; ex quo habet clauēs etiam sacramentaliter, & tantum consequitur ex absolutione alterius, sicut si à proprio sacerdote absolueretur: nec solum à peccatis potest tunc à quolibet sacerdote absolui, sed etiam ab excommunicatione, à quocumque sit lata: quia hæc absolutio etiā ad iurisdictionem pertinet, quæ per legem ordinationis Ecclesiæ coarctatur.

AD primum ergo dicendū, quod aliquis potest vti iurisdictione alterius ex eius voluntate: quia ea quæ iurisdictionis sunt, committi possunt. Vnde quia Ecclesiæ acceptat, ut quilibet sacerdos absolvere possit in articulo mortis: ideo ex hoc ipso secundum quid vsum iurisdictionis habet, quāuis iurisdictione careat.

AD secundum dicendū, quod non oportet eum recurrere ad proprium sacerdotem, ut iterum à peccatis absolatur, à quibus in articulo mortis absolutus est: sed ut innotescat ei, quod sit absolutus. Nec similiter oportet quod absolutus ab excommunicatione ad iudicem uadat, qui aliàs absoluerè potuisset, absolutionem petens, sed satisfactionem offerens.

AD tertium dicendū, quod Baptismus habet efficaciam ex ipsa sanctificatione materie; & ideo à quocumque conferatur alicui, illi sacramentū recipit: sed nō sacramentalis pœnitentiæ cōsistit in sanctificatione ministri; & ideo ille quod laico confitetur, quāuis implet quod ex parte sua est de sacramentali cōfessione, tamen sacramentali absolutione nō cōsequitur: & ideo alii quid

lib. 4. sē
cent. dist
20.

concil.
Tridēt.
sessio. 14
ca. 7. de
reserua
tione,

quid ualeat ei quantum ad diminutionem pœnæ, quæ sit per confessionis numerum & pœnâ; sed non consequitur diminutionem illâ pœnæ, quæ est ex ui clauium: & ideo oportet quoddam iterum sacerdoti confiteatur, & magis sic confessus decedens puniatur post hanc vitam, quam si sacerdoti fuisset confessus.

ARTICVLVS VII.

Utrum pœna temporalis taxetur secundum quantitatem culpæ.

34.
Tho. 4.
dist. 20.
q. vnica;
hr. 2. q. 1.

AD SEPTIMUM sic proceditur. Videtur, qd pœna temporalis, cuius reatus post penitentiam manet, non taxetur secundum quantitatem culpæ. Taxatur enim secundum quantitatem delectationis, quæ fuit in peccato, ut patet Apocalyp. 18. Quantum glorificauit se, & in delictis fuit, tantum date illi tormentum & lucrum. Sed quandoq; ubi est maior delectatio, ibi est minor culpa: qd peccata carnalia, qd plus habet delectationis, quam spiritualia, minus habent de culpa, secundum Gregorium. Ergo pœna nō taxatur secundum quantitatem culpæ.

¶ 2. Præterea; Eodem modo aliquis obligatur ad pœnam per peccata mortalia in noua lege sicut in ueteri: sed in ueteri lege debebatur pro peccatis pœna septem dierum, ut scilicet septē dies unus immundi esset pœo vno peccato mortali: cum ergo in nouo Testamento imponatur pœna septennis pro vno peccato mortali, videtur, quod quantitas pœnæ non respiciat quantitatem culpæ.

¶ 3. Præterea; Maius est peccatum homicidij in laico, quam fornicationis in sacerdote: quia circumstantia, qd sumitur ex specie peccati, magis aggrauat, qd

quæ sumitur ex conditione personæ: sed laico pro homicidio imponitur septennis penitentia, sacerdoti autem pro fornicatione decem annorum, secundum canones: ergo pœna non taxatur secundum quantitatem culpæ.

¶ 4. Præterea, Maximum peccatum est quod in ipsum corpus Christi committitur, quia tantò grauius quis peccat, quanto maior est in quem peccatur: sed pro effusione sanguinis Christi in sacramento altaris contenti, iniungitur tantò penitētia quadraginta dierum, vel parum amplius: pro fornicatione autē simplici iniungitur penitētia septennis, secundum Canones. Ergo quantitas pœnæ non respondet quantitati culpæ.

SED contra, Isa. 27. In mensura contra mensuram cum abiecta fuerit, indicabis eam: ergo quantitas iudicij punitionis peccati, est secundum quantitatem culpæ.

¶ Præterea. Homo reduciatur ad æqualitatem iustitiæ per pœnam inflictam: sed hoc non esset, si quantitas culpæ & pœnæ non sibi responderent: ergo vnum alteri responderet.

CONCLVSIO.

Tamen si quantum ad debitum solutionis, pœna secundum culpam quantitatem taxanda sit, quatenus tamē pœna, ad illius qui peccauit, vel aliorum remedium iniungitur, non semper secundum culpam quantitatem, sed quandoque secundum personarum conditionem taxari debet.

RESPONDEO dicendū, quod pœna post dimissionem culpæ exigitur ad duo, scilicet ad debitum soluendum, & ad remedium præstandum. Potest ergo

* vt dici
t in dec.
dist. 36.
ca. 42. †
habetur
in dec.
dist. 82.
ca. 3. in
princip.
* vt dici
t de cōse-
cra. di. 2
c. 27. †
vt habe-
tur in d.
dist. 82.
cap. 5.

44 QVÆST. VIII.

ergo taxatio pœnæ considerari quantum ad duo. Primo, quantum ad debitum: & sic quantitas pœnæ radicaliter respondet quantitati culpæ, antequam de ea aliquid dimittatur: secundum tamē quod per primum eorum; quæ pœnam nata sunt remittere, plus remittitur, secundum hoc per aliud minus remittendum vel soluendum restat: quia quanto per contritionem plus de pœna dimissum est, tātō per confessionem minus dimittendum restat. Secundo, quantum ad remedium, vel illius qui pœcauit, vel aliorum; & sic quandoque pro minori peccato iniungitur maior pœnitentia: vel quia peccato vnius difficilior potest resisti, quam peccato alterius: sicut iuueni imponitur pro fornicatione maior pœna, quam seni, quamuis minus peccet: vel quia in eo peccatum est periculosius, sicut in sacerdote quam in alio: vel quia multitu- do magis prona est ad illud peccatum; & ideo per pœnam vnius, alij sunt exterrendi. Pœna ergo in foro pœnitentiæ quantum ad vtrūque taxanda est: & ideo non semper pro maiori peccato maior pœna imponitur. Sed pœna purgatorii solum est ad soluendum debitum, quia iam vltorius non manet locus peccandi: & ideo illa pœna taxatur solum secundum quantitatem peccati, considerata tamen contritionis quantitate, & confessione & absolutione, quia per omnia hæc aliquid de pœna dimittitur: vnde etiam à sacerdote, iniungendo satisfactionem, sunt consideranda.

* citat,
in arg.

AD primum ergo dicendum, quod in verbis illis * duo ranguntur ex parte culpæ, scilicet glorificatio & delicta siue delectatio: quorum primum pertinet ad elationem peccantis, qua Deo resistit. Secundum ad delectatio-

ARTIC. VII.

nem peccati. Quamuis autē quandoque sit minor delectatio in maiori culpa, tamen est ibi semper maior elatio. & ideo ratio non procedit.

AD secundum dicendum, quod illa pœna septem dierū non erat expiatiua à pœna debita peccato; vnde etiam si post illos dies moreretur, in purgatorio puniretur: sed expiatur ab irregularitate, à qua omnia sacrificia legalia expiabant. Nihilominus tamen, ceteris paribus, plus peccat homo in noua lege, quam in veteri: propter sanctificationem ampliore, qua sanctificatur in Baptismo; & propter beneficia Dei potiora, humano generi exhibita & hoc patet ex hoc, quod dicitur Heb. 10. Quanto magis putatis deteriora mereri supplicia, &c. Nec tamē hoc verum est vniuersaliter, quod exigatur pro quolibet peccato mortali septennis pœnitentia, sed hæc est quasi quedam regula communis, vt in pluribus competens, quam tamē oportet omittere, consideratis diuersis peccatorum & pœnitentium circumstantijs.

AD tertium dicendum, quod Episcopus vel sacerdos cum maiori periculo suo & aliorum peccat: & ideo sollicitius retrahunt eum Canones à peccato, & alios, maiorem pœnam iniungendo, secundum quod est in remedium: quamuis quandoque non debeatur tanta ex debito: Vnde & in purgatorio non tanta ab eo exigitur.

AD quartum dicendum, quod pœna illa est intelligenda, quando nolente sacerdote hoc accidit. Si enim sponte effunderet, multo grauiori pœna dignus esset.

QVÆSTIO IX.

De qualitate confessionis in qua-

INT

Concil.
Trident
sessio. 14
c. 5.

QVÆST. IX.
trior articulos diuisa.

DE INDE considerandum
est de qualitate confes-
sionis: Circa quod quæ-
runtur quatuor.

¶ Primo, utrum confessio pos-
sit esse informis.

¶ Secundo, utrum oporteat
confessionem esse integram,

¶ Tertio, utrum possit aliquis
per alium, vel per scriptum
confiteri.

¶ Quarto, utrum illæ condi-
tiones, quæ à magistris assi-
gnantur, ad confessionem re-
quirantur.

ARTICVLVS PRIMVS.
Verum confessio possit esse in-
formis.

35
Thomas
4. dist. 17
q. 3. ar. 4
q. 1. &
seq.

AD PRIMVM sic pro-
ceditur. Videtur, quod
confessio nō possit esse in-
formis: dicitur enim Eccles. 17.
A mortuo, quasi nihil, perit
confessio: sed ille qui non habet
charitatem, est mortuus, quia ipsa est
animæ vita: ergo absque charita-
te non potest esse confessio.

¶ 2 Præterea, Confessio diui-
ditur contra contritionem & sa-
tisfactionem: sed contritio & sa-
tisfactio nunquam possunt extra
charitatem fieri: ergo nec con-
fessio.

¶ 3 Præterea, In confessione
oportet quod os cordi concor-
det, quia hoc ipsum nomen con-
fessionis requirit: sed ille qui ad-
huc manet in affectu peccati, si
confitetur, non habet cor ori cō-
forme: quia corde peccatum tenet,
quod ore damnat. ergo ta-
lis non confitetur.

SED contra, Quilibet tene-
tur ad confessionem mortalium:
sed si aliquis semel confessus est,
etiam in mortali existens, non
teneatur vltius ad confitendū
eadem peccata: quia cum nullus
sciat se charitatem habere, nul-

ARTE. I. 45.
lus sciret se confessum fuisse: er-
gō non est de necessitate confes-
sionis, q̄ sit charitate formata.

CONCLVSIO.

*Confessio, ut est pars sacramen-
ti, potest nonnunquam in-
eo esse, qui non contritus &
sine charitate est: ut uero
actus uirtutis est, non po-
test propriis absque charita-
te in aliquo esse.*

RESPONDEO dicendū,
quod confessio est actus uirtutis,
& pars sacramenti: secundum au-
tem q̄ est actus uirtutis, est actus
meritorius proprie: & sic. confes-
sio non valet sine charitate, quæ
est principium merendi: sed secū-
dum quod est pars sacramenti, sic
ordinat confitentem ad sacerdo-
tem, qui habet clauces Ecclesiæ,
qui per confessionem, conscien-
tiam confitentis cognoscit: & se-
cundum hoc confessio potest esse
etiam in eo, qui non est contritus,
quia potest peccata sua pandere
sacerdoti, & clauibus Ecclesiæ se
subijcere: & quamuis tunc non
percipiat absolutionis fructum,
tamen recedente fictione perci-
pere incipiet: sicut etiam in alijs
sacramentis est. Vnde non tene-
tur iterare confessionem, qui fi-
ctus accedit, sed teneatur postmo-
dum fidionem suam confiteri.

AD primum ergo dicendum,
quod auctoritas illa intelligenda
est quantum ad fructum confes-
sionis percipiendum, quem nul-
lus extra charitatem existens,
percipit.

AD secundum dicendum, q̄
contritio & satisfactio sunt Deo,
sed confessio fit homini: & ideo
de ratione contritionis & satis-
factionis est, quod homo sit Deo
per charitatem vnitus, non autē
de ratione confessionis.

AD

QVÆST. IX.

AD tertium dicendū, quod ille qui peccata quæ habet, narrat, vere loquitur: & sic cor concordat voci vel verbis, quatenus ad substantiam confessionis, quævis discordet a confessionis fine.

ARTICVLVS II.

36 *Utrum oporteat confessionem esse integram.*

e. omnis
de pœ-
nit. & re-
mis.

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, quod non oporteat confessionem esse integram: ut scilicet omnia peccata vni sacerdoti confiteatur aliquis. Quia erubescētia facit ad diminutionem pœnæ: sed quanto pluribus sacerdotibus confiteretur, tanto maiorem erubescētiā paritur: ergo fructuosior est confessio, si pluribus sacerdotibus diuidatur.

¶ 2 Præterea, Cōfessio ad hoc necessaria est in pœnitentia, ut pœnā secundum arbitrium sacerdotis, peccato taxetur: sed sufficiens pœnā potest imponi a diuersis sacerdotibus de diuersis peccatis: ergo non oportet vni sacerdoti omnia peccata confiteri.

¶ 3 Præterea, Potest contingere quod post cōfessionem factā & satisfactionem perfectam, recorderetur quis alicuius peccati mortalis, quod dum cōfitebatur, in memoria non habebat: & tunc copiam proprii sacerdotis, cui primo confessus fuerat, habere non poterit: ergo illud solū peccatum poterit alteri confiteri: & sic diuersa peccata diuersis sacerdotibus confitebitur.

¶ 4 Præterea, Sacerdoti non debet fieri confessio de peccatis nisi propter absolutionem: sed quandoque sacerdos qui confessionem audit, potest de quibusdā peccatis absoluerē, non de omnibus: ergo ad minus in tali casu nō

ARTIC. II.

oportet quod confessio sit integra, SED contra, Hypocrisis est impedimentum pœnitentia: sed diuidere confessionem ad hypocrisim pertinet: vt Augustinus dicit: ergo confessio debet esse integra.

¶ Præterea, Confessio est pœnitentia pars: sed pœnitentia debet esse integra, vt in 4. Sent. Magist. dicit: ergo & confessio.

CŌNCLVSIO.

Quemadmodum corporis medicus, totam infirmi habitudinem perspectam habere debet, ut ei recte medeatur: ita sacerdoti peccatorum omnium integra confessio est faciēda.

RESPONDEO dicendum, quod in medicina corporali oportet quod medicus non solum vnum morbum, contra quem medicinam dare debet, cognoscat, sed etiam vniuersaliter totam habitudinem ipsius infirmi: eo quod vnus morbus ex adiunctione alterius aggrauatur: & medicina quæ vni morbo competeret, alteri non euentum præstaret. Et similiter est in peccatis, quia vnum aggrauatur ex adiunctione alterius, & illud quod vni peccato esset conueniens medicina, alteri inuentum præstaret, cum quandoque aliquis contrarijs peccatis infectus sit, vt Gregor. in Pastoral. docet. Et ideo de necessitate confessionis est, quod homo omnia peccata confiteatur, quæ in memoria habet: quod si non faciat, non est confessio, sed confessionis simulatio.

AD primum ergo dicendum, quod etsi erubescētia sit multiplicior quando diuidit diuersa peccata diuersis: tamen omnes simul non sunt ita magnæ erubescētiæ, sicut illa vna, quæ quis omnia

In li. de
vera &
falsa pœ-
nit. c. 15
a med.
ro. 4 li. 4
Sēt. di.
15. pa-
ragr. F.

omnia sua peccata simul confiteatur: quia vnum peccatum per se consideratum, non ita demonstrat malam dispositionem peccantis, sicut quando est cum pluribus alijs consideratum; quia in vno peccatum aliquis quandoque ex ignorantia vel infirmitate labitur: sed multitudo peccatorum demonstrat malitiam peccantis, vel magnam corruptionem eiusdem.

AD secundum dicendum, quod poena à diuersis sacerdotibus imposita non esset sufficiens: quia quilibet consideraret tantum vnum peccatum per se, & non gravitatem ipsius quam habet ex adiunctione alterius: & quandoque poena quæ contra vnum peccatum daretur, esset promouia alterius peccati. Et præterea sacerdos confessionem audiens, vicem Dei gerit; & ideo debet ei fieri hoc modo confessio, sicut fit contritio Deo. Vnde sicut non esset contritio, nisi quis de omnibus peccatis, quæ memoriæ occurrunt confiteretur, ita non esset confessio, nisi quis de omnibus, quæ memorie occurrerint, confiteatur.

AD tertium dicendum, quod quidam dicunt, quod quando aliquis recordatur eorum, quæ prius oblitus erat, debet etiam ea quæ prius confessus fuit, iterum confiteri, & præcipue si non potest eundem habere, cui ante confessus fuerat, qui omnia cognoscit; vt totius culpæ quantitas vni sacerdoti innotescat. Sed hoc non videtur necessarium, quia peccatum habet quantitatem & ex seipso, & ex adiunctione alterius; peccatum autem, de quibus confessus est, manifestauit quantitatem, quam ex seipsis habentia: hoc autem, quod sacerdos vtramque quantitatem huius peccati, cuius fuerat oblitus, cognoscat, sufficit quod hoc peccatum confitens dicat explicite, & alia

in generali: dicendo, quod cum alia multa confiteretur, huius oblitus fuit.

AD quartum dicendum, quod etiam si sacerdos non possit de omnibus absolpere, tamen tenetur poenitens ei omnia confiteri, vt quantitatem totius culpæ cognoscat, & de illis de quibus non potest absolvere, ad superiorem remittat.

ARTICVLVS III.

Verum possit quis per alium vel per scriptum confiteri.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod possit quis per alium, vel per scriptum confiteri: quia confessio ad hoc necessaria est, ut conscientia poenitentis sacerdoti pādatur: sed homo potest per alium vel per scriptum suam conscientiam sacerdoti manifestare: ergo sufficit per alium, vel per scriptum confiteri.

¶ 2 Præterea, Quidam non intelligunt à proprijs sacerdotibus propter linguæ diuersitatem; & tales non possunt nisi per alios confiteri: ergo non est de necessitate sacramenti, quod per seipsū quis confiteatur, & ita videtur, quod si per alium quis confessus fuerit qualitercunque, sufficiat ei ad salutem.

¶ 3 Præterea, De necessitate sacramenti est, quod homo proprio sacerdoti confiteatur, ut ex dictis patet: sed aliquando proprio sacerdos est absens, cui non potest poenitens propria voce loqui, posset autem per scriptum ei suam conscientiam manifestare: ergo videtur, quod per scriptum ei suam conscientiam transmittere debeat.

SED contra, Homo ita tenetur ad confessionem peccatorum, sicut ad confessionem fidei: sed confessio fidei ore est faciēda, vt patet Ro. 10. ergo & confessio peccatorum.

¶ Præ-

¶ Præterea, Qui per seipsum peccavit, per seipsum debet pœnitere: scilicet confessio est pœnitentiæ pars: ergo pœnitens debet cōfiteri propria voce.

C O N C L U S I O.

Confessio peccatorum quatenus pars est sacramenti, proprio ore facienda est, nisi natura aliquod impedimentum adfuerit.

R E S P O N D E O dicendū: quod confessio non solum est actus virtutis, sed etiam est pars sacramenti: quamvis autem ad eā secundum quod est actus virtutis, sufficeret qualitercunque fieret, etsi non esset tanta difficultas in vno modo sicut in alio: tamen secundum quod est pars sacramenti: habet determinatum actum, sicut & alia sacramenta habet determinatam materiā: & sicut in baptismo ad significandā interiorem abluōnem, assumitur illud elementum, cuius est maximus vsus in abluēdo: ita in actu sacramenti cōfessionis, ad manifestandum, ordinate assumitur ille actus, quo maxime consuevimus manifestare. scilicet proprium verbum. Alij autem modi sunt inducī in supplementum istius.

A D primum ergo dicendum. quod sicut in baptismo non sufficit qualitercunque abluere, sed per elementum determinatum: ita nec in pœnitentiā sufficit qualitercunque peccata manifestare, sed oportet, quod per actum determinatum manifestentur.

A D secundum dicendum, quod in eo qui vsum linguæ non habet, sicut est mutus, vel qui est alterius linguæ, sufficit quod per scriptum aut per nutum, aut per interpretem confiteatur: quia nō exigitur ab homine plus quam possit, quamvis homo non possit vel debeat Baptismum accipere,

A R T I C. IIII.

nisi in aqua, quæ est omnino alio exteriori, & nobis ab alio exhibetur: sed actus confessionis est ab intra & à nobis, & ideo quando non possumus vno modo, debemus secundum quod possumus confiteri.

A D tertium dicendum, quod in absentia proprij sacerdotis etiam potest laico fieri confessio: & ideo non oportet quod per scriptum fiat: quia plus pertinet ad necessitatē confessionis actus, quam ille, cui fit confessio.

A R T I C V L V S IIII.
Virum sexdecim conditiones assignata requirantur ad confessionem.

A D QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod sexdecim illarū conditiones, quæ à magistris assignantur, his verbis contentæ, non requirantur ad confessionem.

Sit simplex, humilis confessio, pura, fidelis,

Atque frequens, nuda, & discreta, libens, verecunda,

Integra, secreta, lachrymabilis, accelerata,

Fortis, & accusans, & sit parere parata.

Fides enim & simplicitas, & fortitudo sunt per se virtutes: ergo non debent poni per se conditiones confessionis.

¶ 2 Præterea, Purū est quod non habet permixtionem: similiter simplex cōpositionem & permixtionem aufert, ergo superflue alterutrum ponitur.

¶ 3 Præterea, Peccatum semel tantum commissum nullus tenetur confiteri nisi semel: ergo si homo peccatum non iterat, non oportet quod sit frequens eius pœnitentiā.

¶ 4 Præterea. Confessio ad satisfactionem ordinatur: sed satisfactio quandoque est publica: ergo

ergo & confessio non semper debet esse secreta.

¶ 5 Præterea, Illud quod non est in potestate nostra non requirit à nobis: sed lachrymas emitte, non est in potestate nostra ergo non requiritur à confitente.

SED contra est Magistrorum assignatio.

CONCLUSIO.

Oportet confessionem, ut actus virtutis est, esse discretam, libentem, puram, fortem, veram, secundam lachrymabilem, humilem, veram, nudam, simplicem, integram: ut vero est pars sacramenti, necesse est esse accusantem, & parere paratam, atque secretam: utile autem non est, illam esse frequentem & acceleratam.

In arg.

2.

RESPONDEO dicendum, quod dictarum * conditionum quædam sunt de necessitate confessionis, quædam de bene esse ipsius. Ex autem quæ sunt de necessitate confessionis, vel competunt ei secundum quod est actus virtutis, vel secundum quod est pars sacramenti. Si primo modo; aut ratione virtutis in genere, aut ratione specialis virtutis, cuius est actus; aut ex ipsa ratione actus. Virtutis autem in genere sunt quatuor conditiones: ut in 2.

Lib. 2. c.

4.

Ethicoꝝ, * dicitur. Prima est; ut aliquis sit sciens: & quantum ad hoc dicitur quod confessio debet esse discreta, secundum quod in actu omnis virtutis prudentia requiritur: est autem hæc discretio, ut maiora peccata cum maiori pondere confiteatur. Secunda conditio est, ut sit eligens, quia actus virtutum debent esse volū parij: & quantum ad hoc dicitur,

libens. Tertia conditio est, ut propter hoc, scilicet debitum finem operetur: & quantum ad hoc, dicitur quod debeat esse pura, ut scilicet recta sit intentio. Quarta est, ut immobiliter operetur: & quantum ad hoc dicitur, quod debeat esse fortis, ut scilicet propter verecundiam veritas non dimittatur. Est autem confessio actus virtutis penitentiae, quæ quidem primo initium sumit in horrore turpitudinis peccati: & quantum ad hoc confessio debet esse verecunda: ut scilicet non se iacet de peccatis, propter aliquam seculi vanitatem admixtam. Secundo, progreditur ad dolorem de peccato commisso: & quantum ad hoc dicitur quod debeat esse lachrymabilis. Tertio, in abiectione sui terminatur: & quantum ad hoc debet esse humilis, ut se miserum cōfiteatur & infirmum. Ex ipsa autem ratione huiusmodi actus, habet confessio, quod sit manifestatio, quæ quidem manifestatio per quatuor impediri potest. Primo, per falsitatem: & quantum ad hoc dicitur quod debeat esse fidelis, id est, vera. Secundo, per obscuritatem verborum: & contra hoc dicitur nulla, ut non involuat obscuritatem verborum. Tertio, per verborum multiplicationem: & propter hoc dicitur, simplex, ut scilicet non recitet in confessione, nisi quod ad quantitatem peccati pertinet. Quarto, per subtractionem, ut scilicet non subtrahatur aliquid de his quæ manifestanda sunt; & contra hoc dicitur, integra. Secundum autem quod confessio est pars sacramenti, sic concernit iudiciū sacerdotis, qui est minister sacramenti: unde oportet quod sit accusans ex parte confitentis; parere parata, per comparisonem ad sacerdotem; secreta, quantum ad conditionem fori, in quo de occultis conscientie agitur. Sed

30 QVÆST. X.

de bene esse confessionis est, quod sit frequens, & quod sit accelerata, vt scilicet statim confiteatur.

AD primum ergo dicendum, q non est inconueniens, q conditio vnus virtutis in actu alterius virtutis inueniatur, qui ab ipsa imperatur, vel quia medium quod est vnus virtutis principaliter, etiam aliz virtutes per participationem habent.

AD secundum dicendum, quod hæc conditio, pura, intentionis excludit peruersitatem, à qua homo mundatur: sed, simplex, alieni admixtionem excludit.

AD tertium dicendum, quod hoc non est de necessitate confessionis, sed de bene esse.

AD quartum dicendum, quod propter scandalum aliorum qui possunt ex peccatis auditis ad malum inclinari, non debet confessio fieri in publico, sed in occulto; ex pena autem satisfactoria non scandalizatur ita aliquis, quia quandoque pro paruo, vel nullo peccato, similia opera satisfactoria sunt.

AD quintum dicendum, quod intelligendum est, de lachrymis mentis.

QVÆST. X.

† Con- De effectu † confessionis in quin-
cil. Tri- que articulos diuifa.
dent. ses-
sio 14. c.
1. 2. 3. &
5.

DE INDE considerandū est de effectu confessionis. Circa quod quæruntur quinque.

† Primo, vt rum confessio liberet à morte peccati.

† Secundo, vt rum confessio liberet aliquo modo à pena.

† Tercio, vt rum confessio aperiat paradysum.

† Quarto, vt rum confessio tribuat spem salutis.

ARTIC. I.

† Quinto, vt rum confessio generalis deleat peccata mortalia præterita.

ARTICVLVS I.

Vtrum confessio liberet à morte peccati.

39

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, q confessio non liberet à morte peccati. Confessio enim contritionem sequitur: sed contritio sufficienter delet culpam: ergo confessio non liberat à morte peccati.

† 2 Præterea, Sicut mortale est culpa, ita etiam veniale: sed per confessionem fit veniale, quod prius fuit mortale, vt in littera dicitur †: ergo per confessionem non remittitur culpa, sed culpa in culpam mutatur.

SED contra, Confessio est pars penitentiae sacramenti: sed penitentia à culpa liberat: ergo & confessio.

CONCLVSIO.

Cum à culpa non liberet contritio, nisi quatenus votum confesicinis annexum habet, ideo ipsa confessio animam à morte peccati liberare dicenda est.

RESPONDEO dicendum,

q penitentia in quantum est sacramentum, præcipue in confessione perficitur: quia per eam homo ministris Ecclesie se subdit, qui sunt sacramentorum dispensatores. Contritio enim voti confessionis annexum habet, & satisfactio pro iudicio sacerdotis, cui fit confessio, taxatur. Et quia in sacramento Penitentiae gratia infunditur, per quam fit remissio peccatorum, sicut in Baptismo; ideo

Tho. vi
bi supra
art. 5. &
q. 1. &
seq.

Lib. 4.
sent. di-
stin. 17.

§. D. à
medio.

ideo eo modo confessio ex vi absolutionis coniuncta remittit culpam, sicut Baptismus. Liberat autem Baptismus à morte peccati, non solum secundum quod actu suscipitur, sed etiam secundum quod in voto habetur: sicut patet in illis, qui iam sanctificati ad Baptismum accedunt: & si aliquis impedimentum non præstaret, ex ipsa collatione Baptismi gratia consequeretur remittentem peccata, si prius ei remissa non fuissent. Et similiter dicendum est de confessione adiuncta absolutioni: quia secundum quod in voto prænitentis præcessit, à culpa liberatur. Postmodum autem in actu confessionis & absolutionis gratia augetur, & etiam remissio peccatorum daretur, si præcedens dolor de peccatis non sufficiens ad contritionem fuisset, & ipse tunc obicem gratiæ non præberet. Et ideo sicut de Baptismo dicitur, quod liberat à morte: ita etiam de confessione dici potest.

AD primum ergo dicendum, quod contritio habet votum confessionis annexum: & ideo eo modo liberat à culpa penitentes, sicut desiderium Baptismi baptizandos.

AD secundum dicendum, quod veniale non sumitur ibi pro culpato in argum. pa, sed pro pena de facili expiabili: unde non sequitur, quod culpa in culpam conuertatur, sed penitus annihilatur. Dicitur enim veniale tripliciter. Vno modo, ex genere: sicut verbum otiosum. Alio modo, ex causa, id est, veniale causam in se habens: sicut peccatum ex infirmitate. Alio modo, ex euentu: sicut hic accipitur, quia per confessionem hoc euenit, quod de culpa præterita homo penam consequatur.

ARTICVLVS II.

Verum confessio liberet aliquo modo à pœna.

AD SECUNDVM sic proceditur. Videtur, quod confessio non liberet aliquo modo à pœna, quia peccato non debetur, nisi pœna æterna vel temporalis: sed pœna æterna per contritionem dimittitur: pœna autem temporalis, per satisfactionem: ergo per confessionem nihil dimittitur de pœna.

¶ 2 Præterea, Voluntas pro factio reputatur, ut in littera dicitur: sed ille qui contritus est, habuit propositum confitendi: ergo tantum valuit sibi, sicut si fuisset confessus: & ita per confessionem, quam postea facit, nihil ei de pœna dimittitur.

SED contra, Confessio penam habet: sed per omnia opera pœnalia expiatur pœna peccato debita: ergo & per confessionem.

CONCLUSIO.

Confessio ex vi absolutionis coniuncta, sicuti à culpa, ita etiam à pœna æterna liberat: temporalem quoque penam, cum verecundiam quandam annexam habeat, secundum maiorem vel minorem consistentis dispositionem, ratione illius erubescencia, quam annexam habet, dimittit.

RESPONDEO dicendum, quod confessio simul cum absolutione habet vim liberandi à pœna dupliciter. Vno modo, ex ipsa vi absolutionis: & sic quidam liberat in voto existens à pœna æterna,

D 3 sicut

40

¶ Lib. 4.
Sentent.
dist. 17.
§. A. ante
med.
ex Cass.
sup. Pl.
31.

39
Tho. v.
bi supra
art. 5. &
q. 1. &
seq.

Lib. 4.
ent. di.
m. 17.
D. à
medio.

Q V A E S T. X.

sicut etiam à culpa: quæ quidem pœna est pœna condemnans, & ex toto exterminans: à qua homo liberatus, adhuc manet obligatus ad pœnam temporalem, scilicet quod pœna est medicina purgans & promouens: & sic hæc pœna restat in purgatorio patienda etiam his, qui à pœna inferni liberati sunt: quæ quidem pœna est improporcionata viribus pœnitentis in hoc mûdo viuentis, sed per vim clauium intantum minuitur, quod proportionata viribus pœnitentis remanet, ita quod satisfaciendo, se in hac vita purgare potest. Alio modo, diminuit pœnâ ex ipsâ natura actus continentis, qui habet pœnam erubescentiæ annexam: & ideo quâto aliquis plures de ipsis peccatis cõsistetur, tâto magis pœna minuitur.

Et per hoc patet responsio AD primum.

AD secundum dicendû quod voluntas pro factio non reputatur in his quæ sunt ab alio, sicut est de Baptismo: non enim tantû valet voluntas suscipiendi Baptismum, sicut ipsius susceptio. Sed reputatur voluntas pro factio in his, quæ sunt omnino ab homine: & iterum quantû ad primum essentialiter, non autem quantum ad pœnæ remotionem, & huiusmodi, respectu quorum attenditur meritum accidentaliter & secundario. Et ideo confessus & absolutus minus in purgatorio punietur, quàm contritus tantû.

A R T I C. III.

Virû confessio aperiat paradisi.

41

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod confessio non aperiat paradisi, quia diuersorum sacramentorum diuersi sunt effectus: sed apertio paradisi est effectus ba-

A R T I C. III.

ptisimi: ergo non est effectus confessionis.

¶ 2 Præterea, In id quod clausum est, ante apertionem intrari non potest: sed ante confessionem moriens intrare paradisi potest: ergo confessio non aperit paradisi.

SED contra, Confessio facit hominem subijci clauibus Ecclesiæ, sed per eas aperitur paradisi: ergo & per confessionem.

C O N C L V S I O.

Sacramentalis confessio, cum à culpa & pœna reatu hominẽ liberet, ianuam paradisi aperire, recte dicitur.

RESPONDEO dicendû, quod à paradisi introitu prohibetur aliquis per culpam & reatu pœnæ: & quia hæc impedimenta confessio amouet, ut ex dictis patet, ideo dicitur paradisi aperire.

AD primum ergo dicendum, quod quamuis Baptismus & pœnitentia sint diuersa sacramenta, tamen agunt in vi vnius passionis Christi, per quam aditus paradisi est apertus.

AD secundû dicendû, quod ante votû confessionis paradisi clausus erat peccati mortaliter, quâuis postea per contritionem in virtute voti confessionis, apertus sit, etiam ante confessionem aequaliter factam: non tamen obstaculum reatus est totaliter amotum ante confessionem & satisfactionem.

A R T I C. IIII.

Virum confessio tribuat spem salutis.

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod effectus confessionis potest non debeat, quod tribuat spem salutis: spes enim ex omnibus meritorijs

* In duobus articulis precedentiibus.

42

teriorijs adibus prouenit: ergo nō videtur esse proprius effectus confessionis.

¶ 2 Præterea, Per tribulationem ad spem peruenimus, ut patet Rom. 5. sed tribulationē homo præcipue in satisfactione sustinet: ergo tribuere spem salutis magis est satisfactionis, quam confessionis.

SED contra, Per confessionē homo fit humilior & mitior, sicut in littera Magister * dicit: sed per hoc homo accipit spem salutis: ergo confessionis effectus est tribuere spem salutis.

* Lib. 4.
dist. 17.
in fin.

CONCLUSIO.

Confessio sacramentalis spem salutis tribuit, quatenus per eam homo clauibus Ecclesie ex passione Christi virtutem habentibus se subicit.

RESPONDEO dicendū, quod spes remissionis peccatorū nō est nobis nisi per Christū: & quia homo per confessionem se subicit clauibus Ecclesie ex passione Christi virtutē habentibus, ideo dicitur, quod confessio spem salutis tribuit.

AD primum ergo dicendū, quod ex actibus non potest esse spes salutis principaliter, sed ex gratia Redemptoris: & quia confessio gratiæ Redemptoris innititur, ideo spem salutis tribuit, non solum ut actus meritorius, sed etiam ut pars sacramenti.

AD secundum dicendū, quod tribulatio spem salutis tribuit per experimentum propriæ virtutis, & purgationem à pœna: sed confessio etiam modo præ-

in corp. dicta.
arti.

ARTICVLVS V.

Utrum confessio generalis suffi-

cine ad delenda mortalia obliu.

43

Tho. 4.
dist. 21.
q. 2. art.
2.

D QVINTVM sic proceditur. Videtur, quod confessio generalis non sufficiat ad delendum peccata mortalia obliu. Peccatum enim per confessionem deletum, non est necesse iterum confiteri: si ergo peccata obliu, per confessionem generalem dimitteretur, non esset necessarium, quod cum ad noticiam redeunt, aliquis ea confiteretur.

¶ 2 Præterea, Quicumque non est conscius sibi peccati, vel non habet peccatum, vel est oblitus sui peccati: si ergo per generalem confessionem peccata mortalia obliu dimittuntur, quicumque non est sibi conscius de aliquo peccato mortali, quandoque generalem confessionem facit, potest esse certus, quod sit immunis à peccato mortali: quod est contra Apostolum 1. Cor. 4. Nihil mihi conscius sum, sed nō in hoc iustificatus sum.

¶ 3 Præterea, Nullus ex negligentia reportat commodum: sed non potest esse sine negligentia, quod aliquis peccatū mortale obliuiscatur antequā ei dimittatur: ergo nō reportat ex hoc tale commodum, quod sine speciali confessione de peccato ei dimittatur.

¶ 4 Præterea, Magis est elongatum à cognitione confitentis id quod omnino ignorat, quam illud cuius est oblitus. Sed peccata per ignorantiam commissa generalis confessio non delet: quia tunc hæretici qui sunt, nesciunt aliqua peccata, in quibus sunt, esse peccata: aut etiam aliqui simplices, per generalem confessionem absoluerentur: quod falsum est. Ergo generalis confessio non tollit peccata obliu.

SED contra, Psal. 33. dicitur

D 3 Accedi-

Accedite ad eū, & illuminamini & facies vestre non confundentur: sed ille qui confitetur omnia peccata quæ scit, accedit ad Deum quātum potest; plus autem ab eo requiri non potest: ergo nō confunditur, vt repñsā patiat, sed veniam consequitur.

¶ Præterea, ille qui cōfiteatur veniam cōsequitur, nisi sit fīctus: sed ille, qui confitetur omnia peccata, q̄ in memoria habet, & aliquorum oblitus est, nō ex hoc est fīctus quia ignorantiam faci patitur, quæ à peccato excusat: ergo veniam consequitur, & sic peccata, quæ oblita sunt, relaxātur cū impium sit dimidiā sperare* veniam.

* Al. salutem.

CONCLUSIO.

Per confessionem generalem delentur peccata mortalia oblita: si vero peccatum mortale memoris teneat aliquis, confessione speciali est opus, vt erubescencia peccati esse ostendatur.

RESPONDEO dicendū, quod confessio operatur præsupposita contritione, quæ culpam delet: & sic confessio directè ordinatur ad dimissionē pœnæ; qđ quidem facit ex erubescencia, quam habet, & ex vi clauum, quibus se cōfiteus subiicit. Contingit autem quandoque, quod per contritionem præcedentem peccatum aliquod deletum est, quo ad culpā: siue in generali, si eius memoria tūc nō habebatur: siue in speciali: & tūc, qñ cōfiteus alicuius peccati oblitus est, confessio generalis sacramentalis operatur ad dimissionem pœnæ ex vi clauum, quibus se cōfiteus subiicit, nullum obstaculum quātum in ipso est, ponens: sed ex illa parte, qua erubescencia confessionis peccati, pœnam minue-

bat, pœna istius, de quō quis specialiter coram sacerdote non erubuit, non est diminuta.

AD primum ergo dicendum, quod in confessione sacramentali non solum requiritur absolutio, sed iudicium sacerdotis satisfactionem imponentis expectatur: & ideo quamuis iste absolutio sit functus, tamen tenetur cōfiteri, vt suppleatur quod defuit ad sacramentalem confessionem.

AD secundum dicendum, qđ confessio non operatur (vt dictū est*) nisi cōtritione præsupposita. In corp. quæ an vera fuerit, non potest artui. aliquis scire; sicut nec scire potest an grātia habeat plenitudinem: & ideo non potest scire per certitudinem, vtrum per cōfessionem generalem sit sibi peccatum oblitum dimissum, quāuis possit per coniecturas aliquas existimare.

AD tertium dicendum, quod iste non reportat commodum ex negligentia, quia non ita plenā remissionem cōsequitur, sicut alias cōsequutus fuisset, nec tantū meretur: & tenetur iterum confiteri eū ad memoriam peccatū venerit.

AD quartum dicendū, quod ignorantia iuris nō excusat, quia ipsa peccatum est: sed ignorantia facti excusat. Vnde aliquis de hoc quod nō confitetur peccata quia nescit esse peccata propter ignorantiam iuris diuini, non excusatur à fīctione: excusaretur autem si nesciret ea esse peccata propter ignorantiam particularis circūstantiæ; sicut si cognouit alienā, quā credidit esse suam. Sed obliuio de actu peccati habet ignorantiam facti; & ideo excusat a peccato fīctionis in confessione, quod fructum absolutionis & confessionis impedit.

QVÆST. XI.

QVÆSTIO. XI.

*De Sigillo confessionis, in quin
que articulos diuisa.*

DEINDE queritur de
sigillo confessionis.

¶ Et circa hoc querun-
tur quinque.

¶ Primo, vtrum in quolibet casu
teneatur homo celare ea,
quæ sub sigillo confessionis
habet.

¶ Secundo, vtrum sigillum con-
fessionis se extēdat ad alia,
quàm illa quæ habita sūt de
confessione.

¶ Tertio, vtrum solus sacerdos
sigillū confessionis habeat.

¶ Quarto, vtrum de licentia cō-
fitentis possit sacerdos eius
delictum, quod habet sub
sigillo cōfessionis alteri pro-
dere.

¶ Quinto, vtrum teneatur illud
celare, etiam si aliter ea no-
uerit.

ARTICVLVS I.

*Vtrum in quolibet casu tenea-
tur sacerdos celare peccata,
quæ sub sigillo confessionis
habet.*

44

Tho. 4.
dist. 21.
q. 7. art.
2. & seq.
* In lib.
de dispē-
sati. &
præce-
pto non
remota
princ.

AD PRIMVM sic p-
ceditur. Videtur, quòd
non in quolibet casu te-
neatur sacerdos celare peccata
quæ sub sigillo confessionis no-
uerit: quia sicut dicit Bern.* Quod
est institutum pro charitate, con-
tra charitatem non militat. Sed
celatio confessionis in aliquo ca-
su contra charitatem militaret,
sicut si aliquis in confessione sciat
aliquem hæreticum, quem non
potest inducere ad hoc, quòd
desistat à corruptione plebis: &
simile est de illo qui scit per cō-
fessionem affinitatem esse inter
aliquos, qui cōtrahere volūt. Er

ARTIC. I. ¶
go talis dēt cōfessionē reuelare.

¶ 2 Præterea, Illud ad quod
quis obligatur ex præcepto Ec-
clesiæ tantū, non est necesse ob-
seruari, mandato Ecclesiæ in-con-
trarium factō: sed celatio confes-
sionis est introducta ex statuto
Ecclesiæ tantum: si ergo per Ec-
clesiam præcipiatur, q̄ quicunq;
scit aliquid de tali peccato, di-
cat, ille qui scit per confessionē,
debet dicere.

¶ 3 Præterea, Magis debet ho-
mo seruare conscientiam suam,
quàm famam alterius, quia chari-
tas ordinata est. Sed aliquando
aliquis peccatum celans, incur-
rit propriæ conscientie damnum:
sicut cum in testimonium addu-
citur pro peccato illo quod scit
in confessione, & iurare cogitur
de veritate dicenda: vel cum ali-
quis Abbas scit per confessionē,
alicuius Prioris subiecti sibi pec-
catum, ex cuius occasione indu-
cit ipsum ad ruinam, si ei priora-
tum dimittat: Vnde tenetur ei au-
ferre pastoralis curæ dignitatē:
auferendo autem videtur confes-
sionem publicare. Ergo videtur,
q̄ in aliquo casu liceat cōfessio-
nem publicare.

¶ 4 Præterea, aliquis sacerdos
per confessionem alicuius, quem
audinit, potest accipere consciē-
tiam, q̄ sit pralatione indignus:
sed quilibet tenetur contradice-
re promotioni indignorū, si sua
interfuit: cum ergo contradicēdo,
suspicionem inducere videatur
de peccato, & sic quodammodo
confessionem reuelare; videtur,
quòd quandoque oporteat con-
fessionem reuelare.

¶ Cap.

SED contra est, quod dicit
Decret. ¶ de pñiten. & remiss.
Cauet sacerdos ne verbo aut ali-
quo aut alio quouis modo al-
quatenus prodatur peccatorem.
¶ Præterea Sacerdos debet Deo,
cuius minister est, cōfessionem re-
uelare.

D 4 Deus 6.

Deus peccata, quæ per confessionem panduntur, non reuelat, sed tegit: ergo nec sacerdos reuelare debet.

CONCLUSIO.

Quomodo Deus semper tegit peccatum eius, qui se sibi subijcit per penitentiam, sic sacerdos peccata confitentis celare semper debet: cum confessio exterior ad sacerdotem sit signum confessionis interioris, qua fit ad Deum.

RESPONDEO dicendū, quod in sacramentis ea quæ exterius geruntur, sunt signa rerū quæ interius contingunt. & ideo confessio, qua quis sacerdoti se subiicit: signum est interioris subiectionis, qua quis Deo subijcitur: Deus autem peccatum illius qui se sibi subijcit per penitentiam, tegit: Vnde & hoc oportet in sacramento penitentiae significari. Et ideo de necessitate sacramenti est, quod quis confessionem celet: & rāquam violator sacramenti peccat, qui confessionem reuelat. Et præter hoc sunt aliæ utilitates huius celerationis, quia per hoc homines magis ad confessionem attrahuntur & simplicius etiam peccata confitentur.

AD primum ergo dicendum, quod quidam dicunt, quod sacerdos non tenetur seruare sub sigillo confessionis nisi peccata, de quibus penitens emendationem promittit: alias potest ea dicere ei, qui potest prodesse & non obesse. Sed hæc opinio uidetur erronea, cum hoc sit contra ueritatem sacramenti. Sicut enim baptismus est sacramentum, quantum quis fidus accedat: nec est immutatum aliquid propter hoc de essentialibus sacramenti: ita confessio non desinit esse sacra-

ARTIC. I.

mentalis, quamuis ille qui confitetur, emendationem non proponat, & ideo nihilominus sub occulto tenendū est. Nec tamen sigillum confessionis contra charitatem militat: quia charitas non requirit, quod apponatur remediū peccato, quod homo nescit: illud autē quod sub confessione scitur, est quasi nescitum; cū illud non sciat aliquis ut homo, sed ut Deus. Tamen aliquod remedium adhibere debet in prædictis casibus quantum potest sine reuelatione confessionis, sicut monendo eos qui confitentur, & alijs diligentiam apponendo ne corrumpatur per hæresim. Potest etiā dicere prælaro, quod diligentius uigilet super gregem suum, ita tamen ut non dicat aliquid per quod uerbo uel nutu confitentem prodatur.

AD secundū dicendū, quod præceptum de confessione celanda consequitur ipsum sacramentum, & ideo sicut præceptum de confessione sacramentali faciēda, est de iure diuino, & non potest aliqua dispensatione vel iussione humana homo absolui ab eo: ita nullus ad reuelationem confessionis potest ab homine cogi, vel licet iurari. Vnde si præcipiatur sub pœna excommunicationis iam lata, quod dicat, si aliquid scit de tali peccato, non debet dicere, quia debet existimare quod intentio præcipiētis est si sciat ut homo, hoc autem non scit ut homo. Et si etiā exprimeret de confessione interrogatus, non deberet dicere: nec excommunicationem incurreret, quia non est subiectus superiori suo, nisi ut homo: hoc autem non scit ut homo, sed ut Deus.

AD tertium dicendum, quod si homo non adducitur in testimonium, nisi ut homo: & ideo sine lēSIONE conscientie potest iurare se nescire, quod scit tantum ut Deus. Similiter etiam potest

In

4
Tho
sup
ar
seq.

QVÆST. XI.

potest prælatus sine læsione cōscientiæ dimittere peccatum impunitum, quod scit tantum vt Deus, vel sine aliquo remedio: quia non tenetur adhibere remediū, nisi eo modo, quō ad ipsum deferatur. Vnde in his quæ ad ipsum deferuntur in foro penitentiæ, debet in eodem foro, quantum potest, adhibere remedium: vt Abbas in casu prædicto * debet eum admonere vt prioratum resignet: vel si noluerit, potest ex alia qua alia occasione absolueret eum a cura prioratus, ita tamen quod omnis suspicio vitetur de confessionis reuelatione.

AD quartum dicendum, quod ex multis alijs causis redditur quod indignus ad prælationis officium, quā ex peccato, sicut ex defectu scientiæ, vel ætatis, vel alicuius huiusmodi: & ideo qui contradicit, nec suspensionem de crimine inducit, nec confessionem reuelat.

ARTICVLVS II.

Utrum sigillum confessionis se extendat ad alia quā ad illa quæ sunt de confessione.

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, quod sigillum confessionis se extendat ad alia, quā ad illa, quæ sunt de confessione. Quia de confessione non sunt, nisi peccata: sed aliquando cum peccatis alia multa quis narrat, quæ ad confessionem non pertinent: ergo cum illa sacerdoti dicantur vt Deo, videtur, quod etiam ad illa sigillum confessionis se extendat.

¶ 2 Præterea, Aliquando aliquis dicit alicui aliquid secretum, & ille recipit sub sigillo confessionis: ergo sigillum confessionis se extendit ad illa quæ non sunt de confessione.

SED contra, Sigillum confessionis est aliquid annexum sacra

ARTIC. II.

mentali confessioni: sed ea quæ annexa sunt alicui sacramento, non se extendunt ultra sacramentum illud; ergo sigillum confessionis non se extendit nisi ad ea, de quibus est sacramentalis confessio.

CONCLVSIO.

Cum sigillum confessionis sit aliud quid annexum confessioni sacramentali: ad ea solum directe se extendit, de quibus est sacramentalis confessio: licet etiam indirecte ea, quæ non se extendunt ad confessionem sacramentalem, cadant in sigillum confessionis, propter scandalum.

RESPONDEO dicendum, quod sigillum confessionis directe non se extendit, nisi ad illa, de quibus est sacramentalis confessio: sed indirecte, id quod non cadit sub sacramentali confessione, etiam ad sigillum confessionis pertinet, sicut illa, per quæ posset peccator, vel peccatum deprehendi. Nihilominus etiam illa summo studio sunt celanda: tum propter scandalum: tum propter prauitatem, quæ ex consuetudine accidere possit.

Et per hoc patet responsio AD primum.

AD secundum dicendum, quod aliquis non debet de facili aliquod recipere hoc modo: si tamen recipiat, tenetur ex promissione hoc modo celare, ac si in confessione haberet, quamvis sub sigillo confessionis non habeat.

ARTICVLVS III.

Utrum solus sacerdos habeat sigillum confessionis.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod non solus sacerdos sigillum confessionis habeat. Quia aliquando

* In arg.

45
Tho. vbi
sup. di. 1.
ar. 1. &
seq.

quando aliquis confitetur sacerdoti per interpretem necessitate urgente: sed interpret (ut uidetur) tenetur confessionem celare: ergo etiam non sacerdos aliquod sub sigillo confessionis habet.

¶ 2 Præterea, Aliquando aliquis in casu necessitatis potest laico confiteri: sed ille tenetur peccata celare, cum sibi dicantur sicut Deo: ergo non solum sacerdos sigillum confessionis habet.

¶ 3 Præterea, Aliquando aliquis se sacerdotem fingit, ut conscientiam alterius exploret per hæc fraudē, & ille etiā (ut uidetur) peccat, si confessionem reuelat: ergo non solum sacerdos sigillum confessionis habet.

SED contra est, quod solus sacerdos minister est huius sacramenti: sed sigillum confessionis est annexum huic sacramento: ergo solus sacerdos habet sigillum confessionis.

¶ Præterea, Ideo aliquis tenetur ea, quæ in confessione audit, celare, quia non scit ea ut homo, sed ut Deus: sed solus sacerdos est minister Dei: ergo ipse solus tenetur occultare.

CONCLUSIO.

Quamuis proprie sigillū confessionis soli sacerdoti, ut ministro clauis, competat attamen sicut laicus propter necessitatem, confessionem audiens, aliquid de actu clauis participat, ita & de actu sigilli confessionis

RESPONDEO dicendū, quod sigillum confessionis competit sacerdoti in quantum est minister huius sacramenti, quod nihil aliud est, quam debitum confessionem celandis; sicut clauis est potestas absoluendi. Tamen si

q. 8. arti
2. aut aliquis, qui non est sacerdos, in aliquo casu participat aliquid

ARTIC. III.

de actu clauis, dum confessionem audit, propter necessitatem: ita etiam participat aliquid de actu sigilli confessionis, & tenetur celare, quamuis proprie loquendo sigillum confessionis non habeat.

Et per hoc patet solutio AD obiecta.

ARTICVLVS IIII.

Virum de licentia contentis possit sacerdos eius peccatū, quod habet sub sigillo confessionis, alteri prodere.

47

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod de licentia contentis non possit sacerdos peccatum, quod habet sub sigillo confessionis, alteri prodere. Quod enim non potest superior, non potest inferior: sed Papa non posset aliquem licentiarē, ut peccatum: quod habet in confessione, alteri prodere: ergo nec ille qui confitetur potest ipsum licentiarē, ut peccatum quod habet in confessione, alteri prodere.

¶ 2 Præterea, Illud quod est institutum propter bonum commune, non potest ex arbitrio unius irritari: sed celatio confessionis est instituta propter bonum totius Ecclesiæ, ut homines cūctius ad confessionem accedant: ergo ille qui confitetur, non potest licentiarē sacerdotem ad dicendū.

¶ 3 Præterea, Si posset licentiarē sacerdos, uideretur dari palium malitiæ malis sacerdotibus: quia posset prætereā sibi licentiam datam; & sic impune peccarent; quod est inconueniens: ergo uidetur, quod non possit a contentente licentiarē.

¶ 4 Præterea, Ille cui iste peccatum reuelabit, non habebit peccatum hoc sub sigillo confessionis, & sic poterit peccatū publicari, quod iam deletum est: quod est inconueniens: ergo non potest licentiarē.

SED

SED contra, Superior potest remittere peccatorem cum literis ad inferiorem sacerdotem de uoluntate ipsius. ergo de uoluntate confitentis, potest sacerdos peccatum alteri reuelare.

¶ Præterea, Qui potest aliquid facere per se, potest etiam per alium facere: sed confitens potest peccatum suum, quod fecit, per se, alteri reuelare: ergo etiam potest per sacerdotem hoc facere.

CONCLUSIO.

Cum confitens efficere possit, ut sacerdos sciat illud ut homo, quod sciebat ut Deus, dum delegenda confessionis facultatem tribuit, si illam remelet, non violat sigillum confessionis: illud tamen citra scandalum fieri debet, ne fractor sigilli putetur.

RESPONDEO dicendum, quod duo sunt, propter quæ tenetur sacerdos peccatum occultare. Primo & principaliter, quia ipsa occultatio est de essentia sacramenti, in quantum scit illud ut Deus, cuius uicem gerit in confessione. Alio modo, propter scandalum uitandum. Potest autem confitens facere, ut illud quod sacerdos sciebat tantum ut Deus, sciat etiam ut homo: quod facit, dum licentiat eum ad dicendum. Et ideo si dicat, non frangit sigillum confessionis: tamen debet canere scandalum, dicendo: ne fractor sigilli reputetur.

AD primum ergo dicendum, quod Papa non potest licentiaré sacerdotem ad dicendum: quia non potest facere quod illud sciat ut homo, quod tamen facere potest ille qui confitetur.

AD secundum dicendum, quod non irritatur illud quod est iustum propter boni commune: quia sigillum confessionis non frangitur,

quum dicitur quod alio modo scitur.

AD tertium dicendum, quod ex hoc non datur aliqua impunitas malis sacerdotibus: quia imminet eis probatio (si accusantur) quod de licentia confitentis reuelauerint.

AD quartum dicendum, quod ille, ad quem notitia peccati deuinitur mediante sacerdote, de uoluntate confitentis; participat in aliquo actu sacerdotis: & ideo simile est de eo & de interprete, nisi forte peccator uelit quod ille ab solute sciat & libere.

ARTICVLVS V.
Vtrum illud quod quis scit per confessionem, & etiam aliquo alio modo, possit alteri reuelare.

AD QUINTVM sic probetur. Videtur, quod illud quod quis scit per confessionem, & etiam aliquo alio modo, non possit alteri reuelare. Non enim frangitur sigillum confessionis, nisi dum peccatum, quod scitur in confessione, reuelatur: si ergo iste reuelat peccatum, quod in confessione audiuit, qualitercumque alias sciat, sigillum confessionis frangere uidetur.

¶ 2. Præterea, Quicumque confessionem alicuius audit, et debet gatur ad hoc quod peccata ipsius non reuelat. sed si aliquis promitteret alicui tenere priuatum quod ei diceretur, quantumcumque alias sciat, deberet priuatum tenere: ergo quod quis in confessione audiuit, quantumcumque alias sciat, debet priuatum habere.

¶ 3. Præterea, Dhorum quod est altero potentius, trahit ad se reliquum: sed scientia, qua quis scit peccatum ut Deus, est potentior & dignior scientia, qua scit peccatum ut homo: ergo trahit ad se eam, & ita non poterit reuelare secundum quod scientia,

qua

qua scit vt Deus exigit.

¶ 4. Præterea, Secretum confessionis institutum est ad vitandum scandalum, & ne homines à confessionibus retrahantur: sed si aliquis posset dicere illud quod in confessione audiuit, etiam si aliter sciret, nihilominus scandalum sequeretur: ergo nullo modo potest dicere.

SED contra, Nullus potest alium obligare ad quod non erat obligatus, nisi sit suus prælatus qui obliget eum præcepto: sed ille, qui sciebat alicuius peccatum per visum, non erat obligatus ad celandum: ergo ille, qui ei confitetur, cum non sit prælatus suus, non potest eum obligare ad celandum, per hoc quod ei confitetur.

¶ Præterea, Secundū hoc posset impediri iustitia Ecclesiæ, si aliquis vt euaderet sententiam excommunicationis, quæ in ipsum ferenda esset propter aliquod peccatum de quo conuictus est, confiteretur ei qui sententiam ferre debuisset: sed iustitiæ executio est in præcepto: ergo non tenetur quis celare peccatū, quod in confessione audiuit, si aliās ipsum sciat.

CONCLUSIO.

Si imminet necessitas, potest confessor prodere qua sibi in confessione dicta fuerunt, modo ante aut post confessionem ea rescripserit: ita tamen vt ea dicat vt homo, non vt Deus.

RESPONDEO dicendū, quodd circa hoc est triplex opinio. Quidam enim dicunt, quodd illud, quodd in confessione aliquis audiuit, non potest aliquo modo dicere alij, etiamsi aliās sciuit; si ne ante, siue post. Quidā vero dicunt, quodd per confessionem præcluditur sibi via, ne possit aliquid

ARTIC. V.

dicere de hoc quod prius sciuit: non autem quin possit dicere si post alio modo sciat. Vtraque autem opinio dum nimium sigillo confessionis attribuit, præiudicium veritati & iustitiæ seruandæ facit. Posset enim aliquis ad peccandum esse pronior, si non timeret ab illo accusari, cui confesus est, si coram illo peccatum iteraret. Similiter etiam multum iustitiæ perire poterit, si testimonium ferre aliquis non posset de eo quod vidit post confessionem de hoc factam. Nec obstat quodd quidam dicunt, quodd debet protestari se non tenere priuatum hoc: quia hoc non posset protestari, nisi postquam peccatum confiteri sibi dicitur. Et tunc quilibet sacerdos posset, cum vellet, reuelare peccatum, protestationem faciendo, si hoc ipsum ad reuelandum liberum redderet. Et ideo alia opinio est communior, quodd illud quod homo aliās scit siue ante confessionem, siue post, non tenetur celare, quantum ad id, quodd scit vt homo. potest enim dicere: Scio illud, quia vidi; tenetur tamen celare illud, in quantum scit vt Deus: non enim potest dicere ego hoc audiui in confessione. tamen propter scandalum vitandū debet abstinere, ne de hoc loquatur, nisi imminet necessitas.

AD primum ergo dicendum, quodd quando aliquis dicit se vidisse quodd in confessione audiuit, non reuelat quodd in confessione audiuit, nisi per accidens. sicut quodd sciit aliquid per auditum, & vixit, non reuelat quodd vidit, per se loquendo, si dicat se audiuisse, sed per accidens, quia dicit auditū, cui accidit visum esse. Et ideo talis sigillū confessionis nō frangit.

AD secundum dicendū, quodd non obligatur audiens confessionem ad hoc quodd nō reuelet peccatum simpliciter: sed prout est

* Aliās
propter

QVÆST. XII.

in confessione auditum : nullo enim casu dicere debet se auduisse in confessione.

AD tertium dicendum, quòd hoc intelligendum est de duobus quæ habent oppositionem : sed scientia qua scit aliquis peccatū vt Deus: & illa qua scit vt homo, non sunt opposita : & ideo ratio non procedit.

AD quartum dicendum, quòd non debet ita vitari * peccatum ex vna parte, quòd ex alia, iustitia relinquatur. Veritas enim nō est propter scandalum dimittenda.

¶ Aliàs, scandalū
* Aliàs
propter

¶ concil
Trident.
sessio. 14.
cap. 8. &
9.

Et ideo quando imminet periculum iustitiæ & veritatis, non debet dimitti reuelatio eius quæ quis in confessione audiuit, si aliter sciat, propter scandalum: veruntamen scandalum, quantum in se est, evitare tenetur.

QVÆSTIO XII.

De satisfactione quoad eū quid dicitur, in tres articulos diuisa.

DEINDE considerandum est de satisfactione: de qua sunt quatuor consideranda. Primo de eius quidditate. Secundo, de ipsius possibilitate. Tertio, de eius qualitate. Quarto de his per quæ homo Deo satisficit.

¶ Circa primum queruntur tria.

¶ Primo, vtrum satisfactio sit virtus vel actus virtutis.

¶ Secundo, vtrum sit actus iustitiæ.

¶ Tertio, vtrum definitio satisfactionis quæ in litera ponitur, cōuenienter assignetur.

ARTICVLVS PRIMVS.

Vtrum satisfactio sit virtus vel actus virtutis.

49

Tho. 4.
dist. 15.
q. 1. ar. 3.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quòd satisfactio neque sit vir-

ARTIC. I. 61

tus, neque actus virtutis. Omnis enim virtutis actus est meritorius sed satisfactio non est meritoria, vt videtur, quia meritum gratuitum est, sed satisfactio debitum attendit: ergo satisfactio non est actus virtutis.

¶ 2 Præterea, Omnis actus virtutis est voluntarius: sed aliquando fit de aliquo satisfactio homini inuito, vt quando aliquis pro offensa in alterum commissa, à iudice punitur: ergo satisfactio nō est virtutis actus.

¶ 3 Præterea, Secundum Philosophum in 8. * Ethic. Virtutis c. 13. in
& moris principale est electio: sed satisfactio non fit per electionem, sed respicit principaliter exteriora opera, ergo non est virtutis actus.

SED contra, Satisfactio ad penitentiam pertinet: sed penitentia est virtus: ergo & satisfactio est actus virtutis.

¶ Præterea, Nullus actus operatur ad deletionem peccati, nisi sit actus virtutis, quia contrariū destruitur per suum contrarium: sed per satisfactionem peccatum totaliter annihilatur: ergo satisfactio est virtutis actus.

CONCLUSIO.

Satisfactio dicitur esse non solum actus virtutis materialiter (cum malitiam implicitam vel defectum debita circumstantia non habeat) sed etiam formaliter, cum in suo nemine formam & rationem virtutis implicitam habere dicatur.

RESPONDEO dicendū, quòd aliquis actus dicitur esse actus virtutis dupliciter. Vno modo materialiter: & sic quilibet actus, qui malitiam non habet implicitam, vel defectum debite

bitæ circumstantiæ, actus virtutis dici potest: quia quolibet tali actu potest uti virtus in suum finem; sicut est ambulare, loqui & huiusmodi. Alio modo dicitur actus aliquis esse actus virtutis, formaliter: quia ipse in suo nomine formam, & rationem virtutis implicitam habet, sicut fortiter sustinere dicitur actus fortitudinis. Formale autem cuiuslibet virtutis moralis est ratio medij: unde omnis actus, qui rationem medij importat, actus virtutis formaliter dicitur. Et quia æqualitas medium est, quod suo nomine satisfactio importat (non enim dicitur aliquid satisfieri nisi secundum proportionem æqualitatis ad aliqd) constat quod satisfactio, etiam formaliter, est actus virtutis.

AD primum ergo dicendum, quod quamvis satisfacere, in se sit debitum: tamen in quantum satisfaciens voluntariis hoc opus exequitur, rationem gratuiti accipit ex parte operantis, & sic operans facit de necessitate virtutem: ex hoc enim debitum habet dimittere meritum, quod necessitatem importat, quæ voluntati contrariatur: unde si voluntas necessitati consentiat, ratio meriti non tollitur.

AD secundum dicendum, quod actus virtutis non requirit voluntarium in eo qui patitur, sed in eo qui facit, quia illius actus est. Et ideo cum ille, in quem iudex vindictam exercet, se habeat, ut patiens ad satisfactionem, non ut agens: non oportet, quod in eo voluntaria sit satisfactio, sed in iudice faciente.

AD tertium dicendum, quod principale in virtute potest accipi dupliciter. Vno modo principale in ipsa accipi potest in quantum est virtus; & sic ea quæ ad rationem eius pertinent: vel magis ei propinqua sunt, principa-

liora sunt in virtute: & sic electio & interiores actus in virtute, in quantum virtus est, principales sunt. Alio modo potest accipi principale in virtute in quantum est talis virtus: & sic principalius in ipsa est illud, ex quo determinationem accipit actus interior, qui in aliquibus virtutibus determinatur per actus exteriores: quia electio, quæ est communis omnibus virtutibus ex hoc quod est electio talis actus, efficitur propria huius virtutis: & sic actus exteriores in aliquibus virtutibus sunt principales, & ita etiam est in satisfactione.

Virtus satisfactio sit actus iustitiæ.

50

AD SECUNDVM sic proceditur. Videtur, quod satisfactio non sit actus iustitiæ, quia satisfactio fit ad hoc quod reconcilietur homo ei quæ offendit: sed reconciliatio cum sit actus amoris, ad charitatem pertinet: ergo satisfactio est actus charitatis, & non iustitiæ.

¶ 2. Præterea, Causa peccatorum in nobis sunt passionibus animæ, quibus ad malum incitatur: sed iustitia secundum Philosophum non est circa passionibus, sed circa operationes: cum ergo ad satisfactionem pertineat peccatorum causas excidere, ut in littera dicitur, videtur, quod non sit actus iustitiæ.

¶ 3. Præterea, Cavere in futurum non est actus iustitiæ, sed magis prudentiæ, cuius pars ponitur cautela: sed hoc pertinet ad satisfactionem, quia ipsius est suggestionibus peccatorum adiutum non indulgere: ergo satisfactio non est actus iustitiæ.

SED contra, Nulla virtus attendit rationem debiti nisi iustitia: sed satisfactio honorem debiti

*Ex lib.

5. Ethicæ c. 2. & 3.

c. 2. & 3.

¶ Li 4. sent. di.

15. par. c. in me.

c. in me.

* ut iam distinet.

Q V E S T I O . XII.

In li. i.
Cust.
us homo
cap. 11.

tum Deo impedit, ut Ansel *. ait: ergo satisfactio est actus iustitiæ.

¶ Præterea, Nulla virtus habet rerum exteriorum adæquationem perficere, nisi iustitia: sed hoc fit per satisfactionē, qua constituit æqualitas emenda ad offensam præcedentem: ergo satisfactio est iustitiæ actus.

C O N C L U S I O .

Cum nomen satisfactionis adæquationem proportionis designet (nempe æqualitatem respectu offensæ præcedentis in faciente) & medium iustitiæ accipitur secundum adæquationem rei ad rem in aliqua proportionē: constat, quod satisfactio formaliter actus iustitiæ est.

RESPONDEO dicens, quod secundum Philosophum in 5. Ethicor. * medium iustitiæ accipitur secundum adæquationem rei ad rem in proportionem aliquam, unde cum talem adæquationem ipsum nomen satisfactionis importet, quia hoc aduerbium, satis, æqualitatem proportionis designat, constat, quod satisfactio formaliter iustitiæ actus est. Sed iustitiæ actus secundum Philosophum * est vel sui ad alterum, ut quando aliquis reddit alteri quod ei debet: vel alterius ad alterum, sicut quando iudex facit iustitiam inter duos. Quando autem est actus iustitiæ sui ad alterum, æqualitas in ipso faciente constituitur: quando autem alterius ad alterum, æqualitas constituitur in iustum passio. Et quia satisfactio æqualitatem in ipso faciente exprimit, ideo dicit actus iustitiæ, qui est sui ad alterum, proprio loquendo. Sed sui ad alterum potest aliquis facere iustitiā vel in actionibus & passionibus,

vel

A R T I C . II. 63

vel in rebus exterioribus: sicut etiam iniuria fit alteri vel subtrahendo res, vel per aliquam actionem lædendo. Et quia usus rerum exteriorum est dare, ideo actus iustitiæ secundum quod æqualitatem in rebus exterioribus constituit, proprie dicit hoc quod est reddere: sed satisfacere, manifeste æqualitatem in actionibus demonstrat, quamvis quandoque unum pro altero ponatur. Et quia adæquatio non est, nisi inæqualium, ideo satisfactio inæqualitatem actionum præsupponit: quæ quidem offensam constituit: & ideo habet respectum ad offensam præcedentem: nulla autem pars iustitiæ respicit offensam præcedentem, nisi iustitia vindictiua, quæ æqualitatem constituit in eo qui iustum patitur, indifferenter: siue sit patiens idem quod agens, ut quando aliquis si bi ipsi pœnam infert: siue non sit idem quod agens, ut quando iudex alium punit, ad utrumque vindictiua iustitiæ se habent. Similiter & pœnitentia, quæ æqualitatem tantum in faciente importat, quia ipsemet pœnitens pœnam tenet: sit, ut quodammodo pœnitentia vindictiua iustitiæ species sit: & per hoc constat quod satisfactio, quæ æqualitatem respectu offensæ præcedentis in faciente importat, opus iustitiæ est; quantum ad illam partem, quæ pœnitentia dicitur.

AD primum ergo dicendum, quod satisfactio (ut ex dictis patet in corpore testis) est quædam iniuriæ illarum recompensatio: unde sicut iniuria illata immediate ad inæqualitatem iustitiæ pertingebat: & per consequens ad inæqualitatem amicitie oppositam: ita & satisfactio directe ad æqualitatem iustitiæ perducit, & ad æqualitatem amicitie, ex consequenti. Et quia actus aliquis elicitur ab illo habito pro-

QVÆST. XII.

procedit, ad cuius finē immediate dinatur; imperatiue autem ab illo, ad cuius finem vltimo tendit: ideo satisfactio elicitiue est à iustitia, sed imperatiue, à charitate.

AD secundum, dicendum, & quamuis iustitia sit principaliter circa operationes, tamē etiā, ex consequenti, est circa passionē, in quantum sunt operationū causæ. Quare sicut iustitia cohibet iram, ne alteri lētionem iniuste inferat; & concupiscentiam, ne ad alienum torum accedat, sic etiā satisfactio potest peccatorum causas excidere.

AD tertium dicendum, quod quilibet uirtus moralis participat actum prudentiæ, eo quod formaliter ipsa complet in eis rationem uirtutis, cum secundum eam medium accipitur in singulis uirtutibus moralibus, ut patet per definitionem uirtutis, positam in 3. Ethic*.

*cap. 6.

§ I

ARTICVLVS III.

Verum definitio satisfactionis in litera conuenienter ponatur.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod definitio satisfactionis *li. 4. sē in litera *inconuenienter ponatur. di. tur ab Augustino, dicente*, quod 15. §. C. satisfactio est peccatorum causas *In li. de excidere, & eorum suggestionibus Ecclesiæ. bus aditum non indulgere. Caudogmati sa enim actualis peccati fomes bus c. 54 est: sed in hac uita non possumus interope fomitem excidere: ergo satisfactio Aug. tio non est peccatorum causas po. 3. & excidere.

¶ 2 Præterea, Causa peccati est fortior quā peccatum: sed pen. di. homo per se nō potest peccatum excidere: ergo multo minus causas peccati, & sic idē quod prius.

§ cap. 3.

¶ 3 Præterea, Satisfactio cū sit pars penitentiae, præteritum

ARTIC. III.

respicit, non futurum. sed non in indulgere aditum suggestionibus peccatorum respicit futurum: ergo non debet poni in definitione satisfactionis.

¶ 4 Præterea, Satisfactio dicitur respectu offensæ præteritæ: sed de offensa præcedenti nulla fit mentio ergo inconuenienter assignatur definitio satisfactionis.

¶ 5 Præterea, Anselmus ponit aliam definitionem in li. Cur Deus homo *. scilicet: satisfactio est honorem debitum Deo impedire: in qua nulla fit mentio honoris quæ Augustinus hic ponit: ergo altera earum uidetur esse incompetens.

¶ 6 Præterea, Honorem debitum potest innocens impedire: sed satisfacere non competit innocenti: ergo definitio Anselmi *posita. in arg. est male assignata.

CONCLUSIO.

Cum satisfactio respectu culpæ præteritæ, quā recompensatio curat, dicatur illata iniuria recompensatio, secundum iustitia aequalitatem, necesse est fateri, definitionem Anselmi bonam esse, scilicet quod satisfacere est honorem debitum Deo impedire: sic & Augustinus recta satisfactionem definit, respectu præseruationis à culpa futura.

RESPONDEO dicendum, quod iustitia non ad hoc tantū tendit, ut inæqualitatem præcedentem auferat puniendo culpā præteritam, sed etiam ut in futurum æqualitatem custodiat, quia secundū Philosophū in 2. Ethic*. *ca. 3. 11. Penæ medicina sunt. Vnde & sate med. satisfactio, quæ est iustitiæ actus penam inferentis, est medicina curans peccata præterita, & præseruans

1. satisfactio definitio

* Positum in arg. 2. Definitio

* Locutio citatio in arg.

QVAEST. XII.

seruans à futuris: & ideo quando homo homini satisfacit, & propter peccata recompensat, & à futuris carnet: & secundum hoc dupliciter potest satisfactio definiri. Vno modo respectu culpæ præteritæ, quam recompensando curat: & sic dicitur quod satisfactio est illata iniuriæ recompensatio secundum iustitiæ æqualitatem. Et in idem redit definitio Anselmi * quod dicitur, quod satisfacere est honorem debitum Deo impendere, ut consideretur debitum ratione culpæ commissæ. Alio modo potest definiri, secundum quod præseruat à culpæ futura: & sic definit eam hic August. * Præseruatio autem à morbo corporali fit per ablationem causarum, quibus morbus consequi potest: eis enim ablati non potest morbus sequi. Sed in morbo spiritali non est ita: quia liberum arbitrium non cogitur, unde causis præcedentibus potest vitari, quamuis difficulter causis amoris potest incurri: & ideo in satisfactiois definitione duo ponit, scilicet abscissionem causarum, quantum ad primum: & repententiam liberi arbitrii ad ipsum peccatum, quantum ad secundum.

AD primum ergo dicendum, quod accipiendæ sunt causæ proximæ peccati actualis, quæ sunt duplices scilicet interiores, ut libido, ex consuetudine vel actu peccati relicta: & ea quæ dicuntur reliquæ peccati. Quædam verò sunt exteriores, ut exteriores occasiones ad peccandum, scilicet locus, mala societas, & huiusmodi: & tales causæ in hac vita per satisfactionem tolluntur, quamuis fortes, qui est causa remota peccati actualis non tollatur totaliter in hac vita per satisfactionem, etsi debilitetur.

AD secundum dicendum, quod quia causa mali vel priuationis, Suppl. 3. Partis S. Tho.

ARTIC. III.

eo modo quo causam habet, non est nisi bonum deficiens: bonum autem facilius tollitur, quam constituitur: ideo facilius est causas priuationis & mali excidere, quam ipsum malum remouere; quod non remouetur nisi per constructionem boni, ut patet in cecitate & causis eius. Et tamen causæ peccati prædictæ * non sunt sufficiens, causæ cum ex eis non de necessitate sequatur peccatum, sed sunt occasiones quædam, nec iterum satisfactio sine Dei auxilio fit, quia sine charitate esse non potest, ut dicitur *.

AD tertium dicendum, quod quæuis penitentia ex prima sui institutione respiciat præteritum, tamen etiam ex consequenti, futurum respicit, in quantum est medicina præseruans, & sic etiam satisfactio.

AD quartum dicendum, quod Augustinus * definit satisfactionem, secundum quod fit Deo, cui secundum rei veritatem nihil subtrahi potest, quamuis peccator, quantum in se est, aliquid subtrahat: & ideo in tali satisfactioe principaliter requiritur emendatio in futurum, quam recompensatio præteritorum, & propter hoc ex parte ista August. * definit satisfactionem. Nihilominus tamen ex cautela futurorum cognosci potest recompensatio præteritorum, quæ fit circa eandem conuerso modo. In præterita enim respicientes, causas peccatorum propter peccata detestamur, à peccatis incipientes detestationis motum: sed in cautela à causis incipimus, ut causis subtrahatis, facilius peccata vitemus.

AD quintum dicendum, quod non est inconueniens, quod de eodem denatur diuersæ assignationes secundum diuersa, quæ in ipso inueniuntur, & sic est in proposito, ut ex dictis patet *.

* In res.
spon. ad
1.

* Infra
q. 14.
art. 2.
* Alias
intentiones.

* In lib.
de Eccl.
dogm. c.
54. tom.
3.

* Locus
sepius
citato.

* In cor.
po art.

E

AD

86 QVÆST. XIII.

AD sextum dicendum, quod intelligitur debitum quod debemus Deo ratione culpæ commissæ quia debitum penitentia respicit: ut prius dictum est.

In cor
po. arti.
2. q. pce.
sub fin.
† Conc.
Triden.
superio-
ri quest.
indica-
sum.

QVÆST. XIII.

De satisfactionis \dagger possibilitate
in duos articulos diuisa.

DEINDE considerandum est de possibilitate satisfactionis.

¶ Circa quod quarantur duo.

¶ Primo, utrum homo possit Deo satisfacere.

¶ Secundo, utrum aliquis pro alio satisfacere possit.

ARTIC. I.

Utrum homo possit Deo satisfacere.

52
Tho. ubi
supra ar
tic. 2.
* Art. 2.
& 3. q.
præced.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod homo non possit Deo satisfacere. Satisfactio enim debet equari offensæ, ut ex dictis patet: sed offensæ in Deum commissa est infinita, quia quantitatem recipit ab eo in quem committitur, cum plus offendant qui principem percutit, quam alium quencumque: cum ergo actio hominis non possit esse infinita, videtur, quod homo Deo satisfacere non possit.

¶ 2 Præterea, Seruus, quia totum quod habet Domini est, non potest pro aliquo debito recompensare: sed nos serui Dei sumus & habemus quicquid boni habemus ab ipso: cum ergo satisfactio sit recompensatio offensæ præteritæ, videtur, quod Deo satisfacere non possimus.

¶ 3 Præterea, Ille cuius totum quod habet non sufficit ad vnum debitum exoluendum, non potest pro alio debito satisfacere: sed quicquid homo est, & potest, &

ARTIC. I.

habet, non sufficit ad exoluendum debitum, pro beneficio creaturis. Unde Isa. 40. dicitur, quod ligna Libani non sufficiunt ad holocaustum: ergo nullo modo potest satisfacere pro debito offensæ commissæ.

¶ 4 Præterea, Homo totum tempus suum debet in Dei seruitium expendere: sed tempus amissum non potest recuperari; propter quod est grauis iactura temporis, ut Seneca dicit: ergo non potest homo recompensationem Epistolæ facere, & sic idem quod prius, potuit satisfacere, nisi Deus & se mortale est grauius quam originale: sed pro originali nemo potuit satisfacere, nisi Deus & homo esset: ergo neque pro æquali.

SED contra, Sicut Hieron. dicit: Qui dicit Deum aliquid impossibile homini præcepisse, anathema sit: sed satisfactio est in præcepto, Luc. 3. Facies fructus dignos penitentia: ergo possibile est Deo satisfacere.

¶ Præterea, Deus est magis misericors, quam aliquis homo: sed homini est possibile satisfacere: ergo & Deo.

¶ Præterea, Satisfactio est cum poena culpæ æquatur, quia iustitia est idem quod contrapassum; ut Pithagorici dixerunt: sed contingit æqualem poenam assumere delectationi, quæ fuit in peccando: ergo contingit Deo satisfacere.

CONCLUSIO.

Potest homo Deo satisfacere, cum quod potest, Deo reddit: videtur enim esse aliquo modo æqualis proportio inter hominis conatum & Dei gratiam. Si vero hac dictio, Satis, importet proprie æqualitatem quan-

In lib. 5.
Epistolæ,
sto. 1. pa
rum à
princ.
† 3. par.
q. 1. art.
2. & 4.

* In ex-
positione
fidei
in ad Da-
masum,
non re-
morè à
fine to.
2.

Lib. 5.
Ethi.
ultimo
medio.

Cyp.
trad. c.
opere
Elem.

* In co-
huius
sic.

QVÆST. XIII.
quantitatis, satisfacere mini-
me potest.

RESPONDEO dicendū,
quod homo Deo dupliciter de-
bitor efficitur, vno modo ratione
beneficij accepti, alio modo ra-
tione peccati commissi. Et sicut
gratiarum actio vel latria, vel si
quid est aliquid huiusmodi, re-
spicit debitum accepti beneficij:
ita satisfactio respicit debitum
peccati commissi. In his autem
honoribus, qui sunt ad parentes

Lib. 3.
Ethi. c.
ultimo
medio.

Cypr.
tract. de
opere &
Elemo.

* In cor.
huius ar-
tic.

sophum, * impossibile est æquiva-
lens reddere secundum quanti-
tatem: sed sufficit, ut homo red-
dat quod potest, quia amicitia
non exigit æquivalens, sed quod
possibile est, & hoc etiā est æqua-
le aliquo, scilicet secundum
proportionalitatem: quia sicut se
habet hoc quod Deo est debitum
ad ipsum Deum, ita hoc quod ille
potest reddere ad ipsum Deum, &
sic aliquo modo forma iustitiæ
conseruatur: & similiter est ex
parte satisfactionis. Vnde non po-
test homo Deo satisfacere, si ly Sa-
tis, æqualitatem quantitatis im-
portet: contingit autem si impor-
tet æqualitatem proportionis,
ut dictum est*, & hoc, sicut suffi-
cit ad rationem iustitiæ, ita suffi-
cit ad rationem satisfactionis.

AD primum ergo dicendum, quod
sicut offensa habuit quandam in-
finitatem ex infinitate diuinæ ma-
iestatis, ita etiam satisfactio ac-
cipit quandam infinitatem ex in-
finitate diuinæ misericordiæ,
prout est gratia informata, per
quam acceptum redditur quod
homo reddere potest. Quidam ta-
men dicunt quod habet infinita-
tem ex parte auersionis, & sic
gratis dimittitur: sed ex parte
conuersionis finita est, & sic pro
ea satisfieri potest: sed hoc nihil
est, quia satisfactio non respōdet

ARTIC. I. 67

peccato nisi secundum quod est
offensa Dei, quod non habet ex
parte conuersionis, sed solum ex
parte auersionis. Alij verò dicūt
quod etiam quantum ad auersionē,
pro peccato satisfieri potest, vir-
tute meriti Christi, quod quodi-
modo infinitum fuit, & hoc in
idē redit quod prius dictū est*:
quia per fidem mediatoris gratia
data est credentibus: si tamen a-
lio modo gratiā daret, sufficeret
satisfactio per modū prædictū.*

In Res-
pon-
sionem
ad
1. huius
artic-
In corp-
arti.

AD secundum dicendū, quod
homo qui ad imaginē Dei factus
est, aliquid libertatis participat,
in quantum est Dominus suorum
actuum per liberum arbitriū. &
ideo ex hoc quod per liberū ar-
bitrium agit, Deo satisfacere po-
test: quia quamuis Dei sit, prout
à Deo est sibi concessum, tamen
libere ei traditum est, ut ejus
Dominus sit: quod seruo nō com-
petit.

AD tertium dicendum, quod
ratio illa concludit quod Deo
æquivalens satisfactio fieri non
possit, non autem quod nō possit
ei sufficiens fieri: quamuis enim
totum suum posse homo Deo de-
beat, non tamen ab eo exigitur
de necessitate salutis, ut totum
quod possit, faciat: quia hoc est
ei impossibile secundum statum
præsentis vitæ, ut totum posse
suum in aliquid vnum expēdat,
cum oporteat eum circa multa
esse sollicitum: sed est quedā mē-
sura homini adhibita, quæ ab eo
requiritur; scilicet impletio mā-
datorum Dei: & super ea potest
aliquid erogare, ut satisfaciatur.

AD quartum dicendum, quod
quamuis homo non possit tem-
pus præteritum recuperare, po-
test tamen in futuro recompen-
sare illud quod in præterito fe-
cisse debuisse; quia non debuit
debito præcepti totum quod po-
tuit, ut dictum est*.

In corp-
artic. &
ad 3.

AD quintum dicendū, quod originale peccatum & si minus habeat de ratione peccati, quam actuale, est tamē grauius malum: quia est ipsius humanæ naturæ infectio: & ideo per vnus hominis puri satisfactionem expiari non potuit, sicut actuale.

ARTIC. II.

Vtrum pœnam satisfactoriam possit vnus pro alio explere.

33

Tho. 4.
dist. 20.
q. vnic.
art. 2. q.
3.

Psal. 61.

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur qd pœnam satisfactoriā nō possit vnus pro alio explere. Quia ad satisfactionem meritum requiritur: sed vnus pro altero nō potest mereri, vel demereri, cum scriptū sit*. Tu reddes vnicuique secundum opera sua: ergo vnus pro alio non potest satisfacere.

¶ 2 Præterea, Satisfactio contra contritionem & confessionem diuiditur: sed vnus pro alio non potest cōfiteri: ergo nec satisfacere.

¶ 3 Præterea, Vnus pro alio orando etiam sibi meretur: si ergo aliquis pro alio satisfacere potest, satisfaciendo pro alio, pro se satisfacit; & ita ab eo qui pro altero satisfacit, non exigitur alia satisfactio p peccatis pprijs.

¶ 4 Præterea, Si vnus pro alio satisfacere potest, ergo ex quo vnus soluit debitum pœnæ, alius statim à debito liberatur: ergo si moriatur postquam tota pœna sibi debita ab alio suscepta est, statim euolabit, vel si adhuc puniatur, duplex pœna reddetur pro eodem peccato, scilicet illius qui satisfacere incipit, & illius qui punitur in purgatorio.

SE D contra, Ad Gal. 6. dicitur, Alter alterius onera portare: ergo videtur, quod vnus possit onus penitentiae impositæ, pro alio portare.

¶ Præterea, Charitas magis

ARTIC. II.

potest apud Deum quam apud homines: sed vnus potest apud homines pro alterius amore debitum eius solvere: ergo multo fortius hoc in diuino iudicio fieti potest.

CONCLUSIO.

Potest quidem aliquis charitate pradius pro alio pœnam satisfactoriam, quatenus ipsa ad debiti solutionem ordinatur, explere: non autem quatenus in sequentis peccati remedium est, nisi secundum accedens.

RESPONDEO dicendū, quod pœna satisfactoria est ad duo ordinata: scilicet ad solutionem debiti, & ad medicinam pro peccato vitando. In quantum ergo est ad medicinam sequentis peccati, sic satisfactio vnus non prodest alteri: quia ex ieiunio vnus, caro alterius nō domatur, nec ex actibus vnus, alius bene agere consuevit, nisi secundum accedens, in quantum scilicet aliquis per bona opera potest alteri mereri augmentum gratiæ, quæ efficacissimum remedium est ad vitandum peccatum: sed hoc est per modum meriti magis quā per modum satisfactionis: Sed quantum ad solutionem debiti, vnus potest pro alio satisfacere, dummodo sit in charitate, vt opera eius satisfactoria esse possint. Nec oportet quod maior pœna imponatur ei qui pro altero satisfacit quā principali imponeret, vt quidam dicit, hac ratione motis quod pœna propria magis satisfaciatur quā aliena: qd pœna maxime habet vim satisfaciendi ratione charitatis qua homo ipsam sustinet; & quia maior charitas apparet in hoc quod aliquis pro altero satisfacit, quā si ipse satisfaceret: ideo minor pœna requiritur

quiritur in eo qui pro alio satisfacit, quam in principali requireretur. Vnde dicitur in *Vitis Patrum*, quod propter charitatem vnus, qui alterius fratris sui charitate ductus, penitentiam fecit pro peccato quod non commiserat, dimissum est etiam ei. Nec etiam exigitur quantum ad solutionem debiti, quod ille pro quo fit satisfactio, sit impotens ad satisfaciendum: quia etiam si esset potens, alio satisfaciente pro ipso, ipse à debito immunis esset: sed hoc requiritur in quantum pena satisfactoria est in remedium. Vnde non est permittendum quod aliquis pro alio penitentiam agat, nisi defectus aliquis appareat in penitente: vel corporalis, per quem sit impotens ad sustinendum: vel spiritualis, per quem non sit promptus ad portandam penam.

AD primum ergo dicendum, quod primum essentiale redditur secundum dispositionem hominis, quia secundum capacitatem videndum erit plenitudo visionis diuinae: & ideo sicut vnus non disponitur per actum alterius; ita vnus alteri non meretur primum essentiale, nisi meritum eius habeat efficaciam infinitam, sicut Christi, cuius merito solo pueri per baptismum ad vitam eternam perueniunt. Sed pena temporalis pro peccato debita, post culpam remissionem non taxatur secundum dispositionem eius cui debetur; quia quandoque ille qui est melior, habet maioris pena reatum: & ideo quantum ad penam remissionem, vnus alteri potest mereri, & actus vnus efficitur alterius mediante charitate, quam omnes vni sumus in Christo.

AD secundum dicendum, quod contritio ordinatur contra culpam, quae ad dispositionem bonitatis vel malitiae hominis pertinet: & ideo per contritionem

vnus, alius à culpa non liberatur. Similiter per confessionem homo se sacramentis ecclesiae subiicit, non autem potest vnus sacramentum pro alio accipere; quia in sacramento gratia suscipiendi datur; non alij. Et ideo non est similis ratio de satisfactione, contritione, & confessione.

AD tertium dicendum, quod in solutione debiti attenditur quantitas pena, sed in merito attribuitur charitatis radix: & ideo ille qui ex charitate pro alio meretur, saltem merito congrui, etiam sibi magis meretur: non autem qui pro alio satisfacit, etiam pro se satisfacit: quia illa quantitas pena non sufficit ad vtrumque peccatum: tamen satisfaciendo pro alio, sibi meretur aliquid maius quam sit dimissio pena, scilicet vitam eternam.

AD quartum dicendum, quod si ipsemet ad aliquam penam se obligasset, non prius à debito esset immunis, quam eam soluisset: & ideo penam ipse patietur, quando ille satisfactionem pro eo fecerit: quam si non fecerit; tunc vterque est debitor illius pena, vnus pro commissio, alius pro omisso: & ita non sequitur quod peccatum vnum bis puniatur.

QV AEST. XIII.

De qualitate satisfactionis, in quinque articulos diuisa.

DEINDE considerandum est de qualitate satisfactionis.

¶ Et circa hoc quaeruntur quinque.

¶ Primo; vtrum homo possit de vno peccato satisfacere sine alio.

¶ Secundo, vtrum ille qui de omnibus peccatis prius contritus fuit, & postea in peccatum intidit, de alijs peccatis quae sibi per contritionem dimissa fuerunt, satisfacere possit.

fit extra charitatē existēs.

¶ Tercio, vtrum homini postquā charitatē habuit, valere incipiat satisfactio præcedēs.

¶ Quarto, verū opera extra charitatem facta sint alicuius boni meritoria.

¶ Quinto, vtrum opera prædicta valeant ad pœnz infernalis mitigationem.

ARTICVLVS I.

Vtrum homo possit de vno peccato satisfacere sine alio.

54
Tho. 4.
dist. 15.
q. 1. art.
3. q. 1. &
sequent.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, qd homo possit de vno peccato sine alio satisfacere: eorum enim quæ non habent connexionem adinuicem, vnum potest auferri sine alio: sed peccata non habent adinuicem connexionē, aliās qui haberet vnum, haberet omnia: ergo vnum potest expiari sine alio per satisfactionem.

¶ 2. Præterea, Deus est magis misericors, quam homo: sed homo recipit vnus debiti solutionem sine alio: ergo & Deus satisfactionē vnus peccati sine alio.

¶ 3. Præterea, Satisfactio (vt Magist. in littera dicitur) est peccati. Item. 4. sen rum causas excidere, nec eorum tent. di. suggestionibus aditum indulgent. 15. re: sed cōtingit hoc fieri de vno S. C. in peccato sine alio, vt si aliquis lumb. ex xuriam refrenet, & auaritiæ insi Aug. de stat: ergo de vno peccato potest Eccles. fieri satisfactio sine alio.

¶ SED contra, Isaiaz 58. Ieiunium eorum qui ad cōtentiones & lites ieiunabant, Deo acceptū non erat, licet ieiuniū sit satisfactionis opus: sed non potest fieri satisfactio, nisi per opus Deo acceptū: ergo non potest qui habet aliquod peccatum, Deo satisfacere.

¶ Præterea, Satisfactio est medicina curans peccata præterita, & præseruans à futuris, vt

ARTIC. I.

dictum est: sed peccata non possunt sine gratia euitari: ergo cū quodlibet peccatum gratiam auferat, non potest de vno peccato sine alio, fieri satisfactio.

CONCLVSIO.

Cum per satisfactionē tolli debeat offensa præcedentis peccati, offensa autem ablatio sit amicitia diuina restitutio, qua per quoduis peccatum impeditur: fieri non potest, vt homo de vno peccato satisficiat, alio retento.

RESPONDEO dicendū, qd quidam dixerunt, qd potest de vno peccato satisfieri sine alio, vt Magister in littera * dicit: sed hoc non potest esse. Cum enim p satisfacionem tolli debeat offensa præcedens, oportet, qd talis sit modus satisfactionis, qui competeat ad tollendam offensam: offensa autem ablatio est amicitia restitutio, & ideo si aliquid sit qd amicitia restitutionē impediatur, etiam apud homines satisfactio esse non potest. Cum ergo quodlibet peccatum amicitiam charitatis impediatur, quæ est hominis ad Deum, impossibile est vt homo de vno peccato satisficiat, alio retento: sicut nec homini satisficeret, qui pro alapa ei data, se ei prosterneret, & aliam similem daret.

AD primum ergo dicendum, qd quia peccata non habent connexionem adinuicem in aliquo vno, vnum potest quis incurere sine alio: sed vnū & idem est secundum quod omnia peccata remittuntur, & ideo remissiones diuersorum peccatorum connexiones sunt: & ideo de vno sine alio, satisfactio fieri non potest.

AD secundum dicendum, qd in obligatione debiti non est nisi in:

Lib. 2.
mor. ci.
2. & ho.
mil. 11.
in Ez.
chiel.

* Quæst.
12. arti.
3.

QVÆST. XIII.

si inæqualitas iustitiæ opposita, quia vnus rem alterius habet: & ideo ad restitutionem non exigitur, nisi q̄ restituatur æqualitas iustitiæ, quod quidem potest fieri de vno debito & non de alio. Sed vbi est offensa, ibi est inæqualitas non tantum iustitiæ opposita, sed etiā amicitie: & ideo ad hoc q̄ per satisfactionem offensa tollatur, non solum oportet, q̄ æqualitas iustitiæ restituatur per recompensationem æqualis pœnæ, sed etiam q̄ restituatur amicitie æqualitas, quod nō potest fieri dū aliquid est quod amicitiam impediatur.

AD tertium dicendū, q̄ vnū peccatum suo pondere ad aliud trahit, vt Gregorius dicit *. Et ideo qui vnū peccatum retinet, non sufficiunt causas alterius peccati excidit.

Lib. 4.
ent. di.
tin. 13.

Lib. 25.
mor. ca.
2. & homil. 11.
in Ezechielem

55

ARTIC. II.

Vtrum aliquis de illis peccatis qua sibi per contritionem dimissa fuerunt satisfacere possit, extra charitatem existens.

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, q̄ qui de omnibus peccatis contritus fuit prius, & postea in peccatum incidit, de alijs peccatis quæ sibi per contritionem dimissa fuerunt, satisfacere possit extra charitatem existens: dixit enim Daniel Nabuchodonosor, Dan. 4. Peccata tua elemosinis redime: sed ipse adhuc peccator erat, quod sequens pœna demonstrat: ergo potest in peccato existens satisfacere.

¶ 1. Præterea, Nemo scit verū amore, an odio dignus sit Ecclesiast. 9. Si ergo non possit fieri satisfactio nisi ab eo qui est in charitate, nullus sciret se satisfecisse: & hoc est inconueniens.

¶ 3. Præterea, Ex intentio-

ARTIC. II.

ne quam homo habet in principio actus, totus actus informatur: sed penitens quando penitentiam inchoauit, in charitate erat: ergo tota satisfactio sequens, ex illa charitate intentionē informante efficaciam habebit.

¶ 4. Præterea, Satisfactio consistit in quadā adæquatione culpe ad pœnam: sed talis adæquatio pœnæ potest etiā fieri in eo q̄ charitatē non habet: ergo, &c.

S E D contra, Pronob. 10. Vniuersa delicta operit charitas: sed satisfactionis virtus est delere delicta: ergo sine charitate non habet suam virtutem.

¶ Præterea, Præcipuū opus in satisfactione est elemosyna: sed elemosyna extra charitatē facta non valet, vt patet primæ Corin. 13. Si distribuero in cibos pauperū, &c. ergo nec satisfactio aliqua est cum peccato mortali.

CONCLUSIO.

Cum opera extra charitatē facta, Deo accepta non sint, non potest quispiam, extra charitatem Dei existens, pro peccatis ante per contritionem dimissis satisfacere.

R E S P O N D E O dicendum, q̄ quidam dixerunt, q̄ postquam omnia peccata per præcedentem contritionem remissa sunt, si aliquis ante satisfactionem peccatū in peccatum decidat, & in peccato existens satisfaciatur, satisfactio talis ei valeat, ita quod si in peccato moreretur, in inferno de illis peccatis non puniretur. Sed hoc non potest esse, quia in satisfactione oportet, quod amicitia restituta, etiam iustitiæ æqualitas restituatur, cuius contrarium amicitiam tollit: vt Philosophus in 9. Ethi. * dicit. Aequalitas autem in satisfactione ad Deum,

Lib. 9.
ex c. 4.
a medi

non est secundum æquivalentiã, sed magis secundum acceptationem ipsius: & ideo oportet, etiã si iã offensa sit dimissa per præcedentem cõtritiõnem, q̃ opera satisfactoria sint Deo accepta, qđ dat eis charitas: & ideo sine charitate opera facta non sunt satisfactoria.

AD primum ergo dicendũ, qđ consiliũ Danielis intelligitur, quod à peccato cessaret & pœniteret; & sic per elemosynas satisfaceret.

AD secundum dicendũ, qđ si aut homo nescit pro certo vtrũ charitatem habuerit in satisfaciendo, vel habeat; ita etiam nescit pro certo vtrum plenẽ satisfecerit: & ideo dicitur Eccles 5. de propitiato peccato, noli esse sine metu. Nec tamen exigitur, qđ propter hunc metum homo satisfaciõnem expletam iteret, si conscientia peccati mortalis nõ habeat: quamvis enim pœnam nõ expiet qđ huiusmodi satisfaciõnem, tamen non incurrit reatum omiſſionis ex satisfaciõne neglecta: sicut nec ille qui accedit ad Eucharistiã sine conscientia peccati mortalis, cui subiacet, reatũ indigntæ sumpſionis incurrit.

AD tertium dicendum, quod intentio illa interrupta est per peccatum sequens: & ideo non dat vim aliquam operibus post peccatum factis.

AD quartum dicendũ, quod non potest fieri adequatio sufficiens, nec secundum diuinam acceptationem, nec secundum æquivalentiam: & ideo ratio illa non sequitur.

ARTIC. III.

Vtrum homini, postquam charitatem habuerit, valere incipiat satisfactio præcedens.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, qđ postquam homo charitatem habuerit, valere incipiat satisfactio præcedens. Quia super illud Leu. 25. Si attenuatus frater tuus &c. dicitur * glos. qđ fructus bonæ conuersationis debent computari ex eo tempore quo peccauit: sed non computarentur, nisi aliquam efficaciam acciperent ex charitate sequenti: ergo post charitatem recuperatã valere incipiunt.

¶ 2 Præterea, Sicut efficaciam satisfaciõnis impeditur per peccatum, ita efficaciam Baptismi impeditur per fictionem: sed Baptismus incipit valere recedente fictione: ergo & satisfactio recedente peccato.

¶ 3 Præterea, Si alieni pro peccatis commissis iniuncta fuerint ieiunia, & in peccatum cadens ea perfecterit, non iniungitur, cũ iterum cõſtitetur, vt ieiunia illa iteret. iniungeretur autem ei si per ea satisfactio non impleteretur: ergo per pœnitentiã sequentem, opera præcedentia satisfaciendi efficaciam accipiunt.

SED contra, Opera extra charitatem facta ideo non erant satisfactoria, quia fuerant mortua: sed per pœnitentiã non viuificantur: ergo nec incipiunt esse satisfactoria.

¶ Præterea, Charitas non informat adũ nisi qui ab ipsa aliquo modo procedit: sed opera non possunt esse Deo accepta, ac per hoc nec satisfactoria, nisi sint charitate informata: ergo cũ opera facta extra charitatem, nullo modo ex charitate processerint, vel de cætero procedere possint, nullo modo poterunt in satisfaciõnem computari.

CONCLUSIO.

Opera extra charitatem facta, per charitatem sequentem

* Glos. interl. ibid. super illud. Computabuntur fructus ex eo tempore.

* 3. part. q. 60. art. 9. & 10.

tem non viuificantur, ac per hoc non valet satisfactio praecedens, etiam si charitas sequatur.

RESPONDEO dicendū, quod quidam dixerūt, quod opera in charitate facta, quæ viua dicuntur, sunt meritoria vitæ æternæ, & satisfactoria respectu pœnæ dimittendæ: & quod per charitatem sequentem; opera extra charitatem facta viuificantur quantum ad hoc quod sunt satisfactoria, sed non quantum ad hoc quod sunt meritoria vitæ æternæ. Sed hoc nō pōt esse: quia vtrunq; habent ex eadem ratione; opera ex charitate facta, scilicet ex hoc quod sunt Deo grata: vnde sicut charitas adueniens non potest opera extra charitatem facta, grata facere quantum ad vnum, ita nec quantum ad aliud.

AD primum ergo dicendū, quod non debet intelligi quod fructus computentur à tempore quo primo in peccato fuit, sed à tempore in quo peccare cessauit; quod scilicet vltimo in peccato fuit: vel intelligitur quando statim post peccatum contritus fuit, & fecit multa bona antequam confiteretur. Vel dicendū, quod quanto est maior contritio, tanto magis diminuit de pœnâ, & quanto aliquis plura bona facit in peccato existens, magis se ad gratiam contritionis disposuit: & ideo probabile est, quod minoris pœnæ sit debitor, & propter hoc debetent à sacerdote discrete computari, ut ei minorem penam iniungat, in quantum inuenit eum melius dispositum.

AD secundum dicendū, quod baptisus imprimit characterem in anima, non autem satisfactio: & ideo adueniens charitas, quæ satisfactionem tollit & peccatum, facit quod baptisus effectum suum

habeat, non autem hoc facit de satisfactione. Et præterea baptisus ex ipso opere operato iustificat, quod nō est hominis, sed Dei: & ideo non eodem modo iustificatur; sicut satisfactio, quæ est opus hominis.

AD tertium dicendū, quod aliquæ satisfactiones sunt ex quibus manet aliquis effectus in satisfaciētib; etiam postquam actus satisfactionis transijt, sicut ex ieiunio, manet corporis debilitatio; & ex elemosynarum largitione, substantiæ diminutio: & sic de similibus. Et tales satisfactiones in peccatis factæ nō oportet vt iterentur, quia quantum ad hoc quod de eis manet, per penitentiam Deo acceptæ sunt. Satisfactiones autem quæ non relinquunt aliquem effectum in satisfaciēte, postquam actus transijt, oportet vt iterentur, sicut orationes & alia huiusmodi. Actus autem interior, qui totaliter transit, nullo modo viuificatur, sed oportet vt iteretur.

ARTICVLVS. IIII.

Verum opera extra charitatem facta, sint alicuius boni meritoria.

AD QVARTVM sic proceditur. Videt, quod opera extra charitatem facta sint alicuius boni meritoria, saltem temporalis. Quia sicut se habet pena ad malum actum, ita se habet præmium ad bonum: sed nullum malum factum, apud Deum iustum iudicem est impunitum: ergo nec aliquod bonum irremitneratum, & sic per illud bonum aliquid meretur.

¶ 2. Præterea, Merces non datur nisi merito, sed operibus extra charitatem factis merces datur: vnde dicitur Matth. 5. de illis qui propter gloriam humanam opera bona faciunt, quod receperunt

sunt mercedem suam: ergo opera illa fuerunt alicuius boni merito ria.

¶ 3 Præterea, Duo existentes in peccato, quorum vnus multa bona facit ex genere & circumstantia, alius autem nulla, non æqualiter propinque se habent ad accipiendum bona à Deo, aliàs non esset ei consulendum vt aliquid boni faceret: sed qui magis appropinquat Deo, magis de bonis eius percipit: ergo iste per opera bona quæ facit, aliquid boni à Deo meretur.

¶ 4 SED contra est, quod Augustinus dicit, quòd peccator nò est dignus pane quo vescitur: ergo non potest aliquid à Deo mereri.

¶ 5 Præterea, Qui nihil est, non potest aliquid mereri: sed peccator cum non habeat charitatem, nihil est, secundum esse spirituale: ut patet primæ Corin. 13. ergo non potest aliquid mereri.

CONCLUSIO.

Cum omnia, tam temporalia quam æterna ex diuina liberalitate nobis donentur: opera bona extra charitatem facta ex condigno, nullius boni meritoria sunt: ex congruo vero, alicuius meritoria dici possunt.

RESPONDEO dicendū, quòd meritū proprie dicitur actio qua efficitur, ut ei, qui agit, sit iustum aliquid dari: Sed iustitia dupliciter dicitur. Vno modo proprie, quæ scilicet respicit debitum ex parte recipietis. Alio modo, quasi similitudinariè, quæ scilicet respicit debitum ex parte dantis: aliquid enim decet dantem dare, quod tamen non habet recipiens debitum recipiendi, & sic iustitia dicitur decentia diuinæ bonitatis: sicut Ansel. * dicit, & Deus

ARTIC. XIII.

iustus est, cum peccatoribus parat: quia eum decet. Et secundum hoc etiam meritum dupliciter dicitur. Vno modo, actus ille, per quem efficitur, ut ipse agens habeat debitum recipiendi, & hoc vocatur meritum condigni. Alio modo ille per quem efficitur, vt sit debitum dandi in dante secundum decetiam ipsius, & ideo hoc meritum vocatur meritum congrui. Cum autem in omnibus illis, quæ gratis dantur, prima ratio dandi sit amor, impossibile est quòd aliquis proprie sibi debitū faciat qui amicitia caret: & ideo cum omnia & temporalia & æterna, ex diuina liberalitate nobis donentur, nullus acquirere potest debitum recipiendi aliquid illorum, nisi per charitatem ad Deū: & ideo opera extra charitatē facta, non sunt meritoria ex condigno, neque æterni neque temporalis alicuius boni, apud Deū. Sed quia diuinam bonitatem decet, ut vbique dispositionem inuenit, perfectionē adiciat: ideo ex merito congrui dicitur aliquis mereri aliquid bonum, per opera bona extra charitatē facta: & secundum hoc opera ista ad triplex bonum valent, scilicet ad temporalium consecutionem, ad dispositionē ad gratiā, & ad assuescentiam bonorum operū. Quia tamen hoc meritum nò proprie dicitur meritum, ideo magis concedendum est, quòd huiusmodi opera non sint alicuius boni meritoria, quam quod sint.

AD primum ergo dicendum, quòd sicut Philosophus dicit in 8. Ethic. * Quia filius per omnia quæ ultimo facere potest, nihil æquale reddere patri potest, his quæ à patre recepit: ideo nunquam pater debitor filij efficitur, & multo minus homo potest propter æquivalentiam operis, dominū sibi constitutuere debitorem: & ideo nullū opus

opus nostrū ex quāritate suā bonitatis habet q̄ aliquid mereatur, quia habet ex vi charitatis, q̄ facit ea, quæ sunt amicorum, esse communia. Vnde quātumcūque sit opus bonum extra charitatem factum, non facit, proprie loquendo, in homine debitum, aliquid à Deo recipiendi: sed opus malum ex quantitate suā malitiæ secūndum æquivalentiam, pœnam meretur, quia ex parte Dei nō sunt nobis aliqua mala facta, sicut bona: & ideo quamvis opus malum mereatur pœnam ex condigno, nō tamē opus bonū sine charitate meretur ex condigno premium.

AD secundum & tertium dicendum, quod procedunt de merito congrui.

Aliæ autem rationes procedūt de merito condigni.

ARTICVLVS V.

Vtrum opera prædicta valeant ad mitigationem pœnarum infernalium.

38 **A**D QVINTVM sic proceditur. Videtur, quod opera prædicta nō valeant ad pœnæ infernalis mitigationem, quia secūndum quantitatē culpæ erit quantitas pœnæ in inferno: sed opera extra charitatē facta nō minuūt quāritatē peccati: ergo nec infernalis pœnæ.

¶ 2 Præterea, Pœna infernalis quamvis sit duratione infinita, tamen intensiōe finita est: sed quodlibet finitum consumitur aliqua finita subtractione facta: si ergo opera extra charitatem facta aliquid subtraherēt de pœna debita pro peccatis, contingeret tantum multiplicari illa opera, quod totaliter tolleretur pœna inferni; quod falsum est.

¶ 3 Præterea, Suffragia Ecclesiæ sunt magis efficacia quā opera extra charitatem facta: sed sicut ait Aug. in Enchirid*, Dam

natis in inferno non prosunt suffragia Ecclesiæ: multo ergo minus pœnæ per opera extra charitatem facta mitigantur.

SED contra est, quod idem August. dicit in Enchirid*. Qui cap. 110. bus prosunt, aut ad hoc prosunt, in fin. rō ut sit plena remissio, aut certe ut 3. & ha- tolerabilior fiat ipsa damnatio. betur in

¶ Præterea, Magis est, facere decreta bonū, q̄ dimittere malum: sed dicitur 13. q. 2. mittere malū semper vitat pœnā ca. 22. etiam in eo qui charitate caret: ergo multo fortius facere bonum.

CONCLUSIO.

Quamquam opera bona, extra charitatem facta, neminem a pœna aterna liberare possint, eam tamen diminuerē, quatenus per ea, meritum eius pœna impeditur, dici possunt: tēporalis quoque pœna diminutionem vel dilationem huiusmodi operā merentur.

RESPONDEO dicendū, quod diminuerē pœnam infernalē pōt intelligi dupliciter. Vno modo, ita quod quis liberetur à pœna quam iam meruit: & sic cū nullus liberetur à pœna nisi sit absolutus à culpa, quia effectus non diminuuntur, neque tolluntur, nisi diminuta vel ablata causa; per opera extra charitatem facta: quæ neque culpam tollere, neque diminuerē possunt, pœnæ inferni mitigari non potest. Alio modo ita quod meritum pœnæ impediatur: & sic huiusmodi opera minuunt pœnam inferni. Primo, quia homo reatum omissionis euadit, qui huiusmodi opera perficit. Secundo, quia huiusmodi opera aliquo modo ad bonum disponūt, ut homo ex minori contemptu, peccata faciat, atque etiam à multis peccatis per huiusmodi opera retrahatur. Verumtamen diminutionem vel dilationem

lationem temporalis pœnæ mē-
tentur huiusmodi opera (sicut pa-
tet de Achab. 7. Reg. 21.) Eodem
modo, sicut & bonorum tempora-
lium consecutionem. Quidam au-
tem dicunt, quod diminuunt pœ-
nam inferni non subtrahendo ali-
quid de ipsa quantum ad substan-
tiam, sed fortificando subiectum,
ut melius sustinere possit. Sed
hoc non potest esse: quia fortifi-
catio nō est nisi ex ablatione pas-
sibilitatis. passibilitas autē est se-
cundum mēsuram culpæ: & ideo
si culpa non diminuitur, nec sub-
iectū fortificari pōt. Quidā etiā
dicunt, quod diminuunt pœna
quantum ad vermem cōsentientia,
licet non quantum ad ighem. Sed
hoc etiā nihil est. quia sicut pœ-
na ignis equatur culpæ, ita etiam
pœna remotionis conscientia;
unde similis ratio est de utroque.

Et per hoc patet solutio AD
obiecta.

QVÆST. XV.

*De his, per quæ fit satisfactio: & in
tres articulos diuisa.*

† concil
Trident
sessio. 14
cap. 9. &
cap. sunt
plures.
de pœ-
nit. d. 4.

DEINDE considerandū
est de his per quæ satisfac-
tio fit.

¶ Circa quod querūtur tria.

¶ Primo, verum satisfactio-
ne oportet fieri per opera pœ-
nalia.

¶ Secūdo, verum flagella qui-
bus à Deo in hac vita homo
punitur, sint satisfactoria.

¶ Tercio, verum conuenien-
ter enūmerentur opera satis-
factoria, cum dicitur, quod
sint tria, scilicet elemosy-
na, ieiunium, & oratio.

ARTICVLVS PRIMVS.

*Vtrum oporteat fieri satisfactio-
nem per opera pœnalia.*

59

Tho. vii.
supra. ar.
4. q. 1. &
seq.

AD PRIMVM sic pro-
ceditur. Videtur, quod sa-
tisfactionem non oportet
fieri per opera pœnalia, quia
per

ARTIC. I.

per satisfactionem oportet fieri
recompensationem ad diuinam
offensam: sed nulla recompensa-
tio videtur fieri per opera pœna-
lia, quia Deus non delectatur in
pœnis nostris: ergo non oportet
satisfactionem per opera pœnalia
fieri.

¶ 2. Præterea, Quanto aliquod
opus ex maiori charitate proce-
dit, tanto minus est pœnale; quia
charitas pœnam non habet, ut di-
citur primæ Ioannis quarto: si er-
go oporteat opera satisfactoria
esse pœnalia, quanto magis sunt
ex charitate facta, tanto minus
erunt satisfactoria; quod falsum
est.

¶ 3. Præterea, Satisfacere (ut
dicit Anselm^{us}.) est honorem debi-
tum Deo impendere: sed hoc etiā Cur De-
alijs, quam operibus pœnalibus, us homo
fieri potest: ergo satisfactionem
non oportet pœnalibus operibus
fieri.

SED contra est, quod Greg.
dicit^{us}: Inustum est, ut peccator tā-
to maiora sibi inferat lamenta,
per penitentiam, quanto maiora
sibi intulit damna per culpam.

¶ Præterea, Per satisfactionem
oportet peccati vulnus sanari pœ-
fekte: sed peccatorum medicina
sunt pœnæ, ut Philosophus dicit
in 2. Ethic^{is}. ergo oportet, quod
per pœnalia opera satisfactio
fiat.

CONCLUSIO.

*Satisfactio, siue referatur ad
præteritam offensam, siue ad
futuram culpam; per pœna-
lia opera fieri debet.*

RESPONDEO dicendum,
quod satisfactio, ut dictum est^{us},
respectum habet & ad præteritā
offensam, pro qua recompensatio
fit per satisfactionem, & etiam ad
futuram culpam, à qua per eam
preseruamur; & quantum ad vtri-
que, exigitur q̄ satisfactio per
opera

In sensu
id habe-
tura. Mo-
ral. c. 21.
post me-
dium.

li. 2. ca.
3. ante
mediū.

Q. 22.
3. cor.

opera pœnalia fiat. Recompensatio enim offensæ importat adæquationem, quā oportet esse eius qui offendit ad eum in quem offensæ commissæ est: adæquatio autem in humana iustitia attenditur per subtractionē ab vno, qui plus habet iusto, & additionem ad alterum, cui subtractum est aliquid. Quamvis autem Deo, quantum est ex eius parte, nihil subtrahi possit, tamen peccator quantum in ipso est, aliquid ei subtrahit

peccando (vt dictum est *) Vnde oportet ad hoc, quod recompensatio fiat, quod aliquid subtrahatur a peccante per satisfactoriam, quod in honorē Dei cedat. Opus autem bonum ex hoc, quod est huiusmodi, non subtrahit aliquid ab operante, sed magis perficit ipsum. Vnde subtractio non potest fieri per opus bonum, nisi pœnale sit: & ideo ad hoc, quod aliquod opus sit satisfactorium, oportet quod sit bonum, & in honorem Dei sit, & pœnale, vt per hoc aliquod peccatori subtrahatur. Similiter etiam pœna a culpa futura præseruat, quia non facile homo ad peccata redit, ex quo pœna expertus est. Vnde secundum Philosophum *, Pœnæ medicinæ sunt.

li. 2. Ethica. 3. an. 2. mediū

AD primum ergo dicendum, quod quamvis Deus non deleatur in pœnis, vt sunt pœnæ, deleatur tamen in eis vt sunt iustæ: & sic satisfactoriæ esse possunt.

AD secundum dicendum, quod sicut in satisfactorie consideratur pœnalitas, ita & in merito consideratur difficultas. Diminutio autē difficultatis, quæ est ex parte ipsius actus, diminuit cæteris paribus meritum: sed diminutio difficultatis quæ est ex promptitudine voluntatis, non diminuit meritum, sed auget. Et similiter diminutio pœnalitatis ex promptitudine voluntatis, quam facit

ARTIC. II. 77
charitas, non diminuit efficaciam satisfactorie, sed auget.

AD tertium dicendum, quod debitum pro peccato est recompensatio offensæ, quæ sine pœna peccantis non fit, & de tali debito Anselmus intelligit.

ARTICVLVS II.
Virum flagella presentis uitæ sint satisfactoria.

60

AD SECUNDVM sic proceditur. Viderur, quod flagella quibus à Deo in hac vita punimur, non possint esse satisfactoria. Nihil enim potest esse satisfactorium, nisi quod est meritorium, vt ex dictis patet: sed non meremur, nisi per ea quæ in nobis sunt: cum ergo flagella quibus à Deo punimur, non sint in nobis, videtur, quod satisfactoria esse non possint.

Quæst. præced. ar. 2.

2 Præterea, Satisfactio tantum bonorum est: sed huiusmodi flagella etiam malis inducuntur, & præcipue eis debentur: ergo non possunt esse satisfactoria.

3 Præterea, Satisfactio respicit peccata præterita: sed aliquando ista flagella infliguntur illis qui peccata non habent, sicut de Iob patet: ergo videtur, quod non sint satisfactoria.

SED contra est, quod dicitur Rom. 5. Tribulatio patientiæ operatur, patientia autem probationem, id est, à peccato purificationem, vt glossa ibidem dicit: ergo flagella huius uitæ, peccata purgant, & sic sunt satisfactoria.

Præterea, Ambr. * dicit. Et si fides, id est, peccati conscientia desit, pœna satisfaci: ergo huius vitæ flagella sunt satisfactoria.

CONCLUSIO.
Flagella & castigationes huius vitæ, quæ à Deo peccatori infliguntur, si aliquo modo fiant, illius patientis rationem satisfaci-

* Glossa ordibidem. Sup Psal. 118. ser. 18-a p. 4. Re. 4. 44. Pœnit. d. 3. c. 4. 1. 8c. 44. & habetur 4. 56 tent. di. 15. 5. B. & C.

libro. 1.
Cur Deus homo
cap. 11.

In sensu
id habetur. 4. Mo.
ral. c. 21.
post me-
dium.

li. 2. ca.
3. ante
mediū.

Q. 2. 2.
3. cor.

factiois accipiūt: sinminus, hoc est, si eis omnino per impatientiam dissentiat, cum non aliū esse dicantur, non satisfactionis, sed vindicationis nomen habent.

RESPONDEO dicendum, quod recompensatio offensæ præterire potest fieri ab eo qui offendit, & ab alio. Quando autem fit ab alio, talis recompensatio vindicationis magis, quam satisfactionis rationem habet: quando autē fit ab ipso qui offendit, etiā rationem satisfactionis habet. Unde de si flagella, quæ pro peccatis à Deo infliguntur, sicut aliquo modo ipsius patientis, rationem satisfactionis accipiunt: sunt autem ipsius inquantum ea acceptat ad purgationem peccatorum eis utens patienter. Si autem omnino eis per impatientiam dissentiat, tunc non efficiuntur aliquo modo ipsius: & ideo non habent rationem satisfactionis, sed vindicationis tantum.

AD primum ergo dicendum, quod quamvis illa flagella non sint omnino in potestate nostra, tamen quantum ad aliquid sunt, ut scilicet eis patienter utamur, & sic homo, facit de necessitate virtutem; unde & meritoria & satisfactoria esse possunt.

AD secundum dicendum, quod sicut ex eodem igne (ut Greg. dicitur) aurum rutilat, & palea fumat: ita etiam eisdem flagellis & boni purgantur, & mali magis inficiuntur per impatientiam: & ideo quamvis flagella sint communia, tamen satisfactio tantum est bonorum.

AD tertium dicendum, quod flagella respectum habent ad culpam præteritam, semper; sed non semper ad culpam personæ, sed quandoque ad culpam naturæ.

ARTIC. III.

Si enim in humana natura nulla culpa præcessisset, nulla pena fuisset: sed quia culpa in natura præcessit, personæ alicui diuinitus pena inferitur sine culpa personæ, ad meritum virtutis, & cau- Greg. li. 16. Mot. ca. 20.
telam peccati sequentis: & etiam ditione. Oportet enim esse opus meritorium. ut honor Deo exhibetur, & oportet esse virtutum custodiam, ut à futuris peccatis præferuemur.

ARTICVLVS III.

Virum conuenienter enumerentur opera satisfactoria.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod inconuenienter enumerentur opera satisfactoria, cum dicitur, quod sint tria, eleemosyna, ieiunium, & oratio. Quia opus satisfactorium debet esse penale: Sed oratio penam non habet, cum sit contra penæ tristitiam medicinalis; secundum delectationem: unde dicitur Iacob. quinto. Tristatur aliquis vestrum? oret. Aequo animo est? passat: ergo non debet computari inter opera satisfactoria.

¶ 2 Præterea, Omne peccatum vel est carnale, vel spirituale: sed sicut dicit Hieronymus*, Ieiunio sanantur pestes corporis, oratione pestes mentis: ergo non debet esse aliquod aliud opus satisfactorium.

¶ 3 Præterea, Satisfactio est necessaria ad emundationem peccatorum: sed eleemosyna ab omnibus peccatis emundat, Lucæ 11. Date eleemosynam, & ecce omnia munda sunt vobis: ergo alia duo sunt superflua.

¶ 4 SED contra. Videtur, quod debeant esse plura, quia contraria contrariis curantur: sed multo plura sunt peccatorum genera, quam tria: ergo debent plura satisfactoria opera computari.

¶ 5 Præ-

61

Art. 1.
ius quod

Super illud Mat. 9. Hoc genus demoni-
orum non
egreg. 16. 9

ut ha-
a in A
& de
locis
pra q
12. ar
in arg
Sed
tra,
cui.

Id habet
August.
lib. 1. de
civi. Dei
ca 8. cir-
ca supem
10. 5.

¶ 5 Præterea, Peregrinationes, etiam iniunguntur pro satisfactione, & disciplina, siue flagellationes; quæ non computantur sub aliquo horum: ergo insufficiet enumerantur.

CONCLUSIO.

Cum de diuinis offensis, aliter satisfacere non possimus, quam ut de tribus illis, quæ sola habemus, bonis, anima scilicet, corporis ac fortune, aliquid ad honorem Dei nobis subtrahamus: hoc autem vel per elemosynam, ieiunium, aut orationem fiat: recte tria hæc assignari opera satisfactionis, manifestum est.

RESPONDEO dicendum, quod satisfactio, ut dictum est, debet esse talis per quam aliquid nobis subtrahamus ad honorem Dei: nos autem non habemus nisi tria bona: scilicet bona anime, bona corporis, & bona fortune, scilicet exteriora. Ex bonis quidem fortune subtrahimus nobis aliquid per elemosynam; sed ex bonis corporis, per ieiunium; ex bonis autem anime, non oportet quod aliquid subtrahamus nobis quantum ad essentiam: vel quantum ad diminutionem ipsorum, quia per ea efficiamur Deo accepti: sed per hoc quod ea submittimus Deo totaliter, & hoc fit per orationem. Competit etiam iste nu-

merus ex parte illa, qua satisfactio peccatorum causas excidit, & decreta quæ radices peccatorum tres potius sunt, prima Io. 2. scilicet concupiscentia carnis, concupiscentia oculorum, & superbia vite. Contra concupiscentiam carnis sed conordinatur ieiunium, contra concupiscentiam oculorum elemosyna, & contra superbiam vite, conordinatur oratio: ut Aug. dicit su-

per Matt. Competit etiam quantum ad hoc quod satisfactio est peccatorum suggestionibus adiutum non indulgere, quia omne peccatum vel in Deum committimus, & contra hoc ordinatur oratio. Vel in proximum, & contra hoc ordinatur elemosyna: Vel in nos ipsos, & contra hoc ordinatur ieiunium.

AD primum ergo dicendum, quod secundum quosdam duplex est oratio. Quædam quæ est contemplatiuorum, quorum conuersatio in cælis est: & talis quia totaliter est delectabilis, non est satisfactoria. Alia est, quæ pro peccatis gemitus fundit, & talis habet penam, & est satisfactoria pars. Vel dicendum, & melius, quod quilibet oratio habet rationem satisfactionis, quia quamuis habeat suauitatem spiritus, habet tamen afflictionem carnis, quia ut dicit Grego. * super Ezech. Dum crescit in nobis fortitudo amoris intimi, infirmatur proculdubio fortitudo carnis: unde & neruus femoris Iacob ex luctu angeli emarcuisse legitur, Gene. 32.

AD secundum dicendum, quod peccatum carnale dicitur dupliciter. Vno modo, quod in ipsa delectatione carnis completur; ut gula & luxuria. Alio modo, quod completur in his, quæ ad carnem ordinantur, quamuis non in delectatione carnis, sed in delectatione anime magis perficiatur, ut auaritia: unde talia peccata sunt quasi media inter spiritualia & carnalia: & ideo oportet, quod eiiseriam aliqua satisfactio respondeat propria, scilicet elemosyna.

AD tertium dicendum, quod quamuis singula istorum trium per quædam conuenientiam singulis peccatis approprientur, & congruū est, ut in quo

Hom. 14
in Ezech.
intermedi.
di. & fin.

in quo quis peccauit, in hoc puniatur; & quòd peccati commissi, per satisfactionem radix abscindatur; tamen quodlibet horum pro quolibet peccato satisfacere potest. Vnde ei qui non potest unum ex his perficere, iniungitur aliud, & præcipue elemosyna; quæ aliorum uices supplere potest, in quantum alia satisfactionis opera per elemosynam quisque sibi mercatur & quodammodo in illis quibus elemosyna tribuit. Vnde non oportet, quod si elemosyna omnia munda peccata, propter hoc alia satisfactio nes superfluant.

AD quartum dicendum, quòd quauis sint multa peccata in specie, tamè omnia alia ad illas tres radices, uel ad illa tria peccatorum genera, quibus diximus* dicatas satisfactiones respondere, respondentur.

AD quintum dicendum, quòd quicquid ad afflictionem corporis pertinet, totum ad ieiunium refertur: & quicquid in proximi utilitatem expenditur, totum elemosynæ rationem habet: & similiter quæcunque latría exhibetur Deo, orationis accipit rationem: & ideo etiam unum opus potest habere plures rationes satisfaciendi.

QVÆSTIO XVI.

De suscipiendis sacramentis poenitentis, in tres articulos diuisa.

DEINDE considerandū est de suscipiendis sacramentis poenitentia.

¶ Circa quod queruntur tria.

¶ Primo, utrum poenitentia possit esse in innocentibus:

¶ Secundo, utrum in sanctis, qui sunt in gloria.

¶ Tertio, utrum in angelis, seu bonis seu malis.

ARTIC. I.
ARTICVLVS PRIMVS.
Verum poenitentia possit esse in innocentibus.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quòd in innocentibus poenitentia esse non possit. Quia poenitentia est commissi mala plangere; sed innocentes nullum malum commiserunt: ergo in eis poenitentia non est.

¶ 2 Præterea, Poenitentia ex suo nomine importat poenam: sed innocentibus non debetur poena: ergo non est in eis poenitentia.

¶ 3 Præterea, Poenitentia in idem coincidit cum vindictiua iustitia, sed omnibus existentibus innocentibus vindictiua iustitia locū non haberet: ergo nec poenitentia, & ita non est in innocentibus.

SED contra, Omnes uirtutes simul infunduntur: sed poenitentia est uirtus: cum ergo in baptismo innocentibus infundantur aliæ uirtutes, infunditur etiam & poenitentia.

¶ Præterea, Ille qui nunquam fuit infirmus corporaliter, dicitur sanabilis: ergo & similiter ille qui nunquam fuit infirmus spiritaliter. Sed sicut sanatio in actu à vulnere peccati, non est nisi per actum poenitentia, ita nec sanabilitas nisi per habitum poenitentia: ergo ille qui nunquam habuit infirmitatem peccati, habet habitum poenitentia.

CONCLUSIO.

Cum innocentes in statu innocentia peccata nulla commiserint, committere autem possunt, licet in iis non sit actus poenitentia, habitus tamen constitui debet, si gratiam scilicet habeant, cum qua omnes uirtutes infunduntur.

RESP. N.

Thom. 4
di. 14. q.
1. ar. 3.
q. 2. & se
quent.

Alias me
retur.

In corp.
27.

ut dici-
tur in 3.
p. q. 69.
artic. 6.

Q V A E S T. XVI.

RESPONDEO dicendum, quod habitus medius est inter potentiam & actum; & quia remoto priori, remouet posterius non autem e conuerso: ideo remota potentia ad actum, remouetur habitus, non autem remoto actu. Et quia subtractio materia tollit actum, propter hoc, quod actus non potest esse sine materia in quam transiit: ideo habitus aliquis virtutis competat alicui, cui non suppetit materia propter hoc quod suppetere potest, & ita in actum exire. Sicut pauper homo potest habere habitum magnificentie, sed non actum: quia non habet magnitudinem diuitiarum, quæ sunt materia magnificentie; sed potest habere habitum. Et ideo cum innocentes in statu innocentie non habeant peccata commissa, quæ sunt materia penitentie, sed possunt habere: actus penitentie in eis esse non potest, sed habitus potest: & hoc, si gratiam habeant cum qua omnes virtutes infunduntur.

*Vt dicatur in 2.
2. q. 135
art. 3. ad 4.
† Vt ibidem in corp. dicitur.

*Vt dicatur in 3.
p. q. 69.
artic. 6.
2. q. 110. art. 3. & 4. & 3. par. q. 62. art. 2.

AD primum ergo dicendum, quod quamuis non commiserint possunt tamen committere; & ideo eis habitum penitentie habere competit. Sed tamen habitus iste numquam in actum exire potest, nisi forte respectu venialium peccatorum: quia peccata mortalia tollunt ipsum. Nec tamen est frustra: quia est perfectio potentie naturalis.

AD secundum dicendum, quod quamuis non sit debita in eis poena actus, tamen in eis possibile est aliquid esse, pro quo eis poena debetur.

AD tertium dicendum, quod remanente potentia ad peccandum, adhuc haberet locum vindictiua iustitia secundum habitum; quamuis non secundum actum, si peccata actu non essent.

Suppl. 3. Partis S. Tho.

ARTIC. II.

ARTIC. II.

Vtrum sancti homines qui sunt in gloria, habeant penitentiam.

AD SECUNDUM sic proceditur. Videtur, quod sancti homines qui sunt in gloria, non habeant penitentiam. Quia sicut dicit Grego. in Moral*. Beati peccatorum recordantur, sicut nos sani, sine dolore dolorum memoramur: sed penitentia est dolor cordis: ergo sancti in patria non habent penitentiam.

¶ 2 Præterea, Sancti in patria sunt Christo conformes: sed in Christo non fuit penitentia, quia nec fides, quæ est principium penitentia: ergo nec in sanctis in patria erit penitentia.

¶ 3 Præterea, Frustrum est habitus qui ad actum non reducit: sed sancti in patria non penitent actu, quia sic esset eis aliquid contra votum: ergo nec in eis habitus penitentia.

¶ 4 SED contra, Penitentia est pars iustitie: sed iustitia est perpetua & immortalis, & in patria remanebit: ergo & penitentia.

¶ 5 Præterea, in vitis patrum legitur à quodam patre dictum, quod etiam Abraham penitebit de hoc, quod non plura bona fecerit: sed magis debet homo penitere de malo commisso, quam de bono omisso, ad quod non renebatur (quia de tali bono loquitur): ergo erit ibi penitentia de malis commissis.

CONCLUSIO.

Sicut virtutes cardinales remanebunt in patria, ita etiam penitentiam, quæ est pars virtutis cardinalis, scilicet iustitie, habebunt sancti, qui sunt in gloria.

F RE-

63

Lib. 4.
Moral.
circa finem lib.

Q V A E S T. XVI.

RESPONDEO dicendū, q̄ virtutes cardinales remanebunt in patria: sed secundū actus quos habent in fine suo: & ideo cū p̄nitentia virtus, sit pars iustitiæ, quæ est virtus cardinalis, quicūque habet habitum p̄nitentia in hac vita, habebit in futura: sed non habebit eundem actum quem nunc habet, sed alium, scilicet gratias agere Deo pro misericordia relaxante peccata.

Est Gregorij, citata in arg. 1.
A D primum ergo dicendum, q̄ illa auctoritas probat, * q̄ nō habent eundem actum quem hic habet p̄nitentia: & hoc congedimus.

A D secundum dicendum, q̄ Christus non potuit peccare: & ideo materia huius virtutis non competit sibi nec actus, nec potest: & propter hoc, non est simile de ipso & de alijs.

A D tertium dicendum, quod p̄nitere proprie loquēdo, pro ut dicit actum p̄nitentia, qui nunc est, non erit in patria: nec tamen habitus frustra erit, quia alium actum habebit.

Q Vartum cōcedimus. Sed quia quinta ratio probat q̄ etiam idē actus p̄nitentia erit in patria, qui modo est:

Ideo dicendum A D Quintum, q̄ voluntas nostra in patria omnino erit conformis voluntati Dei. Vnde sicut Deus voluntate antecedente vult omnia esse bona, & per consequens, nihil esse malum: non autem voluntate consequente: ita etiam est de beatis; & talis voluntas improprie dicitur ab illo sancto patre p̄nitentia.

A R T I C. III.

Vtrum angelus sit susceptivus p̄nitentia.

64

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, q̄ etiā angelus seu bonus,

A R T I C. III.

seu malus sit susceptivus p̄nitentia. Quia timor est initium p̄nitentia, sed in eis est timor, Iac. 2. Dæmones credunt, & contremiscunt: ergo in eis potest esse p̄nitentia.

¶ 2 Præterea, Philosophus dicit in 9. Ethic. * q̄ p̄nitentia replentus mali, & hæc est maxima p̄na eis: sed dæmones maxime sunt pravi, nec aliqua p̄na eis deest; ergo dæmones possunt p̄nitere.

¶ 3 Præterea, Facilius mouetur aliquid in id quod est secundum naturam, quam in id quod est contra naturam: sicut aqua, quæ per violentiam calefacta est, etiam per seipsam ad naturalem proprietatem redit. Sed angeli possunt mutari in peccatū, quod est contra communē naturam eorum. Ergo multo fortius possunt reuocari in id quod est secundum naturam. Sed hoc facit p̄nitentia: ergo sunt susceptibiles p̄nitentia.

¶ 4 Præterea, Idem iudicium est secundum Damasc. ¶ de angelis & de animabus separatis: Sed in animabus separatis potest esse p̄nitentia, vt quidam dicunt; sicut in animabus beatis, quæ sūt in patria: ergo & in angelis potest esse p̄nitentia.

S E D contra, Per p̄nitentiā homo consequitur veniā de peccato commissio: sed hoc est impossibile in angelis: ergo non sunt susceptibiles p̄nitentia.

¶ Præterea, Damasc. dicit, q̄ homo fungitur p̄nitentia propter corporis infirmitatem: sed angeli sunt incorporei: ergo in eis non potest esse p̄nitentia.

C O N C L V S I O.

P̄nitentia, secundum quod est passio, competit malis angelis, nullo modo autem in angelis bea-

Lib. 9.
Ethic. c.
4. parum
ante fin.

Lib. 2.
orthog. s.
dei, c. 4.
in fine.

Lib.
orth.
fid.
in fi

QV A E S T. XVI.

beatis esse potest: secundū verō quod est virgatus, nō potest esse in malis angelis, cum peccatum illorum sit irremissibile.

RESPONDEO dicendū,

penitentia in nobis dupliciter accipitur. Vno modo, secundum quod est passio: sic autem nihil aliud est, quā dolor vel tristitia de malo commissio: & quāvis secundum quod est passio, nō sit nisi in concupiscibili, tamen aliquis actus voluntatis similitudinarie penitentia dicitur, quo quis scilicet detestatur quod facit: sicut etiam amor, & aliæ passionis dicuntur in intellectu appetitu. Alio modo accipitur secundum quod est virtus, & hoc modo detestari malum commissum cum emendationis proposito & intentione expiandi, vel Deum placandi de offensa commissā, est actus eius. Detestatio autem mali competit alicui, secundum quā habet ordinem naturalem ad bonum: & quia in nulla creatura talis ordo vel inclinatio totaliter colligitur, ideo etiam in damnatis talis detestatio manet, & per consequens, penitentia passio vel simile: vt dicitur Sapient. 5. Intra se penitentiam agentes, &c. Et hæc quidem penitentia cum nō sit habitus, sed passio vel actus, nullo modo in beatis Angelis esse potest, in quibus peccata commissā non præcesserūt: sed in malis Angelis est, cum sit eadem ratio de ipsis, & de animabus damnatorum: quia secundum * Dam. Lib. 2. Quod hominibus est mors, hoc or. the. Angeli est lapsus. Sed peccatum fid. c. 4. Angeli est irremissibile: & quia in fin. peccatum, vt remissibile est vel expiabile, est propria materia ipsius virtutis, quæ penitentia dicitur: ideo enim materia non potest eis competere, non adest eis potentia exiendi in actum, &

A R T I C. III.

ideo nec habitus eis conuenit: & ideo Angeli susceptiui virtutis penitentia esse non possunt.

AD primum ergo dicendum, quod ex timore in eis generatur aliquid quod penitentia motus, sed non quæ sit virtus. Et similiter dicendum. AD. Secundum,

AD tertium dicendum, quod quicquid in eis est naturale, totum est bonum, & ad bonum, inclinans: sed liberi arbitrium in eis, est in malo obstinatum: & quia motus virtutis & vitij non sequitur inclinationē naturæ, sed magis motū liberi arbitrij: ideo non oportet, quod quamuis naturaliter inclinent ad bonū, quod motus virtutis in eis sit, vel esse possit.

AD quartum dicendū, quod non est eadem ratio de Angelis sanctis, & de animabus sanctis: quia in animabus sanctis præcessit vel præcedere potuit peccatum remissibile, non autem in Angelis: & ita, quamuis sint similes quantum ad statum præsentem; nō tamen quantum ad statū præteritum: quem penitentia respicit directē.

QV A E S T. XVII.

De potestate clauium † in tres articulos diuisa.

CONSEQUENTER considerandum est de potestate ministrorum huius sacramenti, quæ ad clauas pertinet. Circa quā primo videndum est de clauibus. Secundo, de excommunicatione. Tertio, de indulgentia. Quarta, de entia & quidditate clauium. Circa primum consideranda sunt quatuor. Primo, de entia & quidditate clauium, & usu earum. Secundo, de effectu earum. Tertio, de ministris clauium. Quarto, de his in quibus potest exerceri usus clauium.

Circa primum queruntur tria.

F 2 Pri-

† Cōcil.

Tridēt.

sess. 14.

de sacra

mentis

nit. can.

15. extra

ua. quia

quorum-

dam de

verborū

signifi.

¶ Primo, vtrum clauis in Ecclesia esse debeant.

¶ Secundo, vtrum clauis sit potestas ligandi atque solvendi, &c.

¶ Tertio, vtrum sint duæ clauis, vel tantum vna.

ARTICVLVS I.

Vtrum clauis in Ecclesia esse debeant.

65 **A**D PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod clauis in Ecclesia esse q. 1. art. non debeat. Non enim requiruntur clauis ad intrandum dosequentium, cuius ostium est apertum: sed Apoc. 4. dicitur, Vidi, & ecce in celo ostium apertum, quod Christus est, qui de se ipso dicit, Ioan. 10. Ego sum ostium, Ecclesia clauibus non indiget.

¶ 2. Præterea, Clauis est ad aperiendum & claudendum: sed hoc solius Christi est, qui aperit & nemo claudit, claudit & nemo aperit: Apoca. 3. ergo Ecclesia in ministris suis clauis non habet.

¶ 3. Præterea, Cuicumque clauditur cælum, aperitur infernus; & econtrariò: ergo quicumque habet clauis cæli, habet clauis inferni. Sed Ecclesia non dicitur habere clauis inferni: ergo nec clauis cæli habet.

SED contra est, quod dicitur Matth. 16. Tibi dabo clauis regni cælorum.

¶ Præterea, Omnis dispensator debet habere clauis eorum quæ dispensat: sed ministri Ecclesiæ sunt dispensatores diuinorum mysteriorum, vt patet 1. Cor. 4. ergo debet habere clauis.

CONCLUSIO.

Cum Christus clauis regni cælorum habuerit, hoc est, potestatem aperiendi & claudendi regni cælorum, potuit eas

ARETIC. I. dare Ecclesia. Quod reuera effectum est, cum ex latere illius dormientis in cruce sacramenta fluxerunt, quibus Ecclesia fabricata est.

RESPONDEO dicendū, quod in corporalibus clauis dicitur instrumentum, quo ostium aperitur: regni autem ostium nobis per peccatum clauditur & quantum ad maculam, & quantum ad reatum pænæ: & ideo potestas, qua tale obstaculum remouetur, dicitur clauis. Hæc autem potestas est in diuina Trinitate per auctoritatē, & ideo dicitur a quibusdam, quod habeat clauem auctoritatis: sed in Christo homine fuit hæc potestas ad remouendum prædictum obstaculum, per meritum passionis, quæ etiam dicitur ianuam aperire. Et ideo dicitur, secundum quosdam, habere clauis excellentiæ: Et quia ex latere Christi dormientis in cruce sacramenta fluxerunt, ex quibus Ecclesia fabricatur, ideo in sacramētis Ecclesiæ efficacia passionis manet: & propter hoc etiam ministris Ecclesiæ, qui sunt dispensatores sacramentorum, potestas aliqua ad prædictum obstaculum remouendum est collata, non propria, sed virtute diuina & passionis Christi: & hæc potestas metaphorice clauis Ecclesiæ dicitur, quæ est clauis ministerij.

AD PRIMVM ergo dicendū, quod ostium cæli, quantum est de se, semper est apertū: sed alicui clauis dicitur propter impedimentum intrandi in cælum, quod in ipso est: impedimentum autem totius humanæ naturæ ex peccato primi hominis consecutum, per passionem Christi amotum est; & ideo Ioannes post passionem vidit in cælo ostiū apertū: sed adhuc quotidie alicui manet clauis propter peccatū originale, quod

quod contraxit, vel aduale quod commisit: & propter hoc indigemus sacramentis & clauibus Ecclesie.

AD secundum dicendum, quod hoc intelligit de clausione, quam limbum clausit, ne aliquis ultra in illu descendat: & de apertione, quam paradysum aperuit, remoto impedimento naturae per suam passionem.

AD tertium dicendum, quod clauis inferni, qua aperitur & clauditur, est potestas gratiae conferendi; per quam homini aperitur infernus, ut de peccato educatur, quod est inferni porta; & clauditur, ne ultra homo in peccatum labatur, gratia sustentatus. Potestas autem gratiam conferendi solius Dei est, & ideo clauem inferni sibi soli retinuit. Sed clauis regni est potestas etiam dimittendi reatum poenae temporalis, qui manet, per quem homo a regno prohibetur; & ideo magis potest homini dari clauis regni, quam clauis inferni, non enim idem sunt, ut ex dictis * patet. Aliquis enim de inferno educitur per remissionem aeternae poenae, qui non statim in regnu introducitur propter reatu temporalis poenae, qui manet. Vel dicendum, ut quidam dicunt, quod eadem est clauis inferni, & caeli: quia ex hoc ipso, quod alicui aperitur vnu, clauditur alteru, sed denominatur a digniori.

ARTIC. II.

Virum clauis sit potestas ligandi & soluendi, &c.

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, quod clauis non sit potestas ligandi & soluendi, quia ecclesiasticus index dignos recipere, indignos excludere debet a regno, ut ex littera * habet: & ex gloss. Hierony. † Marth. decimosexto, Potestas enim spiritualis in sa-

cramento collata est idem quod character: sed clauis & character non videntur idem esse: quia per characterem homo ad Deum comparatur, per clauis autem ad subditos: ergo clauis non est potestas.

¶ 2 Præterea, Index ecclesiasticus non dicitur nisi ille, qui habet iurisdictionem, quae simul cum ordine non datur. sed clauis in ordinis susceptione conferitur ergo non debuit de ecclesiastico indice in definitione clauis mentioni fieri.

¶ 3 Præterea, Ad id quod aliquis habet ex seipso, non indiget aliqua potestate adiuua, per quam inducatur ad actum: sed eo ipso quo aliquis est dignus, ad regnum admittitur: ergo non pertinet ad potestatem clauium, dignos ad regnum admittere.

¶ 4 Præterea, Peccatores indigni sunt regno: sed ecclesia pro peccatoribus orat, ut ad regnum perueniant: ergo non excludit indignos, sed magis admittit, quantum in se est.

¶ 5 Præterea: In omnibus agentibus ordinatis vltimus finis pertinet ad principale agens, non ad agens instrumentale: sed principale agens ad salutem hominis est Deus: ergo ad Deum pertinet ad regnum admittere, quod est vltimus finis, & non ad habendum clauis, qui est sicut instrumentum vel minister.

CONCLUSIO.

Cum caelum iam per passionem Christi apertum sit, non absolute, sed iuxta dignitatem vel indignitatem eorum quibus caelum, aut aperitur, aut clauditur, clauis dicitur potestas ligandi & soluendi.

RESPONDEO dicendum, quod secundum Philosophum in 2. de Anima, * potentiae per agens definiuntur: unde cum clauis

li. 2. de anima
tex. 33.

In ista
met solu
tione.

66

* Magister lib.
4. sentent.
dist. 18.
S. B.
† Hierony.
super illud
Matth. 16.
Tibi dabo
clauis, &c.
to. 9.

fit potentia quadam, oportetq;
per actum sine vsum suū definiatur, & quod in actu obiectum ex-
primatur; à quo speciem recipit
actus, & modus agendi, ex quo
apparet potentia ordinata. Actus
autem potestatis spiritalis non
est vt cælum aperiat absolue, q̃a
iam apertum est (vt dictum est)

Arti. 1. sed vt quantum ad hunc aperiat:
huius q. quod quidem ordinatè fieri non
ad 1. potest, nisi eius idoneitate
cui aperiendum est cælum, pen-

Posita sara: & ideo in prædicta * defini-
inarg. 1. tione clauis, ponitur genus, sci-
huius ar licet potestas; & subiectum po-
tætic. testatis, scilicet iudex ecclesiasti-
cus; & actus s. excludere & reci-
pere, secundum duos actus mate-
rialis clauis, qui sunt aperire &
claudere, cuius obiectum tangit
in hoc quod dicit, à regno; mo-
dus autem in hoc quod dicit, dis-
gnos, & indignos in illis in quos
actus exercetur, pensatur.

AD primam ergo dicendum,
quod ad duo, quorum vnum est
causa alterius, vna potestas ordi-
nata: sicut in igne calor ad calefa-
ciendum & dissoluendum: & quia
omnis gratia & remissio in cor-
pore mystico, ex capite suo pro-
uenit: ideo eadem potestas esse
videtur per essentiam qua sacer-
dos conficere potest, & qua po-
test soluere & ligare, si iurisdi-
ctio adsit: nec differt nisi ratione
secundum quod ad diuersos effe-
ctus comparatur: sicut etiam ignis
dicitur secundum aliam rationē
calefactiuus & liquefactiuus. Et
quia nihil est aliud character ordi-
nis sacerdotalis, quàm potestas
exercendi illud, ad quod princi-
paliter ordo sacerdotij ordina-
tur sustinendo; oportet, quod sit
idē qđ spiritalis potestas. ideo
character & potestas conficien-
di, & potestas clauis, est vnū &
idē per essentia, sed differt rōne.

AD secundum dicendū, quod

omnis potestas: spiritalis datar
cum aliqua cōsecratione; & ideo
clauis cum ordine datur: sed exe-
cutio clauis indiget materia de-
bita, quæ est plebs subdita per iu-
risdictionem, & ideo antequam
iurisditionem habeat, habet cla-
ues, sed non habet actum clauis:
& quia clauis per actum definitur,
ideo in definitione clauis ponit-
ur aliquid ad iurisdictionē per-
tinens.

AD tertium dicendū, quod
aliquis potest esse dignus aliquo
dupliciter: aut ita quod ipsū ha-
bendi ius habeat, & sic quilibet
dignus iam habet cælum apertū:
aut ita, qđ insit ei aliqua congrui-
tas ad hoc, qđ ei detur, & sic di-
gnos, quibus nondum totaliter
apertum est cælū potestas clauis
recipit.

AD quartum dicendū, quod
sicut Deus non obdurat impartē
do malitiam, sed non conferendo
gratiam: ita sacerdos dicitur ex-
cludere, non quod impedimentū
ad intrandū ponat, sed quia im-
pedimentum positum nō amouet,
quia ipse amouere non potest, nī
si prius Deus amouerit: & ideo
rogatur Deus vt ipse absoluat, vt
sic sacerdotis absolutio locū ha-
beat.

AD quintum dicendū, quod
actus sacerdotis non est immedia-
tē super regnum, sed super sacra-
menta, quibus homo ad regnum
peruenit.

ARTIC. III.

Verum sint duæ clauēs, vel tan-
tum vna.

AD TERTIVM sic p-
ceditur. Videtur, quod
non sint duæ clauēs, sed
tantum vna. Ad vnā enim seram
nō requiritur nisi vna clauis: sed
sera ad quam amouēdam ordina-
tur ecclesiæ clauēs, est peccatū:
ergo contra vnum peccatum non
indi-

67
Extra-
gā. quia
quorun-
dam de
verbor.
signifi.

indiget ecclesia duabus clauibus.

¶ 2 Præterea, Clauis in collatione ordinis conferuntur: sed scientia non est semper ex infusione, sed quandoque ex acquisitione; nec ab omnibus ordinatis habetur, sed à quibusdam non ordinatis habetur: ergo scientia non est clauis, & sic est vna tantū clauis, scilicet potestas iudicandi.

¶ 3 Præterea, Potestas quam habet sacerdos super corpus Christi mysticum, depēdet ex potestate quā habet super corpus Christi verum: sed potestas conficiēdi corpus Christi verū, est vna tantū; ergo etiā potestas q̄ respicit corpus Christi mysticum, est vna tantū. Sed hæc est clauis: ergo, &c.

¶ 4 SED contra, videtur q̄ sint plures, quam duæ, quia sicut ad actū hominis requiritur scientia & potentia, ita & voluntas: sed scientia discernendū ponitur clauis, & similiter potentia iudicandi: ergo & voluntas absoluen- di debet dici clauis.

¶ 5 Præterea, Tota Trinitas peccatū remittit: sed sacerdos p̄ clauis est minister remissionis peccatorū: ergo dēt habere tres clauis, vt Trinitati cōfiguretur.

C O N C L V S I O .

Cum actus clauis requiratur idoneitatem ex parte recipientis, duplex clauis esse dicitur: quarum vna ad iudiciū de idoneitate eius qui absoluetur est, qua scientia discernēdi dicitur, Altera ad absolutionem ipsam pertinet, qua potestas iudicandi appellatur.

RESPONDEO dicendū, quod in omni actu, qui requirit idoneitatem ex parte recipientis, duo sunt necessaria ei, qui debet actum illū exercere; scilicet iudiciū de idoneitate recipiētis, & expletio actus. Et ideo etiā

in actu iustitiæ, p̄ quam redditur alicui hoc quo dignus est, oportet esse iudiciū quo discernatur an iste sit dignus, & ipsā redditionē: & ad vtrūq; horū auctoritas quādā siue potestas exigit. Non .n. dare possumus nisi q̄ in potestate nostra habemus: nec iudiciū dici pōt, nisi vim coactiuā habeat, eo q̄ iudiciū ad vnū iam terminatur; q̄ quidem determinatio in speculatiuis sic p̄ virtutē primorū principiorū, quibus resisti nō pōt: & in rebus practiceis per vim imperatiuā in iudicante existentē. Et quia actus clauis requirit idoneitatem in eo, in quem exercetur, q̄a recipit per clauē iudex ecclesiasticus dignos, & excludit indignos, vt ex dicta definitione patet: ideo indiget iudicio discretionis, quo idoneitas præcedit iudicet: ex ipso receptionis arg. 1. p̄o actu, & ad vtrūq; horū potestas sita. quādā siue auctoritas requirit.

Et secundū hoc sunt duæ clauis, quarū vna pertinet ad iudiciū de idoneitate eius q̄ absoluetur est; & alia, ad ipsā absolutionem: & hæ duæ clauis non distinguuntur in essentia auctoritatis, quia vtraq; ad officium idem competit: sed ex cōparatione ad actus, quorum vnus aliū præsupponit.

AD primum ergo dicendū, q̄ ad vnā serā aperiendā vna clauis immediatē ordinatur: sed nō est inconueniens, q̄ vna ad actū alterius ordinetur, & sic est in proposito. Secunda enim clauis, quæ dicitur potestas ligandi & soluēdi, est quæ immediatē serā aperit peccati: sed clauis quæ dī sciētia ostēdit, cui aperiēda sit serā illa.

AD secundum dicendū, q̄ circa clauē scientiæ duplex est opinio. Quidam enim dixerunt, quod scientia secundū quā est habitus acquisitus vel infusus dicitur hic clauis: & quod non est principalis clauis, sed in

ordine ad aliam clauem dicitur clauis, & ideo quando est sine alia, non dicitur clauis: sicut in vitro literato, qui non est sacerdos. Et licet hac clauis quandoque aliqui sacerdotes careant, quia neque habent scientiam acquisitionem neque infusam, qua absolueret & ligare possint: tamen quandoque industria naturalis ad hoc trahitur, quae secundum eos clauis dicitur: & sic clauis scientiae, quamuis cum ordine non tradatur, traditur tamen cum ordine, quod sit clauis: quod prius non erat: & haec videtur opinio Magistri fuisse *. Sed hoc non videtur verbis Evangelij concordare, quae clauis Petro dandas promittunt, & ita non solum una, sed duae in ordine dantur. Et propter hoc alia opinio est, quod scientia quae est habitus, non est clauis, sed auctoritas actum scientiae exercendi, quae quandoque sine scientia est, quandoque autem scientia sine ipsa, sicut patet etiam in iudicijs secularibus. Alii enim iudex secularis habet auctoritatem iudicandi, qui non habet iuris scientiam: & aliquis e contrario habet iuris scientiam, qui non habet auctoritatem iudicandi. Et quia actus iudicij ad quem aliquis ex auctoritate suscepta ordinatur, non autem ex scientia habita, sine utroque bene fieri non potest: ideo auctoritas iudicandi, quae clauis est scientiae, sine scientia non potest sine peccato accipi: sed scientia sine auctoritate sine peccato haberi potest.

AD tertium dicendum, quod potestas sciendi est ad vnum tantum actum, alterius generis: & ideo non connumeratur clauibus, nec multiplicatur sicut potestas clauium, quae est ad diuersos actus, quamuis secundum pos-

In fine
corp. hu
ins arti.

fos actus, quamuis secundum pos-
testatis clauium, quae est ad diuersos actus, quamuis secundum pos-

AD Quartum dicendum, quod velle vnicuique est liberum: & ideo ad volendum non exigitur auctoritas, & propter hoc voluntas non ponitur clauis.

AD quintum dicendum, quod tota Trinitas eodem modo remittit peccata, sicut vna persona: & ideo non oportet, quod sacerdos qui minister est Trinitatis, tres clauis habeat, & praecipue cum voluntas, quae spiritui sancto appropriatur, clauem non requirit, ut dictum est *.

In solu-
tione p-
cedenti.
† Cōcil.
Tridēt.
sess. 14.
de sacra-
mēto pæ-
nit. ca-
no. 15.
Extra-
ua. Quia
quorund-
dam de
verb. si-
gnifici.

QV AE S T. XVIII.
De effectu clauium, in qua-
tuor articulos diuisa.

DEINDE considerandum est de effectu clauium.

¶ Circa quod quaruntur quatuor.

¶ Primo, verum potestas clauium se extendat ad remissionem culpae.

¶ Secundo, verum sacerdos possit remittere peccatum, quoad poenam.

¶ Tertio, verum sacerdos per potestatem clauium ligare possit.

¶ Quarto, verum possit etiam soluere & ligare secundum proprium arbitrium.

ARTICVLVS I.

Verum potestas clauium se extendat ad remissionem culpae.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod potestas clauium se extendat ad remissionem culpae, dicitur enim discipulis, Ioan. 20. Quorum remiseritis peccata, remittentur eis. Sed hoc non dicitur quantum ad manifestationem tantum, ut Magister in littera * dicit: quae scientia noui testamenti non haberet maiorem potestatem, quam sacerdos veteris Testamenti: ergo exerceat potestatem in culpa remissionem.

Tract
tu 80
Ioā. p
med.
9. &
3. par
64. ar.
arg. 3.
alibi
pius.
* lib.
Sent.
18. pa
D. E.

¶ Li-
14. p
D.

Lib.
fac
tū
c
m
c
tū
in
q
t
* 5.
11.

lib. 4. qd
tent. di-
stin. 18.

¶ 2 Præterea, In pœnitentia datur gratia ad remissionem peccatoris: sed huius sacramenti dispensator est sacerdos ex vi clauium: ergo cum gratia non opponatur peccato ex parte pœnæ, sed ex parte culpæ, videtur, quod sacerdos ad remissionem culpæ opereatur ex vi clauium.

¶ 3 Præterea, maiorem virtu-
tem recipit sacerdos ex sua con-
secratione; quàm aqua baptis-
mi ex sua sãctificatione, sed aqua bap-
tismi hanc vim accipit vt corpus
tangatur & cor abluatur, secũdũ Aug.
¶ ergo multo fortius sacerdos in
sua consecratione hanc potestatem
accipit, vt cor à culpæ macula
ablueri possit.

¶ 4 SED contra, Magister
dicit, quod Deus hanc potestatem
non contulit ministro, quod ad
interiorem mundationem coopera-
retur ei: si sed si peccata quo ad
culpam remitteret, cooperaretur
ei in mundatione interiori. ergo
potestas clauium non se extendit
ad culpæ dimissionem.

¶ 5 Præterea, Peccatum non remittitur, nisi per Spiritum sanctum: sed dare Spiritum sanctum non est alicuius hominis, vt in t. lib. Sēt. Magister† dixit: ergo nec peccata remittere quo ad culpā.

CONCLUSIO.

Solus Deus remittit per se culpam: sacerdos vero ministerialiter virtute potestatis clavium, quae quodammodo ordinatur ad culpe remissionem

RESPONDEO dicendū,
quòd sacramenta (secundū Hu*)
ex sanctificatione inuisibilē gra-
tiam cōtinēt. Sed hæc sanctificatio
quandoque ad necessitatem sacra-
menti requiritur, tam in materia
q̃m in ministro *; sicut patet in
confirmatiōe: Et tunc vis sacra-
mentalī est in vtroque coniun-
ctim. Quādoque autē ex necessitate

te sacramenti non requiritur nisi
satisfactio materię: sicut est i
baptismo *: quia non habet mini-
strum determinatum quantum ad
sui necessitatem †: & tunc tota
vis sacramentalis consistit in ma-
teria. Quandoque vero de neces-
sitate sacramenti requiritur con-
secratio vel sanctificatio ministri
sine aliqua satisfactioe materię:
& tunc tota vis sacramentalis co-
nsistit in ministro; sicut est in pœ-
nitentia. Vnde eodẽ modo se ha-
bet potestas clauium, quæ est in
sacerdote ad effectum sacramenti
pœnitentię, sicut se habet virtus
quæ est in aqua baptismi ad effec-
tum baptismi. Baptismus autem
& sacramentum pœnitentię con-
uehiunt quodammodo in effectum;
quia vttrunque contra culpam or-
dinatur directè, quod non est de
aliis sacramentis; sed in hoc diffe-
runt, quia sacramentum pœniten-
tiæ, eo quod habet actus suscipien-
tis quasi materiales, non potest
dari, nisi adultis; in quibus requi-
ritur preparatio ad suscipiendum
effectum sacramentorum. Sed bati-
smus quandoque datur gratia & re-
missio peccatorum pueris sine ali-
qua sui preparatione precedente
non autem adultis, in quibus præ-
exigitur preparatio remouens
fictionem. Quæ quidẽ preparatio
quandocumq; præcedit tempore, suffi-
ciens ad gratiæ susceptionem, at-
tequam baptismus actu percipia-
tur: sed non ante votum baptismi;
post tempus prolatae veritatis.
Quandoque autem talis præpara-
tio tempore i non præcedit, sed
est simul cum percipiendi sacra-
mentis: & tunc per baptismi susce-
ptionem gratia remissionis culpa
conferitur, sed per pœnitentiæ sa-
cramentum nunquã datur gratia, ni-
si preparatio adit, vel prius fues-
sit.

* utdici
tur in 3.
part. q.
66. art.
3. arg. 5.
† ut ibi
dem in
3. parte
dicitur.
q. 67. art.
3. 4 & 5.

*urdi&ñ
est in 3.
p.q. 98
ar.3.& 4
9. & 12
Et quæ
39. artia
3.ad 11

Vide in
3 p. d. to
tam 62
& 64
2r. 1. col
& 84. 2r.

rit. Vnde virtus clauū operatur ad culpæ remissionē, vel in nōro existens, vel in actu se exercens; sicut & aqua baptismi: sed sicut baptismus non agit sicut principale agens, sed sicut instrumētū, non quidem pertingens ad ipsam gratiæ susceptionem causandam etiā instrumentaliter, sed disponens ad gratiam, per quam fit remissio culpæ, ita est de potestate clauū. Vnde solus Deus remittit per se culpam & in uirtute eius agit instrumentaliter Baptismus ut instrumentum inanimatum, & sacerdos ut instrumētum animatum, quod dicitur seruis secundū

Li. 8. c.
11. non
procul à
fine.

Philosophū in 8. Ethic *. & ideo sacerdos agit vt minister. Et sic patet, quod potestas clauū ordinatur aliquo modo ad remissionē culpæ, nō sicut causans, sed sicut disponens ad eam: Vnde si ante absolutionem aliquis non fuisset perfecte dispositus ad gratiam suscipiendam, in ipsa confessione & absolutione sacramentali gratiā consequeretur, si obicem non poneret. Si enim clauis nullo modo ad culpæ remissionē ordinaretur, sed ad remissionē pænæ tantū, vt quidā dicunt, non exigeretur votum suscipiendi effectū clauium, ad culpæ remissionem: sicut non exigitur votū suscipiendi alia sacramēta, quæ non ordinantur ad culpæ dimissionē, sed contra pēnam. Sed hoc facit videri, qd ordinatur ad culpæ dimissionem, quia semper vsus clauū ad hoc qd esse cū habeat, requirit preparatiōnē ex parte recipientis sacramentum: & simile esset de baptismo si nunquam daretur nisi adultis.

Ad primum ergo dicendum, quod sicut Magister dicit in littera*, sacerdotibus commissā est potestas remittendi peccata, non vt propria uirtute remittant, quia hoc Dei est: sed ut operationem Dei remittentis ostendant tāquā

ministri. Sed hoc cōtingit tribus modis. Vno modo, ut ostendat eā non præsente, sed promittant eā futuram, sine hoc, quod aliquid operentur ad ipsam: & sic sacramenta ueteris legis operationem Dei significabant: vnde & sacerdos ueteris legis ostendebat tantum, & nihil operabatur. Alio modo ut significant præsentem, & nihil ad eam operentur: & sic quidam dicunt, quod sacramenta non legis significant collationem gratiæ, quam Deus in ipsa sacramentorū collatione dat, sine hoc, qd in sacramētis sit aliqua uirtus operans ad gratiam. Et secundū hanc opinionem, etiam potestas clauium esset tantum ostendens diuinam operationem in culpæ remissione in ipsa sacramentali collatione factā. Tertio modo ut significant diuinam operationem ad remissionem culpæ præsentem, & ad ipsam aliquid dispositiue & instrumentaliter operentur; & sic secundum aliam opinionem, quæ sustinetur, communius, sacramenta nouæ legis emendationem ostendunt diuinitus factam: & hoc modo etiā sacerdos noui Testamenti ostendit absolutos à culpā; quia proportionaliter oportet loqui de sacramentis & de potestate ministrorum. Nec obstat quin clauis Ecclesiæ ad remissionem culpæ disponant, quia culpa iam est remissa: sicut nec qd Baptismus disponat quantū in se est, in eo qd iam sanctificatus est.

Ad secundum dicendum, qd nequa sacramentum penitentiae, neque sacramentum Baptismi, operando, pertingit directē ad gratiam, nec ad culpæ remissionem, sed dispositiue.

Vnde etiam patet responsio Ad tertium,

Aliæ rationes ostendunt quod ad remissionem culpæ directē, clauium potestas nō operetur; quod

conce-

Lib. 4.
Sent. di.
28.

QVÆST. XVIII.

concedendum est.

ART. I. C. V. L. V. II.

Utrum sacerdos possit remittere peccatum quoad pœnam.

69

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, qd sacerdos non possit remittere peccatum quoad pœnā. Peccato enim debetur pœna æterna & temporalis: sed adhuc post absolutionē sacerdotis manet pœnitens obligatus ad pœnam temporalem in purgatorio, vel in hoc mundo faciendam: ergo non dimittit aliquo modo pœnam.

¶ 2. Præterea, sacerdos non potest præiudicare iustitiæ diuinæ: sed ex diuina iustitia, taxata est pœnitentibus pœna, quam debent subire: ergo sacerdos non potest de ea aliquid remittere.

¶ 3. Præterea, ille qui paruū peccatum commisit, non est minus susceptiuus effectus clauium, quàm ille qui commisit maius peccatum: sed si aliquid de pœna per officium sacerdotis de maiori peccato dimittitur, possibile est esse adeo paruū peccatum, cui non debeat plus de pœna, quàm illud quod maiori peccato dimissum est: ergo poterit totam pœnam illius parui peccati dimittere, quod falsum est.

¶ 4. Præterea, Tota pœna temporalis peccato debita est unius rationis: si ergo per primam absolutionem dimittatur aliquid de pœna, & per secundam ab eodem peccato absolutionem poterit aliquid dimitti, & sic tantum poterit multiplicari absolutio, quod ut clauium tota pœna tolletur, cum secunda absolutio, non sit minoris efficaciz: quàm prima: & sic peccatum remanebit omnino impunitum, quod est inconueniens.

SED contra, Clauis est potestas ligandi & soluendi, sed po-

test sacerdos iniungere pœnam temporalem: ergo & potest absoluerē pœna.

¶ Præterea, Sacerdos non potest dimittere peccatum quantum ad culpam, ut in litera dicitur *: nec quantum ad pœnam æternā, pari ratione. Si ergo non potest remittere quantum ad pœnam temporalem, nullo modo remittere poterit: quod est omnino contrarium dictis Euangelij.

CONCLUSIO.

Esse ex vi clauium non tota pœna remittitur, aliquid tamen de pœna temporali sacerdos remittere potest.

RESPONDEO dicendū, quod idem iudicium est de effectū, quem potestas clauium actualiter exercita complet in eo, in quo cōtritio tempore præcessit & de effectū baptismi, qui iam habenti gratiam, datur. Aliq̃s enim per fidem & contritionem præcedentem baptismum, gratiam remissionis peccatorum quantum ad culpam, consequutus est: sed quādo actualiter postea baptismum suscipit, gratia augetur *, & à reatu pœnæ totaliter absoluitur, eo quod sit particeps passionis Christi. Et similiter illi, qui per contritionem consequutus est remissionem peccatorum, quantum ad culpam, & per consequens, quantum ad reatum pœnæ æternæ, quæ simul cum culpa dimittitur, ex vi clauium, ex passione Christi efficaciam habentium, augetur gratia, & remittitur temporalis pœna, cuius reatus adhuc remanserat post culpæ remissionem, nō tamen tota, sicut in baptismo *, sed pars eius: quia in baptismo homo, regeneratus configuratur passioni Christi totaliter efficaciam passionis Christi (quæ sufficit ad omnem pœnam delendam *)

Magister
li. 4. sē.
dist. 18.
§. D. &
E.

ut patet
ex, 3. pa.
q. 69. ar.
4. ad. 2.

3. par. q.
69. ar. 3.

3. p. qu.
49. ar. 3.

in se

in se suscipiens, ut nihil de prioris peccati actualis pœna, remaneat: quia non debet alicui impunitari ad pœnam, nisi quod ipsemet

† 3. p. q. fecit. † In Baptismo autem homo nouam vitam suscipiens, fit per gratiam baptismalem nouus homo: & ideo nullus reatus pœnæ in eo remanet pro præcedenti

3. p. q. peccato *. Sed in pœnitentia homo non mutatur in aliam vitam, quia non est regeneratio, sed satisfactio quædam ideo ex vi clauis, quæ operatur in sacramento pœnitentiz, non tota pœna remitti

Ve patetur *, sed aliquid de pœna tempore ex. Aug. rali; cuius reatus post absolutionem lib. 2. de nem à pœna æterna remanere potest. m. tuit nec solum de pœna illa, quæ & remissio hic pœnitens habet in confessione. 34. to. do, ut quidam dicunt; quia sic cōfessio & sacramentalis absolutio non essent nisi in onus, quod nō solum competat sacramentis nouæ legis: 22. cap. sed etiā de illa pœna quæ in purgatorio debetur, aliquid remitti & tractatur, ut minus in purgatorio puniatur absolutus, ante satisfactionem Euāgel. nem decedens, quā si ante absolutionem decederet.

9.

AD primum ergo dicendum, quod sacerdos non remittit totā pœnam temporalem, sed partem: & ideo adhuc manet obligatus ad pœnam satisfactoriam.

AD secundum dicendum, quod passio Christi sufficienter satisfacit pro peccatis totius mundi: & ideo sine præiudicio diuinæ iustitiæ aliquid de pœna sibi debita remitti potest, secundum quod effectus passionis Christi ad ipsum per sacramenta Ecclesiæ pertinet.

AD tertium dicendum, quod pro quolibet peccato oportet aliquam pœnam satisfactoriam remanere, per quam medicina contra peccatum præstetur: & ideo quamuis virtute absolutionis dimittatur aliqua quantitas pœnæ

debita pro aliquo magno peccato, non oportet, quod tanta quantitas pœnæ dimittatur respectu cuiuslibet peccati, quia secundū hoc, aliquid peccatum remaneret omnino sine pœna: sed virtute clauium de pœnis singulorum peccatorum proportionaliter dimittitur.

AD quartum dicendum, quod quidam dicunt, quod in prima absolutione tantum dimittitur vi clauium, quantum dimitti potest: sed tamen valet iterata confessio, tum propter instructionem, tum propter maiorem certitudinem, tum propter intercessionem sacerdotis vel confessoris, tum propter verecundiam meritū. Sed hoc non videtur verum: quia etsi hæc esset ratio confessionem iterandi, non tamen esset ratio iterandi absolutionem, præcipue in eo qui non habet aliquam causam dubitationis de præcedenti absolutione: ita enim poterit dubitare post secundam absolutionem, sicut post primam. Sicut videmus, quod sacramentum extreme unctionis non iteratur super eundem morbum, eo quod totum quod per sacramentum fieri potuit, semel factum est. Et præterea in secunda confessione non requireretur, quod haberet clausile, cui fit confessio, si nihil ibi vis clauium operetur. Et ideo dicunt alij, etiam in secunda absolutione aliquid vi clauium dimitti de pœna: quia in secunda absolutione, gratia confertur augmentum, & quanto maior gratia recipitur, minus de impuritate peccati peccati manet. & ideo minor pœna purgans debetur: Unde etiam in prima absolutione alicui plus & minus dimittitur de pœna, secundum quod se plus ad gratiam disponit, & potest esse tanta dispositio, quod etiam ex vi contritionis tota pœna tollitur,

Infra q. 33. art. 2.

Aug. Retra. ca. 1. 2.

q. 5. art. 3. tur, vt prædictum est*. Vnde etiã non est inconueniens si per frequentem confessionem etiam tota pœna tollatur, vt peccatum omnino remaneat impunitũ, pro quo pœna-Christi satisfecit.

ARTICVLVS III.

Virum sacerdotis per potestatem clauium possit ligare.

70

AD TERTIVM sic pceditur. Videtur, quod sacerdos per potestatem clauium ligare non possit, virtutem enim sacramentales ordinantur contra peccatum vt medicina: sed ligare non est medicina de uerbis peccati: sed magis aggrauatio morbi, vt videtur: ergo sacerdos per vim clauium, quæ est vis sacramentalis, non potest ligare.

¶ Præterea, Sicut absolvere vel aperire est amouere obstaculum, ita ligare est obstaculum ponere: sed obstaculum regni peccatum est, quod nobis ex alio imponitur non potest; quia non nisi voluntate peccatur: ergo sacerdos ligare non potest.

¶ Præterea, Clauis ex passionibus Christi efficaciam habent sed ligare non est effectus passionis: ergo ex clauium potestate non potest sacerdos ligare.

SED contra est, quod dicitur Matth. 16. Quodcumque ligaueris super terram, erit ligatum & in caelis.

¶ Præterea, Potestates rationales sunt ad opposita: sed potestas clauium est potestas rationalis, cum habeat discretionem adiunctam ergo habet se ad opposita: ergo si potest soluere, potest & ligare.

CONCLUSIO.

Cum sacerdos in usu clauium operationi Dei, cuius minister est, sit conformis: dimittit quo

dammodo culpam, non vero ligat nisi improprie, quatenus scilicet, non absoluit; in pœna autem, habet potestatem & soluendi & ligandi, soluendo à pœna quam remittit: & ligando ad pœnam quam remanet.

RESPONDEO dicendum, quod operatio sacerdotis in usu clauium, est conformis Dei operationi, cuius minister est. Deus autem habet operationem & in culpam & in pœnam: sed in culpa, ad soluendum quidem, directe; ad ligandum autem, indirecte, in quantum obdurare dicitur, dum gratiam non largitur: Sed in pœnam habet operationem directe, quantum ad utrumque: quia & pœnam parcit, & pœnam indigit. Similiter ergo & sacerdos, etsi in absoluedo ex vi clauium, habeat aliquam operationem ordinatam ad culpam dimissionem modo iam prædictam; nõ tamen ligando aliquam operationem habet in culpam, nisi ligare dicatur, in quantum non absoluit, sed ligatos ostendit. Sed in pœnam habet potestatem & ligandi & soluendi: soluit enim à pœna quam dimittit: sed ligat quantum ad pœnam quæ remanet. Sed ad hanc ligare dupliciter dicitur. Vno modo considerando ipsam quantitatem pœne in communi; & sic non ligat, nisi in quantum non soluit, sed ligatum ostendit. Alio modo considerando pœnam, hanc vel illam determinate, & sic ligat ad pœnam, imponendo eam.

AD primum ergo dicendum, quod illud residuum pœne ad quod obligat, est medicina purgans peccati impuritatem.

AD secundum dicendum, quod obstaculum regni non solum est peccatum, sed etiam pœna, quam

Ar. 1. huius. quæ.

Infra q. 33. art. 3.

Aug. li. 1. Retract. ca. 13. c. 1.

In corp. Qualiter sacerdos imponat di-
huius ar. ctum * est.

Rom. 8. AD tertium dicendum, quod
etiam passio Christi obligat nos
ad penam aliquam, per quam ei
conformemur.

ARTIC. III.

Vtrum sacerdos possit ligare, &
soluere, secundum proprium
arbitrium.

71

AD QVARTVM sic p-
ceditur. Videtur, quod sa-
cerdos possit ligare &
soluere secundum proprium arbi-
trium. Hieronym. enim dicit *,
Menfuram temporis in agenda
penitentia, ideo non satis aper-
te præsignant canones pro vno-
quoque crimine, vt de singulis
dicant qualiter vnumquodque
sit * emundandum: sed magis arbi-
trio sacerdotis intelligentis re-
linquendum statuunt: ergo videt-
ur, quod ipse secundum suum arbi-
trium possit ligare & soluere.

¶ 2 Præterea, Dominus * lau-
dauit villicum iniquitatis quod
prudenter fecisset, quia debitori-
bus domini sui remisisset largi-
ter: sed Deus est magis pronus ad
misericordiam quam aliquis domi-
nus temporalis: ergo videtur, quod
laudabilior sit sacerdos, quanto
plus de pena remiserit.

¶ 3 Præterea, Omnis Christi
actio nostra est instructio: sed ip-
se quibusdam peccantibus nullā
penam imposuit, sed solum emen-
dationē vitæ, vt patet de adulte-
ra, Io. 8. ergo videtur, quod se-
cundum arbitrium suum possit
etiam sacerdos, qui est vicarius
Christi, dimittere totam penam,
vel partem.

Referet
in decre
tis de p-
nit. d. 5.
cap. Fal-
sus. Et l.
4. sentet
di. 16. pa-
rag. B.

SED contra, Greg. dicit *.
Falsam penitentiam dicimus, &
non secundum auctoritatem san-
ctus. Et l. Forū patrū, p. qualitate criminis
4. sentet imponitur: ergo videtur, quod omni
di. 16. pa no non sit in arbitrio sacerdotis.

ARTIC. IIII.

¶ Præterea, Ad actum clauis
requiritur discretio: sed si esset
omnino in voluntate sacerdotis
dimittere & imponere de pena
quantum vellet, non esset ibi ne-
cessaria discretio: quia nunquam
ibi indiscretio posset accidere:
ergo non est omnino in arbitrio
sacerdotis.

CONCLUSIO.

Cum sacerdos operetur in usu
clauium sicut minister & in-
strumentum Dei, tanquam
principalis agentis: non potest
soluere & ligare ad arbitriū
suum, sed tantū sicut à Deo
sibi præscriptum est.

RESPONDEO dicendum,
quod sacerdos operatur in usu
clauium sicut instrumentū & mi-
nister Dei: nullum autem instru-
mentum habet efficacem actum
uisi secundum quod mouetur à
principali agente: & ideo dicit
Dionys. * in fine Ecclesiæ. hierau.
quod sacerdotibus vtendum est
virtutibus hierarchicis, quomo-
do diuinitas eos mouerit. In eu-
angelio signum Matth. 16. ante pote-
statem clauium Petro traditam
fit mentio de reuelatione diuini-
tatis ei facta. & Ioan. 20. præmit-
titur potestati remissionis Apo-
stolis data; Spiritus sancti donū,
quo filij Dei aguntur. Vnde si qs
præter illum motum diuinum vti
sua potestate præsumperit, non
consequeretur effectū, vt Dionys. Eodem
dicit *. Et præter hoc à diuino loco non
ordine auerteretur: Et quia penæ satisfac-
tionis infligendæ medicinæ sunt;
sicut medicinæ in arte determi-
nata, non omnibus competunt,
sed variandæ sunt secundum ar-
bitrium medici non propriam vo-
luntatem sequentis, sed scien-
tiam medicinæ: ita penæ satisfac-
tionis in canone determinatæ; non
competunt omnibus, sed varian-
dæ sunt

In c. v.
timo p.
3, à me-
dio illi-
us.

concl.
Tridēt.
indica-
tis loci

Rom. 1

disco.

de sunt secundum arbitriū sacerdotis diuino instinctu regulatū. Sicut ergo medicus aliquādo prudenter non dat medicinam ita efficaçem, quæ ad morbi curationē sufficiat, ne propter debilitatem naturæ maius periculum oriatur: ita sacerdos diuino instinctu motus non semper totam pœnam, quæ uni peccato debetur iniungit, ne infirmus aliquis ex magnitudine pœnæ desperet, & a pœnitentia totaliter recedat.

AD primum ergo dicendū, quod arbitrium illud debet esse diuino instinctu regulatum.

AD secundū dicendū, quod etiam de hoc laudatur villicus quod prudenter fecit, & ideo in remissione pœnæ debite discretio adhibenda est.

AD tertium dicendum, quod Christus habuit potestatem excellentiæ in sacramentis: unde ipse ex auctoritate pœnam totam uel partem poterat dimittere sicut volebat: Non est ergo simile de his quæ operantur tantū ut ministri.

QVÆSTIO XIX.

De ministris clauium, in sex articulos diuisa.

DEINDE considerandū est de ministris clauium, & usu earum.

¶ Circa quod queruntur sex.

¶ Primo, utrum sacerdos legalis clauēs habuerit.

¶ Secundo, utrum Christus clauēs habuerit.

¶ Tertio, utrum soli sacerdotes clauēs habeant.

¶ Quarto, utrum sancti homines non sacerdotes, clauēs uel vsum earum habeant.

¶ Quinto, utrum mali sacerdotes vsum clauium habeant et efficiant.

¶ Sexto, utrum schismatici, hæretici, excommunicati, suspensi, & degradati vsum clauium habeant.

ARTIC. I. 95
ARTICVLVS PRIMVS

Utrum sacerdos legalis clauēs habuerit.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod sacerdos legalis clauēs habuerit. Clauis enim est sequela ordinis: sed ipsi habuerunt ordinem ex quo sacerdotes dicebantur: ergo etiam clauēs habuerunt sacerdotes legis.

¶ 2 Præterea, Sicut Magister dicit, clauēs sunt duæ, scilicet scientia discernendi, & potentia iudicandi: sed ad utrunque sacerdotes legales habebant auctoritatem: ergo habebant clauēs.

¶ 3 Præterea, Sacerdotes legales habebant aliquam potestatem super reliquum populum; non temporalem, quia sic potestas regia non fuisset distincta à sacerdotali: ergo spiritualem. Et hæc est clauis: ergo habebant clauem.

SED contra, Clauēs ordinantur ad aperiendum regnum celorum, quod aperiri non potuit ante Christi passionem: ergo sacerdotes legalis clauēs non habuit.

¶ Præterea, Sacramenta veteris legis gratia non conferebant: sed aditus regni celestis aperiri non potuit nisi per gratiam: ergo per illa sacramenta non poterat aperiri; & sic etiam sacerdos, qui minister eorum erat, clauēs regni celestis non habebat.

CONCLUSIO.

Cum potestas sacerdotum legalium non se extendit ad celestia, sed solum ad figuras celestium, non habuerunt clauēs, sed in eis clauium figuram præcessit.

RESPONDEO dicendum, quod quidam dixerunt, quod in veteri lege erant clauēs regni apud

72

Tho. 4.
di. 19. q.
1. a. 1. q.
1. & sequent.

Li. 4. Sēt
d. 18. pa
rag. C.

In c. vltimo p. 3, a modo duo illi.

concil.
Trident.
indicatis locis

Rom. i.

Eodem loco nūc dicto.

96 QVÆST. XIX.

sacerdotes : quia eis erat cōmissum imponere penam pro delictis, ut dicitur Levit. 5. quod ad claves pertinere videtur : sed fuerunt tunc incompletæ, nunc autē per Christum in sacerdotibus nouæ legis perfectæ sunt. Sed hoc videtur esse contra intentionem Apostoli, in Epistola ad Heb. cap. 2. Ibi enim sacerdotiū Christi præfertur sacerdotiū legali, per hoc quod Christus assistit Pontifex futurorum honorum, introducens per proprium sanguinem in tabernaculum non manufactum, in quod introducebat sacerdotiū veteris legis per sanguinem hyrcorum & taurorum. Unde pater quod sacerdoti illius potestas non se extendebat ad cœlestia, sed ad figuras cœlestium : & ideo secundum alios dicendum, quod non habebant claves, sed in eis figura clauium præcessit.

AD primum ergo dicendum, quod clavis regni cœlestis consequitur ad sacerdotiū, per quod homo in cœlestia introducit, non autem tale erat sacerdotiū Leviticum : & ideo claves cœli non habuerunt, sed claves terreni tabernaculi.

AD secundum dicendum, quod sacerdotes Veteris legis habebant auctoritatem discernendi & iudicandi, sed non ut admitteretur homo iudicatus ab eis in cœlestia, sed in figuras cœlestium.

AD tertium dicendum, quod non habebant spirituales potestates : quia per sacramenta legalia non à culpis, sed ab irregularitatibus homines purgabant, ut ad manufactum tabernaculum aditus purgatis per eos, pateret.

ARTICVLVS II.
73 Vtrum Christus clauem habuerit.

AD SECUNDVM sic proceditur videtur, quod Christus non habuerit

ARTIC. II.

clauem. Clavis enim characterem ordinis consequitur : sed Christus non habuit characterem. ergo non habuit clauem.

¶ Præterea, Christus habuit in sacramentis potestatem excellentiæ, ut effectum sacramenti sine sacramentalibus posset conferre : sed clavis est quoddam sacramentale : ergo non indigebat clavi, & sic frustra eam habuisset.

SED contra est, quod dicitur Apoc. 3. Hæc dicit qui habet clauem David, &c.

CONCLUSIO.

Christus cum in actu clauium, scilicet in aperiendo vel claudendo calo, sit principale agens, ut Deus per auctoritatem, & ut homo per meritum, clauem excellentiæ habere dicitur.

RESPONDEO dicendum, quod virtus aliquid agendi est in instrumento, & in agente non eodem modo, sed in agente est perfectius. Potestas autem clauium, quam nos habemus, & aliorum sacramentorum, virtus est instrumentalis : sed in Christo est ut in agente ad salutem nostram ; per auctoritatem quidem, in quantum est Deus, sed per meritum, in quantum est homo. Claves autem de ratione sua exprimit potestatem aperiendi & claudendi, siue aliquis aperiat quasi principale agens, siue quasi minister. Et ideo in Christo oportet ponere clauem, sed alio modo, quam sit in eius ministris : & ideo dicitur quod habeat clauem excellentiæ.

AD primum ergo dicendum, quod character de sua ratione dicit aliquid ab aliquo derivatum, & ideo potestas clauium, quæ in nobis à Christo acquiratur est, sequitur characterem quo Christo cō-

formantur: sed in Christo non cō
sequitur characterem, sed princi
palem formam.

AD secundum dicendum,
quod clavis illa quam Christus
habuit, nō erat sacramentalis, sed
sacramentalis clavis principiū.

ARTIC. III.

*Verum sō i sacerdotas claves ha
beant.*

74

† In lib.

2. de of

ficijs Ec

clesiasti

cis, cap.

24. & li.

7. Ety.

cap. 12.

indignos

reiciunt:

sed hæc est

in fine,

definitio

clauum,

vt ex dictis

† & cita-

tur à ma

gistr. 14.

lib. Sct.

dist. 24.

S. C. Si

Reges etiam

potestatem in

pōmle qd

habetur

& per vnctionem

sanctificantur:

in decre

ergo non soli

sacerdotes

habent

tis. dist.

claves.

25. cap.

Perle-

o. & puen-

sient: sed

clauem aliquādo

vi-

expresse

detur habere

rota vna congrega-

dist. 21.

tio, quia quādam

capitula excō-

municacionem

inferre possūt; qd

pit, Cle-

ad potestatem

clauum pertinet:

ros. in fi

ergo non soli

sacerdotes

clauem

ne.

habent.

† Quest.

17. arti.

sacerdotalis

ordinis suscep-

tiua,

quia ei in Ec-

clesiis docere non

competit, secun-

dum Apostolū 1.

Cor. 14. sed ali-

quæ mulieres

videntur habere

claves, sicut abba-

tissæ quæ habent

spiritualem po-

testatem in sub-

ditas: ergo non

soli sacerdotes

habent claves.

Lib. 1. &

Sed contra est,

q Ambr.

Panitē. dicit: Hoc

ius, scilicet ligandi

& c. 2. cir-

soluendi, solis

sacerdotibus est

ex prin-

cipio concessum.

tom. 1.

Suppl. 3. Partis

S. Tho.

ARTIC. II. 97

† Præterea Per potestatem cla
uium efficitur aliquis medius in
ter populum & Deū. Sed hoc tā
tum sacerdotibus competit, qui
constituuntur in his quæ sunt ad
Deum, vt offerant dona & sacri
ficia pro peccatis: vt dicitur He
bræ. 5. Ergo soli sacerdotes cla
ues habent.

CONCLUSIO.

*Clavis ordinis, quæ immediato
remouet impedimentum in
troitus in regnum calorum,
competit solis sacerdotibus:
clavis uero iurisdictionis, quæ
non clavis celi, sed quadam
dispositio ad ipsam dicitur,
etiam alijs ministris Ecclesia
competit.*

RESPONDEO dicendū, q
clavis est duplex. Vna quæ se ex
tendit ad ipsum cælum immedia
tè, remouendo impedimenta in
troitus in cælum per remissionē
peccati; & hæc vocatur clavis or
dinis: & hanc soli sacerdotes ha
bent, quia ipsi soli ordinantur
populo in his quæ directè sunt
ad Deum. Alia clavis est quæ non
directè se extendit ad ipsum cæl
um, sed mediante militante Ec
clesia, per quam aliquis ad cælū
vadit, dum per eam aliquis exclu
ditur vel admittitur ad confor
tium Ecclesiæ militantis per ex
communicationem & absolutionem;
& hæc vocatur clavis iuris
dictionis in foro causarū: & ideo
hanc, etiam non sacerdotes ha
bere possunt; sicut archidiaconi &
electi, & alij qui excommunicare
possunt. Sed non propriè dicitur
clavis celi, sed quædā dispositio
ad ipsam.

AD primum ergo dicendū, q
ostiarij habent clauem custodi
endi ea quæ in templo materiali
continentur, & habent iudiciū
à tali templo excludendi, & ad

G antea-

¶ QVÆST. XIX.

mittendū non quidem sua auctoritate iudicantes qui sint digni vel indigni, sed iudicium sacerdotum exequentes: vt sic quodammodo executores potestatis sacerdotalis videantur.

Greg. c. 4. in 10. c. 1. Regum.
AD secundum dicendū, quod Reges non habent aliquam potestatem in spiritualibus, & ideo clauem regni cælestis non accipiunt; sed solum in temporalibus quæ etiam non nisi à Deo esse potest, vt patet Roman. 13. Nec perunctionem in aliquo sacro ordine consecrantur, sed excellentia potestatis ipsorum à Christo descendere significatur, & vt ipsi sub Christo in populo Christiano regnent.

Lib. 2. c. 4. à medio.
AD tertium dicendum, quod sicut dicitur in Politicis† quandoque iudex habet totam potestatem, sicut est in regno: quandoque autem multi in diuersis officijs constituti, etiam ex æquo, vt dicitur in 8. Ethic. * ita etiam spiritualis iurisdictio potest haberi ab vno solo, sicut ab episcopis; & à pluribus simul, sicut à Capitulo: & sic habet clauem iurisditionis, non tamen clauem ordinis omnes simul.

1. Cor. 21. & 14.
AD quartum dicendum, quod mulier secundū Apost. est in statu subiectionis, & ideo nō potest habere aliquam spirituale iurisditionem: quia etiam secundū Philosoph. in 8. Ethic. * corruptio est vrbauitatis, quando ad mulierem dominium peruenit. Vnde mulier non habet neque clauem ordinis; neque clauem iurisditionis. Sed committitur mulieri aliquis vsus clauium, sicut habere correctionem in subditas mulieres, propter periculum, quod imminere posset, si viri mulieribus cohabitarent.

ARTIC. III.

Vtrum etiam sancti homines, nō

ARTIC. IIII.

sacerdotes, clauem vel usum earum habeant.

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod etiam sancti homines nō sacerdotes, vsu clauium habeant. Absolutio enim & ligatio, quæ fit per clauem, efficacia habet ex merito passionis Christi: sed illi maxime passioni Christi conformantur, qui per patientiā & alias virtutes Christum passum sequuntur: ergo videtur, quod etiam si non habeant sacerdotalem ordinem, possint ligare & soluere.

¶ 2. Præterea, Hebr. 7. dicitur: Sine vlla contradictione, quod minus est à meliorem benedici: sed in spiritualibus, secundū Aug. * hoc est maius esse quod est melius esse: ergo meliores, qui scilicet rate cæcet plus de charitate habet, post 8. circa sunt alios benedicere absoluen-
med. 10. do; & sic idem quod prius. 3.

SED contra, Cuius est potestatis, eius est actio, secundum Philosoph. * sed clauis quæ est potestas de som- spiritualis, est tamen sacerdotum: nō & vi ergo & vsus eius non nisi sacerd-
1. ante
med. dotibus conuenire potest. 1. ante med.

CONCLUSIO.

Cū purus homo in actu clauium sit solum agens instrumentale, quantumcumque gratiam aliquis habeat, ad effectum clauium pertingere non potest: nisi ad hoc, ut minister per ordinis susceptionem abbeatur.

RESPONDE dicendū,

quod agens per se & agens instrumentale in hoc differunt: quod agens instrumentale non inducit in effectum similitudinem suam, sed similitudinem principalis agentis: principale autem agens inducit similitudinem suam. Et ideo ex hoc aliquid constituitur principale agens, quod habet aliquam formam,

nam, quam in alterum transfundere potest: nō autem ex hoc constituitur agens instrumentale, sed ex hoc qd est applicatum à principali agente ad effectum aliquem inducendum. Cum ergo in actu clauis principale agens sit Christus; vt Deus, per auctoritatē; & vt homo, per meritū ex ipsa plenitudine diuine bonitatis in eo, & ex perfectione gratiæ, consequitur, qd possit in actu clauis. Sed homo alius non pōt in actu clauis sicut per se agens: quia nec ipse alteri gratiam, qua remittuntur peccata, dare potest, nec sufficienter mereri, & ideo non est, nisi sicut agens instrumentale. Unde & ille qui effectū clauis consequitur, non assimilatur videnti clauibus, sed Christo. Et propter hoc quantumcumque aliquis habeat de gratia, non potest perungere ad effectum clauis, nisi applicetur ad hoc quasi minister, per ordinis susceptionem.

AD primum ergo dicendum, qd sicut inter instrumentū & effectum non exigitur similitudo secundum cōuenientiam in forma, sed secundum proportionem instrumenti ad effectum: ita etiam nec inter instrumentum & principale agens, & talis similitudo est in sanctis hominibus ad Christum passum, & talis similitudo eis vsū clauis non confert.

AD secundum dicendū, quod quamuis purus homo non possit alteri ex condigno mereri gratiam, tamen vnus meritū potest cooperari ad salutem alterius: & ideo duplex est benedictio. Vna quæ est ab ipso homine puro, sicut merente per propriū actū: & talis potest fieri à quolibet sancto, in quo Christus habitat per gratiam: & hæc requirit maioritatem bonitatis, ad minus in quantum huiusmodi. Alia est be-

nedictio, qua homo benedicit, vt benedictionem quæ est ex merito Christi, instrumentaliter aliqui applicans: & quantum ad hanc, requiritur maioritas ordinis, & non virtutis.

ARTIC. V.

Vtrum mali sacerdotes vsū clauis habeant.

AD QVINTVM sic proceditur. Videtur, qd mali sacerdotes vsū clauis non habeant. Ioan. 20. vbi vsus clauis Apostolis traditur, Spiritus sancti donum pramittitur: sed mali non habent Spiritū sanctum: ergo non habent vsū clauis.

¶ 2 Præterea, Nullus sapiens Rex dispensationem sui thesauri, suo inimico cōmittit: sed vsus clauis consistit in dispensatione thesauri celestis Regis, qui est ipsa sapientia: ergo mali qui per peccatum sunt eius hostes, non habent vsū clauis.

¶ 3 Præterea, Aug. ¶ dicit qd sacramentum gratiæ, dat etiam Deus per malos; ipsam vero gratiā, non nisi per seipsum, vel per sanctos suos; & ideo remissionem peccatorū per seipsum facit, vel per ipsius columbæ membra. Sed remissio peccatorum est vsus clauis. Ergo peccatores qui non sunt columbæ membra, vsū clauis non habent.

¶ 4 Præterea, Intercessio mali sacerdotis non habet aliquam efficaciam ad reconciliandū; quia secundum Greg. * Cum is qui displicet, ad interpellandum mittitur, irati animus ad deteriora provocatur: sed vsus clauis fit per quandam intercessionem, vt patet in forma absolutionis: ergo prauī sacerdotes non habent efficaciam clauis vsū.

Lib. 5. A
Baptismo contra Donatist. c. 21. circa finē. to.
7. Et refertur ad Consec. disti. 4. ca. Quomodo exaudiri. & Mag. Sent. disti. 19. §. B.
* In Pastoralibus 1. parte c. 11. parum à princ. Si milia loca vide in 4. Sent. dist. 19. §. R.

Lib. 6.
Trini
te ca.
circa
ed. to.

In lib.
soma
& vi
lia. c.
ante
ed.

SED contra, Nullus potest scire de alio, an sit in statu salutis. Si ergo nullus posset vti clauibus in absoluendo, nisi existens in statu salutis, nullus sciret se esse absolutum; quod est valde inconueniens.

¶ Præterea, Iniquitas ministeri non potest auferre liberalitatem Domini: sed sacerdos est solum minister: ergo non potest sua malitia donum à Deo transfusum per eum nobis auferre.

CONCLUSIO.

Sacerdos malus est gratia priuatur, nullo modo priuatur usu clauium, cum sicut participatio forma non facit instrumentum, ita nec subiectio talis forma tollat usum instrumenti.

RESPONDEO dicendū, quod sicut participatio formæ, que est inducenda in effectū, nō facit instrumentam: ita nec subiectio talis formæ, tollit vsum instrumenti: & ideo cū homo sit tantum instrumentaliter agēs in vfu clauium, quantumq; sit gratia per peccatum priuatus, p. dist. 19. quā gratiam sit remissio peccatorum, nullo tamen modo priuatur vfu clauium.

AD primum ergo dicendum, quod donum Spiritus sancti exigitur ad vsum clauium, non vt si ne quo fieri non possit: sed quia sine eo incongruē sit ex parte vtenis, quamvis subiiciens se clauibus, effectum clauium consequatur.

AD secundum dicendū, quod Rex terrenus in thesauro suo defraudari & decipi potest, & ideo dispensationē eius hosti nō committere: sed Rex celestis defraudari non potest, quia totum ad ip-

ARTIC. V.

sus honorem cedit, etiam quod aliqui clauibus malè vtuntur; quia nouit ex malis elicere bona, & per malos etiam multa bona facere: & ideo non est simile.

AD tertium dicendū, quod August*. loquitur de remissione peccatorum, secundum quod sancti homines cooperantur ad ipsam non ex vi clauium, sed ex merito congrui: & ideo dicit, quod etiā per malos sacramenta ministrat; & inter alia sacramenta etiā absolutio, quæ est vsum clauium, computari debet. Sed p. mēbra columbz, id est per sanctos homines, facit remissionem peccatorum, in quantum eorum intercessionibus peccata remittit. Vel potest dici quod membra columbæ nominat omnes ab Ecclesia non præfisos: qui enim ab eis sacramenta recipiunt, gratiam consequuntur; non autem qui recipiunt ab illis qui sunt ab Ecclesia præfisi, quia ex hoc ipso peccant; excepto baptismo, quem in casu necessitatis licet et ab excoicato recipere*.

AD quartum dicendū, quod intercessio, quam sacerdos malus ex propria persona facit, non habet efficaciam: sed illa quam facit vt minister Ecclesiæ, habet efficaciam ex merito Christi, vtroque tñ modo debet intercessio sacerdotis populo subiecto prodesse.

ARTIC. VI.

Verum schismatici heretici, excommunicati, suspensi & degradati, vsum clauium habent.

AD SEXTVM sic proceditur. Videtur, quod schismatici, heretici, excommunicati, suspensi & degradati, vsum clauium habeant. Sicut enim potestas clauium dependet ab ordine, ita & potestas conficiendi: sed non possunt amittere vsum potestatis conficiendi, quia si cōficiunt, confectū est, quāvis peccant.

¶ Ve dic-
tum est
in 3. p.
q. 82. ar-
tic. 7.

¶ Tracta-
tu 121
in Ioan-
nem no-
procul
a finem
9.

* In arg.
a.

36. 19.
& 3. 10.

77

* Arg.
huius
cic.

Magister
4. Sent.
dist. 19.
parag. C

cent confidentes †: ergo etiam non possunt amittere vsū clauū.
 ¶ 2 Præterea, Omnis potestas spiritualis actiua in eo qui habet vsū liberi arbitrij, exit in actū quando vult: sed potestas clauū adhuc manet in prædictis, quia cū non detur nisi in ordine, oportet reordinari eos quando ad Ecclesiam redeunt: ergo cum sit potentia actiua, possunt in actū eius exire, cum voluerint.

¶ 3 Præterea, Spiritualis gratia magis impeditur per culpam, quam per pœnā: sed excommunicatio, & suspensio, & degradatio, sunt pœnæ quædam: cū ergo propter culpā non amittat aliquis vsū clauū, vī, q̄ nec propter ista.

SED contra, Augustinus dicit †: q̄ Ecclesiæ charitas peccata dimittit. Charitas autem est quæ facit Ecclesiæ vñionem: cum ergo prædicti sint ab Ecclesiæ vñione diuisi, videtur, quod vsū clauū non habeant in remittendis peccatis.

¶ Præterea, Nullus absoluitur à peccato secundum hoc q̄ peccat: sed aliquis à prædictis * absolutionem peccatorū petens, peccat, contra præceptum Ecclesiæ faciens: ergo per eos à peccato absolui nō potest: & sic idē quod prius.

CONCLUSIO.

Hæretici, schismatici & excommunicati, habent quidem potestatem quantum ad essentiam: sed vsus in eis impeditur ex defectu materia, quia eos Ecclesia tali vsu priuat, subrahendo illis subditos.

RESPONDEO dicendū.

¶ Arg. 1. q̄ in omnibus prædictis * manet clauū potestas quantum ad essentiam, sed vsus impeditur ex defectu materia. Cum enim vsus

clauū in vtente, prælacionem requirit respectu eius in quem vtitur (vt supra dictū * est) propria materia, in quam exercetur vsus clauū, est homo subditus. Et quia per ordinationem Ecclesiæ vnus subdit alteri: ideo etiam per Ecclesiæ prælato potest subtrahi alicui ille, qui erat ei subiectus. Vnde cum Ecclesia hæreticos & schismaticos & alios huiusmodi priuet, subrahēdo subditos, vel simpliciter, vel quantū ad aliqd quantū ad hoc q̄ priuati sūt, nō possūt vsū clauū habere.

AD primum ergo dicendum, q̄ materia sacramenti Eucharistiæ, in quā suam potestatem exercet sacerdos, non est homo, sed panis triticeus, & in Baptismo homo simpliciter. Vnde sicut si subtraheretur hæretico panis triticeus, conficere non posset: ita nec si subtrahatur prælato prælatio, absolueret poterit: potest tamen baptizare & conficere, quāuis ad sui damnationem.

AD secundum dicendum, q̄ propositio habet veritatē, quando non deest materia, sicut est in proposito.

AD tertium dicendum, quod ex ipsa culpa nō subtrahitur materia, sicut per aliquam pœnam: vnde pœna non impedit per contrarietatem ad effectum inducendum, sed ratione prædicta *.

* Quest.
17. arti.
2. ad 2.
& artic.
seq. in
corp.

* In corp.
artic.

QVÆST. XX.

De his in quos vsus clauū exerceri potest, in tres articulos diuisa.

DEINDE considerandū est de his in quos vsus clauū exerceri potest.

¶ Circa quod tria quæruntur.
 ¶ Primo, vtrum sacerdos possit in quemlibet hominem vti clauē, quam habet.

G 3 ¶ Secunda

¶ Secundo, vtrum sacerdos possit semper suum subditū ab soluere.

¶ Tertio, vtrū aliquis possit vti clauibus in suum Superiorem.

ARTIC. I.

Vtrum sacerdos possit vti clauē, quam habet, in quemlibet hominem.

78
Tho. in
4. dist.
19. q. 1.
art. 2. q.
1. & sc.
quæst.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod sacerdos possit vti clauē quam habet, in quemlibet hominem. Potestas enim clauium in sacerdote descendit ex illa diuina auctoritate qua dixit, Accipite Spiritum sanctum: quorum remiseritis peccata, remittuntur eis. Sed illud indeterminatē dictum est. Ergo habens clauem, indeterminate pōt ea vti in quoslibet.

¶ 2. Præterea, Clauis corporalis quæ aperit vnā serā, aperit omnes alias eiusdem modi: sed omne peccatū cuiuscumque hominis est eiusdem rationis obiectū, respectu introitus calis. ergo si potest vnū hominem sacerdos p clauē, quā habet absolueret; poterit & quoslibet alios.

¶ 3. Præterea, Sacerdotiū noui Testamenti, est perfectius, q̄ veteris: sed sacerdos veteris Testamenti poterat vti sua potestate, quā habebat, discernēdi inter lepram & lepram, indifferenter in omnes: ergo multo fortius sacerdos Euangelicus potest vti sua potestate in omnes.

Deuter.
17.

SED cōtra est quod dicitur 16. quæst. 1. Nulli sacerdotum liceat parochianum alterius absolueret aut ligare: ergo non quilibet potest quemlibet absolueret.

¶ Præterea, Iudicium spirituale debet esse ordinatius quā tēporale: sed in iudicio temporalis non potest quilibet index quemlibet iudicare: ergo cum vñs cla-

ARTIC. I.

uium sit iudicium quoddam, non potest sacerdos quilibet sua clauē in quemlibet vti.

CONCLUSIO.

Prælatus, qui habet indistinctā potestatem in omnes, potest vti potestate clauium in omnes: at qui sub eo distinctas potestates acceperunt, in eos solum qui sibi commissi sunt, clauibus vti possunt, nisi in articulo necessitatis.

RESPONDEO dicendū,

q̄ ea quæ circa singularia operari oportet, non eodem modo omnibus cōpetunt. Vnde sicut præter generalia medicinæ præcepta oportet adhiberi medicos, quibus præcepta vniuersalia medicinæ singulis infirmis, *secundū quod debet, aptentur: ita in quolibet principatu præter illum q̄ vniuersalia præcepta legis tradit, oportet esse aliquos, qui ea singulis, secundum quod debent adaptent: Et propter hoc etiā in cælesti hierarchia sub potestatibus, quæ indistinctæ præsit, præponuntur principes, qui singulis prouincijs distribuuntur: & sub his Angeli, qui singulis hominibus in custodiam deputantur, vt patet ex his quæ dicta sūt in 2. lib. †Vnde & ita debet esse in prælatione Ecclesiæ militantis: vt apud aliquem esset prælatio indistincta in omnes, & sub hoc essent alij, qui super diuersos diuersam potestatem & distinctionem acciperent: & quia vsus clauium requirit aliquam prælationis potestatem, per quam ille in quem vsus clauium communicatur, efficitur materia propria illius actus: ideo ille qui habet indistinctam potestatem sup omnes, potest vti clauibus in omnes: illi autem qui sub eo distinctas potestates acceperunt, non

Alias
infirmi-
tatibus.

Tho. in
2. sent.
dist. 10.
q. 1. art.
1. & art.
2. ad 1.
& art. 3.

Alias
cum vñ
dicitur
tempo-
rale.

In quolibet vti possit clauibus
sed in eos tantum qui eis in for-
tem venerunt, nisi in necessitatis
articulo, vbi nemini sacramenta
sunt deneganda

AD primum ergo dicendum,
quod ad absolutionem à peccato
requiritur duplex potestas, scilicet potestas ordinis, & pote-
stas iurisdictionis. Prima quidem
potestas est æqualiter in omni-
bus sacerdotibus, non autem se-
cunda: & ideo vbi Dominus Ioan.
20. dedit omnibus Apostolis cõ-
muniter potestatem remittendi
peccata, intelligitur de potesta-
te quæ consequitur ordinem, vnde
& sacerdotibus, quando ordi-
nantur, illa verba dicuntur: sed
Petro singulariter dedit potesta-
tem dimittendi peccata, Matth.
16. vt intelligatur quod ipse p̃
alijs habet potestatem iurisdic-
tionis: potestas autem ordinis,
quantum est de se, se extendit ad
omnes absoluentes: & ideo inde
terminat Dominus dicit: Quorũ
remiseritis peccata, intelligens
tamẽ, quod vsus illius potestatis
esse deberet, præsupposita pote-
state Petro collata, secundũ ip-
sius ordinationem.

AD secundum dicendum, quod
clauis materialis non potest ape-
rire, nisi seram propriam, nec ali-
qua virtus actiua potest agere,
nisi in propria materia: mat-
eria autem propria potestatis
ordinis efficitur aliquis per iur-
isdictionem: & ideo non potest
aliquis clauẽ vti in eum, in quẽ
iurisdictione non datur.

AD tertium dicendum, quod
populus Israel vnus populus e-
rat, & vnus tantummodo tem-
plũ habebat: vnde non oportet
ut sacerdotum iurisdictiones di-
stingui, sicut nunc in Ecclesia, in
qua congregantur diuersi popu-
li & nationes.

ARTIC. II.

*Vtrum sacerdos possit semper
suum subditum absoluerẽ.*

AD SECVNDVM sic
proceditur. Videtur, q̃
sacerdos non possit sem-
per suum subditum absoluerẽ. Si-
cut enim Augustinus* in litera
dicit, Nullus officio sacerdotis
vri debet, nisi immunis ab illis
sit, quæ in alijs* vindicat. Sed
quandoque contingit, quod sa-
cerdos est particeps criminis quod
subditus suus commisit; sicut cũ
mulierẽ subditũ cognouit. Ergo
vri, quod nõ semper possit in suos
subditos potestate clauium vti.

¶ 2. Præterea, Per potestatem
clauium homo ab omnibus defe-
ctibus curatur: sed quandoque a-
licui peccato annexus est irre-
gularitatis defectus, vel excom-
municationis sententia, à qua
simplex sacerdos absoluerẽ non
potest: ergo videtur, quod non
possit vti clauium potestate, in
illos qui talibus irretiti sunt.

¶ 3. Præterea, Sacerdotij no-
stri iudicium* & potestas per iur-
diciũ veteris sacerdotij figu-
ratur: sed minoribus iudicibus ve-
cũdum legẽ non omnia compe-
bar discatere, sed a superiores
recurrabant; vt dicitur Exod.
24. Si quid natum fuerit quæsi-
onis inter vos, &c. ergo videtur
quod nec sacerdos de granibus
peccatis possit subditum suum ab-
soluerẽ, sed debeat ad superio-
rem remittere.

SED contra, Cuicumque com-
mittitur princeps, committi-
tur & accessorium: sed sacerdoti-
bus committitur quod subditis
suis Eucharistiam dispensent, ad
quam ordinatur absolutio à pec-
catis quibuscunq; ergo sacerdos
ab omnibus peccatis potest sub-
ditum suum absoluerẽ, quantum
est de clauium potestate.

G 4 ¶ Pra.

79

* In lib.
de vera
& falsa
penitẽ-
cap. 20.
tom. 4.
¶ Et ha-
bet ma-
gister 4.
Senten.
dist. 19.
§. D. in
fine.
* Alias
iudicare

* Alias
iuridi-
ciao.

Supra
quasi.
19. arti.
§. ad 4.

Alias
firmi-
tibus.

ho. in
sentẽ.
dist. 10.
1. arti.
& arti.
ad 1.
arti. 3.

Alias rã
cum vnũ
Dñum
tempo-
rale.

¶ Præterea, Gratia omne peccatum tollit, quantumcunque sit parua, sed sacerdos sacramenta dispensat, quibus gratia datur: ergo quantum est de potestate clauium, de omnibus peccatis absolueret potest.

CONCLVSIO.

Potest simplex sacerdos potestate ordinis remittere omnia peccata: aliqua tamen peccata per defectum iurisdictionis quam illi superior non committit, remittere non potest.

RESPONDEO dicendum,

q. potestas ordinis quantum est de se, extendit se ad omnia peccata remittenda: sed quia ad vsum huiusmodi potestatis (vt dictum q. 17. ar. 1. est *) requiritur iurisdiction; quæ præced. dit, ideo potest superior aliqua art. 3. ad sibi reseruare, in quibus iudiciu 4. & q. inferiori nõ committat, aliàs de præsen- quolibet potest simplex sacerdos habens iurisdictionem absol- ti. art. 1. uere. Sunt autem quinq; casus, ad 1. in quibus oportet, q simplex sacerdos pñitentem ad superiorem remittat. Primus est, quando solennis pñitentia est imponenda; quia eius minister proprius est Eps. Secundus est de excõicatis; quando inferior sacerdos nõ potest absolvere, vt pote quando est à superiori excõicatus. Tertius, quando inuenit irregularitatem contractam, pro cuius dispensatione debet ad superiorem remittere. Quartus, de incendiarijs. Quintus, quando est consuetudo in aliquo Episcopatu, q enormia crimina ad terrorem referuntur Episcopo, quia consuetudo dat vel auferit in talibus potestatem.

AD primum ergo dicendũ, q in tali casu, nec sacerdos debet audire confessionem mulieris, cũ quæ peccauit, de illo peccato. sed

ARTIC. II.

debet ad alium mittere: nec illa debet ei confiteri, sed debet petere licentiam ad alium eundi, vel ad superiorem recurrere, si ille licentiam denegaret: tñ propter periculum; tum quia est minor verecundia: si tamen absolueret, absoluta esset. Quod enim Augustinus dicit, * q non debet esse in eodem crimine, intelligendum est secundum cõgruitatem, non secundum necessitatem sacramenti.

Loco citato in arg. 1.

AD secundum dicendum, q pñitentia ab omnibus defectibus culpæ liberat: non autem ab omnibus defectibus pñæ, quia adhuc post peractam pñitentia de homicidio, aliquis remanet irregularis: vnde sacerdos pñt de crimine absolvere, & pro pñna amouenda debet ad superiorem remittere: nisi in excommunicatione, quia absolutio ab ipsa, debet præcedere absolutione à peccato: quia quadiu aliquis est excommunicatus, non potest recipere aliqñ Ecclesiæ sacramentũ.

AD tertium dicendum, quod ratio illa pcedit quantum ad hæc in quibus sibi superiores potestatem iurisdictionis reseruât.

ARTIC. III.

Verum aliquis possit vti clauibus in suum superiorem.

80

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, q aliquis nõ possit vti clauibus in suum superiorem. Actus enim quilibet sacramentalis requirit propriam materiã: sed propria materia vsus clauium, est persona subiecta, vt dictum est: * ergo in eo qui non est subditus, nõ potest clauibus sacerdos vti. ¶ Præterea, Ecclesiã militans imitatur triumphans: sed in celesti Ecclesiã inferior Angelus

q. 17. ar. 2. ad 2. & q. pñ. artic. 6. cor. & q. præsentia artic. 1. corp.

Art. pñ. ced. cor.

gelus nunquam purgat, aut illuminat, aut perficit superiorem: ergo nec aliquis inferior sacerdos potest viâctione hierarchica, quæ est per absolutionem in superiorem.

¶ Præterea, Iudicium penitentia debet esse ordinatius quod iudicium exterioris fori: sed in exteriori foro, inferior non potest excommunicare aut absolueri superiorem: ergo videtur, quod nec in foro penitentiali.

SED contra, Superior praelatus etiam circumdatus est infirmitate, & contingit ipsum peccare: sed remedium contra peccatum est potestas clauium: ergo cum ipse non possit in seipsum clauere uti, quia non potest esse simul iudex & reus, videtur, quod possit inferior in ipsum clauis potestate uti.

¶ Præterea, Absolutio quæ fit per virtutem clauium, ordinatur ad perceptionem Eucharistia: sed inferior potest superiori Eucharistiam dispensare, si perat: ergo & clauium potestate in ipsum uti, si se ei subiecerit.

CONCLUSIO.

Cum superior praelatus non possit in seipsum clauere uti, & possit inferioris potestatem limitatam extendere in se & in alios: consequens est, quod inferior in superiorem uti possit clauium potestate sic extensa.

RESPONDEO dicendum, quod potestas clauium, quantum est de se, extendit se ad omnes, ut dictum est: sed quod in aliquo sacerdos non possit potestate clauium uti, contingit ex hoc, quod eius potestas est ad aliquos specialiter limitata: unde ille qui limitauit, potest extendere in quem uoluerit, & propter hoc etiam potestatem sibi dare potest in seipsum.

sum, quoniam ipse in seipsum uti clauium potestate non possit, quia potestas clauium requirit pro materia aliquem subiectum, & ita alium, sibi ipsi enim aliquis subiectus esse non potest.

AD primum ergo dicendum, quod quamuis Episcopus quem similes sacerdos absoluit, sit superior eo simpliciter: est tamen inferior ei, in quantum ei se uti peccatori subiicit.

AD secundum dicendum, quod in Angelis non potest accidere aliquis defectus ratione cuius inferioribus suis superiores subdantur, sicut accidit in hominibus: & ideo non est simile.

AD tertium dicendum, quod iudicium exterius est secundum homines: sed iudicium confessionis est quod ad Deum, apud quem aliquis redditur minor ex hoc quod peccat, non autem apud hominum praelatos: & ideo in exteriori iudicio, sicut nullus in seipsum sententiam dare potest excommunicationis, ita nec alteri committere, nec se excommunicare: sed in foro conscientia potest alteri committere suam absolutionem, quia ipse uti non possit. Vel dicendum, quod absolutio in foro confessionis est principaliter potestatis clauium, & ex consequenti respicit iurisdictionem: sed excommunicationis respicit totaliter iurisdictionem: quantum autem ad potestatem ordinis, omnes sunt æquales, non autem quantum ad iurisdictionem, & ideo non est simile.

QVÆST. XXI.

De excommunicatione, in quibus articulis diuisa.

CONSEQUENTET videndum est de excommunicatione. De qua primo considerandum est de definitione excommunicationis, & contrarietate.

gruitate, & causa. Secundo, de eo qui potest excommunicare & excommunicari. Tertio, de participatione cum excommunicatis. Quarto, de absolutione ab excommunicatione.

¶ Circa primum quaeruntur quatuor.

¶ Primo, utrum convenienter excommunicatio definiatur:

¶ Secundo, utrum Ecclesia debeat aliquem excommunicare.

¶ Tertio utrum, aliquis pro aliquo temporalis damno sit excommunicandus.

¶ Quarto, utrum excommunicatio iniuste lata, aliquem esse aut habeat.

ARTICVLVS PRIMVS.

Verum competens sit hac definitio excommunicationis.

Tho. 4.
di. 18 q.
2. 2. 1. q.
1, & se-
quent.
* 1. de
nitio.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod incompetens sit hac definitio excommunicationis à qui busdam posita. * Excommunicatio est separatio à communione Ecclesiae, quoad fructum & suffragia generalia. Suffragia enim Ecclesiae valent eis pro quibus fiunt: sed Ecclesia orat pro eis qui extra Ecclesiam sunt, sicut pro haereticis & paganis: ergo etiam pro excommunicatis, qui extra Ecclesiam sunt: & sic eis suffragia Ecclesiae valent.

¶ 2. Præterea, Nullus amittit suffragia Ecclesiae, nisi per culpam: sed excommunicatio non est culpa, sed poena: ergo per excommunicationem non separatur aliquis à suffragiis Ecclesiae communibus.

¶ 3. Præterea, Fructus Ecclesiae non videtur esse aliud quam suffragia: non enim potest intelligi de fructu bonorum temporalium, quia hæc excommunicatis non auferuntur. Ergo inconuenienter utrumque ponitur.

¶ 4. Præterea, Excommunica-

ARTIC. I.

tio minor quædam excommunicatio est: sed per eam homo non perdit suffragia Ecclesiae: ergo definitio non est conueniens.

CONCLUSIO.

Cum hic agatur de excommunicatione maiore, bona est hæc definitio. Excommunicatio, est separatio à communione Ecclesiae, quo ad fructum & suffragia generalia: hic enim continetur & communionis fidelium & sacramentorum interdictio.

RESPONDEO dicendum, quod ille qui per Baptismum in Ecclesia ponitur, ad duo ascribitur, scilicet ad cœtum fidelium, & ad participationem sacramentorum: & hoc secundum, præsupponit primū, quia in sacramentis participandis, etiam fideles excommunicant. Et ideo aliquis potest extra Ecclesiam fieri per excommunicationem dupliciter. Vno modo ita, quod separaretur tantū à participatione sacramentorum, & hæc est excommunicatio minor. Alio modo ita, quod excludatur ab utroque, & sic erit excommunicatio maior, quæ hic definitur. Non autem potest esse tertium, scilicet quod excludatur à cōmunionem fidelium, & non à participatione sacramentorum ratione iā dicta: * quia scilicet fideles in sacramentis communicant. Sed cōmunicatio fidelium est duplex. Quædam in spiritualibus, sicut sunt mutæ orationes & cōuētus, ad sacra percipienda. Quædam in corporalibus actibus legitimis, quæ quidem communicationes his vers. continentur:

Si pro deliciis ana: hema quis efficiatur,

Os orare, vale, communicio, mæ sangetur.

Os, scilicet ac osculum detat. Ora

In Decr
11. q. 3.
c. 16. 17.
18. 19.
24. 99.
107. & c.
3. 8. 10.
* In arg.
1. 2. De
nitio.

* in iſſo
met col.

In Decr
11. q. 3.
c. 16. 17.
18. 19.
24. 99.
107. & c.
3. & 10.
* In arg.
1. 2. De fi
nicio.

Orare, ne cum excommunicatis
oremus. Vale, ne salutentur. †
Communio, ne scilicet in sacra-
mentis cum ipsis aliquis com-
municet. Mensa negatur, ne aliq-
cum eis comedat. Præmissa* ergo
definitio importat separationem
à sacramentis; in hoc quod dicit,
quoad fructum; & à communione
fidelium quantum ad spiritualia,
in hoc quod dicit: Et suffragia Ec-
clesiæ communia. Alia autem
definitio inuenitur, quæ datur
secundum separationem ab utrif-
que actibus, quæ talis est. Excom-
municatio est à qualibet licita
communione fidelium separatio.

Primum ergo dicendum,
quod pro infidelibus oratur, sed
ipsi orationis fructum non perci-
piunt, nisi ad fidem conuertantur
similiter & pro excommuni-
catis orari potest, quauis non
inter orationes, quæ pro mem-
bris Ecclesiæ sunt, & tamen fru-
ctum non percipiunt, quamdiu
in excommunicatione manent:
sed oratur ut detur eis spiritus
penitentiae, ut ab excommunica-
tione soluantur.

Ad secundum dicendum, quod
suffragia alicuius valent alicui,
secundum quod ei continentur.
Potest autem actio vnius alteri
continuari dupliciter. Vno modo
ex vi charitatis, quæ omnes fide-
les connectit, ut sint vni in Deo,
sicut dicit in Psal. 118. Particeps
ego sum omnium, &c. & hanc cō-
tinationē excommunicatio non
intercipit, quia iuste quis excom-
municari non potest nisi pro cul-
pa mortali, per quam quis à cha-
ritate iam diuisus est, etiam si
non excommunicetur. Iniusta au-
tem excommunicatio charitatem
alicui auferre non potest, cum sit
de maximis bonis, quæ non pos-
sunt alicui iniusto auferri. Alio
modo per intentionem suffragia
facientis, quæ in aliquem fertur

pro quo sunt: & hanc continua-
tionem excommunicatio interci-
pit, quia Ecclesia per excommu-
nicationis sententiam separat ex-
communicatos ab vniuersitate fi-
delium, pro quibus suffragia fa-
cit.* Vnde suffragia Ecclesiæ eis
non prosunt quæ pro tota Ec-
clesia fiunt, nec ex persona Ecclesiæ
oratio pro eis inter membra Ec-
clesiæ fieri potest: quamuis ali-
qua persona priuata possit ad eor-
um conuersionem aliquod suffra-
gium per intentionem dirigere.

Ad tertium dicendum, quod
fructus spiritualis Ecclesiæ non
solum est ex suffragiis, sed etiam
ex perceptione sacramentorum
& ex fructu fidelium.

Ad quartum dicendum, quod
minor excommunicatio non ha-
bet perfectam rationem excom-
municationis, sed aliquid ipsius,
participat: & ideo non oportet
quod ei totaliter excommunica-
tionis definitio conueniat, sed
solum quoad aliquid.

ARTICVLVS II.

*Verum Ecclesia debeat aliquem
excommunicare.*

82

AD SECVNDVM sic
proceditur. Videtur, quod
Ecclesia nullum debeat
excommunicare. Quia excommu-
nicatio maledictio quædam est:
sed Ro. 12. prohibemur maledi-
cere: ergo Ecclesia excommunica-
re non debet.

¶ Præterea, Ecclesia mili-
tans debet imitari triumphan-
tem: sed ut in Epistola Iude legi-
tur, cum Michael Archangelus,
cū Diabolo altercaretur de Moy-
si corpore, non. Ille autem iussit
inferre blasphemiam, sed dixit: In-
peret tibi Dominus: ergo nec Ec-
clesia militans debet alicui iudi-
cium maledictionis uel excommu-
nicationis inferre.

¶ 3 Præ-

ve dicte
Magist.
4. Sent.
di. 18. § 3
G in fin.

in isto
et col.

¶ Præterea, Nullus est in manu hostis tradendus nisi omni no desperatus: sed per excommunicationem traditur aliquis in manum Satanæ, vt patet 1. Cor. 5. cum ergo de nemine sit desperandum in vita ista, Ecclesia nullum debet excommunicare.

SED contra est, quod Apostolus 1. Cor. 5. mandat quendam excommunicari.

¶ Præterea, Matt 18. dicitur de illo qui Ecclesiam audire contemnit. Sit tibi sicut Ethnicus & Publicanus: sed Ethnicus sūt extra Ecclesiam: ergo & illi qui Ecclesiam audire contemnunt, per excommunicationem extra Ecclesiam sunt ponendi.

CONCLVSIO.

Cum Ecclesia in terris, Dei vicem gerat, illiusque iudicium Dei iudicio conforme sit, rite excommunicare potest, siue peccatorem à communione Ecclesie, siue à suffragijs et alijs spiritualibus separet.

RESPONDEO dicendū, quod iudicium Ecclesie, conforme debet esse iudicio Dei, Deus autem peccatores multipliciter punit. Vno modo flagellis castigando, vt ad bonum eos trahat: Alio modo hominem sibi relinquendo, vt auxiliis subtrahis, quibus à malo prepediebat, suam infirmitatem cognoscat, & humilis ad Deum redeat, à quo superbus disceserat. Et quantum ad vtrunque, Ecclesia in excommunicationis sententia, diuinum iudicium imitatur. In quantum enim aliquem à communione fidelium separat vt erubescat, imitatur diuinum iudicium, quo per flagella castigat: in quantum autem à suffragijs, imitatur diuinum iudicium,

ARTIC. II.

quo hominem sibi relinquit, vt per humilitatem seipsum cognoscens ad Deum redeat.

AD primum ergo dicendum, quod maledictio potest esse dupliciter. Vno modo ita, quod in malo quod irrogat, vel dicit per intentionem, sicut: & sic maledictio omnibus modis est prohibita. Alio modo ita, qd malum quod quis maledicēdo imprecatur, ad bonum illius ordinet, qui maledicitur: & sic maledictio quandoque est licita & salutifera: sicut etiam medicus aliquā nocentum infert infirmo, vt sectionem, per quā ab infirmitate liberetur.

AD secundū dicendum, quod Diabolus incorrigibilis est: & ideo non est susceptibilis aliquis boni per excommunicationis sententiam.

AD tertium dicendum, quod ex hoc ipso quod aliquis suffragijs Ecclesie priuatur, triplex in commodum incurrit, per tria q̄ quis ex suffragijs Ecclesie conficitur. Valent enim ad augmentum gratiæ eis qui eam habent: vel ad merendum, eis qui non habent: & quantum ad hoc Magister sententiarum ¶ dicit, quod gratia Dei per excommunicationem subtrahitur. Valent etiā ad custodiam virentis; & quantum ad hoc dicitur quod protectio subtrahitur; nō quod omnino à Dei pronidentia excludatur excommunicatus, sed ab illa protectione, qua filios Ecclesie specialiori modo custodit. Valent etiam ad defensionem ab hoste; & quantum ad hoc dicitur, quod Diabolo maior potestas seuiendi in ipsum datur, & spiritualiter & corporaliter. Vnde in primitiua Ecclesia, quando oportebat per signa homines ad fidem inuire, sicut Spiritus sancti donū visibili signo manifestabatur; ita & excommunicatio corporali vexatione

*Alia penam

¶ lib. 4. Sent. di. 18. §. 6. circa finem. *Magister loco iam citato.

¶ Magister postea verba ista citat.

*vt per excommunicationem 32. in n. uis fermonib 83

1. The. 5.

Affortum 5. Et vi Angul. in non sermo bus f. & lib. 5. c. 1. & tom.

QVÆST. XXI.

tione a Diabolo innotescibat. Nec est inconueniens, si ille q. nō est desperatus, hosti detur: q. nō datur quasi damnandus, sed quasi corrigendus. cum in potestate Ecclesiæ sit, ex eius manu ipsum, cum voluerit eripere.

ARTICVLVS III.

Virum aliquis pro aliquo temporali damno debeat excommunicari.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, q. nullus pro aliquo temporali damno debeat excommunicari. Quia pœna nō debet excedere culpam: sed pœna excommunicationis est priuatio alicuius boni spiritualis, quod omnibus bonis temporalibus præeminet: ergo pro temporalibus nullus est excommunicandus.

¶ 2. Præterea, Nulli malum pro malo reddere debemus, secundū Apostoli præceptum: sed hoc esset malum pro malo reddere, si pro tali damno quis excommunicaretur: ergo nullo modo hoc debet fieri.

SED contra est, quod Petrus Ananiam & Sapphiram pro fraudatione pretij agri, sententia mortis damnavit. ergo & Ecclesiæ licet pro temporalibus damnis excommunicare.

CONCLUSIO.

Cum per peccatum mortale red datur homo regno indignus, potest quis mortaliter peccans damnum temporale inferendo, pro illo præsertim si contumax sit ab Ecclesiā excommunicari.

RESPONDEO dicendum, quodd per excommunicationem iudex Ecclesiasticus excommunicatos excludit quodammodo à re

ARTIC. III. 109

gno: vnde cum non debeat a regno excludere nisi indignos (vt ex definitione clauis. patuit) nec aliquis reddatur indignus, nisi per peccatum mortale. charitatem amiserit, quæ est via ducens ad regnum: ideo nullus excommunicari debet nisi pro peccato mortali. Et quia in damnificando aliquem corporaliter vel in rebus temporalibus, aliquis mortaliter peccat: & contra charitatem facit: ideo pro damno temporali illato, Ecclesiā aliquem excommunicare potest. Sed quia excommunicatio est grauissima pœnarū pœnæ autem medicinz sunt secū dum Philosophum in 2. Ethicorum: sapientis autem medici est li. 2. cap. à leuioribus incipere medicinis, 3. ante & minus periculosis: ideo excommunicatio insligi non debet etiā pro peccato mortali, nisi contumax fuerit, vel non veniendo ad iudiciū, vel ante terminationē iudicij sine licentia recedendo, vel determinationi non parendo. Tunc enim postquam moni te habet fuerit, si obedire contempserit, coptumax reputatur, & excommunicari debet à iudice, iam non Quisq. habente quid contra ipsum faciat & in C6. amplius.

AD primum ergo dicendū, q. ca. 24. in culpæ quantitas non mensuratur sine. ex nocumeto, quod quis facit, sed ex voluntate, qua quis facit contra charitatem agens: & ideo quamuis pœna excommunicationis excedat nocumentum, non tamen excedit quantitatem culpæ.

AD secundum dicendum, q. cum aliquis per pœnam aliquam corrigitur, non redditur ei malum, sed bonum: quia pœnæ medicinz sunt, vt dictum est.

ARTICVLVS IIII. *Virum excommunicatio iniuste lata aliquem effectum habeat.*

Quæ. 17. arti. 2.

in cap. arti.

AD

*vt patet ex Aug. serm. 32. in nouis sermonibus. 83

*Alia pœnam

*Lib. 4. Sent. d. 18. §. 6. circa finem. *Magister sterlociam citato.

*Magister post verba citatus.

1. Theophil. 5.

Alto. tum. 5. Et vide August. in nouis sermonibus f. 2. & lib. 3. c. 1. & 2. tom. 7.

ut dicit
a. sentē
dist. 18.
§. 6. in
fi. & q.
presen-
ti ar. 2.
ar. 2.
ad 3.
¶ Super
illud M.
16. Tibi
dabo cla-
ues. to. 9

Hom. 26
in Euāg.
a medio
illius
habetur
ar. q. 3.
c. 1. &
87.

AD QVARTVM sic p-
ceditur. Videtur, quod
excommunicatio iniuste
lata nullo modo effectū habeat.
Quia per excommunicationem
profectio & gratia Dei subtrahi-
tur, quæ non iniuste subtrahi po-
test: ergo excommunicatio iniu-
ste lata non habet effectum.

¶ 2. Præterea, Hieronymus di-
cit, quod est de supercilio Pha-
risæorum, æstimare esse ligatum
vel solutum, qui ligatur vel solui-
tur iniuste: sed eorum supercilium
erat superbum & erroneum: ergo
excommunicatio iniusta nullum
habet effectum.

CONCLUSIO.

*Si excommunicatio iniuste lata
sit ex parte excommunicantis
scilicet vel ex ira, aut ex odio
nihilominus effectum sortitur
as si ex parte excommunica-
tionis, ita ut error ille irritam
faciat sententiam, nullius est
effectus*

RESPONDEO dicendū,
quod excommunicatio potest di-

Cap. fa-
cro. ex
tra de
sent. ex
com.

Greg. li.
2. Epist.
Epist. 34.
post me
sum.
§. 9. 4.
§. 3. In
ter que-
relas.

ci iniusta dupliciter. Vno modo
ex parte excommunicantis, sicut
cum ex odio vel ex ira aliquis ex-
communicat: & tunc excommuni-
catio nihilominus habet ef-
fectum suum, quamvis ille qui
excommunicat peccet: quia
iste iuste patitur, quāvis ille iniu-
ste faciat. Alio modo ex parte ip-
sius excommunicationis, vel quia
causa excommunicationis est ig-
debita, vel quia fertur sententia,
iuris ordinē prætermisso: & tunc
si sit talis error ex parte senten-
tiæ, qui sententiam nullam esse

ARTIC. III.

faciat, non habet effectum, quia
non est excommunicatio. Si autē
talís error non annullat senten-
tiam, habet effectum suum, & de-
bet excommunicatus humiliter
obedire, & erit ei ad meritū: vel
absolutionem petere debet ab ex-
communicante, vel ad superio-
rem iudicem recurrere. Si autem
contemneret, eo ipso mortaliter
peccaret. Contingit autem quan-
doque, quod sit debita causa ex par-
te excommunicantis: quod non est de-
bita ex parte excommunicati, si-
cut cū aliquis pro falso crimine in
iudicio probato excommunicatur;
& tūc si humiliter sustinet, humi-
litaris meritum recompensat ex-
communicationis dampnum.

AD primum ergo dicendum
quod quamvis homo gratiam Dei
iniuste amittere nō possit, potest
tamen amittere illa iniuste quæ
ex parte nostra sunt, quæ ad gra-
tiam Dei disponunt: sicut pater,
si subtrahitur alicui doctrinæ ver-
bum quod ei debetur, & hoc mo-
do excommunicatio gratiam Dei
subtrahere dicitur, ut ex prædi-
ctis patet.

AD secundum dicendum, quod
Hieronymus loquitur quan-
tum ad culpam, & non quantum
ad penas, quæ possunt etiam iniu-
ste infligi à rectoribus Eccle-
siarum.

QVÆSTIO. XXII.

*De his qui possunt excommuni-
care, & excommunicari, in
sex articulos diuisa.*

DEINDE considerandū
est de his qui possunt exco-
municare & excommuni-
cari.

¶ Circa quod queruntur sex.
¶ Primo, verum quilibet sacer-
dos possit excommunicare,
¶ Secundo, utrum non sacerdos
excommunicare possit.

¶ Ter-

¶ Tercio, utrum excommunicatus vel suspensus possit alium excommunicare.

¶ Quarto, utrum aliquis seipsum, vel æqualem, vel superiorem possit excommunicare.

¶ Quinto, utrum aliqua vniversitas excommunicari possit.

¶ Sexto, utrum semel excommunicatus excommunicari possit ulterius.

ARTICVLVS PRIMVS.

Utrum quilibet sacerdos possit excommunicare.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur quod quilibet sacerdos possit excommunicare. Excommunicatio enim est actus clauium: sed quilibet sacerdos habet clauis: ergo quilibet sacerdos potest excommunicare.

¶ 2 Præterea, Maius est absolueret & ligare in foro penitentia, quam in foro iudicii: sed quilibet sacerdos potest sibi subditos in foro penitentiali absolueret & ligare: ergo etiam potest sibi subditos quilibet sacerdos excommunicare.

SED contra, Ea in quibus imminet periculum, sunt maioribus referenda: sed pena excommunicationis est ualde periculosa, nisi cum moderamine fiat: ergo non debet quilibet sacerdoti committi.

CONCLUSIO.

Soli Episcopi & maiores prelati excommunicare possunt, qui habent iurisdictionem in foro iudiciali, ad quod spectat causa, qua obligat hominem in comparatione ad alios homines.

RESPONDEO. dicendum, quod in foro conscientia causa agitur inter hominem & Deum: in foro autem exterioris iudicii

causa agitur hominis ad hominem: & ideo absolutio uel ligatio que unum hominem obligat, quo ad Deum tantum, pertinet ad forum penitentia: sed illa que hominem obligat in comparatione ad alios homines, ad forum publicum exterioris iudicii pertinet. Et quia homo per excommunicationem à communione fidelium separatur, ideo excommunicatio ad forum exterius pertinet: & ideo illi soli possunt excommunicare, qui habent iurisdictionem in foro iudiciali: & propter hoc soli Episcopi propria auctoritate, & maiores prelati secundum communem opinionem possunt excommunicare. Sed presbyteri parochiales non nisi ex commissione eis facta, uel in certis casibus: sicut in furto & rapina & huiusmodi: in quibus est eis à iure concessum quod excommunicare possint. Alij autem dixerunt quod etiam sacerdotes parochiales possunt excommunicare: sed prædicta opinio est rationabilior.

AD primum ergo dicendum, quod excommunicatio non est actus clauis directe, sed magis respectu exterioris iudicii: sed sententia excommunicationis quam uis in exteriori iudicio promulgetur: quia tamen aliquo modo pertinet ad aditum regni, secundum quod Ecclesia militans est uia ad triumphantem, ideo etiam talis iurisdicatio per quam homo excommunicare potest, clauis potest dici: & secundum hoc à quibusdam distinguitur, quod est clauis ordinis, quam omnes sacerdotes habent; & clauis iurisdictionis in foro iudiciali, quam habent soli iudices exterioris fori. Vtraque tamen Deus Petro contulit, Matth. 16. & ab ipso in alios descendit, qui utranque habent.

AD secundum dicendum, quod

*Hoc eo-
dem co.

sacerdotes parochiales habent quidem iurisdictionem in subditos suos quantum ad forum conscientie, sed non quantum ad forum iudiciale, quia non possunt conveniri coram eis in causis contentiosis: & ideo excommunicare nō possunt, sed absolvere possunt in foro penitentiali. Et quamvis forum penitentiale sit dignius, tamen in foro iudiciali maior solennitas requiritur: quia in eo oportet, quod non solum Deo, sed etiam homini satisfiat.

ARTICVLVS II.
Vtrum non sacerdotes excommunicare possint.

86

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, q non sacerdotes excommunicare non possint. Quia excommunicatio est actus clauis, vt in quarto sententiarum dicitur ¶: sed non sacerdotes non habent clauis: ergo excommunicare nō possunt.

¶ 11. 4. d.
18. §. G.
& H.
vt dictū
est suprà
q. 19. ar.
3. & 4.

¶ 2 Præterea, Plus requiritur ad excommunicationem, quam ad absolutionem in foro penitentiae: sed non sacerdos in foro penitentiae absolvere non potest: ergo nec excommunicationē inferre. SED contra est, quod Archidiaconi, Legati, & Electi excommunicant, qui quandoque non sunt sacerdotes: ergo non solum sacerdotes excommunicare possunt.

¶ vt etiā
dictum
est q. 16.
q. 3. cor.

CONCLUSIO.

*Cum excommunicatio non dire-
cte respiciat gratiam, etiam
non sacerdotes modo iurisdic-
tionem in foro contentioso ha-
beant, excommunicare pos-
sunt.*

RESPONDEO dicendū, q sacramenta in quibus gratia con-
tinetur, dispensare; ad solos sacer-

dores pertinet: & ideo ipsi soli possunt absolvere, & ligare in foro penitentiali. Sed excommunicatio non directe respicit gratiam: sed ex consequenti, inquantum homo suffragijs Ecclesie priuatur, quæ ad gratiam disponit, vel in gratia conseruant: & ideo etiam non sacerdotes, dummodo iurisdictionem habeant in foro contentioso, possunt excommunicare.

AD primum ergo dicendum, quod quamuis non habeant clauem ordinis, habent tamen clauem iurisdictionis.

AD secundum dicendum, q ista duo se habent sicut excedentia & excessa. & ideo alicui competit vnum, cui non competit aliud.

ARTICVLVS III.
Vtrum excommunicatus vel suspensus possit alium excommunicare.

87

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, q excommunicatus vel suspensus possit alium excommunicare. Ille enim qui est excommunicatus vel suspensus, neque ordinem, neque iurisdictionem amittit: quia neque reordinatur cum absoluitur, neque cura iterum ei committitur: sed excommunicatio non requirit nisi ordinem vel iurisdictionem: ergo etiam excommunicatus vel suspensus excommunicare potest.

¶ 2 Præterea, Maius est conficere corpus Christi, quam excommunicare: sed excommunicatio conficere possunt: ergo & excommunicare possunt.

SED contra, Ligatus corporaliter, non potest alium ligare: sed vinculum spirituale est fortius, quam corporale: ergo excommunicatus non potest alium excommunicare, cum excommunicatio sit

* A. Sen-
tent. di.
18. §. G.
in fine.

* Ha-
obic
cum
lut. h
des
q. 2.
36.

¶ Tho. 4.
di. 13. q.
1. a. 1.
3. 8.
q. 8. 1.
7. 1.
1. 1.

88
T.
p.
q. 1.
109.

QV AEST. XXII.
quo sit vinculum spirituale.

CONCLUSIO.

Cum excommunicatus à communione fidelium separetur & usu iurisdictionis priuetur: & suspensus à iurisdictione, non possit ea qua iurisdictionis sunt exequi: neuter excommunicare potest.

RESPONDEO dicendū, qd vsus iurisdictionis est in comparatione ad alium hominem: & ideo cum omnis excommunicatus à communione fidelium separetur, quilibet excommunicatus vsu iurisdictionis priuetur; & quia excommunicatio est iurisdictionis, ideo excommunicatus excommunicare non potest; & eadem ratio est de suspensio à iurisdictione: si. n. sit suspensus ab ordine tantum, tunc non potest ea quæ sunt ordinis; sed potest ea quæ sunt iurisdictionis: & contra, si sit suspensus à iurisdictione, & nō ab ordine: si autem ab utroque, tunc neutrum potest.

AD primum ergo dicendū *, qd quamvis non amittat iurisdictionem, amittit tamen iurisdictionis vsum.

AD secundum dicendum, qd conficere consequitur potestatem characteris, qui indelebilis est: & ideo homo ex quo characterē ordinis habet, semper potest conficere, licet non semper ei liceat. Secus autem de excommunicatione, quæ iurisdictionem sequitur, quæ auferri potest & ligari.

ARTIC. IIII.

Utrum aliquis possit seipsum, vel æqualem, vel superiorem excommunicare.

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, qd aliquis possit seipsum, Suppl. 3. Partis S. Tho.

ARTIC. IIII. 119
vel æqualem, vel superiorem excommunicare. Quia angelus Dei maior erat Paulo, Matthæi vndecimo, qui minor est in regno celorum, maior est illo, quo nemo inter natos mulierum maior: sed Paulus excommunicauit angelum de celo, vt patet Galat. 1. ergo homo potest superiorem excommunicare.

¶ 2 Præterea, Sacerdos aliquando excommunicat in generali pro furto, uel pro aliquo huiusmodi: sed potest contingere qd ipsemet fecit, uel superior, aut æqualis: ergo aliquis potest se, uel æqualem, uel superiorem excommunicare.

¶ 3 Præterea, Aliquis potest superiorem absolue in foro pænitentiali, uel æqualem; sicut cū Episcopi suis subditis confitentur, & cum unus sacerdos alteri uenialia cōfiteatur: ergo uidetur, qd etiam excommunicare aliquis superiorem uel æqualem possit.

SED contra, Excommunicatio est actus iurisdictionis: sed aliquis non habet in se iurisdictionem, quia in eadem causa nō potest quis esse iudex & reus: nec iterum superiorē aut æqualem: ergo non potest aliquis superiorem, uel æqualem, aut se excommunicare.

CONCLUSIO.

Cum per iurisdictionem, cuius actus est excommunicatio, eo quisque superior fiat, in quā illam exercet: nullus potest seipsum vel æqualem vel superiorem excommunicare.

RESPONDEO dicendū, qd cum per iurisdictionem aliquis constituitur in gradu superioritatis respectu eius, in quem habet iurisdictionem, quia iudex est eius: ideo nullus habet

in

in seipsum, vel superiorem, vel æqualem, iurisdictionem, & per consequens nullus potest seipsū excommunicare, vel superiorem aut æqualem.

AD primum ergo dicendum, quòd Apostolus loquitur sub hypothesis, id est, si poneretur angelus peccare, sic enim non esset Apostolo superior, sed inferior: nec est inconueniens quòd in conditionibus, quarū antecedentia impossibilia sunt, & consequentia impossibilia sint.

AD secundum dicendum, quòd in tali casu nullus excommunicatur quia par in parem non habet imperium.

AD tertium dicendum, quòd absolutio & ligatio in foro confessionis est quo ad Deum tantū, apud quem aliquis alio superior redditur inferior per peccatum, sed excommunicatio est in iudicio exteriori, in quo aliquis non amittit superioritatem ex hoc ipso quod peccat, vnde non est similis ratio de utroque foro. Et tñ etiam in foro confessionis aliquis non potest seipsū absolvere, nec superiorem, aut æqualem de mortali, nisi ex commissione sibi facta. De venialibus autem potest, quia venialia ex quibuslibet sacramentis gratiam conferentibus, remittuntur: vnde remissio venialium sequitur potestatem ordinis.

ARTIC. V.

Utrum in aliquam vniuersitatem sententia excommunicationis ferri possit.

89

Cap. Romana 9. in vniuersitatem. de sentent. excom. lib. 6.

AD QVINTVM sic proceditur. Videtur, quod in aliquam vniuersitatem sententia excommunicationis ferri possit. Cōtingit enim quòd aliqua vniuersitas sibi in malitia colligatur: sed per malitiam, in qua aliquis cōtumax extiterit, debet

ARTIC. V.

excommunicatio ferri: ergo potest in aliquam vniuersitatem ferri excommunicatio.

¶ 2 Præterea, illud quod est grauissimum in excommunicatione, est separatio à sacramentis Ecclesiæ: sed aliquando tota ciuitas interdicatur à diuinis: ergo & excommunicari vniuersitas aliqua potest.

SED cōtra est glossa Augusti. Matth. 13. quæ dicit quod princeps & multitudo non est excommunicanda.

CONCLUSIO.

Cum Deus, cuius iudicium Ecclesia imitari debet, iustum cum impio non condemnet. & probabile sit in nulla communitate omnes ad malum conuenire, nunquam tota communitas excommunicari debet, licet singuli excommunicari possint.

RESPONDEO dicendum, quòd excommunicari non debet aliquis nisi pro peccato mortali; peccatum autem in actu cōsistit: actus autem non est communitatis, sed singularium personarum, ut frequenter: & ideo singuli de communitate excommunicari possunt, non autem ipsa communitas. Et si etiam quandoque actus sit alicuius totius multitudinis, ut quā multi nauē trahunt, quā nullus per se trahere posset. tamen non est probabile quòd aliqua cōmunitas ita tota ad malū consentiat, quin aliqui sint dissidentes: & quā non est Dei, qui iudicat omnem terram, vt condemnet iustum cum impio: vt dicitur Genes. 18. ideo Ecclesia, quæ Dei iudicium imitari debet, satis prouide statuit, vt communitas non excommunicetur, ne cum lolijs & zizanijs, simul eradiceatur & triticum.

AD

In cor. rtic.

* Vt patet ex art. 2. huiusq. cor. po. & lo. co ibid. citato.

* Glossa ordi. super illud Mat. 23. Ne forte colligentes zizania. & ex Augusti. Epistol. 75. ad Auxilianum. & habetur 24. q. 1. cap. 1. Si habes.

90

* Vt dictum est quæst. præced. art. 1.

24. q. 1. c. Quod autem.

* Vt dictum est quæst. præced. artic. corp.

Q V A E S T. XXII.

In cor.
rtic.

A D primum ergo patet solutio ex dictis.*

A D secundum dicendum, qd suspensio non tāta pœna est quāta excommunicatio: quia suspensio non fraudatur Ecclesiæ suffragijs, sicut excommunicati.* Vnde etiam aliquis sine peccato proprio suspenditur, sicut & totum regnum ponitur sub interdicto pro peccato Regis: & ideo nō est simile de excommunicatione & suspensione.

A R T I C. VI.

Verum ille qui semel est excommunicatus, ulterius excommunicari possit.

90

A D SEXTVM sic proceditur. Videtur, quod ille qui semel est excommunicatus, ulterius excommunicari nō possit, 1. Corin. 5. dicit Apostolus, Quid .n. mihi de his qui foris sunt, iudicare? sed excommunicati iam sunt extra Ecclesiā ergo super eos Ecclesiā iudicium non habet, vt possit eos iterum excommunicare.

* Vt dictum est
quæsti.
preced.
artic. 1.

¶ 2. Præterea, * Excommunicatio est separatio quædam à diuinis, & à communione fidelium, sed postquā aliquis est priuatus aliquo, non potest iterū illo priuari: ergo vnus excommunicatus non potest iterum excommunicari.

S E D contra, Excommunicatio, quædā pœna est, & medicinale remedium: * sed pœnæ omnes & medicinz iterantur, cū causa exigit: ergo & excommunicatio iterari potest.

* Vt dictum est
quæsti.
preced.
artic. 3.
corp.

C O N C L V S I O.

Toties quis excommunicare potest, quoties excommunicationis aliqua adfuerit causa qua fit vt magis ab Ecclesiā suffragijs elongetur.

R E S P O N D E Q dicendū,

A R T I C. V. ¶

quod ille qui excommunicatus est vna excommunicatione, potest iterum excommunicari, vel per eiusdem excommunicationis iterationem, ad maiorem sui confusionem, vt sic à peccato resiliat: vel propter alias causas: & tunc tot sunt principales excommunicationes, quot causæ pro quibus aliquis excommunicatur.

A D primum ergo dicendum, quod Apostolus loquitur de paganis & alijs infidelibus, qui non habent characterem, per quē annumerati sint populo Dei: sed quæ character baptisimalis, quo quis populo Dei annumeratur, est indelebilis: * ideo semper remanet baptizatus aliquo modo de Ecclesiā, & sic Ecclesiā semper de ipso iudicare potest.

† vt dictum est
in 3. part.
q. 63.
art. 5.

A D secundum dicendum, qd priuatio quamvis nō recipiat magis & minus secundū se, recipit tamen magis & minus secundum causam suam: & secundū hoc excommunicatio potest iterari, & magis est elógatus à suffragijs Ecclesiæ qui pluries est excommunicatus, quā qui semel tantum.

Q V A E S T. XXIII.

De participatione cum excommunicatis, in tres articulos diuisa.

D E I N D E considerandū est de participatione cū excommunicatis.

¶ Circa quod queruntur tria.

¶ Primo, vtum liceat excommunicato participare in puris corporalibus.

¶ Secundo, vtum participans excommunicato sit excommunicatus.

¶ Tercio, vtum participare excommunicato in casibus nō concessis, semper sit peccatum mortale.

ca. nulli
c. cū de-
sideres.
c. signifi-
cauit.
c. nuper
c. inter
alia. de
sent. ex-
comma.

H a A R-

* Gloss.
ordi. su-
per il-
lud Mat.
13. Ne
forte col-
ligentes
zizania.
& ex Au-
gust. Epi-
stol. 75.
ad Ausi-
lium. &
habetur
24. q. 3.
cap. 1. Si
habet.

24. q. 3.
c. Quod
autem.

ARTIC. I.

*Virum liceat excommunicato
communicare in pure corpo-
ralibus.*

91

Tho. vbi
supra ar-
tic. 4. q.
1. & se-
quunt.

Bernar-
pus in
lib. de
præce-
pto & di-
spensa-
tione, nō
remote
à princi-
pio, &
sup. q.
11. arti-
c.

AD PRIMVM sic pro-
ceditur. Videtur quòd
liceat excommunicato
communicare in purè corporali-
bus. Excommunicatio enim est a-
ctus clauium: sed potestas clauium
se extendit ad spiritualia tantum
ergo per excommunicationem nō
prohibetur quin vnus alij in cor-
poralibus communicare possit.

¶ 2 Præterea, Quod est insti-
tutum pro charitate, contra cha-
ritatem non militat: sed ex præ-
cepto charitatis tenemur inimi-
cis subuenire, quod sine aliqua
communicatione fieri nō potest.
ergo licet alicui excommunicato
in corporalibus communicare.

¶ SED contra est quod dicitur
1. Corint. 5. cum eiusmodi nec ci-
bum sumere.

CONCLUSIO.

*In pure corporalibus excommu-
nicato minori excommunica-
tione fidelibus communicare
licet: maiori vero minime, nisi
vel hoc ipsum vinculum igno-
retur, vel aliqua spiritalis cō-
modi, vel legis, aut necessita-
tis ratio ad hoc impulerit.*

RESPONDEO dicendum,
quòd duplex est excommunicatio:
Vna est minor, quæ separat tantum
à participatione sacramentorum,
sed non à communione fidelium,
& ideo tali excommunicato licet
communicare, sed non licet ei sa-
cramenta conferre. Alia est maior
excommunicatio, & hæc separat
hominem & à sacramentis Ecclesiæ
& à communione fidelium: & ideo

ARTIC. I.

excommunicato tali excommuni-
catione communicare non licet.
Sed quia Ecclesia excommunica-
tionem ad medelam, & non ad in-
teritum inducit, ideo excipiuntur
ab hac generalitate quedam
in quibus communicare licet, sci-
licet in his quæ pertinent ad sa-
lutem: quia de talibus homo li-
cité potest cum excommunicato
loqui, potest etiam & alia verba
interferere, vt facilius salutis ver-
ba ex familiaritate recipiantur
Excipiuntur etiam quedam per-
sonæ, ad quas specialiter perti-
net prouisio excommunicati, sci-
licet vxor, filius, seruus, rusticus,
& seruus. Sed hoc intelligendum
est de filijs non emancipatis, ali-
as tenerentur vitare patrem. De
alijs autem intelligitur, quòd li-
cet excommunicato communica-
re, si ante excommunicationem
se ei subdiderint, nō autē si post.
Quidam autem intelligunt econ-
uerso, scilicet quòd superiores
possunt licité communicare infe-
rioribus; alij vero contrarium di-
cunt. Sed ad minus in his commu-
nicare eis debent, in quibus sunt
eis obligati, quia sicut inferiores
obligantur ad obsequium su-
periorum: ita superiores ad pro-
uidentiam inferiorum. Sunt etiā
quidam casus excepti, sicut quā-
do ignoratur excommunicatio;
& quando aliqui sunt peregrini
& viatores in terra excommuni-
catorum, qui licité possunt ab eis
emere, vel etiam accipere elee-
mosynam. Et similiter si aliquis
videat excommunicatum in nece-
ssitate: quia tunc ex præcepto
charitatis tenetur ei prouidere
& ista hoc versu continentur.

*Vtile, lex humile, res ignora-
ta, necesse.*

Vt utile referatur ad verba salu-
tis, lex ad matrimonium, humile
ad subiectionem: cætera patēt,
A D

QVÆST. XXIII.

AD primum ergo dicendum, quod corporalia ad spiritualia ordinantur: & ideo potestas quæ se extendit ad spiritualia, etiam ad corporalia se extendere potest sicut ars quæ est de fine, imperat de his, quæ sunt ad finem.

AD secundum dicendum, quod in illo casu i quo aliquis ex præcepto charitatis communicare tenetur, non prohibetur, ut ex dictis patet.*

ARTIC. II.

Utrum participans excommunicato sit excommunicatus

92
C. quod
indubijs
de sent.
excom.

AD SECUNDVM sic proceditur. Videtur, quod participans excommunicato non sit excommunicatus. Plus enim separatus est ab Ecclesia Gentilis, quam excommunicatus sed ille qui participat Gentili, aut Iudæo, non est excommunicatus: ergo nec ille qui participat excommunicato Christiano.

¶ 2 Præterea, Si ille qui participat alicui excommunicato sit excommunicatus, eadem ratione qui participat participantem, erit excommunicatus: & sic in infinitum procedetur, quod videtur absurdum, ergo non est excommunicatus qui excommunicato participat.

SED contra est quod excommunicatus est positus extra communionem: ergo qui ei communicat, à communionem Ecclesiæ recedit: & sic videtur, quod sit excommunicatus.

CONCLUSIO.

Participans cum excommunicato, excommunicatus quoque est, aliquando maior, nonnumquam minori excommunicatione.

RESPONDEO dicendum, quod excommunicatio potest in aliquem ferri dupliciter. Aut ita quod ipse sit excommunicatus

ARTIC. II. II

cum omnibus ei participantibus, & tunc non est dubium quod quicumque participat ei, est excommunicatus maiori excommunicatione. Aut est excommunicatus simpliciter, & tunc aut participat aliquis ei in crimine, præbendo ei consilium, auxilium, aut favorem; & sic iterum est excommunicatus maiori excommunicatione: aut participat in alijs, sicut in verbo, vel in osculo, vel in mense: & sic est excommunicatus minori excommunicatione.

AD primum ergo dicendum, quod Ecclesia non ita intendit corrigere infideles, sicut fideles, quorum cura sibi incumbit; & ideo non ita ardet à communionem infidelium, sicut à communionem fidelium illorum, quos excommunicat, super quos habet aliquam potestatem.

AD secundum dicendum, quod excommunicato minori excommunicatione licet communicare, & sic excommunicatio non transit in tertiam personam.

ARTIC. III.

Utrum participare cum excommunicato in casibus non concessis, semper sit peccatum mortale.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod participare cum excommunicato in casibus non concessis semper sit peccatum mortale. Quia Decretalis* quædam respondet, quod propter metum mortis non debet aliquis excommunicato communicare, quia aliquis debet prius subire mortem, quam mortaliter peccet: sed hæc ratio his, quæ nulla esset, nisi participare cum vi metu excommunicato semper esset peccatum mortale: ergo, &c.

¶ 2 Præterea, Facere cetera præ-

q. 22. art. 1. cor.
& locis
ibid. citatis.

93

In lib. 1.
Decretalium tit. 40. de
Sunt, c.
3. Sacri.

H 3 ptum

ptum Ecclesie, est peccatum mortale: sed Ecclesia præcipit; quòd excommunicato nullus communicet: ergo participare cum excòmmunicato, est peccatum mortale.

¶ 3 Præterea, Nullus arctetur à perceptione Eucharistie pro peccato veniali: sed ille qui participat excommunicato in casibus nò còcessis, arctetur à perceptione Eucharistie, quia incurrit minorem excommunicationem: ergo participans excommunicato in casibus non concessis, peccat mortaliter.

¶ 4 Præterea, Nullus debet excommunicari maiori excommunicatione, nisi pro peccato mortali: sed aliquis secùdum iura ¶ potest excommunicari maiori excommunicatione, propter hoc qd excommunicato participat: ergo participare excommunicato; est peccatum mortale.

§ E D contra, à peccato mortali nullus potest absolvere, nisi super eum habeat iurisdictione: sed quilibet sacerdos potest absolvere à participatione eam excommunicatis: ergo non est peccatum mortale.

¶ Præterea, pto mensura peccati debet esse pœne modus*; sed pro participatione excommunicationis secundum communem consuetudinem, non imponitur pœna debita mortali peccato; sed magis debita veniali: ergo non est peccatum mortale.

CONCLUSIO.

Tantum participans excommunicato in crimine, vel in diuinis, vel in Ecclesia contemptu, peccat mortaliter.

RESPONDEO dicendù, qd quidam dicunt, qd quodocunq; aliquis participat excommunicato, vel verbo, vel quocunq;

dictorum* modorum, secundum quos ei communicare non licet, peccat mortaliter, nisi in casibus à iure ¶ exceptis: sed quia hoc videtur valde graue, qd homo p vno verbo leui quo excommunicatù alloquitur, mortaliter peccet, & multis qd excommunicatis laqueù dñationis iniicerent; qd in eos retorqueretur: ideo alijs probabilius videtur, qd non semper peccet mortaliter, sed solum quando in crimine illi participat, vel in diuinis, vel in contemptum Ecclesie.

AD primum ergo dicendù, qd Decretalis* illa loquitur de participatione in diuinis. Vel dicendum, qd similis ratio est de peccato mortali & de veniali, quantum ad hoc, qd sicut peccatù mortale non potest bene fieri, ita nec veniale: & ideo sicut homo debet prius sustinere mortem, quam peccet mortaliter, ita etià quam peccet venialiter, illo modo debiti, quo debet veniale vitare.

AD secundum dicendum, qd præceptum Ecclesie directe respicit spiritualia, & ex consequenti, legitimos actus: & ideo qui communicat ei in diuinis, facit contra præceptum, & mortaliter peccat: qui autem participat ei in alijs, facit præter præceptum, & peccat venialiter.

AD tertium dicendum, quòd aliquis etiam sine aliqua culpa quandoque ab Eucharistia arctetur: sicut patet in suspensis, vel interditijs; qd tales pœne quandoque alicui pro culpa alterius, quæ in eis punitur, inferuntur.

AD quartum dicendù, quòd quamuis participare excommunicato, sit peccatum veniale; tamen participare ei pertinaciter, est citatis peccatù mortale: & propter hoc in argu. potest aliquis excommunicari secundum iura*.

In corp. art. præced. ¶ vt habet 21. q. 3. cap. 100. & 101. & 102. & lib. 9. Decret. titu. 39. c. 31. in arg. i. * citata

22. q. 3. c. 40. Ne mo. ¶ vt habet 11. q. 3. c. 3. 4. 16. 17. 18. 19. 20. 26. 28. & c. 107.

Deut. 25

94. Tho. 4. dist. 18. q. 1. & c.

* Loci participare ei pertinaciter, est citatis peccatù mortale: & propter hoc in argu. potest aliquis excommunicari secundum iura*. 5. Decret. tit. 39. c. 30.

De absolutione ab excommunicatione, in tres articulos divisam

DEINDE considerandum est de absolutione ab excommunicatione. Circa quod tria quaruntur.

¶ Primo, utrum quilibet sacerdos possit subditum suum ab excommunicatione absolvere.

¶ Secundo, utrum aliquis possit inuitus ab excommunicatione absolui.

¶ Tertio, utrum aliquis possit absolui ab una excommunicatione, & non ab alia.

ARTIC. I.

Utrum quilibet sacerdos possit subditum suum ab excommunicatione absolvere.

94

Tho. in
4. disti.
18. q. 2.
art. 5. q.
1. & seq.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod quilibet sacerdos possit subditum suum ab excommunicatione absolvere. Maius enim est vinculum peccati, quam excommunicationis: sed quilibet sacerdos potest subditum suum à peccato absolvere: ergo multo fortius ab excommunicatione.

¶ 2. Præterea, Remota causa, remouetur effectus: sed excommunicationis causa est peccatum mortale: ergo eum possit quilibet sacerdos à peccato illo mortali absolvere, poterit ab excommunicatione similiter.

SED contra, Eiusdem potestatis est excommunicare, & excommunicatum absolvere: sed sacerdotes inferiores non possunt suos subditos excommunicare: ergo nec absolvere.

CONCLUSIO.

Sicut à minori excommunicatione, sic & à maiori, si modo à iure inflata sit, & nulli refer

nata, omnis sacerdos suum subditum absolvere potest: solus vero Iudex qui. irrogauit, aut eius superior, si à iudice illata sit, ex tra mortis necessitatem, potest absolvere.

RESPONDEO dicendum, Vide li.

¶ à minori excommunicatione 5. Decret. quilibet potest absolvere, qui po B. Greg. test à peccato participationis titu. 39.

absolvere. Si autem sit maior, aut est lata à iudice, & sic ille qui tulit vel eius superior potest absolvere: vel est lata à iure, & tunc Episcopus, vel etiam sacerdos, potest absolvere, exceptis sex casibus, quos sibi iuris conditor, scilicet licet Papa reseruauit. ¶ Prim' est ¶ Ibid.

quando aliquis injicit manus in c. 29. clericum, vel in religiosum. * Sec' ¶ Ibid.

cundus est de illo, qui frangit Ec cap. 5. ecclesiam, & est denuntiatus. ¶ Ter' ¶ Ibid.

tius est de illo qui incendit Ec. c. 19. 23. ecclesiam, & denuntiatus est. Quar q. 8. cap. tus est de illo, qui in diuinis sciis 31. & 33

ter communicat excommunicatis, & Decret. nominaliter à Papa. Quintus, de loco ci-

illo, qui falsificat litteras Apostolice sedis. Sextus de illo qui ex-

communicatis in crimine communicat. Non enim debet absolui nisi ab eo, qui excommunicauit,

etiam si non sit eius subditus. nisi propter difficultatem accedendi ad ipsum, absolueretur ab Episcopo, vel à sacerdote proprio,

præstita iuratoria cautione, & parebit mandato illius iudicis, qui sententiam tulit. A primo autem casu octo excipiuntur. Pri-

mus est in articulo mortis, in quo à qualibet excommunicatione potest quis à quolibet sacerdote absolui. Secundus, si sit ostiarius

alicuius potentis, & non ex odio vel proposito percussit. Tertius, si percussus sit mulier. Quartus,

si sit seruus, & dñs læderetur de eius absentia, qui nõ est in culpa

Quintus, si regularis regularé percutiat, & non sit enormis excessus. Sextus si sit pauper. Septimus, si sit impubes, vel senex, vel valetudinarius. Octauus, si habeat inimicitias capitales. Sunt etiam alij septem casus, in quibus percussus clericum, excommunicationem non incurrit. Primo, si causa disciplinae, ut magister vel prælatus, percusserit. Secundo, si iocosa leuitate. Tertio, si inuenerit eum turpiter agenté eum vxore, vel matre, vel sorore, vel filia. Quarto, si statim vim vi repellat. Quinto, si ignoret eum esse clericum. Sexto, si inueniat eum in apostasia, post trinam admonitionem. Septimo, si transferat se clericus ad actum penitus contrarium, ut si fiat miles, vel ad bigamiam transeat.

Ad primum ergo dicendum, quod quamuis vinculum peccati sit maius simpliciter, quam excommunicationis, tamen quoad aliquid, vinculum excommunicationis est maius; in quantum non solum obligat quoad Deum, sed etiam in facie Ecclesie. Et ideo in absolnendo ab excommunicatione requiritur iurisdicção in exteriori foro: non autem in absolutione à peccato: nec exigitur cautio iuramenti, sicut exigitur in absolutione ab excommunicatione; per iuramentum enim, controuersie quæ sunt inter homines, terminantur, secundum Apostolum.

Ad secundum dicendum, quod cum excommunicatus non sit particeps sacramentorum Ecclesie, sacerdos non potest absolueré excommunicatum à culpa, nisi sit prius absolutus ab excommunicatione.

ARTIC. II.

Verum aliquis possit absolui inuito.

ARTIC. II.

AD SECUNDVM sic proceditur. Videtur, quod nullus possit absolui inuitus. Spirituales enim non conferuntur alicui inuito: sed absolutio ab excommunicatione est beneficium spirituale: ergo non potest præstari inuito.

¶ 2 Præterea, Excommunicationis causa est contumacia: sed quando aliquis non vult absolui, excommunicatione contentus, tunc est maxime contumax: ergo non potest absolui.

Sed contra, Excommunicatio contra voluntatem alicui potest inferri: sed quæ contra voluntatem eueniunt, etiam contra voluntatem amoueri possunt; sicut patet de bonis fortunæ: ergo excommunicatio potest tolli ab aliquo inuito.

CONCLUSIO.

Excommunicatio, cum pœna quadam sit ad quã impertinens est, voluntarium: sicut in inuitum ferri, sic & inuitus alicui absolui ab ea potest.

RESPONDEO dicendū, quod malum culpe & pœnæ in hoc differunt, quod culpæ principium est in nobis, quia omne peccatum voluntarium est: pœnæ autem principium quandoque extra nos est; non enim requiritur ad pœnam quod sit voluntaria; imò magis est de ratione pœnæ, quod sit contra voluntatem. Et ideo sicut peccata non committuntur nisi in voluntate: ita non remittuntur alicui inuito: sed excommunicatio sicut in aliquem inuitum ferri potest, ita etiam inuitus ab ea absolui poterit.

Ad primum ergo dicendum, quod propositio habet veritatem de illis bonis spiritualibus, quæ in voluntate nostra consistunt, sicut sunt virtutes, quæ non possunt

Ad Heb.
6.
Nota cō
fessor.

Aug. de
vera Re
lig. c. 14.

sunt à nolentibus perdis; scientia enim quamvis sit spirituale bonum, tamen potest à nolente per infirmitatem amitti. Et ideo ratio non est ad propositum.

AD secundum dicendum, quod etiam manente contumacia, potest aliquis discretè excommunicationem iuste latam remittere: si videat salutem illius expedire, in cuius medicinam excommunicatio lata est.

ARTICVLVS III.

Vtrum aliquis possit absolui ab vna excommunicatione, nisi absoluitur ab omnibus

96

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod aliquis non possit absolui ab vna excommunicatione, nisi absoluitur ab omnibus. Effectus enim debet proportionari suæ causæ: sed causa excommunicationis est peccatum: cum ergo aliquis non possit absolui ab vno peccato, nisi absoluitur ab omnibus, nec in excommunicatione hoc esse poterit.

¶ 2 Præterea, Excommunicationis absolutio in Ecclesia fit: sed ille qui vna excommunicatione est irretitus, extra Ecclesiam est: ergo quamdiu vna manet, ab alia absolui non potest.

SED contra, Excommunicatio quædam poena est: sed ab vna poena aliquis liberatur alia remanente: ergo ab vna excommunicatione alia remanente quis absolui potest.

CONCLUSIO.

Cum poens quoad remissionem nullam habeant connexionem, excommunicationes autem poenæ tantum sint, potest quis ab vna absolui excommunicatione, alia remanente, præsertim si à diuersis inflicta sint iudicibus.

RESPONDEO dicendum, quod excommunicationes non habent connexionem in aliquo: & ideo possibile est quod aliquis ab vna absoluitur, & in altera remaneat. Sed circa hoc sciendum est, quod aliquis quandoque est excommunicatus pluribus excommunicationibus ab vno iudice: & tunc quando absoluitur ab vna, intelligitur ab omnibus absolui, nisi contrarium exprimitur, vel nisi cum quis absolutionem impetrat de vno tantum casu excommunicationis, cum tamen pluribus excommunicatus sit. Quandoque autem est excommunicatus pluribus excommunicationibus à diuersis iudicibus: & tunc absolutus ab vna excommunicatione non propter hoc est absolutus ab altera, nisi omnes alij ad petitionem eius, absolutionem eius confirmauerint, vel nisi omnes demā dent vni absolutionem.

AD primum ergo dicendum, quod omnia peccata habent connexionem in auersione voluntatis à Deo, cum qua non potest esse peccatorum remissio: & ideo vnum peccatum sine altero remitti non potest. Sed excommunicationes non habent aliquam talem connexionem, nec iterum absolutio ab excommunicatione impeditur, propter voluntatis contrarietatem, ut dictum est*: & ideo ratio non sequitur.

AD secundum dicendum, quod sicut pluribus de causis erat aliquis extra Ecclesiam: ita possibile est quod ista separatio remoueat quantum ad, vnam causam & maneat quantum ad alteram.

QVÆST. XXV.

De indulgentia secundum se, in tres articulos diuisa.

CONSEQUENTER considerandum est de indulgentia. Et primo de ea secundum,

* hoc est
dem ar.
& ar. p.
ced.

De materia.
cap. quod autem
& cap. non
stro de
pœnit.
& remis.

cundum se. Secundo, de facientibus indulgentiam. Tercio, de recipientibus eam.

¶ Circa primum queritur tria.

¶ Primo, utrum per indulgentiam possit aliquid remitti de pena satisfactoria.

¶ Secundo, utrum indulgentiarum tantum valeant quantum pronuntiantur.

¶ Tercio, utrum pro temporali subsidio sit indulgentia facienda.

ARTICVLVS PRIMVS.

Utrum per indulgentiam possit aliquid remitti de pena satisfactoria.

97

Tho. 4.
dist. 20.
q. 1. ar.
3. q. 1. &
sequet.
* Gloss.
ord. ibi-
dem.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur quod per indulgentiam non possit aliquid remitti de pena satisfactoria. Quia super illud 2. Timothei. 2. Negare seipsum non potest, dicit glossa. * quod faceret, si dicta sua non implet: sed ipse dixit Deut. 25. Secundum mensuram delicti erit & plagarum modus: ergo non potest aliquid remitti de pena satisfactoris, taxata secundum quantitatem culpae.

¶ 2. Præterea, Inferior non potest absolvere ab eo ad quod superior obligauit: sed Deus in absolucendo à culpa, obligat ad penam temporalem, ut dicit Hugo.

¶ de S. Vi. & ergo nullus homo potest absolvere à pena illa, aliquid inde dimittendo.

¶ 3. Præterea, Hoc ad potestatem excellentie pertinet, ut sine sacramentis effectus sacramentorum tradatur: sed nullus habet potestatem excellentie in sacramentis, nisi Christus: cum ergo satisfactio sit pars sacramenti penitentiae, operans ad dimissionem penae debite, uidetur quod nullus homo purus possit dimittere debitum penae sine satisfactioe.

¶ 4. Præterea, Potestas ministris Ecclesiae non est tradita in

destructionem, sed in edificationem: sed hoc ad destructionem pertineret, si satisfactio, quae ad utilitatem nostram inducta est, in quantum remedium præbet, tolleretur: ergo potestas ministrorum Ecclesiae ad hoc se non extendit.

SED contra, 2. ad Corinth. 2.

Nam & ego quod donaui, si quid donaui, propter vos in persona Christi, gl. * id est, ac si Christus Glossa in donasset. sed Christus poterat te relaxare absque omni satisfactione ibid. penam peccati: ut patet Ioan. 8. de muliere adultera: ergo & Paulus potuit. ergo & Papa potest, qui non est minoris potestatis in Ecclesia, quam Paulus fuit.

¶ Præterea, Ecclesia vniuersalis non potest errare: quia ille qui in omnibus exauditus est pro sua reuerentia, dixit Petro, super cuius confessione Ecclesia fundata est: Ergo rogaui pro te, ut non deficiat fides tua; Luc. 22. sed ecclesia vniuersalis indulgentias approbat, & facit, ergo indulgentiae aliqui valent.

CONCLUSIO.

Cum ex infinito illo Ecclesie thesauro in quem ad vniuersalis Ecclesia utilitatem, susceperit Christi & sanctorum supererogationis opera recluduntur virtutem habeant indulgentiarum: non tantum hic penam satisfactoris loco, sed etiam in purgatorio per soluedam, remittuntur.

RESPONDEO dicendum,

quod ab omnibus conceditur indulgentias aliquid valere: quia impium esset dicere, quod Ecclesia aliquid vane faceret. Sed quidam dicunt quod non valent ad absolucendum à reatu penae, quæ quis in Purgatorio secundum iudicium Dei meretur: sed valent ad absolucendum ab obligatione, qua sacrosdos obligauit penitentem ad

pac-

* In tra.
5. Sum-
ma Sen-
tent. ca:
11.

Matt. 16

Hebr. 5

Quæ. 13.
art. 2.

penam aliquam, uel ad quā etiā ordinatur ex Canonum statutis. Sed hæc opinio nō uidetur uerā. Primo, quia est expresse contra priuilegium Petro datum, cui dictum est*, ut quo i in terra remitteret, in cælo remitteretur. Vnde remissio quæ fit quantum ad forū ecclesiæ, ualeat etiam, quantum ad forum Dei. Et præterea, ecclesiā humiliter indulgentias faciens, magis damnicaret, quā remitteret: quia remitteret ad grauiiores pœnas; scilicet purgatoriū, absolucundo a pœnitentis iniunctis.

Et i deo aliter dicendum est, quod ualent & quantum ad forum ecclesiæ, & quantum ad iudiciū Dei, ad remissionē pœnæ residuæ post cōditionē & absolutionem, & cōfessionem, siue sit iniuncta, siue non. Ratio autem quare ualere possint, est unitas corporis mystici, in qua multi in operibus pœnitentiæ supererogauerunt ad mensuram debitorum suorum: & multas etiam tribulationes iniustas sustinuerunt patienter, per quas multitudo pœnarum poterat expiari, si eis deberetur: quorum meritum tanta est copia, quod omnem pœnam debitam nunc uiuentibus excedunt, & præcipue propter meritum Christi, quod etsi in sacramentis operatur, non tamen efficacia eius in sacramentis includitur, sed sua infinitate excedit efficaciam sacramentorum. Dictum* est autem supra, quod unus pro alio satisfacere potest: sancti autem in quibus superabundantia operum satisfactionis inuenitur, non determinate pro isto qui remissione indiget, huiusmodi opera fecerūt, alias absque omni indulgentiæ remissionem consequeretur: sed cōmuniter pro tota ecclesiā, sicut Apostolus ait: sed implere ea quæ desunt passionū Christi in corpore suo p ecclesiā, ad quam scribit

Coloss. i. & sic prædicta* merita sunt communia totius ecclesiæ. Ea autem quæ sunt alicuius multitudinis communia, distribuuntur singulis de multitudine, secundū arbitrium eius, qui multitudini præest. Vnde sicut aliquis consequeretur remissionem pœnæ, si alius pro eo satisfecisset: si sibi satisfactio alterius per eum qui potest, distribuitur.

Ad primum ergo dicendum, quod remissio, quæ per indulgentias fit, non tollit quantitatem pœnæ ad culpam: quia pro culpa unius, alius sponte pœnam sustinuit, ut dictum est*.

Ad secundum, dicendum, quod ille qui indulgentias suscepit nō absoluitur, simpliciter loquendo, à debito pœnæ, sed datur sibi unde debitum soluat.

Ad tertium dicendum, quod effectus sacramentalis absolutionis est diminutio reatus: & hic effectus non inducitur per indulgentias, sed pro eo faciens indulgentias soluit pœnam, quam debuit, de bonis Ecclesiæ communibus: ut ex dictis patet*.

Ad quartum dicendum, quod maius remedium præbetur contra peccata uitanda ex gratia, quā ex asserendine nostrorum operum. Et quia ex affectu, quem accipiens indulgentias concipit ad causam, pro qua indulgentia datur, ad gratiam disponitur: ideo etiam per indulgentias remedium ad peccata uitanda datur: & ita non est in destructionem indulgentias dare, nisi inordinate dentur. Tamen consulendum est eis qui indulgentias consequuntur, ne propter hoc ab operibus pœnitentiæ iniunctis abstineant, ut etiam ex his remediū consequantur, quamuis à debito pœnæ essent immunes: & præcipue quia quandoque sunt plurimum debitores, quā credant.

A R.

*In isto met cor.

QVÆST. 13. art. 2.

In corp. art.

In corp. art.

QVÆST. 13. art. 2.

Hebr. 9.

*Verum indulgentia tantum va-
leant, quantum pronuntian-
tur.*

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, q̃ indulgentiæ non tantum valeant, quantum pronuntiantur. Indulgentiæ enim non habent effectum nisi ex vi clauium: sed ex vi clauium non potest habens clauem dimittere de pœnâ peccati, nisi aliquid determinatum, considerata quantitate peccati & contritionis pœnitentis: ergo cum indulgentiæ fiant pro*libito instantis indulgentiam, videtur, quod non valeant tantum, quantum pronuntiantur.

*Al. de-
bitio.

¶ 2 Præterea, Per debitum pœnæ homo à gloriæ adeptione recedat, quam summe appetere debet: sed si indulgentiæ tantum valent quantum pronuntiantur, in breui homo per indulgentias discurrrens, posset ab omni reatu temporalis pœnæ immunis reddi: ergo videtur, quod deberet his acquirēdis, omnibus alijs operibus dimissis, homo vacare.

¶ 3 Præterea, Aliquando datur indulgentia, quod qui dat auxilium ad aliquam fabricam erigendam, tertiam partem remissionis peccatorum consequatur. Si ergo indulgentiæ tantum valent, quantum prædicantur, tunc qui dat unum denarium, & secundo vñ alium, & iterum vñ alium, plenam absolutionem ab omni peccatorum pœnâ consequitur: quod videtur absurdum.

¶ 4 Præterea, Quandoque datur hoc modo indulgentia, quod qui vadit ad aliquam ecclesiam, septem annos remissionis consequatur: si ergo tantum valet indulgentia, quantum prædicatur, ille qui habet domum suam iuxta ecclesiam illam, vel clerici eccle-

sia, qui quotidie vadunt, consequuntur tantum quantum ille, qui à remotis partibus venit, quod videtur iniustum: & iterum, ut videtur, pluries illam indulgentiam consequitur in die, cum pluries vadat.

¶ 5 Præterea, Idem videtur remittere alicui pœnam ultra iustam æstimationem, quam remittere absque causa, quia quantum ad hoc quod excedit: non recompenfatur: sed ille qui facit indulgentiam, nō posset remittere absque causa pœnam in toto vel in parte alicui, etiam si iiceret Papa alicui: Ego remitto tibi omnem pœnam debitam pro peccato: ergo videtur, quod nec possit aliquid dimittere ultra iustam æstimationem. Sed indulgentiæ plerumque prædicantur ultra iustam æstimationem: ergo non tantum valent, quantum prædicantur.

SED contra, Iob 13. Nunquid Deus indiget nostro mēdacio, ut pro eo loquamur dolos? ergo ecclesia prædicando indulgentias, non mentitur; & ita tantum valent, quantum prædicantur.

¶ Præterea, 1. Corinth. 15. dicit Apostolus: Si inanis est prædicatio nostra, inanis est & fides vestra: ergo quicumque in prædicatione falsum dicit, fidem quantum in se est, euacuat; & ita mortaliter peccat: si ergo non tantum valent indulgentiæ, quantum prædicantur, omnes mortaliter peccant, indulgentiam prædicantes: quod est absurdum.

CONCLUSIO.

Cum Ecclesia meritorum abundantia (qua causa est remissionis pœnæ in indulgentiis) omnem debitam hominibus pœnam excedat, simpliciter dicenda sunt indulgentia tantum valere, quantum prædicantur.

Epist. 3.
parū ar-
te mēd-
tom. 2.

QVÆSTIO XXV.

cantur; dummodo ex parte dantis, auctoritas: & ex parte recipientis exaritas: & ex parte causæ, pietas adstet.

RESPONDEO dicendū, quòd circa hoc est multiplex opinio: quidam enim dicunt, quòd huiusmodi indulgentiæ non tantum valent, quantum prædicantur: sed unicuique tantum valēt, quantum fides & deuotio sua exigit. Sed dicunt quòd Ecclesia ad hoc ita pronuntiat, vt quadam pia fraude homines ad bene faciendum alliciat: sicut mater, quæ promittens filio pomum, ipsum ad ambulandum prouocat. Sed hoc uidetur esse ualde periculosum dicere: sicut enim dicit Augustinus * in epistola ad Hieron. Si in sacra scriptura deprehenditur aliquid falsitatis, iam robur auctoritatis sacre scripturæ perit: & similiter si in prædicatione Ecclesiæ aliqua falsitas deprehenderetur, nõ essent documenta Ecclesiæ alicuius auctoritatis ad roborandam fidem. Et ideo alij dixerunt, quod tantum valent quantum pronuntiantur; secundum iustam æstimationem, non tamen dantis indulgentiam, qui nimis forte æstimat, quod dat; aut secundum æstimationem recipientis, qui nimis parum æstimare posset quod datur: sed secundum iustam æstimationem, quæ iusta est secundum iudicium bonorum, pensata conditio ne personæ, & utilitate & necessitate Ecclesiæ: quia uno tempore Ecclesia plus indiget, quam alio.

¶ Sed hæc etiam opinio stare non potest, vt videtur: Primo, quia secundum hoc indulgentiæ non valerent ad remissionem, sed magis ad commutationem quandā.

ARTIC. II. 129

Et præterea, prædicatione Ecclesiæ à mendacio non excusaretur, cū quandoque indulgentia prædicetur longe maior, quam iusta æstimatio possit requirere, omnibus predictis * conditionibus pensatis. In isto. Sicut quando Papa dat indulgentiam met cor. tiam, quòd peregrinus ad vnam Ecclesiam, habeat septem annos indulgentiæ: cuiusmodi etiam indulgentiæ à Beato Gregor. in stationibus Romæ institutæ sunt. Et ideo alij dicunt, quòd quantitas remissionis in indulgentiis, non mensuranda est tantum secundum deuotionem suscipientis, vt prima opinio dicebat; neque secundum quantitatem eius quod datur, sicut dicebat secunda, sed secundum causam, pro qua indulgentia datur; ex qua reputatur quis dignus, ut talem indulgentiam consequatur. Vnde secundum quòd accedit ad causam illam, secundum hoc consequitur remissionem indulgentiæ, vel in toto, vel in parte.

¶ Sed hoc iterum non potest saluare consuetudinem Ecclesiæ, quæ interdum maiorem pro eadem causa, interdum minorem indulgentiam ponit: sicut rebus eodem modo se habentibus, quandoque datur vnus annus visitationibus Ecclesiam vnam, quandoque 40. dies, prout gratiam Papa facere voluerit, indulgentiam constituens. Vnde quantitas remissionis Indulgentiæ non est mensuranda ex causa, quæ facit aliquem indulgentia dignum. Et ideo aliter dicendum est, quòd quantitas effectus sequitur quantitatem suæ causæ; causa autem remissionis personæ in indulgentiis non est nisi abundantia meritorum Ecclesiæ; quæ se habet sufficienter ad totā penam expianam; non autem causa remissionis effectiua est, vel deuotio, vel labor, uel datum recipientis indulgentiam, aut causa, pro

Epist. 8.
para. an.
temed.
tom. 2.

pro qua sit indulgentia. Vnde nō oportet ad aliquid horum proportionare quantitatem remissionis, sed ad merita Ecclesiæ, quæ semper superabundant: & ideo secundi quod applicantur ad istū, secundum hoc remissionem consequitur. Ad hoc autem quod applicentur isti, requiritur auctoritas dispensandi huiusmodi thesaurum, & unio eius cui dispensatur ad eum, qui merebatur (quod sit per charitatem) & ratio dispensationis, secundum quam saluetur intentio illorum, qui opera meritoria fecerūt: fecerunt enim ad honorem Dei, & utilitatem Ecclesiæ in generali. Vnde quæcunque causa adsit, quæ in utilitatem Ecclesiæ & honorem Dei vergat, sufficiens est ratio indulgentias faciendi. Et ideo secundum alios dicendum, quod indulgentiæ simpliciter tantum valēt quā tum prædicantur, dummodo ex parte dantis sit auctoritas: & ex parte recipientis, charitas; & ex parte causæ, pietas, quæ comprehendit honorem Dei; & proximi utilitatem. Nec in hoc fit nimis magnum forum de misericordia Dei (vt quidam dicunt) nec diuinæ iustitiæ derogatur: quia nihil de pœna dimittitur, sed vnius pœna, alteri computatur.

AD primum ergo dicendum, Que. 19. quod clauis, sicut supra dictum a. 3. cor. est, est duplex, scilicet ordinis & iurisdictionis. Clauis ordinis sacramentale quoddam est: & quia sacramentorum effectus non sunt determinati ab homine, sed à Deo, ideo non potest taxare sacerdos, quantum per clauem ordinis in foro confessionis de pœna debita dimittatur: sed tantum dimittitur, quantum Deus ordinauit. Sed clauis iurisdictionis non est quid sacramentale, & effectus eius arbitrio hominis subiacet: & huiusmodi clauis effectus

est remissio, quæ est per indulgentias, cum non pertineat ad dispensationem sacramentorum talis remissio, sed ad dispensationem bonorum communium Ecclesiæ; & ideo etiam legati non sacerdotes indulgentias facere possunt. Vnde in arbitrio dantis indulgentiam est, taxare quantum per indulgentiam de pœna remittatur. Si tamen inordinate remittat, ita quod homines quasi pro nihilo ab operibus pœnitentiæ reuocentur, peccat faciens tales indulgentias, nihilominus quis plenam indulgentiam consequitur.

AD secundū dicendum, quod quamuis huiusmodi indulgentiæ multum valeant ad remissionem pœnæ, tamen alia opera satisfactionis sunt magis meritoria respectu præmij essentialis, quod in infinitum melius est, quam dimissio pœnæ temporalis.

AD tertium dicendum, quod quando datur indulgentia indeterminata (qui dat auxilium ad fabricam Ecclesiæ) intelligitur tale auxilium, quod sit conueniens ei, qui auxilium dat; & secundū quod accedit ad hoc, secundum hoc plus vel minus de indulgentia consequitur. Vnde etiam aliquis pauper dans vnum denarium, consequitur totam indulgentiā: non autem diues, quem non decet ad opus tam pium & fructuosum, ita parum dare: sicut non diceret Rex alicui homini auxilium huiusmodi facere, si ei obolū daret.

AD quartum dicendum, quod ille qui est vicinus Ecclesiæ, & Ecclesiæ sacerdotes & clerici cōsequuntur tantam indulgentiam sicut illi qui veniūt à mille diebus: quia remissio non proportionatur labori, vt dictum est*, sed meritis quæ dispensantur: sed ille qui plus laboraret, plus de merito acquireret. Sed hoc intelligendum quando indistincte indulgē

Marc. II

tia datur. Quandoque enim distinguitur; sicut Papa in generalibus absolutionibus, illis qui transeunt mare, dat quinque annos; alijs qui transeunt mōtes, tres; alijs, vñū. Nec tamen quotiescunque vadit infra tempus indulgentiæ, toties eam consequitur. Quandoque autem ad determinatum tempus datur, vt cum dicitur, Quicumque vadit ad ecclesiam talem, vsque ad tale tempus, habeat tantum de indulgentia: intelligitur, semel tantum. Sed si in aliqua Ecclesia sit indulgentia perennis, sicut in Ecclesia beati Petri, quadraginta dierum: tunc quoties aliquis vadit, toties indulgentia consequitur.

AD quintum dicendū, quod causa non requiritur ad hoc, quod secundum eam mensurari debeat remissio pœnæ: sed ad hoc quod intentio illorum, quorum merita communicantur, ad ipsum peruenire possint. Bonum autem vnius communicatur alteri dupliciter: Vno modo, per charitatem: & sic, etiam sine indulgentijs aliquis est omnium bonorum particeps, quæ sunt, si in charitate sit. Alio modo, per intentionem facientis: & sic per indulgentias, si causa legitima adsit, potest intentio illius, qui pro utilitate Ecclesiæ operatus est, ad istum cōtinuari.

ARTICVLVS III.
Verum pro temporalis subsidio debeat fieri indulgentia.

99

AD TERTIVM sic proceditur, Videtur, quod pro temporalis subsidio non debeat fieri indulgentia: quia remissio peccatorum est quoddam spirituale. sed dare spirituale pro temporali, est simonia: ergo hoc fieri non debet.

q. 22.

100.4.1

¶ 2 Preterea, Spirituales subsidia sunt magis necessaria, quam temporalia: sed pro spiritualibus subsidijs non videntur fieri in-

dulgentiæ: ergo multo minus pro temporalibus fieri debent.

S ED contra est communis Ecclesiæ consuetudo, quæ pro pergrinationibus & elemosynis faciendis, indulgentias facit.

CONCLVSIO.

Licet pro temporalis subsidio ad spiritualia ordinato: indulgentias conferre, non autem pro temporalis simpliciter, ad vitam eternam simoniam iuvet.

RESPONDEO dicendū, quod temporalia ad spiritualia ordinantur, quia propter spiritualia debemus vti temporalibus: & ideo pro temporalibus simpliciter non potest fieri indulgentia, sed pro temporalibus ordinatis ad spiritualia sicut est repressio inimicorum Ecclesiæ, qui pacem Ecclesiæ perturbant, sicut constructio Ecclesiarum & pontium, & aliarum elemosynarum.

Et per hoc patet quod non sit ibi simonia, quia non datur spirituale pro temporali, sed pro spirituali: unde patet solutio AD PRIMUM.

AD secundū dicendū, quod etiam pro pure spiritualibus potest fieri indulgentia, & sic quandoque: sicut quicumque orat pro Rege Franciæ, habet decem dies de indulgentia à Papa Innocent. III. & similiter crucem prædicantibus, dat quandoque eadem indulgentia, quæ crucem accipientibus,

QVÆST. XXVI.

De his qui possunt indulgentias facere, in quatuor articulos diuisa.

DEINDE considerandū est de illis qui possunt indulgentias facere.

¶ Circa quod queritur quatuor. Primo, verum quilibet sacerdos parochialis possit indulgentias facere.

¶ Secun-

Secundo. vtrum diaconus vel alius non sacerdos, possit eas facere.

Tertio, vtrum Episcopus possit eas faceret.

Quarto, vtrum existens in peccato mortali, possit eas facere.

ARTICVLVS PRIMVS.

Vtrum quilibet sacerdos parochialis possit indulgentias facere.

100
Tho. 4.
dist. 20.
q. 1. ar. 4
¶ 1. &
equent.

AD PRIMVM sic proceditur, Videtur, quod quilibet sacerdos parochialis possit indulgentias facere. Indulgentia enim habet efficaciam ex abundantia meritorum Ecclesie: sed non est aliqua congregatio, in qua non sit aliqua abundantia meritorum: ergo quilibet sacerdos potest facere indulgentias, si habeat plebem subiectam, & similiter quilibet praelatus.

¶ 2. Præterea, Praelatus quilibet gerit personam totius multitudinis, sicut vnus homo particularis gerit personam suam: sed quilibet potest alteri communicare bona sua pro altero satisfaciendo: ergo & praelatus potest communicare bona multitudinis sibi commissa: & sic videtur, quod possit indulgentias facere.

SED contra, Minus est excommunicare, quam indulgentias facere: sed hoc non potest sacerdos parochialis: ergo nec illud.

CONCLUSIO.

Cum solus Episcopus tanquam proprius ecclesia praelatus, plenam habeat in foro ecclesia (in qua sola est meritorum in deficientia) iurisdictionem: non potest sacerdos parochialis indulgentias facere.

RESPONDEO dicendū,
RES.

ARTIC. I.

quod indulgentiæ effectum habent secundum quod opera satisfactoria vnus alteri computantur, non solum ex uicarietate, sed etiam ex intentione operantis aliquo modo directā ad ipsum. Sed intentio alicuius potest ad alterum dirigi tripliciter, aut in generali, aut in speciali, aut in singulari. In singulari quidem, sicut cū q̄s pro alio satisfaciit determinate, & sic quilibet potest alteri sua opera communicare. In speciali autem, sicut cū quis orat pro congregatione sua, & familiaribus, & benefactoribus, & ad hoc etiam ordinat sua opera satisfactoria: & sic ille, qui congregationi præest, potest opera illa alij communicare, applicando intentionem illorum, qui sunt de congregatione sua ad hunc determinate. Sed in generali, sicut cū quis opera sua ordinat ad bonum ecclesie in generali: & sic ille qui præest ecclesie generaliter, potest opera illa communicare applicando intentionem suam ad hunc vel ad illum. Et quia homo est pars congregationis, & congregatio est pars Ecclesie: ideo in intentione priuati boni includitur intentio boni congregationis, & boni totius Ecclesie; & ideo ille qui præest Ecclesie, potest communicare ea quæ sunt congregationis, & huius hominis: & ille qui præest congregationi, potest communicare ea quæ sunt huius hominis, sed non euerit. Sed neque prima communicatio, neque secunda, indulgentia dicitur: sed solū tertia, propter duo. Primo, quia per illas communicationes, quauis homo soluitur a reatu peccati, quantum ad Deum, tamen non soluitur a debito faciendi satisfactionem iniunctam, ad quam obligatus est ex præcepto Ecclesie: sed per tertiam communicationem homo etiam ab hoc debito soluitur.

Solu
Episco
pus est
ecclesi
prela
tus si
pliciter
* Al.
farum

solvitur. Secundo, quia in vna persona vel in vna congregatio-
ne non est indeficientia merito-
rum, vt sibi & omnibus alijs va-
lere possint: vnde iste non absol-
uitur à pœna debita pro toto, ni-
si tantû determinate pro eo fiat,
quantum debebatur. Sed in eccle-
sia tota, est indeficientia merito-
rum, præcipue propter meritum
Christi: & ideo solus ille, q præ-
ficitur ecclesie, potest indulgen-
tias facere. Sed cum ecclesia sit
congregatio fidelium, congrega-
tio autem hominum sit duplex,
scilicet æconomica, sicut illi qui
sunt de vna familia: & politica,
sicut illi qui sunt de vno popu-
lo: Ecclesie assimilatur congre-
gationi politica, quia ipse popu-
lus ecclesia dicitur: sed conuen-
tus diuersi vel parochie in vna
diœcesi assimilantur congrega-
tioni in diuersis familijs, vel in
diuersis officijs. Et ideo solus
Episcopus proprie prælatus eccle-
siae dicitur, & ideo ipse solus
quasi sponsus annulum ecclesie
recipit: & ideo solus ipse habet
plenam potestatem in dispensa-
tione sacramentorum & iurisdi-
ctionem in foro * ecclesie quasi
persona publica: alij autem, secû-
dum quod ab eo eis committit-
tur. Sed sacerdotes qui plebi-
bus præficiuntur, non sunt sim-
pliciter prælati, sed quasi coad-
iutores: vnde in consecratione
sacerdotû Episcopus dicit, Quâ-
to fragiliores sumus, tanto ma-
gis auxilijs his indigemus: &
propter hoc etiam non omnia sa-
cramenta dispensant. Vnde sacer-
dotes parochiales vel Abbates,
aut alij huiusmodi prælati, non
possunt indulgentias facere.

Et per hoc patet responsio
AD obiecta.

ARTICVLVS II.

Utrum diaconus vel alius non

Supp. 3. partis S. Tho.

*sacerdos, possit indulgentias
facere.*

AD SECVNDVM sic pro-
ceditur. Videtur, quòd
diaconus non possit in-
dulgencias facere, vel alius non
sacerdos, quia remissio peccato-
rum est effectus clauum: sed non
habet claus nisi solus sacerdos:
ergo ipse solus potest indulgen-
tias facere.

¶ 2 Præterea, Plenior remis-
sio pœna est in indulgentijs,
quam in foro pœnitentiali: sed
hoc non potest nisi solus sacer-
dos; ergo nec illud.

Sed contra, Eidem confer-
tur dispensatio thesauri Eccle-
siae, cui committitur regimen Ec-
clesiae: sed hoc cõmittitur quan-
doque non sacerdoti: ergo potest
indulgencias facere: nã ex dispe-
satione thesauri Ecclesie effica-
ciam habent.

CONCLVSIO.

*Cum indulgentiarum potestas
iurisdictione sequatur, pos-
sunt diaconi et alij non sacer-
dotes, uel commissam uel or-
dinariam iurisdictionem ha-
bentes, indulgentias facere.*

RESPONDEO dicendû,
q potestas faciendi indulgentias
sequitur iurisdictionem; vt supra
dictû * est: & quia diaconi & alij
non sacerdotes possunt habere
iurisdictionem, vel commissam,
sicut legatij; vel ordinariã, sicut
electi: ideo possunt indulgentias
facere etiã non sacerdotes, quã-
uis non possint absolvere in foro
pœnitentiali, quod est ordinis.

Et per hoc patet solutio AD
obiecta. Indulgencias enim face-
re pertinet ad clauẽ iurisdictionis,
& non clauem ordinis.

Quæst.
præced.
artic. 2.
corp. &
ad 1.

ARTIC. III.

Verum Episcopus possit indulgentias facere

102
Cap. qd
autē. de
pēnitē.
& remiss.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod etiam Episcopus non possit indulgentias facere, quia thesaurus ecclesie est communis toti ecclesie: sed id quod est commune toti ecclesie, non potest dispensari nisi per illum, qui toti ecclesie præest: ergo solus Papa potest indulgentias facere.

¶ 2 Præterea, Nullus potest remittere pœnas à iure determinatas, nisi ille qui habet potestatem ius condendi: sed pœnæ satisfactoriæ, sunt pro peccatis determinatæ à iure: ergo remittere huiusmodi pœnas potest solus Papa, qui conditor est iuris.

SED contra est consuetudo Ecclesie, secundum quam Episcopi dant indulgentias.

CONCLUSIO.

Solus Papa ob plenitudinem potestatis potest quam habet plenarias indulgentias pro libito sua voluntatis, legitime tamen existente causa facere potest: ceteri autem Episcopi quantum sibi à Papa taxatum fuerit.

RESPONDEO dicendū, qd Papa habet plenitudinem pontificalis potestatis, quasi rex in regno. Sed Episcopi assumuntur in partem sollicitudinis, quasi iudices singulis civitatibus præpositi: propter quod eos solos in suis litteris Papa fratres vocat, reliquos autem omnes vocat filios. Et ideo potestas faciēdi indulgentias plene residet in Papa: quia potest facere prout vult, causa tamen existente legitima: sed in Episcopis est taxata secun-

ARTIC. III. ET IIIV.
dum ordinationem Papæ, & ideo possunt facere secundū quod eis est taxatum, & non amplius:

Et per hoc patet solutio AD obiecta.

ARTIC. IIIV.

Vtrum ille, qui est in peccato mortali, possit indulgentias facere.

103

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, qd ille, qui est in peccato mortali, non possit facere indulgentias: quia riuus, cui fons non influit, nihil profluere potest: sed prælato in peccato mortali existenti, non influit fons gratiæ, sci licet spiritus sanctus: ergo non potest in alios profluere faciendū indulgentias.

¶ 2 Præterea, Maius est facere indulgentiam, quàm recipere: sed ille, qui est in peccato mortali, non recipit, vt dicitur †. ergo nec facere potest.

SED contra, Indulgentiæ sunt per potestatem prælati Ecclesie traditæ: sed peccatū mortale non tollit potestatem, sed bonitatem: ergo potest aliquis in peccato mortali existens, indulgentias facere.

Quæstio
quæritur
tic. 11

CONCLUSIO.

Cum per peccatum, iurisdictionem homo non amittat, potest prælatus in peccato mortali existens indulgentias facere.

RESPONDEO dicendū, qd facere indulgentias pertinet ad iurisdictionem, sed per peccatum homo non amittit iurisdictionem: & ideo indulgentiæ quæ valent, si fiant ab eo qui est in peccato mortali, sicut si fierent ab eo, qui est sanctissimus: cum nō remittat pœnam ex vi meritorum suorum, sed ex vi meritorum recedentium in thesauris Ecclesie

AD

104
Tho. vi
supra
tic. 5.
1. & sc

QV AEST. XXVII.

AD primum ergo dicendum, q̄ iste prælatus in peccato mortali indulgētiā faciens, nō profuit de suo aliquid: & ideo non requiritur q̄ influxum recipiat à fonte, ad hoc, q̄ eius indulgentiā valeant.

AD secundum dicendum, q̄ maius est facere indulgentias, quā recipere, quantum ad potestatem: sed est minus quantum ad propriam utilitatem.

QV AEST. XXVII.

De his quibus valent indulgentia in quatuor articulos divisā.

DEINDE considerandū est de his, quibus valent indulgentiā. Circa quod quaruntur quatuor.

¶ Primo, vtrum indulgentia valeat existentibus in peccato mortali.

¶ Secundo, vtrum valeat religiosi.

¶ Tertio, vtrum valeat non facienti illud, pro quo indulgentia datur.

¶ Quarto, vtrum valeat ei, qui indulgentiam facit.

ARTIC. I.

Vtrum indulgentia valeat existentibus in peccato mortali.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, q̄ indulgentia valeat existentibus in peccato mortali. Quia aliquis potest alteri mereri, etiā in peccato mortali existenti, gratiam & multa alia bona: sed indulgentia habet efficaciam ex hoc, q̄ merita sanctorum applicantur ad illum: ergo habent effectū in illis, qui sūt in peccato mortali.

¶ 2 Præterea, vbi est maior indulgentia, magis habet locū misericordia: sed ille, q̄ est in peccato mortali, maxime indiget: ergo q̄

maxime debet fieri misericordia per indulgentiam.

SED contra, Membrum mortuum non suscipit influentiam ex alijs membris vivis: sed ille qui est in peccato mortali, est quasi membrum mortuum: ergo per indulgentias non suscipit influentiā ex meritis vivorū membrorū.

CONCLVSIO.

Cum nulli dimittatur pœna, nisi dimissa prius culpa, mortalium criminum reis nullatenus indulgentia profuit, sed contritis & confessis.

RESPONDEO dicendū,

q̄ quidam dicunt indulgentias valere etiam existentibus in peccato mortali, non quidem ad dimissionem pœnæ, quia nulli potest dimitti pœna, nisi cui iam dimissa est culpa; qui enim non est consequutus operationē Dei in remissionem culpæ, non potest consequi remissionem pœnæ à ministro ecclesiæ, neque in indulgentiis, neque in foro penitentiali, Valent tamen eis ad acquirendā gratiam. Sed hoc non videtur verum; quia quamvis merita illa, quæ per indulgentiam comunicantur, possint valere ad merendum gratiam: non tamen propter hoc dispensantur, sed determinatur ad remissionē pœnæ: & ideo non valent existentibus in peccato mortali: & ideo in omnibus indulgentiis fit mentio de vere contritis & confessis. Si autem fieret communicatio per hunc modum: Facio te participem meritōrū totius Ecclesiæ, vel vnius congregationis, vel vnius speciales personæ: sic possent valere ad merendum aliquid illi, qui est in peccato mortali, vt prædicta *

* Hoc eodem

Et per hoc patet solutio corp. AD primum.

AD secundum dicendum, quod quamvis sit magis indigens, qui est in peccato mortali, tamen est minus capax.

ARTIC. II.

Utrum indulgentia valeant religiosis.

105

AD SECUNDUM sic proceditur. Videtur, quod indulgentia non valeat religiosis. Non enim competit eis suppleri, ex quorum superabundantia alijs suppletur: sed ex superabundantia operum satisfacti-
onis, quae sunt in religiosis, alijs suppletur per indulgentias ergo eis non competit per indulgentias suppleri.

¶ 2. Præterea, In Ecclesia non debet aliquid fieri quod inducat religionis dissolutionem: sed si religiosis indulgentia prodesset esset occasio dissolutionis disciplinae regularis; quia religiosi nimis vagarentur per huiusmodi indulgentias, & poenas sibi impositas in capitulo, negligeret ergo religiosis non profunt.

SED contra, Nullus ex bono reportat damnum: sed religio bonum quoddam est: ergo religiosi non consequuntur hoc damnum ut eis indulgentia non valeant.

CONCLUSIO.

Cum religiosi non minus quam ceteri, aliorum meritis iuuari possint: consequens est, non tantum laicis, sed etiam religiosis indulgentias prodesse.

RESPONDEO dicendum, quod tam secularibus quam religiosis valent indulgentia, dummodo sint in charitate, & seruet ea quae pro indulgentiis indicuntur. non enim religiosi sunt minus adiuvabiles meritis aliorum quam seculares.

ARTIC. II.

AD primum ergo dicendum, quod quamvis religiosi sint in statu perfectionis, tamen ipsi sine peccato vivere non possunt: & ideo si aliquando propter peccatum aliquod commissum sint aliquis rei poenae, possunt per indulgentiam ab hac expiari (non enim est inconueniens, si ille qui est simpliciter superabundans, aliquo tempore indigeat, & quantum ad aliquid): & sic indigent supplemento quo subleuentur. Unde dicitur Galat. 6. Alter alterius onera portare.

AD secundum dicendum, quod propter indulgentias non debet dissolui regularis observantia: quia religiosi magis merentur religionem suam seruando, quantum ad premium vitae aeternae, quam indulgentias exquirendo; quamvis minus quantum ad dimissionem poenae, quod est minus bonum. Nec iterum per indulgentias dimittuntur poenae iniunctae in capitulis: quia in capitulo agitur quasi forum iudiciale magis quam poenitentiale (unde etiam non sacerdotes capitulum tenent) sed absoluitur a poena iniuncta vel debita pro peccato, in foro poenitentiali.

ARTIC. III.

Utrum ei, qui non facit illud, pro quo indulgentia datur, possit quandoque indulgentia dari.

AD TERTIUM sic proceditur. Videtur, quod ei, qui non facit illud pro quo indulgentia datur, possit quandoque indulgentia dari. Quia ei qui non potest operari, voluntas pro facto reputatur: sed aliquando fit indulgentia pro aliqua elemosyna facienda, quam aliquis pauper facere non potest, & tamen libenter faceret: ergo indulgentia ei valet.

¶ 2. Pra-

106

† Cal.
God. sup.
Psal. 11.
super ill.
luc. 11.
xi. c. 11.
tel. os. &
gio ord.
ibid.

QVÆST. XXVII.

* q. 13. ¶ 2 Præterea, * Vnus potest pro alio satisfacere: sed indulgentia ad remissionem pœnæ operatur sicut & satisfactio: ergo vnus potest pro alio indulgentiam accipere, & sic ille consequetur indulgentiam, qui non fecit hoc, pro quo indulgentia datur.

SED contra, Remota causa, remouet effectus. si ergo aliquis non facit hoc, pro quo indulgentia datur, quod est indulgentiæ causa; indulgentiam non consequitur.

CONCLVSIO.

Cum indulgentia sub certa conditione detur, indulgentiam minime consequitur qui id non efficit: pro quo indulgentia datur.

RESPONDEO dicendū, quod non existente conditione, non consequitur illud quod sub conditione datur: vnde cum indulgentia detur sub hac conditione quod aliquis aliquid faciat vel det; si illud non exerceat, indulgentiam non consequitur.

AD primum ergo dicendum, quod hoc intelligitur quantum ad præmium essentiale: sed non quantum ad accidentalia aliqua præmia, sicut est dimissio pœnæ vel aliquid huiusmodi.

AD secundum dicendum, quod opus proprium potest quis applicare per intentionem cuiusque voluerit, & ideo potest pro quocunque vult, satisfacere: sed indulgentia non potest applicari ad aliquem, nisi ex intentione eius qui dat indulgentiam: & ideo cum ipse applicet ad facientem vel dantem hoc aut illud, ille non potest quia hoc facit, ad alterum hanc intentionem transferre. Si tamē sic fieret indulgentia; ille qui facit vel pro quo hoc fit, habeat tantam indulgentiam, valeret ei pro quo fit, nec tamen iste qui facit

ARTIC. IIII. hoc opus, daret alteri indulgentiam, sed ille qui indulgentia sub tali forma facit.

ARTIC. IIII.

Vtrum indulgentia valeat ei qui facit.

AD QVARTVM sic p 107
A cceditur. Videtur, quod indulgentia non valeat ei qui facit, quia facere indulgentiam est iurisdictionis: sed nullus in seipsum potest exercere ea, quæ sunt iurisdictionis, sicut nullus potest se excommunicare: Ergo Supra q. nullus potest indulgentiam à se 22. arti. factæ particeps esse. 4. in arg.

¶ 2 Præterea, Secundum hoc Sed contra ille qui facit indulgentiam, potest pro aliquo modico facto sibi ¶ Vt ibi pœnam remittere omnium peccatorum, & ita impunè peccaret, aut est, quod videtur absolum.

¶ 3 Præterea, Fiusdē potestatis est facere indulgentias & excommunicare: sed aliquis non potest excommunicare seipsum: ergo nec indulgentiam, quam facit particeps esse potest.

SED contra est, quod tunc esset ipse peioris conditionis, alij si ipse non posset uti thesauro Ecclesiæ quem alijs dispensat.

CONCLVSIO.

Tametsi non possit prælatus pro se solo, indulgentiam instituire, interim cum non sit peioris conditionis ceteris hominibus: indulgentia alijs concessa, pro se etiam uti potest.

RESPONDEO dicendū, quod indulgentia debet ex aliqua causa dari ad hoc; quod aliquis per indulgentiam ad actum aliquem prouocetur, qui in utilitatem Ecclesiæ; & in honorem Dei vergat. Prælatus autem cui cura vilitatis Ec-

clisæ & honoris diuini propagandi est commissæ; nõ habet causam, vt seipsum non potest facere indulgentiam sibi tantum, sed potest vti indulgentia, quam pro alijs facit; quia alijs subest causa faciendi.

AD primum ergo dicendum, quod actus iurisdictionis non potest aliquis in seipsum exercere, sed eis quæ auctoritate iurisdictionis dantur alijs, potest etiam prælatus vti, tam in temporalibus quàm in spiritualibus. Sicut etiam sacerdos sibi eucharistiam accipit, quam alijs dat. * Et ita etiam Episcopus potest accipere sibi suffragia ecclesiæ quæ alijs dispensat, quorum effectus immediatus est remissio pænæ per indulgentias, & non actus iurisdictionis.

AD secundum patet solutio ex dictis.*

AD tertium dicendum, quod excommunicatio profertur per modum sententiæ, quâ nullus in seipsum ferre potest, eo quod in iudicio nõ potest idem esse iudex & reus. Indulgentia autem non per modum sententiæ datur, sed per modum dispensationis cuiusdã, quam homo potest facere ad seipsum.

QV AEST. XXVIII.

De solenni ritu penitentiæ, in tres articulos diuisa.

CONSEQUENTER considerandum est de solenni ritu penitentiæ.

¶ Circa quod tria queruntur.
¶ Primo, vtrum aliqua penitentia possit publicari vel solennizari.

¶ Secundo, vtrum solennis penitentia possit iterari.

¶ Tercio, vtrum publica penitentia imponenda sit mulieribus.

ARTIC. I.

ARTIC. I.

Vtrum aliqua penitentia debeat publicari vel solennizari.

108

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod non debeat aliqua penitentia publicari vel solennizari, quia non licet sacerdoti, etiam metu, peccatum alicuius confiteri, quantumcunque publicè: sed per penitentiam solennem publicatur peccatum: ergo non debet solennizari.

¶ 2 Præterea, Iudicium debet esse secundum conditionem fori: sed penitentia est quoddam iudicium quod in foro occulto agitur: ergo non debet publicari vel solennizari.

¶ 3 Præterea, Penitentia omnes defectus renouat ad perfectum, vt Ambrosius dicit. Sed solennizatio facit contrarium, quia penitentia multis defectibus innectit; non enim laicus potest post solennem penitentiam ad clericatum promoueri, nec clericus ad superiores ordines. Ergo penitentia nõ est solennizanda.

SED contra, Penitentia est quoddam sacramentum: sed in quo libet sacramento solennitas quædam adhibetur: ergo & in penitentia adhiberi debet.

¶ Præterea, Medicina debet respondere morbo: sed peccatum quandoque est publicum, quod multos ad exemplum peccandi trahit: ergo & penitentia, quæ est medicina eius, debet esse publica & solennis, quia multi adiciuntur.

CONCLUSIO.
Iniungenda nonnunquam est ijs qui enormibus ac publicè criminibus contaminati & obstricti sunt, publica & solennis penitentia, ad ipsorum salutem, et aliorum exemplum.

RE-

In 3. p.
q. 82.

In corp.
artic.

Supr. q.
22. ar. 4.

Tho. in
4. dist.
14. q. 1.
artic. 5.
q. 1. & se
quent.
* Quæst.
11. ar. 1.

Sup. q.
11. ar. 2.

Id h
ber Au
gust. lib.
3. hypo
gnost. à
medio il
lius, 10.
7.

† Aug.
epist. 50
ad Boni
facium,
& huc
tandem
et. dist.
50. c. 5.
16. c. 1.
de c. 56.
& 61. &
in conc.
Cartha.
4. c. 68.
& m. c.
c. 1. 3.
ten. c. 29.

De peni
ten. dist.
1. c. 86.
post me
di. & li.
5. de c.
ritu. 38.
c. 1.

RESPONDEO dicendū, quòd aliqua penitentia debet esse publica & solennis propter quatuor. Primo vt peccatum publicum publicam habeat medicinam. Secundo, quia maxima confusione etiam in hoc mundo, est dignus, qui grauissimū scelus commisit. Tercio, vt sit alijs ad terrorem. Quarto, vt sit ad exemplū penitendi; ne desperent qui in grauibz peccatis detinentur.

AD primum ergo dicendum, quòd sacerdos non reuelat confessionem, talem penitentiam iniungendo; quamuis suspicio oriatur illum aliquod enormē peccatum commississe. Nō enim culpa pro certo scitur ex pœna, quia quandoque aliquis penitentiam pro alio facit: sicut legitur in vitis Patrū de quodam, qui, vt socium suum ad penitentiam prouocaret, ipse cum eo penitentia egit. Si autem peccatum sit publicum, ipse penitens exequendo penitentiam confessionem a se factā manifestat.

AD secundum dicendum, quod penitentia solennis, quantum ad iniunctionem, non exit forum occultum, quia sicut occultē qd cōfiteretur, ita occultē ei penitentia iniungitur: sed executio exit forum occultum; & hoc non est inconueniens.

AD tertium dicendum, quòd penitentia quamuis reuocet omnes defectus restituendo in pristinam gratiam, non tamen semper restituit in pristinam dignitatem: & ideo etiā mulieres post peractam penitentia de fornicatione, non velantur: quia dignitatem virginittatis nō recuperāt. Et similiter post publicam penitentia peccator nō redit ad hanc dignitatem, vt possit ad clericatum assumi; & Episcopus talem ordinans, potestate ordinādi priuari debet; nisi forte necessitas

Ecclesie id exposcat, aut consuetudo; tunc enim dispensatiue recipitur ad minores ordines, non autem ad sacros ordines. Primo, propter dignitatem ordinis istorum. Secundo, propter timorem recidui. Tercio, propter scandalum vitandum, quod posset in populo oriri ex memoria præcedentium peccatorum. Quarto quia non haberet frontem alios corrigendi: cum peccatum eius fuerit publicum.

ARTIC. II.

Vtrum solennis penitentia iterari possit.

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, quod solennis penitentia iterari possit. Sacramenta enim quæ characterem non imprimunt, cum sua solennitate iterari possunt: sicut Eucharistia, & extrema unctio, & huiusmodi: sed penitentia non imprimit characterem: ergo cum sua solennitate iterari potest.

¶ 2 Præterea, Penitentia solennizatur propter grauitatem & manifestationem peccati: sed post peractam penitentiam, contingit similia peccata committere, vel etiam grauiora. ergo solennis penitentia iterum debet adhiberi.

SED contra, Solennis penitentia significat eiectionem primi hominis de paradiso, sed hæc tantum semel est facta. ergo & penitentia solennis tantum semel debet fieri.

CONCLUSIO.

Solennis penitentia, cum propter significationem, tum etiam ne in contemptum habeat, iterari minime debet.

RESPONDEO dicendū,

I 4 quòd

Habe-
tur in cō-
cil. Tol.
2. c. 2. &
in decr.
dist. 50.
c. 70.

109

3. p. q.
80. arti.
10.

† Aug.
epist. 50
ad hōi-
facium,
& habet
in de-
cret. dist.
50. c. 59
16. & 14
de c. 56.
& 61. &
in conc.
Cartha.
4. c. 63.
& 106
c. 1. Agg.
c. 29

108
Tho. in
4. dist.
14. q. 1.
artic. 5.
q. 1. & 2.
quæst.
11. ar. 1.

Id ha-
bet Aug.
gust. lib.
3. hypo-
gnost. à
medio il-
lius, 10.
7.

De pœni-
ten. dist.
1. c. 86.
post me-
di. & li.
g. decr.
c. 38.
c. 1.

¶ solennis penitentia iterari nõ debet, propter tria. * Primo, ne ex iteratione vilescat. Secundo propter significationem, ¶ quia significat expulsionem primi hominis de paradiso, quæ semel tantum facta est. Tertio, quia solennizatio est quasi quædam professio penitentiam perpetuo conservandi; & ideo iteratio solennitatis repugnat. Si tamen postmodum peccaverit; non clauditur ei locus penitentia, sed penitentia solennis iterum ei iniungenda non est.

AD primum ergo dicendum, quod in illis sacramentis, in quibus solennitas operatur, iteratio solennitatis repugnat, ut est in proposito. & ideo non est simile.

AD secundum dicendum, quod quantum ratione criminis deberetur sibi eadem penitentia, tamen solennitatis iteratio non competit, propter prædictas causas.

* In cor.
huius ar.
tic.

ARTIC. III.

Vtrum solennis penitentia sit imponenda mulieribus, arguitur clericis.

IIIO

Ut patet
ex cõet.
Agaren.
c. 11. &
in decr.
dist. 50.
c. 63.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod solennis penitentia, non sit imponenda mulieribus. * Quia vir, cui imponitur solennis penitentia, debet comam abijcere: sed hoc non competit mulieri, ut patet 1. ad Cor. 11. ergo non debet agere solennem penitentiam. ¶ 2 Item, Videtur, quod clericis sit imponenda; quia imponitur propter gravitatem delicti: sed idem peccatum gravius est in clerico, quam in laico: ergo magis debet imponi clerico, quam laico. ¶ 3 Item, Videtur, quod a quolibet sacerdote possit imponi. Quia absolvere in foro penitentiali est eius, qui habet claves: sed sim

plex sacerdos habet claves: ergo potest esse minister huiusmodi penitentia.

CONCLUSIO.

Publica ac solennis penitentia, licet ad vitandum scandalum, clericis non sit imponenda, alijs tamen viris ac mulieribus imponi potest, idque ab Episcopo, et semel tantum: publica autem & non solennis, etiam clericis, imponi potest pluries, sicut & alijs.

RESPONDEO dicendum, quod omnis solennis penitentia est publica: sed non convertitur. Penitentia enim solennis hoc modo fit: In capite Quadragesimæ tales penitentes præsentant se cum presbyteris suis, Episcopo civitatis ante fores Ecclesiæ, facie induci, nudis pedibus, vultibus in terram demissis, comâ deposita: & eis in ecclesiam introductis, Episcopus cum omni clero, septeni Psalmos penitentiales dicit; & postmodum eis manum imponit, aquam benedictam super eos spargit, & eorum capitibus superponit, cinereo * colla coram operit, & denuntiatur eis lachrymabiliter, quod sicut Adam cecidit de paradiso, iterum de ecclesia eiiciuntur: postea iubet ministris, ut eos ab ecclesia pellant, clero eos prosequente cum hoc Responsorio: In sudore vultus tui, &c. In cena autem Domini quolibet anno a suis presbyteris in ecclesiam reducantur: & erunt ibi vsque ad octavas Paschæ; ita tamen, quod non communicabunt; nec pacem accipiet: & sic fiet quolibet anno, quousque aditus ecclesiæ fuerit eis interdictus. Ultima autem reconciliatio reservatur. Episcopo; ad quem solum spectat solennis

Hæc habentur
Decretis,
dist. 50.
c. 63
incipit
In capite.
re.

Al. capit.
ta.

ut dicitur
in Decr.
dist. 50.
ca. 66.

In hoc
corp.

Decret.
dist. 52
ca. 65, i
fine.

¶ cor.
Trid.
sessio
de
moro
trem
un
Dis.

ca. 2. ec-
clesi. hic
rarch.
Sed extrema unctio non ponitur
neque ad purgandum, nec ad illu-
minandum, (quia hoc soli Baptis-
mo attribuitur) neque ad perfici-
endum (quia hoc secundum ip-
sum Dionys. * pertinet ad Chris-
ma & ad Eucharistiam). Ergo ex-
trema unctio non est sacramentum.

SED contra, Sacramenta Ec-
clesiæ sufficienter subveniunt de
seclibus hominum secundum quæ
libet statum: sed exeuntibus non
subuenit aliud, quam extrema un-
ctio: ergo ipsa est sacramentum.

¶ Præterea, Sacramenta nihil
aliud sunt, quam quædam spiri-
tuales medicinæ: sed extrema un-
ctio est quædam spiritalis me-
dicina, quia valet ad remissionem
peccatorum, vt habetur Iacob. 5.
& in De cret. di. ergo est sacramentum.

95. ca. 3.

CONCLUSIO.

*Cum extrema unctio ad pecca-
torum remissionem valeat,
nec ad aliud sacramentum
ordinetur, sacramentum, non
autem quippiam sacramen-
tal: est.*

RESPONDEO dicendum,
quod in his quæ ecclesia, visibi-
liter operatur, quædam sunt sa-
cramenta, vt Baptismus; quædam
sacramentalia, vt exorcismus: quo-
rum est hæc differentia, quia sa-
cramentum dicitur illa actio Ec-
clesiæ, quæ attingit ad effectum
principaliter intentum in admi-
nistratione sacramentorum; sed
sacramentalia dicitur illa actio, quæ
quævis non pertingat ad illum
effectum: tamen ordinatur aliquo
modo ad illam actionem principalem.
Effectus autem intentus
in administratione sacramentorum,
est curatio morbi peccati.
vnde Isa. 27. Hic est omnis fru-
ctus vt tollat peccatū: & ideo eū
ad huc effectū pertingat extrema

Iacob. 5 unctio, vt ex verbis Iacob. patet,

ARTIC. I.

nec ordinetur ad aliud sacramen-
tum quasi ei annexum; constat, quod
extrema unctio non est sacramen-
tale, sed sacramentum *.

AD primum ergo dicendum,
quod oleum, quo catechumeni
inunguntur, sua unctioe non per-
ducit ad peccati remissionem; quia
hoc ad baptismum pertinet: sed
aliquo modo ad baptismum dis-
ponit, vt supra dictū est: & ideo
illa unctio non est sacramentum,
sicut unctio extrema.

AD secundū dicendū, quod hoc
sacramentum immediate hominē
ad gloriam disponit; cum exeun-
tibus à corpore detur: & quia in
veteri lege non erat adhuc tempus
perueniendi ad gloriam, quia nemi-
nē ad perfectum adduxit lex: ideo
istud sacramentum ibi præ-
figurari non debuit per aliquod
sacramentum sibi respondens, si-
cut per figurā eiusdem generis;
quamuis per figuras remotas ali-
quo modo figuratum sit, in omni-
bus curationibus, quæ legantur
in veteri testamento.

AD tertium dicendum, quod
Dionys. * non facit aliquam men-
tionem de extrema unctioe, si-
cut nec de penitentia, nec de
matrimonio: quia ipse non inten-
dit determinare de sacramentis,
nisi quatenus per ea innotescere
pōt Ecclesiasticæ hierarchiæ or-
dinata dispositio, quātū ad mini-
stros & actiones ministrorum &
recipientes. Tamen eum per ex-
tremam unctioem aliquis con-
sequatur gratiam, & remissionem
peccatorum: non est dubium quod
extrema unctio habet vim illumi-
natiuam & purgatiuam, sicut Bap-
tismus, quamuis non ita plenā.

ARTIC. II.

*Verum extrema unctio sit unū
sacramentum.*

AD

† Inno-
cent. 1.
in Epist.
ad Decetium
Episcopi
ca. 8.

* In 4. d.
6. q. 3. d.

2. q. 3.
in corp.

Et in 3.
parte. q.
71 art. 1.

† Ad He-
bre. 7.

* simile
quid ha-
betur in

1. 2. q.
102. art.

5. ad. 3.
& 3. par-

te. q. 6.
a. 1. ad. 4.

* loco ci-
tato la-
arg. 3.

Infra. q.
30. art. 1.

Infra. q.
32 artic.
5. & 6.

* 3. p. q.
66. ar. 8.

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, quod extrema unctio non sit unum sacramentum, quia unitas rei est ex sua materia, & ex sua forma, cum ex eodem habet esse & unitatem: sed forma huius sacramenti frequenter iteratur, etiam eadem vice & materia pluries, cum munus adhibeatur secundum diversas partes: ergo non est unum sacramentum.

¶ Præterea, Ipsa unctio est sacramentum, idcirco enim est dicitur quod oleum sit sacramentum: sed sunt plures unctiones: ergo sunt plura sacramenta.

¶ Præterea, Unum sacramentum ab uno ministro perfici debet: sed in aliquo casu extrema unctio non potest perfici ab uno ministro: sicut si post primam unctionem saltim sacerdos moriatur, tunc enim alius sacerdos debet ultimus procedere: ergo extrema unctio non est unum sacramentum.

SED contra, Sicut se habet immersio ad baptismum, ita se habet unctio ad hoc sacramentum: sed plures immersiones sunt unum sacramentum baptismi: ergo & plures unctiones sunt unum sacramentum extremæ unctionis.

¶ Præterea, Si non esset unum sacramentum, tunc facta prima unctione non oporteret ad perfectionem sacramenti quod fieret secunda: quia quodlibet sacramentum per se habet esse perfectum: sed hoc falsum est: ergo est unum sacramentum.

CONCLUSIO.

Extrema unctio quamvis per multas perficiatur actiones, unum nihilominus sacramentum est: cum hæ actiones ad rem unam significandam, atque efficiendam ordinantur.

RESPONDEO dicendum, 3. p. q. quod unum numero, per se loquendo, dicitur tripliciter. Uno modo, sicut indivisibile, quod nec actu nec potentia est plura: ut punctus & unitas. Alio modo, sicut continuum, quod quidem actu est unum, sed plura potentia: ut linea. Tercio modo, sicut perfectum aliquod, quod ex pluribus partibus constituitur: (ut domus) quod est multa quodammodo etiam in actu, sed illa multa conueniunt in aliquo uno: & hoc modo quodlibet sacramentum dicitur unum, in quantum multa quæ sunt in uno sacramento, adunantur ad unum significandum vel causandum, quia sacramentum significat

causam. Et ideo quando una actio sufficit ad significationem, unitas sacramenti consistit in illa actione tantum, sicut patet in confirmatione. Quando autem significatio sacramenti potest esse & in una & in multis actionibus, tunc sacramentum perfici potest & una actio & pluribus: sicut Baptismus una immersione & tribus: quia ablutio, quæ significatur in Baptismo, potest esse per unam immersionem & per multas. Quando autem perfecta significatio non potest esse nisi per plures actiones, tunc plures actiones sunt de perfectione sacramenti: sicut patet in Eucharistia, quia resurrectio corporalis, quæ significatur spiritualem, non potest esse nisi per cibum & potum. Et simile est in hoc sacramento: quia curatio interiorum vulnerum non potest perfecte significari nisi per appositionem medicinæ ad diversas vulnerum radices: & ideo plures actiones sunt de perfectione huius sacramenti.

AD primum ergo dicendum, quod unitas totius perfecti non tollitur propter diversitatem materiarum aut formarum, quæ est in parti-

140. QVÆST. XXIX.

partibus totius. Sicut constat q̄ non est eadem materia carnis & ossis, ex quibus constituitur vnus homo, nec eadē forma: & similiter etiam in sacramento Eucharistia: & in hoc sacramento pluralitas materiae & formae vnitatem sacramenti non tollit.

AD secundum dicendum, q̄ quamuis illae actiones sint plures simpliciter, tamen vniuntur in vna perfecta actione, quae est vñctio omnium exteriorum sensuum, quibus haurit̄ morbus interior.

AD tertium dicendum, quod quamuis in Eucharistia si post cōsecrationem panis moridit̄ sacerdos, alius sacerdos possit procedere ad consecrationem vini, incipiens ubi ille dimisit, vel etiā incipere à capite supra aliam materiam: tamen in extrema vñctio ne non potest à capite incipere, sed debet semper procedere: quia vñctio in eadem parte facta tantum valet, ac si consecraretur bis eadem hostia: quod nullo modo faciendum est. Nec tamē ministro rum pluralitas tollit vnitatem huius sacramenti, quia instrumenta taliter tantum operantur: mutatio autem martellorum non tollit vnitatem operationis fabri.

ARTICVLVS III.

113 *Verum hoc sacramentum fuerit à Christo institutum.*

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, q̄ hoc sacramentum non fuerit institutum à Christo. Quia de institutione sacramentorum, quae Christus instituit, fit mentio in Euangelio, sicut de Eucharistia & Baptismo: sed nulla fit mentio de extrema vñctione: ergo non est à Christo instituta.

114. SE
tent. di.
23. §. B.

¶ 2. Præterea, Magister * ex-
presse dicit in 4. distinctione 23.

ARTIC. III.

quod est institutum ab Apostolis: ergo ipse Christus per se non instituit.

¶ 2. Præterea, Sacramentum quod Christus instituit, etiam ipse per se, exhibuit, vt patet de Eucharistia & Baptismo: sed hoc sacramentum nulli ipse exhibuit: ergo per se non instituit.

SED contra, Sacramenta nouae legis sunt digniora, quam sacramenta veteris legis: sed omnia sacramenta veteris legis sūt à Deo instituta: ergo multo fortius omnia sacramenta nouae legis habet institutionem ab ipso Christo.

¶ Præterea, Eiusdem est instituire & statutum remouere: sed ecclesia quae in successoribus Apostolorum habet eandem auctoritatem, quam Apostoli habuerūt, non posset auferre statutum extremæ vñctionis: ergo Apostoli nō instituerūt, sed ipse Christus.

CONCLUSIO.

Extrema vñctionis sacramentum cum ex institutione efficaciam habeat, quae ei non nisi diuinitus inest, à Christo fuisse institutum, sicut & cetera sacramenta dici debet, quamuis ab Apostolis promulgatum sit.

RESPONDEO dicendum, quod circa hoc est duplex opinio. Quidam enim dicunt, quod sacramentum istud, & confirmationis; Christus non instituit per se, sed apostolis instituendum dimisit, quia hæc duo propter plenitudinem gratiae, quae in eis confertur, non potuerunt ante spiritus sancti missionem plenissimam institui: unde sunt ita sacramenta nouae legis, quod in veteri lege figuram non habuerunt. Sed hæc ratio non multum cogit: quia sicut Christus ante passionem suam promisit plenam Spiritus

loco
tato
arg. 2

QVÆSTIO XXIX.

ritus sancti missionem. ita potuit
institui hanc sacramenta. Et ideo
alij dicunt, quod omnia sacramen-
ta Christi instituit per seipsum:
sed quedam per seipsum promul-
gavit, quæ sunt maioris difficulta-
tis ad credendum. Quedam autem
Apostolis promulganda reserua-
uit, sicut extremam unctionem
& confirmationem. Et hæc opi-
nio pro tanto videtur probabi-
lior, quia sacramenta ad fundamē-
tum legis pertinent: & ideo ad le-
gislatorem pertinet eorum insti-
tutio: & iterum, quia ex institu-
tione efficaciam habent, quæ eis
non nisi diuinitus inest.

AD primum ergo dicendum, quod
multa Dominus fecit & dixit, quod
in euangelis non continentur. Il-
la enim precipue curauerunt Euā-
gelistæ tradere, quæ ad necessita-
tem salutis & ecclesiæ dispositio-
nem pertinent, & ideo potius in
stitutionem Baptismi & penitē-
tiæ, & eucharistiæ, & ordinis sa-
cræ à Christo narrauerunt, quæ ex-
tremæ unctionis uel confirmatio-
nis quæ neque sunt de necessitate
salutis, neque ad dispositionē
sue distinctionem Ecclesiæ perti-
nent. Tamē etiam de olei unctione
fit mentio in euangelio, Mar-
ci 6. ubi dicitur, quod Apostoli
oleo ungebant infirmos.

AD secundum dicendum, quod
Magister ¶ dicit ab Apostolis
institutum, quia per doctrinam
Apostolorum nobis promulgata
est eius institutio.

AD tertium dicendum, quod
Christus non exhibuit aliquod
sacramentum nisi quod ipse acce-
pit in exemplum: accipere autem
penitentiam & extremam unctionem
sibi non competebar, quia
sine peccato erat: ideo ipse non
exhibuit.

ARTICVLVS IIII.

Verum oleum oliuæ sit cōueniēs

ARTIC. IIII. 141
materia huius sacramenti.

AD QVARTVM sic pro-
ceditur Videtur, quod oleum
oliuæ non sit conueniens materia
huius sacramenti. Quia hoc sacramentum im-
mediate ad incorruptionem ordi-
nat: sed incorruptio significatur
per balsamum quod in chrismate
ponitur. ergo chrisma esset con-
uenientior materia huius sacra-
menti.

¶ 2 Præterea, Hoc sacramen-
tum est spiritualis medicatio: sed
spiritualis medicatio per unum ap-
positionem significatur, sicut pa-
ter Luc. 19. in parabola de faucia
tor: ergo unum etiam esset conue-
nientior materia huius sacra-
menti.

¶ 3 Præterea, Vbi est maius
periculum, ibi debet * esse com-
mune remedium: sed oleum oliuæ
non est commune remedium, quia
non inuenitur in qualibet terra:
ergo cum hoc sacramentum detur
excutibus, qui sunt in maximo
periculo, uidetur, quod oleum o-
liuæ non sit materia conueniens.

SED contra est, quod Iaco. 5.
oleum materia huius sacramenti
determinatur: sed oleum proprie
non dicitur nisi oleum oliuæ: ergo
hoc est materia huius sacra-
menti.

¶ Præterea, Spiritualis sana-
tio per olei * inunctionem signi-
ficatur, ut patet Isa. 1. ubi dicitur,
Plaga tuens non est curata
medicamine, neque foras oleo, ergo
conueniens materia huius sa-
cramenti est oleum.

CONCLUSIO.

Oleum oliuæ, cum sit lenituum
ne penetratum, & quæ ad
intima accedunt, cōueni-
ens materia est sacramen-
ti extrema unctionis, quod spi-
ritum ¶

114

Thom.
ubi sup.
ar. 3. q. 1
& seq.

* Alias
commu-
nius ad-
hiberi
remed.

* Alias
vndio-
nem.

loco ci-
tato in
arg. 2.

ritualem sanationem perficiam ac lenem facere debet.

RESPONDEO dicendū, quod spiritualis sanatio, quæ in fine adhibetur, debet esse perfecta, quia post eam alia non relinquatur: & lenis, ut spes quæ ex eiusdem est maxime necessaria, non frangatur, sed foueatur. Oleum autem lenitium est & penetratiuum vsque ad intimā, & etiam diffusivum: & ideo quantum ad utriusque prædictorum *, est conueniens materia huius sacramenti. Et quia oleum principaliter nominatur oliuæ liquor, cum alij liquores sibi ex similitudine ad ipsam Olei nomen accipiant: ideo oleum oliuæ etiam debet esse, quod assumitur in materia huius sacramenti*.

In hoc corp.
Concil.
Florēt.
in doct.
de Sacra
ment.

11. De
cret. ti.
15. ca. 1.

AD primum ergo dicendū, quod incorruptio gloriæ est res non cōtenta in hoc sacramēto, nec oportet, quod tali rei significatio materię respondeat. Vnde non oportet quod balsamū ponatur in materia huius sacramenti: * quia balsamum, propter odorem, pertinet ad bonitatem famæ; quæ de cetero non indigent propter se exequantes, sed indigent tantum nitore consuetudinis; qui per oleum significatur.

AD secundum dicendum, quod vinum sanat mordendo, sed oleū, leniendo: & ideo curatio per vinum magis pertinet ad penitentiam, quam ad hoc sacramentum.

AD tertium dicendum, quod oleum oliuæ quamuis non ubique consecrat: ramen de facili potest ad quemlibet locum transferri. Et præterea hoc sacramentum * non est tantæ necessitatis, quod exequantes sine hoc sacramento non possint salutem consequi.

vt dictū
est ar. p.
cc. ad 1.

ARTICVLVS V.

Utrum oporteat oleum esse consecratum.

AD QVINTVM sic proceditur. Videtur, quod non oporteat oleum esse consecratum, quia hoc sacramentum habet vnam sanctificationem in vsu per formam verborum: ergo superfluit alia sanctificatio, si ad materiam ipsius fiat.

¶ 2 Præterea, Sacramenta habent efficaciam & significationem in ipsa materia: sed significatio est factus huius sacramenti competit oleo ex naturali proprietate ipsius, efficacia autem ex institutione diuina: ergo non est necessaria aliqua sanctificatio materię.

¶ 3 Præterea, Baptismus est perfectius sacramentum quam extrema unctio: sed in baptismo non præexigitur materię sanctificatio quantum est de necessitate sacramenti: ergo nec in extrema unctio.

SED contra est, quod in omnibus alijs unctionibus est materia consecrata prius: ergo cum hoc sacramentum sit quædam unctio, requirit materiam consecratam.

Beda in
5. ca. 12.
cob. & su
per 6. c.
Marci
super il
lud De
monia
multa
iciebat

CONCLUSIO.

Oleum, quod in extrema unctione assumitur pro materia, esse consecratum esse debet.

RESPONDEO dicendū, quod quidam dicunt quod oleū simplex est materia huius sacramenti, & in ipsa sanctificatione olei, quæ fit per Episcopum, perfitur sacramentum. Sed hoc patet esse falsum, ex his quæ de Eucharistia dicta * sunt, ubi ostensum est, quod solum illud sacramentum consistit in consecratione materię.

Et ideo dicendum, quod hoc sacramentum consistit in ipsa unctio, sicut baptismus in ipsa ablutione: & materia huius sacramenti est oleum sanctificatū. Potest autem triplex ratio assignari, quare exigitur materię sanctificatio

In corp.
act.

ficatio in hoc sacramento, & in quibuscumque alijs. Prima est quia omnis efficacia sacramentorum à Christo descendit: & ideo sacramenta illa, quibus ipse est usus, habet efficaciam ex ipso usu suo; sicut tactu suæ carnis vim regenerationis contulit aquis: sed hoc sacramento non est usus nec aliqua corporali vñctione; & ideo in omnibus vñctionibus requiritur sanctificatio materiæ. Secunda causa est propter plenitudinē gratiæ quæ confertur non solum ut tollat culpā, sed etiā reliquias, & infirmitatem corporis. Tertia est ex hoc, quod effectus eius corporalis, scilicet sanatio corporalis non causatur ex materiæ naturalī proprietate: & ideo oportet, quod hæc efficacia sibi per sanctificationem detur.

AD primum ergo dicendum, quod prima sanctificatio est materiæ secundum se, sed secunda magis pertinet ad usum ipsius, secundum quod est actus confrens effectum suum, & ideo neutra superfluit, quia etiam instrumenta efficaciam accipiunt ab artifice, & dum fiunt, & dum ad actum applicantur.

AD secundum dicendum, quod illa efficacia quæ est ex ipsa institutione sacramenti, applicatur huic materiæ per sanctificationem.

AD tertium patet solutio ex dictis.

ARTICVLVS VI.

Utrum oporteat materiam huius sacramenti esse consecratam per Episcopum.

AD SEXTVM sic proceditur. Videtur, quod non oporteat materiam huius sacramenti esse consecratam per Episcopum, quia dignior est consecratio materiæ in sacramento Eucharistiæ, quæ in hoc sacramento: sed in Eucharistiā mate-

riam sacerdos potest consecrare: ergo & in hoc sacramento.

2. Præterea, In operibus corporalibus ars dignior nunquam parat materiam inferiori: quæ dignior est ars quæ vitur, ea quæ parat; ut dicitur in 2. Physic. Sed Episcopus est superior sacerdotem: ergo non parat materiam in illo sacramento quo sacerdos vitur. Sed sacerdos dispensat hoc sacramentum, ut dicitur: ergo consecratio materiæ ad Episcopum non pertinet.

SED contra est, quia etiam in alijs vñctionibus materia per Episcopum consecratur: ergo ita debet esse in ista.

CONCLVSIO.

Materia huius sacramenti per Episcopum consecrata esse debet, ut sacerdotalis potestas ab Episcopali derivata esse ostendatur.

RESPONDEO dicendum, quod minister sacramenti non inducit effectum sacramenti propria virtute, ut principale agens; sed per efficaciam sacramenti quod dispensat: quæ quidem efficaciam primo est à Christo, & ab ipso in alios descendit ordinatè, scilicet in populum, mediantibus ministris qui sacramenta dispensant; & in ministros inferiores mediatis superioribus, qui materiam sanctificant. Et ideo in omnibus sacramentis, quæ indigent materia sanctificata, prius sanctificatio materiæ fit per Episcopum & usus quodque per sacerdotem: ut ostendatur sacerdotalis potestas ab Episcopali derivata, secundum illud Psalmi 132. Sicut unguentum in capite, scilicet in Christo: quod prius descendit in barbam Aarō, deinde usque ad oram vestimenti.

AD primum ergo dicendum, quod sacramentum Eucharistiæ consistit in ipsa materiæ sanctifi-

* Alias operationibus.

† li. 2. textu

25. * Infra quod 31. art.

Augu. sic per cum locum Psal.

Infra quod 31. art. 2. corp.

In corp. dictis.

sanctificatione, non autem in usu: & ideo proprie loquendo, illud quod est materia sacramenti, non est quid consecratum: unde non praeexigitur aliqua sanctificatio circa materiam per Episcopum facta, sed exigitur sanctificatio altaris, & huiusmodi; & etiam ipsius sacerdotis, quae non nisi per Episcopum fieri potest. Vnde in

ex cap.
2. Eccle.
11. erat.

illo etiam sacramento ostenditur potestas sacerdotalis ab Episcopo derivata; ut Dionys. dicit. Ideo autem illam consecrationem materiae potest facere sacerdos, quae est in se sacramentum, & non illam, quae ut sacramentale quoddam ordinatur ad sacramentum, quod consistit in usu fidelium: quia quantum ad corpus Christi uerum, nullus ordo est supra sacerdotium, sed quantum ad corpus Christi mysticum, Episcopalis ordo est supra sacerdotalem, ut infra dicitur.

Quo. 40.
art. 4.

AD secundum dicendum, materia sacramenti non est talis materia, ut in qua fiat aliquid per eum qui ea utitur, sicut est in artibus mechanicis, sed ut eius uirtute aliquid fiat: & sic participat aliquid de ratione causae agentis, in quantum est instrumentum quoddam diuinae operationis. Et ideo oportet, quod à superiori arte, uel potestate talis uirtus materiae acquiratur: Quia in causis agentibus quanto aliquid agens est prius, tanto est perfectius, in causis autem pure materialibus quanto materia est prior, tanto imperfectior.

117

ARTICVLVS VII.

Verum hoc sacramentum habeat aliquam formam.

Th. ubi
sup. tit.
4. q. 1. &
sequen-
tibus.

AD SEPTIMUM sic proceditur. Videtur, quod hoc sacramentum non habeat aliquam formam. Cum enim efficacia sacramentorum sit ab in-

ARTIC. VII.

stitutione: & item à forma, oportet quod forma tradatur ab ipso, qui sacramentum instituit: sed forma huius sacramenti, non inuenitur tradita neque à Christo, neque ab Apostolis: ergo hoc sacramentum non habet aliquam formam.

2. Præterea, ea quae sunt de necessitate sacramenti, obseruantur eodem modo apud omnes: sed nihil magis est de necessitate sacramenti habentis formam, quam ipsa forma: ergo cum non sit aliqua forma communiter obseruata ab omnibus in hoc sacramento, quia diuersi diuersis uerbis utuntur, uidetur, quod hoc sacramentum non habeat aliquam formam.

3. Præterea, in baptismo non requiritur forma nisi ad sanctificationem materiae, quia est aqua uerbo uita diuendis criminibus sanctificata: sed hoc sacramentum habet materiam prius sanctificatam: ergo non indiget aliqua forma uerborum.

SE D contra est, quod Magister dicit, quod omne sacramentum nouae legis consistit in rebus & uerbis: uerba autem sunt forma sacramenti: ergo cum hoc sit sacramentum nouae legis, uidetur, quod habeat formam.

Præterea, ad hoc est ritus uniuersalis ecclesiae, quae quibusdam uerbis utitur in collatione huius sacramenti.

CONCLUSIO.

Cum materia significatio ad multa communis, non nisi per uerborum formam determinandam effectum determinetur, perspicuum est, formam uerborum huius sacramenti, sicut & aliorum sacramentorum ad hoc determinandam.

Hugo de
S. Vi-
re lib.
Summa
Senten-
tiarum
tractatu
5. c. 4. &
citatur
Thomas
in 4. q.
3. q. 1. c.
ca. art. 1.
q. 2. a. 1.
lib. 4.
Sent. di.
1. §. D.

Jacob. 5
* In re-
spon. ad
2. huius
art. & q.
presen-
ti art. 8.
& 9.

RE-

QVÆST. XXIX.

RESPONDEO dicendū,
q̄ quidam dixerunt, quod nulla
est forma de necessitate huius sa-
cramenti. Sed hoc videtur dero-
gare effectui huius sacramenti.
Quia omne sacramentū efficit si-
gnificando, significatio autē ma-
teriæ nō determinatur ad effectū
determinatū, cū ad multa se pos-
sit habere, nisi p̄ formā verborū:
& ideo in omnibus sacramentis
novæ legis, quæ efficiunt qd̄ figu-
rant, oportet esse & res & verba.

Iacob. 5

* In re-
spon. ad
2. huius
art. & q.
3. præsen-
tiart. 8.
& 9.

Et præterea Iacobus totam vim
huius sacramenti videtur consti-
tuere in oratione, quæ est forma
huius sacramenti, vt dicitur*. &
ideo prædicta opinio præsup-
ta videtur & erronea. Et propter
hoc dicendum, sicut communiter
dicitur, quod habet formam de-
terminatā sicut & alia sacramēta

AD primum ergo dicendum,
q̄ sacra scriptura omnibus com-
muniter proponitur: & ideo for-
ma Baptismi, qui ab omnibus da-
ri potest, debet in sacra Scriptu-
ra exprimi: & similiter forma Eu-
charistiæ, quæ exprimit sacramē-
ti illius fidem, quæ est de neces-
sitate salutis. Sed formæ aliorum
sacramentorū non inveniuntur in
sacra scriptura traditæ, sed has
ecclesiæ, traditione Apostolorū
habet, qui à Domino acceperunt:
vt dicit Apost. 1. Cor. 11. Ego e-
nim accepi à Domino, quod &
tradidi vobis, &c.

AD secundum dicendum, q̄
illa verba, quæ sunt de essentia
formæ, scilicet oratio deprecia-
tiua, ab omnibus dicuntur: sed al-
ia, quæ sunt de bene esse, non ob-
seruantur ab omnibus.

AD tertium dicendum, quod
materia baptismi habet quandā
sanctificationem per se ex ipso
actu carnis saluatoris, sed ex for-
ma verborum accipit sanctifica-
tionem actu ad sanctificantem &
similiter post sanctificationem ma-

Supp. 3. partis S. Tho.

ARTIC. VIII. 145
teriz huius sacramenti secundū
se, requiritur sanctificatio in vfu
per quā actu sanctificet.

ARTIC. VIII.

*Vtrum forma huius sacramen-
ti debeat proferri per oratio-
nem indicatiuam, & non
per deprecatiuam.*

118

AD OCTAVVM
sic proceditur. Videtur,
quod forma huius sacra-
menti debeat proferri per oratio-
nem indicatiuam, & non per de-
precatiua. Quia omnia sacramen-
ta novæ legis habent certum ef-
fectum. Sed certitudo effectus nō
exprimitur in formis sacramen-
torum nisi per orationem indica-
tiuam, vt cum dicitur, hoc est
corpus meum vel ego te bapti-
zo: &c. ergo forma huius sacra-
menti dēt esse oratio indicatiua.

¶ 2 Præterea, In formis sacra-
mentorum debet exprimi inten-
tio ministri, quæ requiritur ad
sacramentum: sed intentio con-
ferendi sacramentum non expri-
mitur nisi per orationem indica-
tiuam, ergo &c.

¶ 3 Præterea, In quibusdam
Ecclesiis dicuntur hæc verba in
collatione huius sacramēti: Vngo
hos oculos oleo sanctificato in
nomine Patris &c. & hoc est con-
forme alijs formis sacramentorū:
ergo videtur quod in hoc cōsi-
stet forma huius sacramenti.

SED contra, Illud quod est for-
ma sacramenti, ab omnibus opor-
tet quod seruetur: sed verba præ-
dicta* non dicuntur secundum cō-
suetudinem omnium Ecclesiarum
sed tantū verba deprecatiua, scilicet,
per istam sanctam vñctionē
& pijsimam suam misericordiam,
indulgeat tibi Dominus quicquid
deliquisti per usum, &c. ergo for-
ma huius sacramenti est oratio
deprecatiua.

Arg. 3.
huius ar-
tic.

K ¶ Præ-

Iaco. 5.

¶ Præterea, Hoc videtur ex verbis Iacobi qui attribuit efficaciam huius sacramenti orationi; Oratio fidei (inquit) saluabit infirmum; ergo cum efficacia sacramenti sit ex forma, videtur quod forma huius sacramenti sit oratio deprecatoria.

CONCLUSIO.

Cum nullus sit huius sacramenti effectus, qui semper ex ministri operatione (etiam omnibus quæ ad sacramentum pertinent, ritè peractis) consequatur: non potest in eo forma esse indicatiui modi, sed per deprecatiuam orationem dari debet.

RESPONDEO dicendū, quod forma huius sacramenti est oratio deprecatoria, vt patet per verba Iacobi, & ex vsu Romanæ Ecclesiæ, quæ solū verbis deprecatiuis vtitur in collatione huius sacramenti: cuius ratio multiplex assignatur. Primo quia suscipiens sacramentum, hoc est viribus proprijs destitutus: vnde indiget orationibus subleuari. Secundo, quia datur ex cunctibus qui iam desinunt esse de sepe Ecclesiæ, & in solius Dei manu requiescunt; vnde & ei per orationem committuntur. Tercio, quia hoc sacramentum non habet aliquem effectum qui semper ex operatione ministri consequatur omnibus qui sunt de essentia sacramenti etiā ritè peractis, sicut character in Baptismo & Confirmatione, & transubstantiatio in Eucharistia & remissio peccati in penitentia existente contritione, quæ est de essentia sacramenti penitentiz, non autem de essentia huius sacramenti: & ideo in hoc sacramento non potest esse forma indicatiui modi, sicut in prædictis sacramentis.

ARTIC. VIII.

AD primum ergo dicendum, quod hoc sacramentum, sicut & prædicta, quantum est de se, habet certitudinem sed potest ex fisione recipientis impediri etiam si sacramento se subiiciat per intentionem sic quod nullū effectum consequatur: & propter hoc non est simile de hoc & de alijs sacramentis in quibus semper aliquis effectus consequitur.

Sub finē corp.

AD secundum dicendū, quod per ipsum actum qui ponitur in forma (scilicet, per istam sanctam vñctionem) satis exprimitur intentio.

Concil. Floren. in doctrina de sacram.

AD tertium dicendum, quod verba illa indicatiui modi, quæ secundum morem quorundam permittuntur orationi, non sunt forma huius sacramenti, sed sunt dispositio ad formā, in quantum intentio ministri determinatur ad actum illum per illa verba.

ARTIC. IX.

Verum prædicta oratio sit competens forma huius sacramenti.

AD NONVM sic proceditur. Videtur, quod prædicta oratio non sit competens forma huius sacramenti. Quia in formis aliorum sacramentorum fit mentio de materia (sicut patet in confirmatione) quæ non fit in prædictis verbis: ergo non est conueniens forma.

119

¶ 2 Præterea, Sicut effectus huius sacramenti provenit in nos per misericordiam diuinam, ita & aliorum sacramentorum: sed in formis aliorum sacramentorum non fit mentio de misericordia diuina, sed magis de Trinitate & Passione: ergo similiter debet hic esse.

Lib. 4. Sent. dist. 23. paragra. B.

¶ 3 Præterea, Duplex effectus huius sacramenti in littera ponitur: sed in verbis prædictis non fit mentio nisi de vno, scilicet

remis-

* In gum. præ artic.

Sub fine
corp.

QVÆST. XXX.
remissione peccatorum, non au-
tē de corporali sanatioe, ad quā
Iacobus ordinat orationem fidei
dicens, Oratio fidei saluabit infir-
mum, ergo forma prædicta est in-
competens.

CONCLUSIO.

*Conueniens verborum forma est
huius sacramenti ea qua Ec-
clesia vtitur, scilicet per istā
sanctam, &c.*

RESPONDEO dicendū;

*In ar-
gum. 2. tens forma huius sacramenti: q̃a
tangit sacramenti, in hoc quod
artic. dicitur per istā sanctā vnctio-*

*nem: & illud quod operatur in sa-
cramento, scilicet diuinam mise-
ricordiam & effectum, scilicet re-
missionem peccatorum.*

AD primum ergo dicendum,
quod materia huius sacramenti
potest intelligi per actū vnctio-
nis, non autem materia confirma-
tionis per actum in forma expref-
sum: & ideo non est simile.

AD secundum dicendum, q̃
misericordia respicit miseriam:
& quia hoc sacramentum datur
in statu miserie scilicet infirmi-
tatis, ideo potius hic quā in
alijs fit mentio de misericordia.

AD tertium dicendum quod
in forma debet exprimi effectus
principalis: & qui semper indu-
citur ex sacramento, nisi sit defe-
ctus ex parte recipientis: non au-
tem talis effectus est corporalis
sanitas, vt dicitur: quāuis quā
doque sequatur: ratione cuius
† Conc. Iacobus hunc effectum attribuit
† Triden. orationi quæ est forma huius sa-
cramenti.

*Q̃ sequē
u art. 2.
† Conc.
† Triden.
sess. 14.
de sacra-
mento ex-
tremæ
Vnctio-
nis c. 2.*

QVÆST. XXX.
*De effectu huius sacramen-
ti, in tres articulos diuisa.*

ARTIC. I. 147

DEINDE considerandū
est de effectu huius sacra-
menti.

¶ Circa quod quærentur
tria.

¶ Primo: vtrum extrema vnctio
valeat ad remissionem pec-
catorum.

¶ Secundo, vtrum sanitas corpo-
ralis sit effectus huius sacra-
menti.

¶ Tertio, vtrum hoc sacramen-
tum characterem imprimat,

ARTIC. I.

*Vtrum extrema vnctio valeat
ad remissionem peccatorum.*

AD PRIMVM sic pro- 120
ceditur. Videtur, quod Tho. 4.
extrema vnctio nō valeat
ad remissionem peccatorum. Ad
hoc enim quod per vnum potest
effici, aliud non exigitur, sed in
eo qui extremam vnctionem ac-
cipit, requiritur penitentia ad
peccatorum remissionem. ergo p̃
extremam vnctionem non dimi-
tuntur peccata.

¶ 2. Præterea, In peccato non
sunt nisi tria, macula, reatus pœ-
næ, & reliquie peccati: sed per
extremam vnctionem non remi-
tuntur peccata quoad maculā si-
ne contritione, quæ etiam sine
vnctione remittit: nec iterū quo
ad pœnam, quia adhuc si conua-
lescat tenetur perficere satisfac-
tionem iniunctam: nec quo ad
reliquias culpæ, quia adhuc re-
manent dispositiones ex actibus
pcedētibz relinquitur, vt patet post
conualescentiā: ergo nullo modo
per extremam vnctionem fit pec-
catorum remissio.

¶ 3. Præterea, Remissio pecca-
torum non fit successiue, sed in
instanti, sed extrema vnctio non
fit tota simul, quia plures vnctioes

K a requi-

Concil.
Floren.
indocū-
na de sa-
cramen-

119

Lib. 4.
Senten-
dist. 23.
paragra-
ph. B.

requiruntur: ergo eius effectus nō est remissio peccatorum.

SED contra est, quā dī Iaco. 5. Si in peccatis sit, dimittetur ei.

¶ Præterea. Omne sacramētū nouæ legis grātiā confert: sed per grātiā fit remissio peccatorum: ergo extrema vnctio, cū sit sacramētum nouæ legis, operatur ad remissionem peccatorum.

CONCLUSIO.

Quamuis præcipue ad spiritūalem illam debilitatem, quæ in nobis ex actuali vel originali peccato relinquitur, amendam, extrema vnctio valeat: quia tamen grātiā confert peccata remittentem, vere secundario peccata remitte dicitur.

RESPONDEO dicendū, quōd quodlibet sacramentum est institutum principaliter ad vnū effectum, quamuis etiam alios, ex consequenti, inducere possit: & quia sacramentum efficit quod figurat, ideo ex ipsa significatione sacramēti, debet accipi eius principalis effectus. Adhibetur autē hoc sacramentum secundum modum cuiusdam medicationis, sicut Baptismus per modum ablutionis: medicina autem est ad pelendum infirmitatem. Vnde principaliter hoc sacramentum est institutum ad sanandum infirmitatem peccati, vt sicut Baptismus est quædam spiritualis regeneratio, & penitentia quædam spiritualis suscitatio: ita & extrema vnctio sit quædam spiritualis sanatio, vel medicatio. Sicut autē corporalis medicatio præsupponit corporalem vitam in medicamento, ita spiritualis spiritualis: & ideo hoc sacramentum nō datur contra defectus quibus spiritualis vita tollitur, scilicet contra peccatum originale vel mortale:

ARTIC. I.

sed contra illos defectus, quibus homo spiritualiter infirmatur, vt non habeat perfectū vigorem ad actus vite, gratiæ, vel gloriæ. Et hic defectus nihil aliud est, quā quædam debilitas & ineptitudo, quæ in nobis relinquitur ex peccato actuali vel originali, & contra hanc debilitatem homo roboratur per hoc sacramētū. Sed quia hoc robur gratia facit, quæ secum non compatitur peccatū: ideo ex consequenti, si inuenit peccatū aliquod, vel mortale vel veniale, quo ad culpam tollit ipsum, dūmodo nō ponatur ob ex parte recipientis, sicut etiam de Eucharistia & confirmatione supra dictum est. * & ideo etiam Iac. de remissione peccati conditionaliter loquitur dicens: Si in peccatis sit, dimittentur ei, scilicet quoad culpam: non enim semper delet peccatū, quia non semper inueniuntur, sed semper remittit quoad debilitatem prædictam: quam quidam reliquias peccati dicunt. * Quidam verō dicunt, g. principaliter est institutum contra veniale quod quidem non potest dum hæc vita agitur, perfecte curari: & ideo sacramentum exeuntium specialiter contra veniale ordinatur. Sed hoc non videtur verum, quia penitentia sufficiens, etiā in hac vita, delet venialia peccata quoad culpam: quod autem non potest curari, post præstam penitentiam non aufert præcedēti penitentia suum effectum: & iterum hoc pertinet ad debilitatem prædictam. Vnde dicendum quōd principalis effectus huius sacramenti est remissio peccatorum quoad reliquias peccati, & ex consequenti etiā quoad culpā si eam inueniat.

AD primum ergo dicendum, quōd quamuis effectus principalis alicuius sacramenti possit haberi sine actuali perceptione illius

Iaco. 5.
Beda. in
5. c. Iaco
bi & in
c. 8. Luc.
† In hoc
artic.
† 3. p. q.
65. ar. 1.
corp.

3. p. q.
65. ar. 1.
corp.

illius sacramenti, vel sine sacramento, vel aliud sacramentū ex consequenti: nunquam tamen haberi potest sine proposito illius sacramenti. Et ideo quia penitentia est principaliter instituta contra actuale culpam, quodcumque aliud sacramentum actuale culpam, deleat ex consequenti, non excludit necessitatem penitentiae.

AD secundum dicendum, quod extrema unctio aliquo modo, quantum ad illa tria, remittit peccatum: quamvis enim culpa quo ad maculam sine contritione non dimittatur; tamen hoc sacramentū per gratiā quā infundit, facit quod ille motus liberi arbitrij in peccatum, sit contritio: sicut etiam in Eucharistia & Cōfirmatiōe potest accidere. Similiter etiam & reatus poenae temporalis diminuit: sed ex consequenti, inquantum debilitatem tollit; quia eandem poenā lenius portat fortis, quā debilis; unde non oportet, quod propter hoc minuatursatisfactionis mensura. Reliquiae autem peccati non dicuntur hic dispositiones ex actibus relictae, quae sunt quidam habitus inchoati; sed quaedam spiritualis debilitas in ipsa mente existens, quā sublata etiam ciscā habitibus vel dispositionibus manentibus, non ita potest inclinari mens ad peccatum.

AD tertium dicendum, quod quando sunt multae actiones ordinatae ad vnum effectum, vltima est formalis respectu omnium praecedentium, & agit in virtute earum: & ideo in vltima unctiōe gratia infunditur, quae effectū sacramento praebet.

ARTIC. II.

Utrum sanitas corporalis sit effectus huius sacramenti.

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, quod sanitas corporalis nō sit effectus huius sacramenti. Omne enim sacramentum est medicina spiritualis: sed spiritualis medicina ad spiritualem sanitatem ordinatur; sicut corporalis ad corporalem: ergo sanitas corporalis nō est effectus huius sacramenti.

¶ 2 Præterea, Sacramentum semper habet effectum suum in eo qui non fectus accedit: sed quandoque non sanatur corporaliter, suscipiens hoc sacramentum, quantumcumque; deotus accipiat: ergo sanitas corporalis non est effectus eius.

¶ 3 Præterea, Efficacia huius sacramenti nobis ostenditur Iacobi 5. sed ibi non attribuitur sanationis effectus unctiōi, sed orationi; dicit enim, Oratio fidei saluabit infirmum: ergo corporalis sanatio nō est effectus huius sacramenti.

SED contra, Operatio Ecclesiae habet maiorem efficaciam post Christi passionē, quā ante: sed ante oleo inuncti per Apostolos, sanabantur; ut pater Marcī 6. ergo & nunc habet effectum in corporali sanatione.

¶ Præterea, Sacramenta significando efficiunt: sed Baptismus per absolutionē corporalem, quā exterius facit, significat & efficit spiritalem: ergo & extrema unctio per sanationem corporalem, quā exterius significat, efficit & causat spiritalem.

CONCLVSIO.

Sicuti ablutio baptismi effectū habet corporalis ablutionis, sic & extrema unctio habet corporalis medicationis effectum sanationem scilicet corporalem: quā tamen nō nisi quā ad principalem effectū cōducit, praestare dicēda est.

RESPONDEO dicendū,
 sicut Baptismus per ablutionē
 corporalem facit spirituale emū
 dationē à maculis spiritualibus,
 ita hoc sacramentum per medica
 tionem sacramentalem exteri
 orem facit sanationem interiorem:
 Et sicut ablutio Baptismi habet
 effectum corporalis ablutionis,
 quia etiam corporalem munda
 tionem facit: ita etiam extrema
 unctio habet effectum corpora
 lis medicationis, scilicet corpo
 ralem sanationem. Sed hæc est dif
 ferentia, quod corporalis ablutio ex
 ipsa naturali proprietate elemen
 ti facit corporalem mundationē,
 & ideo semper eam facit: sed ex
 tremā unctio non facit corpora
 lem sanationem ex proprietate
 naturalis materiz, sed ex virtute
 diuina, quæ rationabiliter ope
 rat. Et quia ratio operans nun
 quam inducit secundarium effe
 ctum, nisi secundum quod expe
 dit ad principalem: ideo* ex hoc
 sacramento non semper sequitur

August.
 ser. 215.
 de rem
 pore to
 30.

*Aliis
 in Bern.
 in vita
 S. Mala
 chie Epi
 scop. &
 Concil.
 Florent.

corporalis sanatio, sed quando
 expedit ad spirituales sanatio
 nem, & tunc semper eam inducit,
 dummodo non sit impedimentū
 ex parte recipientis.

AD primum ergo dicendum,
 quod obiectio illa probat, quod corpo
 ralis sanitas non sit effectus prin
 cipalis huius sacramenti: & hoc
 verum est.

AD secundum patet solutio
 ex dictis.*

AD tertium dicendum, quod
 oratio illa est forma huius sacrā
 menti, ut dictum est: * & ideo
 hoc sacramentum ex sua forma
 habet efficaciam quantum est de
 se) ad sanationem corporalem.

In corp.
 huius ar
 tic.

*Q. p. 7.

ced. art.
 8. & 9.

ARTIC. III.

*Utrum hoc sacramentum cha
 racterem imprimat.*

AD TERTIVM sic p. 122
 ceditur. Videtur, quod hoc
 sacramentum caracte
 rem imprimat. Character enim
 est signum distinctivum: sed sicut
 baptizatus distinguitur à non
 baptizato, ita unctus à non un
 ctus: ergo sicut Baptismus impr
 mit characterem, ita & extrema
 unctio.

¶ 2 Præterea, In ordinis &
 confirmationis sacramentis est
 unctio, sicut & in hoc sacramen
 to: sed in illis imprimitur chara
 cter: ergo & in isto.

¶ 3 Præterea, In omni sacra
 mento est aliquid quod est res tan
 tum, & aliquid quod est sacramen
 tum tantum, & aliquid quod est res
 & sacramentum: sed non potest ali
 quid assignari in hoc sacramen
 to, quod sit res & sacramentum, nisi
 character: ergo & in hoc sacra
 mento imprimitur character.

SED contra, Nullum sacramē
 tum imprimens characterem ite
 rat, hoc autē iterat, ut dicitur: ¶
 ergo non imprimat characterem. 33. art. 1.

¶ Præterea, Distinctio quæ
 fit secundum characterem sacra
 mentalem, est distinctio eorum,
 qui sunt in presenti Ecclesia: sed
 extrema unctio confertur ei qui
 exit de presenti Ecclesia: Ergo
 in eo non imprimitur character.

CONCLUSIO:

*Hoc sacramentum, cum per il
 lud non deputetur homo, ad
 aliquid sacrum peragendum
 vel suscipiendum, sed solum
 sit in remediū; characterem
 nullum imprimat.*

RESPONDEO dicendū,* q. 1. art.
 1. q. 1. art. 1. q. 1. art. 1. q. 1. art.
 q. character non imprimitur nisi
 in illis sacramentis, quibus ho
 mo ad aliquid sacrum deputatur:
 hoc autem sacramentum est solū
 in remediū, & non deputatur per
 ipsum

Tho. 4.
 disti. 4.
 q. 1. art. 1.

¶ Conc.
 Triden.
 sess. 14.
 de sacra
 mento
 extremæ
 unctio
 c. 3.

123
 Tho. 4.
 supra,
 2. art. 1.
 q. 1. art.
 1. q. 1. art.
 1. q. 1. art.
 1. q. 1. art.

QVÆST. XXXI.

ipsum homo ad aliquid sacrum agendum vel suscipiendum. Et ideo non imprimatur in eo character.

AD primum ergo dicendum, quod character facit distinctionem statuum, quantum ad ea quæ in Ecclesia sunt agenda: & talem distinctionem homo non habet ab alijs per hoc, quod ipse est inuictus.

AD secundum dicendum, quod unctio, quæ fit in ordine & confirmatione, est unctio consecrationis, qua homo deputatur ad aliquid sacrum: sed hæc unctio est unctio medicationis. Et ideo non est simile.

AD tertium dicendum, quod in hoc sacramento res & sacramentum non est character, sed quædam interior deuotio, quæ est spiritualis unctio.

QVÆST. XXXI.

† Conc. Triden. sess. 14. de sacramento excommunicationis. c. 3.

DEINDE considerandum est de administratione huius sacramenti.

¶ Circa quod queruntur tria.

¶ Primo, utrum laicus possit hoc sacramentum conferre.

¶ Secundo, utrum Diaconus.

¶ Tertio, utrum solus Episcopus

ARTICVLVS I.

Utrum laicus possit hoc sacramentum conferre.

123

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod etiam laicus possit hoc sacramentum conferre, quia hoc 2. art. 1. & sacramentum habet efficaciam ex oratione. ut Iacobus * dicit Sed oratio laici quandoque est ita Deo accepta sicut sacerdotis. Ergo potest hoc sacramentum conferre:

¶ 2. Præterea, De quibusdam patribus in Aegypto legitur, quod

ARTIC. I. 151

oleum ad infirmos transmitterebant, & sanabantur: Et similiter dicitur de beata Genonefa, quod oleo infirmos ungebat. Ergo hoc sacramentum potest conferri etiam à laicis.

SED contra est, quod in hoc sacramento fit remissio peccatorum: sed laici non habent potestatem dimittendi peccata: ergo, &c.

CONCLUSIO.

Quamuis in mortis articulo, ne alicui via salutis prcludatur, possit baptizatus etiam à laico conferri, non tamen extrema unctio, cuius tanta non est necessitas, ut dispensatione egeat.

RESPONDEO dicendum,

quod secundum Dionysium in Ecclesiastica Hierarchia *: sunt quidam exercentes adiones hierarchicas, & quidam recipientes tantum, qui sunt laici. Et ideo nullius sacramenti dispensatio laicis ex officio competit: * sed quod baptizare possunt in casu necessitatis, ex diuina dispensatione factum est, ut nulli regenerationis spiritualis facultas desit.

AD primum ergo dicendum, quod oratio illa non fit à sacerdote in persona sua, quia cum sit quandoque peccator, non esset exaudibilis: sed fit in persona totius Ecclesie, in cuius persona orare potest quasi persona publica, non autem laicus, quod persona priuata est.

AD secundum dicendum, quod illæ unctioes non erant sacramentales, sed ex quadam deuotione recipiuntur talem unctionem, & meritis ingentium vel oleum mittentium, consequatur effectus sanitatis corporis: per gratiam finitatem, non autem per gratiam sacramentalem.

K + A.R.

Cap. 9. nō procul. à princ.

3. p. q. 67. arti. 3. 4. & 5.

Tho. ubi supra, q. 2. art. 1.

q. 1. & sequen-

tibus.

* Iacob.

† Iacob.

† Iacob.

† Iacob.

† Iacob.

† Iacob.

† Iacob.

ARTIC. II.

124

Vtrum Diaconi possint hoc sacramentum conferre.

Cap. 5:
Eccle.
Hierar-
chie p.
1. circa
med.

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, quod Diaconi possint hoc sacramentum conferre. Quia secundum Dion. * Diaconi habent virtutem purgatiuam: sed hoc sacramentum est institutum tantum ad purgandum ab infirmitate mentis & corporis: ergo & Diaconi possunt conferre.

¶ 2 Præterea, Dignius sacramentum est Baptismus quam hoc, de quo hic agimus: sed Diaconi possunt baptizare, ut patet de beato Laurentio *: ergo & possunt hoc sacramentum conferre.

*Vt etiam
dictū est
3. p. q.
67. arti.
1. ad 3.

SED contra est, quod dicitur Iacobi 5. Inducat presbyteros Ecclesie.

CONCLUSIO.

Hoc sacramentum, cum gratia conferat, non potest diaconus ex officio conferre.

Concil.
Triden.
sess. 14.
de sacra-
mento
extreme
vntionis
cap.
3. & ca-
nonc 4.

RESPONDEO dicendū, quod Diaconus habet vim purgatiuam tantum, non illuminatiuam: unde cum illuminatio fiat per gratiam, nullum sacramentū, in quo gratia confertur, Diaconus potest dare ex officio: & ideo nec hoc, cum in eo gratia conferatur.

AD primum ergo dicendum, quod hoc sacramentum illuminando per gratiæ collationem, purgat. Et ideo Diacono eius collatio non competit.

AD secundum dicendum, quod hoc sacramentum non est necessitatis sacramentum, sicut baptizamus: unde non ita committitur dispensatio eius omnibus in articulo necessitatis, sed solum illis quibus ex officio competit: Diaconis autem, etiam baptizare non competit ex officio.

ARTIC. III.

Vtrum solum Episcopus possit hoc sacramentum conferre.

125

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod solus Episcopus possit hoc sacramentum conferre. Quia hoc sacramentum vntione perficitur, sicut & confirmatio: sed solus episcopus potest confirmare: ergo solus Episcopus potest hoc sacramentum conferre.

¶ 2 Præterea, Qui non potest quod minus est, non potest quod est maius. Sed maior est usus materie sanctificatæ, quam sanctificatio eius: quia est finis ipsius. Ergo cum sacerdos non possit sanctificare materiam, nec potest materia sanctificata vti.

SED contra, Huius sacramenti minister inducendus est ad eum qui suscipit sacramentum: ut patet Iacobi 5. Sed Episcopus non posset accedere ad omnes infirmos suæ diocesis: ergo non solus Episcopus potest hoc sacramentum conferre.

CONCLUSIO.

Cum hoc sacramentum in aliquo super alios, perfectionis gradu suscipiente non constituitur, sed cunctis exhibeatur: non modo per Episcopos sed etiam per simplices sacerdotes administrari potest.

RESPONDEO dicendū, quod secundum Dion. * Episcopus proprie habet perficiendi officium, sicut sacerdos illuminandi: unde illa sacramenta dispensanda solis Episcopis referuntur, quæ suscipiunt in aliquo statu perfectionis super alios ponunt: hoc autem non est in hoc Sacramento, cum omnibus deatur.

Et

Cap. 5.
ecclesi.
Hier. p.
1. a me-
do: &
in tit. co-
templ.

QVÆST. XXXII.

Et ideo per simplices sacerdotes potest administrari.

AD primum ergo dicendum, quod confirmatio imprimit characterem, quo collocatur homo in statu perfectionis, ut supra dictum est. Non autem hoc est in sacramento; & ideo non est simile.

AD secundum, dicendum, quod quamvis in genere causæ finalis, usus materiæ sanctificatæ sit potior quam sanctificatio materiæ: tamen in genere causæ efficientis sanctificatio materiæ est prior: quia ab eadem pendet usus, sicut ab actiua causâ. Et ideo sanctificatio requirit altioris virtutem actiuam, quam usus.

QVÆSTIO XXXII.

Quibus hoc sacramentum conferri debeat, & in qua parte corporis, in septem articulos divisa.

DEINDE considerandum est de his, quibus hoc sacramentum conferri debet: & in qua parte corporis.

¶ Circa quod quærentur septem.

¶ Primo, utrum sanis debeat conferri hoc sacramentum.

¶ Secundo, utrum debeat conferri in qualibet infirmitate.

¶ Tertio, utrum debeat conferri furiosis & amentibus.

¶ Quarto, utrum pueris.

¶ Quinto, utrum totum corpus in hoc sacramento inungi debeat.

¶ Sexto, utrum convenienter determinentur partes, in quibus inungitur.

¶ Septimo, utrum mutilati, in prædictis partibus inungi debeant.

ARTIC. I. 126

Utrum sanis debeat conferri hoc sacramentum.

AD PRIMUM sic proceditur. Videur, quod etiam sanis, debeat conferri hoc sacramentum, quia principalior effectus huius sacramenti est sanatio mentis, quam sanatio corporis, ut dictum est: sed etiam sani corpore indigent sanatione mentis: ergo eis etiam debet hoc sacramentum conferri.

¶ 2. Præterea, Hoc sacramentum est executium, sicut baptismus intransitum: sed omnibus intransitibus baptismus datur: ergo omnibus executibus debet dari hoc sacramentum. Sed quandoque illi qui sunt in propinquo exitus, sunt sani, sicut illi qui decipi tãdi sunt: ergo talibus debet hoc sacramentum dari.

SED contra est, quod dicitur Iac. 5. Infirmatur quis in vobis, &c. Ergo solis infirmis competit hoc sacramentum.

CONCLUSIO.

Hoc sacramentum, cum sit spiritalis quoad curatio, quæ per quandam corporalis curationis modum significatur, sanis conferri non debet.

RESPONDEO dicendum, quod hoc sacramentum est quædam spiritalis: curatio, ut prius dictum est, quæ quidem per quandam corporalis curationis modum significatur: & ideo illis quibus corporalis curatio non competit, scilicet sanis, non debet hoc sacramentum conferri.

AD primum ergo dicendum, quod quamvis spiritalis sanitas sit principalis effectus huius sacramenti, tamen oportet quod curationem corporalem significetur.

126

Th. 4. d. 23. q. 2. a. 2. q. 1. & seq.

Q. 30. a. 2. co. 8. ad. 1.

Quæ. 30. a. 1. & 2. c. 1. q. 1. co. p.

154 QV AE S T. XXXII.
tur curatio spiritualis huius sa-
cramenti, etiam si corporalis sa-
natio non sequatur: & ideo solū
illis hoc sacramento sanitas spiri-
tualis dari potest, quibus corpo-
ralis curatio cōpetit, scilicet infir-
mis: sicut ille solus pōt baptismū
suscepere, qui potest corporalis
ablutionis esse particeps, non au-
tē puer in vētre matris existēs*.

*vt di- AD secundum dicendum, q
tum est etiam baptismus non est nisi illo
in 3. p. q. rum intransitum, qui corporali ab-
68. ar. 11 lutioni subieci possunt. Et ideo
hoc sacramento illorum tan-
tum exuentium est, quibus corpo-
ralis curatio competit.

A R T I C V L V S II.
*Vtrum hoc sacramento dari
debeat in qualibet infirmitate.*

127

AD SECUNDUM sic
proceditur. Videtur, q
hoc sacramētum dari de-
beat in qualibet infirmitate. Quia
Iacobi quinto, vbi hoc sacramen-
tum traditur, nulla infirmitas de-
terminatur. Ergo in omnibus in-
firmitatibus debet hoc sacramen-
tum conferri.

¶ 2 Præterea, Quanto reme-
dium est dignius, tanto debet esse
generalius: sed hoc sacramētū
est dignius, quā medicina corpo-
ralis: Cum ergo medicina corpo-
ralis omnibus infirmis detur,
videtur quod etiam hoc sacra-
mentum.

SED contra, Hoc sacra-
mentum ab omnibus dicitur extreme
unctionis: sed non omnis infirmi-
tas ad extremum vitæ perducit,
cū quædam ægritudines sint cau-
sæ longioris vitæ, vt dicit Phi-
losophus. Ergo non in omnibus in-
firmitatibus debet hoc sacramētū
dari.

CONCLUSIO.

*Non quouis morbo laborantibus
est hoc sacramentum exhiben-
dum,*

In li. de
longitu-
dine &
breuitate
vitæ,
parum à
prin. li-
belli.

A R T I C. II. ET III.
*dum, sed ad mortem proximè
aliqua ægitudine affectis.*

RESPONDEO dicendum;
quod hoc sacramento est viti-
um remediū, quod Ecclesia po-
test conferre, quasi immediate dis-
ponens ad gloriam: Et ideo illis
tantum infirmantibus debet ex-
hiberi, qui sunt in statu exeun-
tium propter hoc, quod ægritudo
nata est inducere mortem, & de
periculo timetur.

AD primum ergo dicendum,
quod quælibet infirmitas augmē-
tata, potest mortem inducere. Et
ideo si genera infirmitatum pen-
sentur, in qualibet ægitudine po-
test dari hoc sacramētū: Et hinc
est quod Apost. non determinat
infirmitatem aliquam: sed si pen-
setur infirmitatis modus & sta-
tus, non semper debet infirmanti
bus hoc sacramētum dari.

AD secundum dicendū, quod
medicina corporalis habet pro
principali effectū sanitatem cor-
poralem, quæ omnes infirmi in
quolibet statu indigent: sed hoc
sacramentum habet pro princi-
pali effectū illam sospitatem,
quæ exeuntibus, & iter ad gloriā
agentibus, est necessaria: & ideo
non est simile.

A R T I C. III.

*Vtrum hoc sacramentum dari
debeat furiosis, & amentibus.*

AD TERTIUM sic pro-
ceditur. Videtur, q
furiosis & amentibus hoc
sacramentum dari debeat. Quia ta-
les ægritudines sunt periculosissi-
mæ, & cito ad mortē disponunt:
sed periculo debet adhiberi reme-
dium: ergo hoc sacramentum
quod est in remedium infirmita-
tis humanæ debet talibus cōferri

¶ 2 Præ-

128

*Thom. 2.
4. Sent.
dist. 4. p. 2.
3. arti. 1.
q. 3. cor.
& arg. 2.
Et in 3.
p. q. 68.
art. 12

vt dict.
est. q. 2.
ar. 8.

Alias
Princ
Pallie

QVÆST. XXXII.

¶ 2 Præterea, Dignius sacramentum est baptisumus, q̄ illud: sed baptisumus datur furiosis, vt supra dictum est. ergo & hoc sacramentum eis debet dari.

SED contra, Hoc sacramentum non est dandum nisi recognoscentibus ipsum: sed tales non sunt furiosi & amentes: ergo eis dari non debet.

C O N C L V S I O.

Furiosis & amentibus, vepote quibus desit deuotionis affectus, nullatenus hoc sacramentum conferri debet, nisi lucida intervalla habeant, quibus sacramentum recognoscant.

RESPONDEO dicendum, quòd ad effectum huius sacramenti percipiendum plurimum ualet deuotio suscipientis, & personale meritum conferentium; & generale totius Ecclesiæ: quod patet ex hoc quòd per modum deprecationis, forma huius sacramenti confertur. Et ideo illis qui non possunt recognoscere, & cum deuotione suscipere hoc sacramentum, dari non debet; & præcipue furiosis & amentibus, qui possent irreuerentiam sacramento per aliquam immunditiam facere: nisi haberent lucida intervalla, in quibus sacramentum recognoscerent; & sic eis conferri in statu illo posset.

AD primum ergo dicendum, quòd quamuis in periculo mortis tales quandoque sint, tamen remedium per deuotionem propriam non potest eis applicari: Et ideo non debet eis conferri.

AD secundum dicendum, q̄ baptisumus non requirit motum liberi arbitrii: quia datur contra originale peccatum, quòd non curatur in nobis ex nostro libero

ARTIC. III. ET IIIT. 155
arbitrio: sed in hoc sacramento requiritur motus liberi arbitrii: & ideo non est simile. Et præterea baptisumus est sacramentum necessitatis, non autem extremae vntatis.

A R T I C. IIIT.

Virum hoc sacramentum debet dari pueris.

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, q̄ hoc sacramentum debeat dari pueris. Quia eisdem infirmis laborantibus quandoque laborant pueri & adulti. Sed eidem morbo debet adhiberi idem remedium: ergo sicut adultis, ita & pueris debet hoc sacramentum dari.

¶ 2 Præterea, Hoc sacramentum datur ad purgandum reliquias peccati (vt supra dictum est) tã originalis, quàm actualis. Sed in pueris sunt reliquie originalis peccati: ergo eis debet hoc sacramentum dari.

SED contra est; quòd nulli debet dari hoc sacramentum, cui non competit forma sacramentis: sed forma huius sacramenti non competit pueris qui non peccauerunt per usum & auditum, vt in forma exprimitur: ergo eis non dari debet hoc sacramentum.

C O N C L V S I O.

Hoc sacramentum, cum actuali deuotionem in suscipiente requiratur, pueris conferri non debet.

RESPONDEO dicendum, q̄ hoc sacramentum exigit actualē deuotionem in suscipiente, sicut & Eucharistia. Vnde sicut Eucharistia non debet dari pueris, ita nec hoc sacramentum.

AD primum ergo dicendum, quòd infirmitates in pueris non sunt ex peccato actuali causatae, sicut

129

Q. 30. 2^a
1. corp.

*Thom.
4. Sent.
dist. 4. p.
3. arti. 1.
q. 3. cor.
& arg. 2.
Et in 3.
p. q. 63.
art. 12.

vt dictum
est. q. 29
art. 8.

Alias
Principi-
paliter.

sicut in adultis : & contra illas præcipue infirmitates, hoc sacramentum datur, quæ sunt ex peccato causatæ, quasi peccati reliquix.

AD secundum dicendū: quod non datur contra reliquias originis peccati, nisi secundū quod sunt per actualia peccata quodāmodo confortatæ: unde principia iter contra actualia peccata datur (vt ex ipsa forma patet) quæ non sunt in pueris.

ARTICVLVS V.

Verum in hoc sacramento totū corpus inungi debeat.

150 **A**D QVINTVM sic proceditur. Videtur, quod in hoc sacramento totū corpus inungi debeat. Quia secundū 3. q. 1. & Aug. anima tota est in toto corpore: sed præcipue datur hoc sacramentum ad sanandum animā. Trinita. Ergo in corpore toto debet inu-
te ca. 6. tio fieri.

non pro ¶ 2. Præterea, Vbi est morbus eul à si- ibi debet apponi medicina: sed neto. 3. quandoque morbus est vniuersalis & in toto corpore, sicut febris: ergo totum corpus debet inungi.

¶ 3. Præterea, In baptismo totum corpus immergitur: ergo & hic totum debet inungi.

SED contra, est vniuersalis Ecclesiæ ritus, secundum quem non inungitur infirmus hoc sacramento, nisi in determinatis partibus corporis ¶.

CONCLVSIO.

ut dicē in corp. art. se- quētis. *Non totum corpus, sed ea dumtaxat humani corporis partes, inungi oleo huius sacramenti debent, in quibus est aliqua spiritalis infirmitatis radix.*

RESPONDEO dicendū q, hoc sacramentū per modū curationis exhibetur: curatio autem

ARTIC. V. ET VI.

corporalis non oportet quod fiat per medicinam toti corpori appositam, sed illis partibus vbi est radix morbi. Et ideo etiam vnctio sacramentalis debet fieri in illis partibus tantum, in quibus est radix spiritalis infirmitatis.

AD primum ergo dicendum, quod anima quamuis sit tota in qualibet parte corporis, quantū ad essentiam, non tamen quantū ad potentias, quæ sunt radices actuum peccati. Et ideo oportet, quod in determinatis partibus fiat, in quibus illæ potentie habent esse.

AD secundum dicendum, q non semper apponitur medicina vbi est morbus: sed congrētius, vbi est radix morbi.

AD tertium dicendum, quod baptisimus fit per modum ablutionis. Ablutio autem corporalis nō purgat maculam * ab aliqua parte, nisi cui apponitur. Et ideo baptisimus toti corpori adhibetur: secus, autē est de extrema vnctio-
ne ratione iam dicta ¶.

ARTICVLVS VI.

Verum cōueniēter determinentur partes inungenda.

AD SEX TVM sic proceditur. Videtur, quod inconuenienter determinentur istæ partes, vt scilicet in firmus inungatur in oculis, in naribus, auribus, labijs, manibus, & pedibus. Quia sapiens medicus curat morbum in radice, sed de corde exeunt cogitationes quæ coinquināt hominem: vt dicitur Matt. 15. Ergo in pectore debet fieri inunctio.

¶ 2. Præterea, Puritas mentis non minus est necessaria exeuntibus, quā intransibibus. Sed intrātes vnguntur chrismate in vertice à sacerdote, ad significandum mentis puritatem: ergo & ex-
euntibus

tes, hoc sacramento vngi debent in vertice.

¶ 3 Præterea, ibi debet adhiberi remedium, ubi est maior vis morbi. Sed spiritualis morbus præcipue viget in viris, in renibus; & in mulieribus, in vmbilico, vt dicitur Iob. 40. Fortitudo eius in lumbis eius, &c. secundum expositionem Greg. ¶ Ergo ibi debet fieri inunctio.

¶ 4 Præterea, Sicut per pedes peccatur, ita & per alia membra corporis. Ergo sicut inunguntur pedes, ita & alia corporis membra inungi debent.

CONCLVSIO.

Quinque sensuum organica membra inungi præcipue debent, quæ cognitionis nostra ac peccatorum sunt principia: in nō nullis autem propter appetitiuam & motiuam, inunguntur renes ac pedes.

RESPONDEO dicendum: quod principia peccandi in nobis sunt eadem, quæ & principia agendi, quia peccatum consistit in actu. Principia autem agendi in nobis sunt tria. Primum est, dirigens, scilicet vis cognoscitiua. Secundum est, imperans, scilicet vis appetitiua. Tertium est, exequens, scilicet vis motiua. Omnis autem nostra cognitio à sensu ortum habet: & quia ubi est in nobis, prima origo peccati, ibi debet vinctio adhiberi; ideo inunguntur loca quinque sensuum; scilicet oculi, propter visum; aures, propter auditum; nares, propter odoratum; os, propter gustum; manus, propter tactum, qui in pulpis digitorum præcipue viget & propter appetitum inunguntur alii quibus renes. Pedes autem inunguntur propter motiuam, qui sunt principalis eius instrumentum. Et quia primum principium ope

ARTIC. VI. 137
rationis humana est cognoscitiua; ideo illa vinctio ab omnibus obseruatur, quæ fit ad quinq; sensus quasi de necessitate sacramentis: sed quidam non seruant alias, quidam vero illam seruant, quæ fit ad pedes & non quæ ad renes: quia appetitiua & motiua sunt secundaria principia.

AD primum ergo dicendum, quod cogitatio à corde non exit nisi per aliquam imaginationem, quæ est motus à sensu factus, vt dicitur in secundo de anima. Et ideo cor non est prima radix cogitationis, sed organa sensuum; nisi quatenus cor est principium totius corporis; sed hoc principium est radix remota.

AD secundum dicendum, quod intrantes debent acquirere puritatem mentis, sed exeuntes debent eam purgare. & ideo exeuntes debent inungi in illis partibus: quibus contingit puritatem mentis inquinari.

AD tertium dicendum, quod secundum quorundam consuetudinem fit in renibus, propter hoc quod ibi maxime viget concupiscibilis: sed appetitiua non est prima radix vt dictum est.

AD quartum dicendum, quod in corpore organa corporis quibus actus speculati exercantur, sunt pedes, manus, & lingua, quibus etiam exhibetur vinctio; & membra genitalia, quibus propter immunditiam illarum partium, & honestatem sacramenti non debet vinctio adhiberi.

ARTICVLVS VII.

Vtrum mutilari debeant inuncti illis vntionibus.

AD SEPTIMUM sic proceditur. Videtur, quod mutilati non sint inungendi illis vntionibus, quæ partibus illis competunt. Quia sicut hoc

¶ li. 2. c. 160.

132

li. 2. Mo
ral. c. 11
à medio

* Aliàs
in.

¶ in co-
hutus.
& resp.
ad. 1. &
2.

131

Aliàs me-
dicina.

Concil.

Florēt.

super u-

nione. Ia

cobino-

riū & Ar

con o-

ten in

corri-

ta de Sa

cramēt.

hoc sacramentum exigit determi-
natam dispositionem in suscipiē-
te, ut scilicet sit infirmus, ita &
determinatam partē: sed ille qui
non habet infirmitatem, non po-
test inungi: ergo nec ille qui nō
habet partem illam, in qua debet
fieri unctio.

¶ 2 Præterea, Ille qui est cæ-
cus à natiuitate, nō deliquit per
visum: sed in unctioe quæ fit ad
oculos, fit mentio de delicto per
visum: ergo talis unctio, cæco na-
tio non debet fieri: & sic de alijs.

SED contra est, quod defe-
ctus corporis non impedit ali-
quod aliud sacramentum: ergo nec
istud impedire debet. Sed de ne-
cessitate istius sacramenti est quæ
libet unctionum: ergo omnes de-
bent fieri mutilatis.

CONCLUSIO.

*Mutilati, cum potentias animæ,
illis membris debitas habeant,
ideo interius peccare pos-
sunt, in partibus proxime ac-
cedentibus ad illas partes, quæ
bus alias inungerentur, inun-
gi debent.*

RESPONDEO dicendū,
quod mutilati etiam inungi de-
beant, quanto propinquius fieri
potest ad partes illas, in quibus
unctio fieri debuerat: quia quam-
uis non habeant membra, habent
tamen potentias animæ quæ illis
membris debentur, saltem in ra-
dice: & interius peccare possunt,
per ea quæ ad partes illas perti-
nent, quamuis non exterius.

¶ Et per hoc patet solutio
AD obiecta.

QVÆSTIO XXXIII.

*De iteratione huius sacramenti,
in duos articulos diuisa.*

DEINDE considerandū
est de iteratione huius sa-
cramenti.

¶ Circa quod quaruntur duo.

Primo,

ARTIC. I.

¶ Primo, vtrum hoc sacramentū
debeat iterari.

¶ Secundo, vtrum in eadem infir-
mitate debeat iterari.

ARTICVLVS PRIMVS.

*Vtrum hoc sacramentum debeat
iterari*

133

AD PRIMVM sic per Thom.
ceditur. Videtur, quod vbi sit
hoc sacramentum non
debeat iterari, quia dignior est
unctio, quæ fit homini quam quæ
fit lapidi. Sed unctio altaris non
iteratur, nisi altare illud fractum
fuerit. Ergo nec unctio extrema,
quæ adhibetur homini, debet ite-
rari.

¶ 2 Præterea, Post extremum
nihil est: sed hæc unctio dicitur ex
trema: ergo non debet iterari.

SED contra, Hoc sacramen-
tum est quædam spiritualis cura
per modum corporalis cura-
tionis exhibita: sed curatio cor-
poralis iteratur: ergo & hoc sacra-
mentum iterari potest.

CONCLUSIO.

*Sacramentum hoc cum effectum
perpetuum non habeat, sine
sui aliqua iniuria iterari
potest.*

RESPONDEO dicendū, quod
nullum sacramentale. nec sacra-
mentum quod habet effectum
perpetuum, debet iterari: quia o-
stenditur sacramentum nō suis-
se efficax ad faciendum illum ef-
fectum: & sic fieret iniuria illi sa-
cramento. Sacramentum autem
quod habet effectum non perpe-
tuum, potest iterari sine iniuria,
vt effectus deperditus iterato re-
cuperetur. Et quia sanitas cor-
poris & mentis, quæ est effectus
huius sacramenti, potest amitti
postquam fuerit per sacramenta
effecta: ideo hoc sacramentum si-
ne sui iniuria potest iterari.

AD primum ergo dicendum,
quod

August.
ser. 215.
de tēp.
tom. 20.

quod vnctio lapidis, fit ad ipsius altaris consecrationem, quæ est perpetuo in lapide quandiu alta re manet: & ideo non potest iterari. Sed hæc vnctio non fit ad consecrationem hominis, cum nõ imprimatur per eam character; & ideo non est simile.

AD secundum dicendum, quod illud quod secundum æstimationem hominum est extremum, quædoque secundum rei veritatem non est extremum: & sic dicitur hoc sacramentum extrema vnctio: quia non debet dari, nisi illis quorum mors est propinqua, secundum existimationem hominum.

ARTIC. II.

Vtrum in eadem infirmitate debeat iterari.

AD SECUNDUM sic proceditur. Videtur, quod in eadem infirmitate nõ debeat iterari, quia uni morbo nõ debetur nisi vna medicina: sed hoc sacramentum est quædam spiritalis medicina: ergo contra vnum morbum non debet iterari.

¶ 2 Præterea, Secundum hoc posset aliquis infirmus tota die inungi; si in eodem morbo posset iterari vnctio; quod est absurdum.

SED contra est, quod aliquando morbus diu durat post sacramenti perceptionem; & sic reliquæ peccatorum contrahuntur, contra quas principaliter hoc sacramentum datur: ergo debet iterari.

CONCLUSIO.

Eadem infirmitate laborantibus non secundum eundem, sed diuersum infirmitatis statum, potest extrema vnctio iterum exhiberi.

RESPON-

RESPONDEO dicendum, quod hoc sacramentum non respicit tantum infirmitatem, sed etiam infirmitatis statum: quia non debet dari nisi infirmis, qui secundum humanam æstimationem videntur morti appropinquare. Quædam enim infirmitates nõ sunt diuturnæ: vnde si in eis datur hoc sacramentum, tunc si homo ad statum illum perueniat quod sit in periculo mortis, non recedit à statu illo, nisi infirmitate curata, & ita non debet iterum inungi: sed si reciduum patitur, erit alia infirmitas, & poterit fieri alia inunctio. Quædam uero sunt ægritudines diuturnæ, vt hæctica, hydropisis, & huiusmodi; & in talibus non debet fieri inunctio, nisi quando videntur perducere ad periculum mortis: & si homo illum articulum enadat eadem infirmitate durante, & iterum ad similem statum per illam ægritudinem reducat, iterum potest inungi: quia iam quæ est alia infirmitatis status, quamuis non sit alia infirmitas simpliciter.

¶ Et per hoc patet solutio AD obiecta.

QVÆST. XXXIII.

De Sacramento ordinis, quo ad eius essentiam, & eius partes, in quinque articulos diuisa.

POST hæc considerandum est de sacramento ordinis. Et primo, de ordine in communi. Secundo, de distinctione ordinum. Tercio, de conferentibus ordinem. Quarto, de impedimentis ordinandorum. Quinto, de his quæ sunt ordinibus annexa. De ipso autem ordine in communi, tria videntur. Primo, de eius entitate & quidditate, & partibus eius. Secundo, de eius effectu. Tercio, de suscipientibus ipsum.

¶ Circa

¶ Circa primum quærunt quinque,

¶ Primo, utrum ordo in Ecclesia esse debeat.

¶ Secundo, utrum conuenienter definiatur.

¶ Tercio, utrum sit sacramentum.

¶ Quarto, utrum eis forma conuenienter exprimatur.

¶ Quinto, utrum hoc sacramentum habeat materiam.

ARTICVLVS PRIMVS.

Verum ordo in Ecclesia esse debeat.

I 35
Thom. 4
d. 24. q.
1. a. 1. q.
1. & se-
quent.

AD PRIMVM sic proceditur, Videtur, quod ordo in Ecclesia esse non debeat. Ordo enim requirit subiectionem & praelationem: sed subiectio uidetur repugnare libertati, in quam uocati sumus per Christum ergo ordo in Ecclesia esse non debet.

¶ 2. Præterea, ille qui in ordine constituitur, alio superior fit: sed in Ecclesia quilibet debet se altero inferiorem reputare. Phil.

concil.
Treat.
testio. 23
cap. 1. 2.
& seq.

¶ 2. Superiores inuicem arbitratres: ergo non debet in ecclesia esse ordo.

¶ 3. Præterea, Ordo inuenitur in Angelis propter distinctionem eorum in bonis naturalibus, & gratuitis: sed omnes homines sunt in natura unum, gratiarum etiam dona quis eminentius habeat, ignotum est: ergo ordo in Ecclesia esse non debet.

SED contra, ad Rom. 113. dicitur. Quæ sunt à Deo, ordinata sunt: sed Ecclesia à Deo est, quia ipse eam ædificauit sanguine suo. Ergo ordo in Ecclesia esse debet.

¶ Præterea, Status Ecclesie est medius inter statum naturæ & gloriæ: sed in natura inuenitur ordo, quo quidam aliis superiora sunt; & similiter in gloria, ut patet in Angelis: ergo in Ecclesia debet esse ordo.

ARTIC. I.

CONCLUSIO.

Oportuit in Ecclesia ordinem aliquem sacramentum esse, quo quidam aliis, ad illorum erga non sui utilitatem, præficerentur.

RESPONDEO dicendum, quod Deus sua opera in sui similitudinem* producere uoluit quantum possibile fuit, ut perfecta essent, & per ea cognosci posset. Et ideo ut in suis operibus representaretur, non solum secundum quod in se est, sed etiam secundum quod aliis inhiit: hanc legem naturalem imposuit omnibus, ut ultima per media reducerentur & perficerentur, & media per prima, ut Dionysius* dicit. Et ideo ut ista pulchritudo, Ecclesie non deesset, posuit ordinem in ea, ut quidam aliis sacramenta traderent, suo modo Deo in hoc assimilari: quasi Deo cooperantes, sicut & in corpore naturali quadam membra aliis induunt.

Al. perducere.

AD PRIMVM ergo dicendum quod subiectio seruitutis repugnat libertati, quæ seruitus est cum aliquis dominatur aliis; ad sui utilitatem subiectis utens: talis autem subiectio non requiritur in ordine, per quem qui præ sunt, salutem subditorum quærere debent, non propriam utilitatem.

AD SECUNDVM dicendum, quod quilibet se debet reputare inferiorem merito, sed non officio: ordines autem officia quædam sunt.

AD TERTIVM dicendum, quod ordo in Angelis non attenditur secundum distinctionem naturæ: nisi per accedens, in quantum ad distinctionem naturæ sequitur in eis distinctio gratiæ. Attenditur autem in eis per se secundum distinctionem in gratia; quia eorum ordines respiciunt participationem

cap. 5. ecclesiast. hierarc. in ti. de sacerdotum per sectionibus, in principio.

13

Li. 4. fin. §. 8.

Loco citat.

Posse 4. Scilicet 5. A. Prin.

tionem diuinorū, & communica-
tionem in statu gloriæ, quæ est
secundum mensuram gratiæ, qua-
si gratiæ signis, & effectus quoda-
modo. Sed ordines Ecclesiæ mili-
tantis respiciunt participationē
sacramentorum & communicatio-
nis; quæ sūt causa gratiæ, & quo-
dammodo gratiam præcedunt.
Et sic non est de necessitate nos-
trorum ordinum gratia gratum
faciens, sed solum potestas dispē-
sandi sacramēta: & propter hoc
etiam ordo non attenditur per
distinctionē gratiæ gratū faciētis,
sed per distinctionem potestatis.

A R T I C. II.

*Verum conuenienter ordo desi-
niatur.*

136

AD SECUNDVM sic
proceditur. Videtur, q
inconuenienter ordo à Ma-
gistro Sent. dist. 24.* definiatur,
ubi dicitur: Ordo est signaculum
quoddam Ecclesiæ, quo spiritalis
potestas traditur ordinato.
Pars enim non debet poni genus
totius, sed character, per quem
signaculum exponitur in conse-
quenti* definitione est pars ordi-
nis, quia diuiditur cōtra id quod
est res tantum, vel sacramentum
tantū, cum sit res & sacramentū:
ergo signaculum non debet poni
quasi genus ordinis.

Loco iā
citato.Postulat
4 Sent.
distin. 3.
S. A. in
princip.

¶ 2 Præterea, Sicut in sacra-
mento ordinis imprimitur cha-
racter, ita in sacramento baptis-
mi: sed in* definitione baptismi
non ponebatur character, ergo
nec in definitione ordinis poni
debet.

¶ 3 Præterea, In baptismo
etiam quædam spiritalis datur
potestas accedendi ad sacramen-
ta, & iterum est quoddam signa-
culum cum sit sacramentum, ergo
hec definitio conuenit baptis-
mo: & sic inconuenienter assigna-
tur de ordine.

Supp. 3. partis S. Tho.

A R T I C. II. 161

¶ 4 Præterea, Ordo relatio que-
dā est, quæ in utroq; extremorū
saluatur: extrema autem relatio-
nis ordinis sunt superior & infe-
rior: ergo inferiores habent ordi-
nem sicut & superiores: sed in eis
nō est aliqua potestas præminē-
tiæ; qualis hic ponitur in defini-
tione ordinis, ut patet per ex-
positionem sequentē, ubi ponitur*
promotio potestatis. Ergo incon-
uenienter definitur hic ordo.

Loco in
arg. 1. ci-
tato.

C O N C L U S I O.

*Ordo signaculum quoddam Ec-
clesiæ est: quo spiritalis pote-
stas traditur ordinato.*

RESPONDEO dicendum
quod definitio quam Magister*
de ordine ponit, conuenit ordi-
ni secundum quod est Ecclesiæ
sacramentum, & ideo duo ponit,
scilicet signum exterius, ibi (si-
gnaculum quoddam, id est signū
quoddam) & effectum interiore
ibi (quo spiritalis potestas, &c.)

4. Sent.
dist. 24.
S. K.

Ad primum ergo dicendum,
quod signaculum non ponitur
hic pro characterē interiore, sed
pro eo quod exterius geritur, qd
est signum interioris potestatis,
& causa: & sic etiam sumitur cha-
racter in alia definitione, si tamē
pro interiori characterē sumere
tur, non esset inconueniens, quia
diuisio sacramenti in illa tria; nō
est in partes integrales propriē
loquēdo. Quia illud quod est res
tantum, non est de essentia sacra-
menti: quod est etiam sacramen-
tum tantum, transit; & sacramen-
tum & res manere dicitur. Unde
relinquitur, quod ipse character
interior sit essentialiter & prin-
cipaliter ipsum sacramentum or-
dinis.

Ad secundum dicendum, q
quamuis in baptismo conferatur
aliqua spiritalis potentia reci-
piendi alia sacramenta, ratione

L cuius

cuius characterem imprimit, non tamē hic est principalis effectus eius; sed ablutio interior, propter quam baptismus fieret etiā priori causa non existente. Sed ordo potestatem principaliter importat: & ideo character, qui est spiritualis, potestas, in definitione ordinis ponitur; non autem in definitione Baptismi.

Positum
argu. 1.

AD tertium dicendum, quod in baptismo datur quædam potestas spiritualis ad recipiendum, & ita quodammodo passiva. Potestas autē proprie nominat potentiam ad iuā cum aliqua præminencia: & ideo hæc definitio Baptismo non competit.

AD quartum dicendum, quod nomen ordinis, dupliciter accipitur: quandoque enim significat ipsam relationem; & sic est tam in inferiori, quam in superiori, ut obiectio tangit, & sic non accipitur hic. Quandoque autē accipitur pro ipso gradu, qui ordinem primo modo acceptum facit: & quia ratio ordinis prout est relatio, inuenitur ubi aliquid superius altero occurrit, ideo hic gradus eminens per potestatem spirituale, ordo nominatur.

ARTIC. III.

Utrum ordo sit sacramentum.

137

Concil.

Triden.

sess. 23.

cap. 3.

*Li. 1. d.

de sancto Viſt.)

est materiale ele

sacram.

p. 9. c. 1.

& Tho.

4. dist. 1.

q. 1. art.

1. q. 5.

arg. 1. &

in corp.

& ad 1.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod ordo nō sit sacramentū. Sacramentū enim (vt dicit Hug. * de sancto Viſt.) est materiale elementum: sed ordo non nominat aliquid huiusmodi, sed magis relationē vel potestātē, quia ordo est pars potestatis secundum Isidor. ergo non est sacramentum. ¶ 2. Præterea, Sacramenta nō sunt de Ecclesia triumphante: in corp. sed ibi est ordo, vt patet in Angelis: ergo ordo non est sacramentum.

ARTIC. III.

¶ 3. Præterea, Sicut prælatio spiritualis, quæ est ordo, datur cum quadam consecratione, ita & prælatio secularis: quia & reges inunguntur, vt dictū est f. Sed regia dignitas non est sacramentum. Ergo nec ordo, de quo hic loquimur.

SED contra est, qd ab omnibus enumeratur inter septem Ecclesie sacramenta.

¶ Præterea, Propter quod vnum quodque tale, & illud magis: sed propter ordinem fit homo dispensator aliorū sacramentorum: ergo ordo habet magis rationem, qd sit sacramentum, quam etiam alia.

CONCLUSIO.

Cum in susceptione ordinis, consecretur homo per visibilia signa: ordinem esse sacramentum consequitur.

RESPONDEO dicendum qd sacramentum (vt ex dictis * patet) nihil est aliud, quam quædam sanctificatio homini exhibita cū aliquo signo visibili: vnde cū in susceptione ordinis quædam consecratio homini exhibetur per visibilia signa, constat ordinem esse sacramentum.

AD primum ergo dicendum, qd quauis ordo in suo nomine non exprimat aliquid materiale elementum, tamen ordo non confertur sine aliquo elemento materiali.

AD secundum dicendum, qd potestates proportionari debent illis ad quæ sunt: communicatio autem diuinorum, ad quæ datur spiritualis potestas, nō fit in Angelis per aliqua sensibilia signa, sicut in hominibus contingit. Et ideo potestas spiritualis, quæ est ordo, non adhibetur Angelis cū aliquibus signis visibilibus, sicut hominibus: & ideo in hominibus ordo

† Sup.
q. 19. ar.
tic. 3. ar.
gu. 2. &
eius sol.
& Aug.
libr. 83.
quæst. 9.
61. rom.
4. & lib.
1. retr.
c. 26. cu
ca med.
to. 1. &
in tit.
psal. 36.
& super
illud ps.
149.
Exultet
in rege
suo, to.
9.
* Quæst.
29. art.
1. cor. 8.
Tho. 1.
4. dist. 1.
q. 1. ar.
tic. 1.

ordo est sacramentum, sed non in Angelis.

AD tertium dicendum, quod non omnis benedictio, quæ hominibus adhibetur, vel consecratio est sacramentum, quia & monachi & abbates benedicuntur, tamen illæ benedictiones non sunt sacramenta: & similiter nec regalis inunctio, quia per huiusmodi benedictiones non ordinantur aliqui ad dispensationem diuinorum sacramentorum, sicut per benedictiones ordinis. Et ideo non est simile.

ARTIC. II.

Utrum forma huius sacramenti conuenienter exprimat.

138

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod forma huius sacramenti inconuenienter in littera exprimitur. Quia sacramenta efficaciam habent ex forma: sed efficacia sacramentorum est ex virtute diuina, quæ in eis secretius operatur saltem: ergo in forma huius sacramenti deberet fieri mentio de virtute diuina per inuocationem Trinitatis, sicut in alijs sacramentis.

¶ 2 Præterea, Imperare est eius qui habet auctoritatem: sed auctoritas non residet penes eum qui sacramenta dispensat, sed ministerium tantum: ergo non deberet uti imperatio modo, ut diceret, Agite, vel, accipite hoc vel illud, vel aliquid huiusmodi.

¶ 3 Præterea, In forma sacramenti non debet fieri mentio nisi de illis, quæ sunt de essentia sacramenti: sed usus potestatis acceptæ non est de essentia huius sacramenti, sed consequitur ad ipsum: Ergo non deberet de eo fieri mentio in forma huius sacramenti.

¶ 4 Præterea, Omnia sacramenta ordinant ad æternam remunerationem: sed in formis aliorum

sacramentorum non fit mentio de remuneratione: ergo nec in forma huius sacramenti deberet de ea fieri mentio, sicut fit cum dicitur: Habiturus partem, si fideliter, &c.

CONCLUSIO.

Cum & ordinis usus, & potestatis traditio, per formam, qua Ecclesia in hoc sacramento utitur, significatur: eam conuenientem esse faciendum est.

RESPONDEO dicendum, quod hoc sacramentum principaliter consistit in potestate tradita. Potestas autem à potestate traducitur, sicut simile ex simili: & iterum potestas per usum innotet se, quia potentia notificatur per actum: & ideo in forma ordinis exprimitur usus ordinis per actum qui imperat, & exprimitur traditio potestatis per imperatum modum.

AD primum ergo dicendum, quod alia sacramenta non ordinantur principaliter ad effectum similes potestati, per quam sacramenta dispensant, sicut hoc sacramentum: & ideo in hoc sacramento est quasi quedam communicatio inuocata. Unde in alijs sacramentis exprimitur aliquid ex parte diuinæ virtutis, cui effectus sacramenti assimilatur: non autem in hoc sacramento. Quia enim in Episcopo, qui est minister huius sacramenti, non fit auctoritas respectu collationis huius sacramenti: tamen habet aliquam auctoritatem respectu potestatis ordinis, quæ conferitur per ipsum: in quantum à sua potestate deriuatur.

AD tertium dicendum, quod usus potestatis est effectus potestatis in genere causæ efficientis, & sic non habet, quod in definitione ordinis ponatur, sed

164 QVÆST. XXXIII.

est quodammodo causa in genere
causæ finalis: & ideo secundum
hanc rationem poni potest in de
finitione ordinis.

ARTIC. V.

*Verum hoc sacramentum ha-
beat materiam.*

139

AD QUINTVM sic p
ceditur. Videtur, quod
hoc sacramentum nō ha
beat materiam. Quia in omni sa
cramento quod habet materiam
virtus operans in sacramento est
in materia: sed in rebus materia
libus, quæ hic adhibentur sicut
sunt claves, candelabra & huius
modi, non videtur esse aliqua vir
tus sanctificandi. ergo non habet
materiam.

dist. 24.
parag. A
& B.

¶ 2 Præterea, In isto sacramēto
confertur plenitudo gratiæ septi
formis (vt in littera * dicitur) si
cut in confirmatione. Sed mate
ria confirmationis præxigit san
ctificationem. Cum ergo ea quæ
in hoc sacramento videntur esse
materialia non sint præsanctifi
cata, videtur quod non sint ma
teria huius sacramenti.

* Al. ad
eum

¶ 3 Præterea, In quolibet sa
cramento habente materiam,
requiritur contactus materiæ ad
eum qui suscipit sacramentū: sed
vt à quibusdam dicitur cōtactus
discretum materialium ab eo qui
suscipit sacramentum non est de
necessitate sacramenti, sed solum
per accidens. ergo prædictæ res ma
teriales non sunt materia huius
sacramenti.

4. Sent.
dist. 1.
§ D.

SED contra est quod omne
sacramentum consistit in rebus
& verbis. sed res in quolibet sa
cramento sunt materia ipsius. er
go & res quæ in hoc sacramento
adhibentur, sunt materia huius
sacramenti.

¶ Præterea, Plus requiritur
ad dispensandum sacramēta quā
ad suscipiendum: sed baptizmus

ARTIC. V.

in quo datur potestas ad suscipi
endum sacramenta, indiget mate
ria. ergo & ordo in quo datur po
testas ad ea dispensanda.

CONCLUSIO.

*Specialem oportet esse materiā
huius sacramenti, sicut est
aliorum sacramentorum.*

RESPONDEO dicendum
quod materia in sacramentis ex
terius adhibita significat virtu
tem in sacramentis agentem ex
intrinsicco omnino aduenire: va
de cum effectus huius sacramen
ti, scilicet character, nō percipia
tur ex aliqua operatione ipsius
qui ad sacramentum accedit, si
cut erat in penitentiā sed omni
no ex intrinsicco adueniat, cōpe
tit ei materiam habere, tamen di
uersimodē ab alijs sacramentis q
materia habent. Quia hoc quod
confertur in alijs sacramentis,
deriuatur tantum à Deo, non à mi
nistro qui sacramentum dispen
sat: sed illud quod in hoc sacra
mento traditur, scilicet spiritua
lis potestas, deriuatur etiam ab
eo qui sacramentum dat, sicut po
testas imperfecta à perfecta. Et
ideo efficacia aliorum sacramen
torum principaliter consistit in
materia, quæ virtutem diuinam
& significat & continet ex san
ctificatione per ministerium ad
hibita: sed efficacia huius sacra
menti principaliter residet pæ
nes eum qui sacramentum dispē
sat: materia autem adhibetur ma
gis ad determinandam potestatem,
quæ traditur particulariter ab
habente eam complete, quā ad
potestatem causandam: quod pa
tet ex hoc quod materia compē
tit vsui potestatis.

¶ Et per hoc patet solutio
AD primum.

AD secundum dicendum, q
materia in alijs sacramentis oportet sanctificari propter virtutem
quam

In corp.
art.

1.
Th.
sup.
2.
sec.

QVÆST. XXXV.

quam continet: sed non est ita in proposito.

AD tertium dicendum, quod sustinendo illud dictum, ex dictis * apparet causa eius: quia enim potestas ordinis non accipitur à ministro, sed à materia: ideo potestatio materię magis est de essentia sacramenti: quam tactus: tamen ipsa verba formę videntur ostendere, quod tactus materię sit de essentia sacramenti, quia dicitur: accipe hoc vel illud.

QVÆST. XXXV.

De effectu huius sacramenti, in quinque articulos diuisa.

DEINDE considerandū est de effectu huius sacramenti.

¶ Circa quod queruntur quinque: Primo, vtrum in sacramento ordinis conferatur gratia gratum faciens.

¶ Secundo, vtrum imprimatur character, quantum ad omnes ordines.

¶ Tertio, vtrum character ordinis præsupponat characterem baptismalem.

¶ Quarto, vtrum præsupponat de necessitate characterem confirmationis.

¶ Quinto, vtrum character vnus ordinis præsupponat, de necessitate, characterem alterius ordinis.

ARTIC. I.

Vtrum in sacramento ordinis conferatur gratia gratū faciens.

140

Tho. vbi
sup. art.
2. q. 1. &
seq.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod in sacramento ordinis non conferatur gratia gratum faciens, quia communiter dicitur, quod sacramentum ordinis ordinatur

ARTIC. I.

contra defectum ignorantie. Sed contra ignorantiam non datur gratia gratum faciens, sed gratia gratis data: quia gratia gratū faciens magis respicit affectum: ergo in sacramento ordinis non datur gratia gratum faciens.

¶ 2. Præterea, Ordo distinctionem importat: sed membra Ecclesię non distinguuntur per gratiā gratum facientem, sed secundum gratiam gratis datam, de qua dicitur 1. Cor. 12. Diuisiones gratiarum sunt: ergo in ordine non datur gratia gratum faciens.

¶ 3. Præterea, Nulla causa præsupponit effectum suum: sed in eo qui accedit ad ordines, præsupponitur gratia, per quam fit idoneus ad susceptionem ordinis: ergo talis gratia non conferetur in ordinis collatione.

SED contra, † Sacramenta nouę legis efficiunt, quod figurant: sed ordo per numerum septenarium, significat septē dona Spiritus sancti, vt in littera dicitur * : ergo dona Spiritus sancti, quę non sunt sine gratia gratum faciente, in ordine dantur.

¶ Præterea, Ordo est sacramentum nouę legis: sed in definitione talis sacramenti ponitur, * vt causa gratię existat: ergo causat gratiam in suscipiente.

† 3. p. q. 62. ar. 1. ad 1. Magister li. 4. Sent. dist. 24. §. A.

* Magister. 4. Sent. dist. 1. §. B.

CONCLUSIO.

Cum diuinorum operum perfectio requiratur, vt cuicumque aliqua diuinitus potentia datur, eidem & ea per quę illius potentia exequutio fieri congrue possit, donentur: in sacramento Ordinis gratiam gratum facientem conferri, quę digne sacramenta dispenentur, debium non est. RESPONDEO dicendū,

L 3 quod

quod Dei perfecta sunt opera, ut dicitur Deute. 32. & ideo cuiusque datur potentia aliqua dimittitur, dantur etiam ea per quae exequutio illius potentiae possit congruè fieri: & hoc etiam in naturalibus patet: quia animalibus dantur membra, quibus potentiae animae possint exire in actus suos, nisi sit defectus ex parte materiae. sicut autem gratia gratum faciens est necessaria ad hoc, quod homo dignè sacramenta recipiat, ita etiam ad hoc, quod homo dignè sacramenta dispense: & ideo sicut in baptismo (per quem fit homo susceptivus aliorum sacramentorum) datur gratia gratum faciens: ita in sacramento ordinis, per quod homo ordinatur ad aliorum sacramentorum dispensationem.

* Aug.
lib. 2. c. 6.
tra. Cre
sc. c. 11.
to. 7.

AD primum ergo dicendum, quod ordo datur non in remedium uni personae, sed totius Ecclesiae. Unde quod dicitur contra ignorantiam dari, non est intelligendum ita, quod per susceptionem ordinis pellatur ignorantia in suscipiente, sed quia suscipiens ordinem praeficitur ad pellendam ignorantiam in plebe.

AD secundum dicendum, quod quamvis dona gratiae gratum facientis, communia sint omnibus membris Ecclesiae, tamen actus illorum donorum secundum quod attenditur distinctio in membris Ecclesiae, idoneus susceptor aliquis esse non potest, nisi charitas adsit, quae quidem sine gratia gratum faciente esse non potest.

AD tertium dicendum, quod ad idoneam executionem ordinis non sufficit bonitas qualiscunque, sed requiritur bonitas excellens: ut sicut illi qui ordinem suscipiunt, super plebem constituuntur gradu ordinis, ita & superiores sint merito sanctitatis: & ideo praexigitur gratia, quae sus-

ARTIC. II.

ficiat ad hoc, quod dignè commerentur in plebe Christi: sed eo fertur in ipsa susceptione ordinis amplius gratiae munus, per quod ad maiora reddantur idonei:

ARTIC. II.

Verum in sacramento ordinis imprimatur character, quantum ad omnes ordines.

141

AD SECUNDUM sic proceditur. Videtur, quod in sacramento ordinis non imprimatur character quantum ad omnes ordines. Quod ordinis character est quaedam ritualis potestas, sed quidam ordines non ordinantur nisi ad quos re cano. dam actus corporales, scilicet 9. ostiarii vel acolyti: ergo in eis non imprimatur character.

¶ 2. Præterea, Omnis character est indebilis: ergo per characterem homo ponitur in tali statu, à quo non possit recedere: sed illi qui habent alios ordines, possunt licitè redire ad laicum: ergo non imprimatur character in omnibus ordinibus.

¶ 3. Præterea, Per characterem homo ascribitur ad aliquod sacramentum, vel suscipiendum: sed ad susceptionem sacramentorum homo sufficienter ordinatur per characterem baptismalem: dispensator autem sacramentorum non constituitur homo, nisi in ordine sacerdotali: ergo in alijs ordinibus non imprimatur character.

SED contra, Omne sacramentum, in quo non imprimatur character, est iterabile: sed nullus ordo est iterabilis: ergo in quolibet ordine imprimatur character.

¶ Præterea, Character est signum distinctivum: sed in quolibet ordine est aliqua distinctio: ergo quilibet ordo imprimatur characterem.

Concl. Tridem. 2. 7. de sacramentis. 7. de ordinibus. 9. in cano. 9. ostiarii vel acolyti: ergo in eis non imprimatur character. 141. Gregorius lib. 2. Epistolae. 32. & habetur in decretis. 6. de sacramento. 1. de. sicut semel.

CON-

CONCLUSIO.

Cum per quemlibet ordinē constituitur aliquis supra plebem in aliquo gradu potestatis, ordinata ad sacramentorum dispensationem, perspicuum est in singulis ordinibus characterem imprimi.

RESPONDEO dicendū, quod circa hoc fuit triplex opinio. Quidam enim dixerunt, quod in solo ordine sacerdotali character imprimitur. Sed hoc non est verum: quia actū diaconi nullus potest exercere licet, nisi diaconus: & ita patet, quod habet aliquam spirituales potestatem in dispensatione sacramentorum, quam alij non habent. Et propter hoc alij dixerunt, quod in sacris ordinibus imprimitur character, non autē in minoribus. Sed hoc nihil iterum est, quia per quemlibet ordinem aliquis constituitur supra plebem in aliquo gradu potestatis ordinata ad sacramentorum dispensationem. Unde cum character sit signum distinctivum ab alijs, oportet, quod in omnibus character imprimatur: cuius etiam signum est, quod perperam dicitur, & nunquam iterantur. Et hæc est tertia opinio, quæ communior est.

AD primum ergo dicendum, quod quisque ordo, vel habet actum circa ipsum sacramentum,

* Aug. vel ordinem ad sacramentorum dispensationem: sicut ostendit hactenus. Episcopus autem admittendi homines in sacris, aut minorum sacramentorum in c. 13. & ipse non minus, & sic de alijs & ideo de bapt. in omnibus requiritur spiritualis potestas.

AD secundum dicendum, quod quodcumque homo ad laicatum sit promotus, semper tamen manet in eo character: quod pa-

ARTIC. III. 187
tet ex hoc, quod si ad clericatum reuertatur, non iterum ordinem, quem habuerat, suscipit.

AD tertium dicendum, sicut ad primum.

ARTIC. III.

Verum character ordinis præsupponit characterem baptismalem.

AD TERTIUM sic p. 142
A dicitur. Videtur, quod character ordinis non præsupponat characterem baptismalem. Quia per characterem ordinis homo efficitur dispensator sacramentorum: per characterem baptismalem susceptus eorumdem. Sed potestas activa non præsupponit de necessitate passivam, quia potest esse sine ea: sicut patet in Deo. ergo character ordinis non præsupponit de necessitate characterem baptismalem.

¶ 2. Præterea, Potest contingere, quod aliquis non sit baptizatus, qui se baptizatum existimat probabiliter si ergo talis ad ordines accedat, non consequetur characterem ordinis, si character ordinis præsupponit characterem baptismalem: & sic ea quæ faciet vel in consecratione vel in absolutione, nihil erunt: & in hoc Ecclesia decipietur: quod est inconueniens.

SED contra, Baptismus est ianua sacramentorum. Ergo cum ordo sit quoddam sacramentum, præsupponit baptismum.

CONCLUSIO.

Character ordinis characterem præsupponit baptismi, qui ianua est ceterorum sacramentorum, & ad ea recipienda potentiam tribuit.

RESPONDEO dicendū, quod nihil potest aliquis recipere, cuius receptivam potentiam

non habet; per characterem autē
baptismalem, efficitur homo rece-
ptivus aliorum sacramentorum.
Vnde qui characterem baptis-
malem non habet, nullum aliud
sacramentum recipere potest: &
sic character ordinis, baptismale
characterem præsupponit.

Ad primum ergo dicendum,
 quod in eo qui habet potentiam adiu-
 uam a se, potentia adiuua non pre-
 supponit passiuam: sed in eo qui
 habet potentiam adiuuam ab alio,
 præexigitur ad potentiam adiu-
 uam potentia passiuam, quæ recipere
 possit potentiam adiuuam.

AD secundum dicendum, q̄
talis si ad facerdotiū promoueatur,
non est sacerdos nec confice
re potest, nec absolueret in foro
penitentiali. Vnde secundū Canones*
debet iterato baptizari &
ordinari. Et si etiam in Episcopo
p̄m promouetur, illi quoq̄ ordi
nat non habent ordinem: sed ta
men pie credi potest, q̄ quantum
ad vltimos effectus sacramen
torum, summus Sacerdos supplet
defectum, & q̄ non permitte
re hoc ita latere, quod Ecclesiæ
posset periculum imminere.

ARTIC. III.

*Vtrum character ordinis praeſup-
ponat de neceſſitate chara-
cterem Confirmationis.*

143

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod ordinatus præsupponat de necessitate characterem confirmationis. Quia in his que sunt ordinata ad invicem, sicut mediū præsupponit primum, ita ultimum præsupponit medium: sed character confirmationis præsupponit baptismalem quasi primum: Ergo character Ordinis præsupponit characterem confirmationis quasi medium.

¶ 2 Præterea, Qui ad alios con

ARTIC. IIII.

firmandos ponuntur, maxime debent esse firmi. Sed illi qui sacramentum ordinis suscipiunt, sunt aliorum confirmatores : ergo ipsi maxime debent habere sacramentum confirmationis.

SE D contra, Apostoli receperunt potestatem ordinis ante ascensionem, Ioan. 20. ubi dictum est eis: Accipite Spiritum sanctum, &c sed confirmati sunt post ascensionem per aduentum Spiritus sancti ergo ordo non presupponit confirmationem.

CONCLUSIO.

*Quaquam maxime conveniens
sit, ut qui ordinem suscipiunt
sint confirmati hoc tamen ne-
cessarium est.*

RESPONDEO dicendū,
q̄ ad susceptionem ordinis præ-
exigitur aliquid quasi de neces-
sitate sacramenti, & aliquid qua-
si de congruitate. De necessitate
enim sacramenti exigitur, q̄ ille
qui accedit ad ordines, sit ordi-
nis succipiens: quod competit
ei per baptismum. Et ideo chara-
cter baptismalis præsupponit
de necessitate sacramenti, ita
q̄ sine eo, sacramentum ordinis co-
ferri non potest. Sed de congrui-
tate requiritur omnis perfectio,
per quam aliquis reddatur idon-
eus ad executionem ordinis,
& vnum de istis est, vt sit confir-
matus. Et ideo de congruitate
character ordinis characterem
confirmationis præsupponit, &
non de necessitate.

AD primum ergo dicendum, quod non est similis habitudo huius medij ad ultimum, & primi ad medium: quia per characterē baptismalem fit homo susceptus sacramenti confirmationis, uō autem per characterem confirmationis fit homo susceptus sacramenti ordinis: & ideo non est similis ratio.

AD

QV AEST. XXXV.

AD secundum dicendum, quod illa ratio procedit de idoneitate quantum ad congruitatem.

ARTIC. V.

Vtrum character vnus ordinis de necessitate presupponat characterem alterius ordinis.

144

AD QUINTVM sic proceditur. Videtur, quod character vnus ordinis presupponat de necessitate characterem alterius ordinis. Quia maior est conuenientia ordinis ad ordinem, quam ordinis ad aliud sacramentum: sed character ordinis presupponit characterem alterius sacramenti, scilicet baptismi: ergo multo fortius character vnus ordinis presupponit characterem alterius.

¶ 2. Præterea, Ordines sunt quidam gradus, sed nullus potest peruenire ad posteriorem gradum, nisi prius consecutus sit priorem: ergo nullus potest accipere characterem ordinis sequentis, nisi prius acceperit ordinem præcedentem.

SED contra, Si omittatur aliquid in sacramento, quod sit de necessitate sacramenti, oportet quod sacramentum iteretur. Sed si aliquis accipiat sequentem ordinem, prætermisso primo, non reordinabitur, sed confertur sibi quod de eius, secundum statuta Canonum. Ergo præcedens ordo non est de necessitate sequentis.

CONCLVSIO.

Non oportet ut qui maiores Ordines susceperunt, minores prius habuerint, quanquam Ecclesia sic ordinate Ordines conferri statuerit ut prius minores, deinde maiores recipiantur.

RESPONDEO dicendum, quod non est de necessitate supe-

ARTIC. VI. 169

riorum ordinum, quod aliquis minores ordines prius habeat, quia potestates sunt distinctæ, & una quantum est de sui ratione, non requirit aliam in eodem subiecto. Et ideo etiam in primitiua Ecclesia, aliqui ordinabantur in Presbyteros, qui prius inferiores ordines non susceperant, & tamen poterant omnia quæ inferior res ordines possunt; quia inferior potestas comprehenditur in superiori virtute, sicut sensus in intellectus, & ducatus in regno. Sed postea per constitutionem Ecclesie, determinatum est, quod ad maiores ordines se non ingerat qui prius in minoribus officiis se non humiliavit: & inde est quod qui ordinantur per saltum secundum Canones, non reordinantur; sed id quod omissum fuerat de præcedentibus ordinibus, eis conferunt.

AD primum ergo dicendum, quod magis conueniunt ordines adinueniunt secundum similitudinem speciei, quam ordo cum Baptismo: sed secundum proportionem potentie ad actum, magis conuenit baptismus cum ordine, quam ordo cum ordine. Quia per baptismum acquirit homo potentiam passuam recipiendi ordines; non autem per ordinem inferiorem datur potentia passua recipiendi maiores ordines.

AD secundum dicendum, quod ordines non sunt gradus, qui concurrant in actione una vel in uno motu; ut oporteat ad ultimum per primum deuenire, sed sunt sicut gradus in diuersis rebus constituti: sicut est gradus inter hominem & Angelum: non oportet autem quod ille qui sit Angelus, prius fuerit homo: similiter etiam sunt gradus inter caput & omnia membra corporis, nec oportet quod illud quod est caput, prius fuerit pes: & similiter est in proposito.

QVÆ-

¶ In decretis D. 52.

¶ In decretis ali in argumenta. Sed contra citata.

In deci.
li. 5. titu
lo 29. c.
Tunc lite
ra.

QVÆSTIO XXXVI.
De qualitate suscipientium hoc
sacramentum, in quinque ar-
ticulis diuisa.

DEINDE considerandū
est de qualitate suscipien-
tium hoc sacramentum.

¶ Circa qđ queruntur quinque.

¶ Primo, vtrum in suscipientibus
hoc sacramentum requira-
tur bonitas vitæ.

¶ Secundo, vtrum requiratur sciē-
tia totius sacræ scripturæ.

¶ Tertio, vtrum ex ipso merito
vitæ aliquis ordinis gradus
consequatur.

¶ Quarto, vtrum promouens in-
dignos ad ordines, peccet.

¶ Quinto, vtrum aliquis in pec-
cato existens possit sine pec-
cato ordine suscepto vti.

ARTICVLVS I.

*Verum in suscipientibus ordines
requiratur bonitas vitæ.*

145
concil.
Tridēt.
sessio. 23
de refor-
cap. 5.
Th. vbi
supra ar-
3. q. 1. &
seq.
†. Aug.
lib. 3. cō-
tra. Pct.
ca. 54. &
55 tom.
7 & in
Concil.
Cartha.
4. ca. 33.

AD PRIMVM sic pro-
ceditur. Videtur, quod in
suscipientibus ordi-
nes non requiratur bonitas vitæ.
Quia per † ordinem aliquis or-
dinatur ad dispensationem sacra-
mentorum: sed sacramēta possunt
dispensari à bonis & malis: ergo
non requiratur bona vita.

¶ 2 Præterea, Non est maius
ministerium quod Deo in sacra-
mentis exhibetur, quàm quod ip-
si corporaliter adhibetur: sed à
ministerio ipsius corporali non
repulit Dominus mulierem pec-
catricem & infamē, vt patet Luc.
7. ergo nec à ministerio eius in sa-
cramentis tales sunt amouendi.

¶ 3 Præterea, Per omnem gra-
tiam datur aliquod remedium
contra peccatum: sed illis qui ha-
bent peccatum, non debet ali-

ARTIC. I.

quod remedium denegari, quod
eis valere possit: cum ergo in sa-
cramento ordinis gratia confere-
tur †, videtur, quod debeat etiam
peccatoribus hoc sacramentum
dari.

SED contra Leui. 21. Homo
de semine Aaron, qui habuerit ma-
culam, non offeret panes coram
Dño, nec accedet ad ministeriū
eius: sed per maculam (vt dicit
glo. †. omne vitium intelligitur:
ergo ille qui est aliquo vitio in-
reatus, non debet ad ministeriū
ordinis admitti.

¶ Præterea, Hiero. * dicit
quod non solum Episcopi, pres-
byteri & diaconi debent magno
pere providere, vt cunctum po-
pulum cui præsent, sermone &
conuersatione præcedant, verum
etiam inferiores gradus & om-
nes qui diuino † oraculo deser-
uiunt; & quia vehementer Ecce-
siam Dei destruit meliores esse
laicos, quàm clericos: ergo in om-
nibus ordinibus requiritur san-
ctitas vitæ.

CONCLUSIO.

*Quoniam presumptionis ille cri-
men incurreret, qui ad ordi-
nes suscipiendos cum peccati
mortalis conscientia accedere
non vereretur: ad eorum sus-
ceptionem, bonitas vitæ, non
quidem ex parte sacramenti
sed præcepti diuini, necessaria
est.*

RESPONDEO dicendū,
quod sicut Dionysius dicit in 3.
cap. * Eccl. Hier. vt subtiliores &
clariiores essentia repletæ influ-
xu solarium splendorum lumen
in eis supereminens ad similitu-
dinem Solis ad alia corpora in-
uehunt: sic in diuino omni non
est audendum alijs ducem fieri,
nisi secundum omnem habitum
suum

* vt di-
ctum est
qđ. 3. 5. a.
1. & Au-
gust. ex
nouo te-
stament
q. 93. to
4. & cōt
lit. Pe-
til. lib. 3.
c. 106. to
7.
† Gloss.
or. ibid.
* Reser-
uatum
in Decr.
Causa 8.
q. 1. c. 3.
incipit
Qualis e-
nim, &
dicitur
esse ex
commet
super 1.
ca. epist.
ad Titū.
† Al. do-
muni Dei

* ca 3 cit
ca 5 nē.

scilicet factus sic Deiformissimus & Deo simillimus. Vnde cum in quo liber ordine aliquis constituitur dux alijs; in rebus diuinis, quasi prescriptuos mortaliter peccat, qui cum conscientia peccati mortalis ad ordines accedit: & ideo sanctitas vite requiritur ad ordinem de necessitate precepti, sed non de necessitate sacramenti. Vnde si malus ordinatur, nihilominus ordinem habet*, tamen cum peccato.

AD primum ergo dicendum, quod sicut vera sacramenta sunt, quæ peccator dispensat, ita verum sacramentum ordinis recipit: & sicut indigne dispensat, ita indigne recipit.

AD secundum dicendum: quod illud ministerium erat tantum in exequutione corporalis obsequij, quod etiam licite peccatores facere possunt. Quod autem est de ministerio spirituum, ad quod applicatur ordinis, quia per ipsum efficiuntur medijs inter Deum & plebem: & ideo debent de bona conscientia nitere quo ad Deum, & bona fama quoad homines.

AD tertium dicendum, quod aliquæ medietates sunt quæ exiguam roborem habent, alias cum periculo mortis assumuntur; & aliæ sunt, quæ debilibus dari possunt: ita etiam in spiritualibus quædam sacramenta sunt ordinata ad remedium peccati, & talia peccatoribus sunt exhibenda sicut baptisimus & poenitentia: alia vero quæ perfectionem gratiæ conferunt, requirunt hominem per gratiam confortatum.

ARTICVLVS II.

Verum requiratur scientia totius sacre scripture

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, quod requiratur scientia totius

ARTIC. II. 194
sacre scripture. Quia ille debet habere legis scientiam, à cuius ore lex requiritur: sed laici legem requirunt de ore sacerdotis, vt patet Malach. 2. ergo ipse debet totius legis habere scientiam.

¶ 2. Præterea, 1. Pet. 3. Parati semper ad satisfactionem, omni poscenti vobis rationem de ea, quæ in vobis est, fide & spe: sed reddere de his rationes quæ sunt fidei, & spei, est illorum qui perfectam scientiam sacrarum scripturarum habent: ergo talem scientiam debet habere illi qui ponuntur in ordinibus, quibus verba prædicta dicuntur.

¶ 3. Præterea, Nullus congrue legit quod non intelligit, quia legere & non intelligere, negligere est, vt dicit Caro. sed ad lectorem (qui est quasi infimus ordo) pertinet vetus Testamentum legere vt in litera dicitur*: ergo ad eum pertinet habere totius veteris testamenti intelligentiam, & multo fortius ad alios superiores ordines.

SED contra est quod multi promouetur ad sacerdotium, qui penitus de talibus nihil sciunt, etiam in religionibus multis: ergo videtur, quod talis scientia non requiratur.

¶ Præterea, in vitis Patrum legitur, aliquos simplices monachos ad sacerdotium promotos, qui erant sanctissimæ vite: ergo non requiritur prædicta scientia in ordinandis.

CONCLUSIO.

Non nisi eam scientiam, alicuius ordinis susceptio requiritur quæ ad moderandam eius exequutionem sufficiens est.

RESPONDEO dicendum, quod in quolibet actu hominis, si debet esse ordinatus, oportet quod addit directio rationis, vnde ad hoc quod homo ordinis officium

Mag. li. 4. Sent. dist. 24. parag. D. & habetur in Decretis dist. 25. c. 2. c. 1. Isidorus in epist. ad Ludu. fredum.

* vt dicitur
etiam est
q. 63. a.
1. & au.
que. ex
novo. Te
stament
q. 93. to
4. & cōt
lit. Pe.
til. lib. 3.
c. 106. to
7.
* Gloss.
or. ibid.
* Referat
in Decr.
Causa 8.
q. 1. c. 3.
incipit
Qualis e
nim, &
dicitur
esse ex
commen
super 1.
ca. epist.
ad Titu.
* Al. do
muni Dei

* ca. 3. c. 1.
ca. 6. c. 1.

officiū exequatur, oportet, quòd habeat tantum de scientia, quòd sufficiat ad hoc, quòd dirigatur in actū ordinis illius. Et ideo etiam, talis scientia requiritur in eo qui debet ad ordines promoveri, & non quòd vniuersaliter in tota sacra Scriptura sit instructus: sed plus vel minus secundū quòd ad plura vel pauciora se eius officium extendit; vt scilicet illi qui alijs præponuntur, eorum animarum suscipientes, sciāt ea quæ ad doctrinam fidei & morum pertinent, & alij sciāt ea quæ ad executionem sui ordinis spectant.

AD primum ergo dicendum, quòd sacerdos habet duos actus: vnum principalem, supra corpus Christi verum; & alterum secundarium, supra corpus Christi mysticum. Secundus autem actus dependet à primo, sed non conuertitur. Et ideo aliqui ad sacerdotium promouentur, quibus committitur primus actus tantū, sicut religiosi, quibus cura animarum non committitur: & à talium ore lex non requiritur, sed solum quod sacramenta conficiant: & ideo talibus sufficit, si tantum de scientia habeant, quòd ea quæ ad sacramentum perficiendum spectant, rite seruare possint. Alij autem promouentur ad alium actum, qui est supra corpus Christi mysticum: & à talium ore populus legem requirit, unde de scientia legis in eis esse debet, non quidem vt sciant omnes difficiles questiones legis, quia in his debet ad superiores recurrere haberi; sed vt sciant ea quæ populus debet credere, & obseruare de lege. Sed ad superiores sacerdotes, scilicet Episcopos, pertinet, vt etiam ea quæ difficultatem in lege facere possunt, sciant; & tanto magis, quanto in maiori gradu collocantur.

AD secundum dicendum, quod

ARTIC. II.

ratio reddenda de fide & spe, nō est intelligenda talis, quæ sufficiat ad probandum quæ fidei vel spei sunt, cum vtrumque de innuisibilibus sit: sed vt sciant in communi probabilitatem vtriusque ostendere; ad quod non requiritur multum, magna scientia.

AD tertium dicendum, quòd ad lectorem non pertinet tradere intellectum sacre Scripturæ populo, quia hoc est superiorum ordinum; sed solum pronuntiare: & ideo ab eo non exigitur, quod tantum habeat de scientia, quæ etiam Scripturam intelligat, sed solum quòd recte pronuntiare sciatur: & quia talis scientia de facili addiscitur à multis, ideo probabiliter æstimari potest, quòd ordinatus talem scientiam acquireret, si etiam tunc, eam non haberet; maxime, si in via ad hoc esse videatur.

ARTIC. III.

Vtrum ex merito vite aliquis gradus ordinis consequatur.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quòd ex ipso merito vite aliquis ordinis gradus consequatur. ¹⁴⁷ Quia sicut dicit Chrysostomus. ^{43.} Nō omnis sacerdos, sanctus est, sed ^{43.} omnis sanctus sacerdos est: sed in opere sanctus: ergo & sacerdos, & multo fortius, alios ordines habens. ^{43.} Quod 2 Præterea, In rebus naturalibus ex hoc ipso aliqua in gradu superiori collocantur, quòd Deo appropinquant, & magis de eius bonitatibus participant, vt Dionysius dicit 4. cap. Ecclesiasticæ Hierarchie. ^{44.} sed ex merito sancti ^{44.} ratis & scientiæ aliquis efficitur ^{44.} Deo propinquior & plus de eius bonitatibus recipiens: ergo ex hoc ipso in gradu ordinis collocatur.

SED contra, Sanctitas semel habita potest amitti: sed ordo semel

Vide de
cret. di.
35. ca. 1.
& 2. &
dist. 38.

Vide to
ta q. 62.
in 3. par
te. & q.
64. art. 1
corp.

16d. lib.
7. Etym.
6. 12.

147

44.

intit. C.

templa

cio, cir

comedu

illius.

mel habitus, punquam amittitur: ergo ordo non consistit in ipso merito sanctitatis.

CONCLVSIO.

Tametsi virtutis ornamentum ordinandos & iam ordinatos maxime deceat, per se tamen nemini ordinem prestare potest.

RESPONDEO dicendum,

quod causa debet esse proportio nata suo effectui: & ideo sicut in Christo, à quo descendit gratia in omnes homines, oportet quod sit gratiæ plenitudo; ita in ministris Ecclesiæ, quorum non est dare gratiam, * sed gratiæ sacramenta, non constituitur gradus Ordinis ex hoc quod habeant gratiā, sed ex hoc quod participant aliquid quod gratiæ sacramentum.

AD primum ergo dicendum, quod Chrysostomus accipit Sacerdotis nomen quantum ad rationem interpretationis, * secundum quod sacerdos idem est quod sacerdans: sic enim gl'ibet iustus, in quantum sacra merita alicui in auxilium dat, sacerdotis interpretationem habet. Non autem loquitur secundum nominis significationem; est enim hoc nomen, sacerdos, institutum ad significandum eum, qui sacra dat in sacramentorum dispensatione.

AD secundum dicendum, quod res naturales efficiuntur in gradu super alia, secundum quod in ea agere possunt ex forma sua: & ideo ex hoc ipso quod formam nobiliorem habet, in altiori gradu constituntur. Sed ministri Ecclesiæ non proponuntur alijs, ut eis ex propriæ sanctitatis virtute aliquid tribuant: quia hoc solius Dei est, sed sicut ministri, & quodammodo instrumenta illius effluxus, qui fit à capite in membra. Et ideo non est simile quan-

ARTIC. II. 173
tum ad dignitatē ordinis, quamuis sit simile quantum ad congruitatem.

ARTIC. III.

Verum promouens indignos ad ordines, peccet.

AD QVARTVM sic pro-
ceditur. Videtur quod
promouens indignos ad
Ordines, non peccet: Quia Episcopus indiget copulamentis in minoribus officijs constitutis: sed non posset eos inuenire in sufficienti numero, si talem idoneitatem in eis requireret, qualis à sanctis describitur, ergo si aliquos non idoneos promouet, videtur quod sit excusabilis.

¶ 2 Præterea, Ecclesia non solum indiget ministris ad dispensationem spiritualium, sed etiam ad gubernationem temporalium: sed quandoque illi, qui non habent scientiam vel sanctitatem vitæ, possunt esse utiles ad gubernationem temporalium, vel propter potentiam secularē, vel propter industriam naturalem: ergo videtur, quod tales sine peccato possent promoueri.

¶ 3 Præterea, Quilibet tenetur peccatum vitare quantum potest. Si ergo Episcopus peccat indignos promouens, debet adhibere maximam diligentiam ad sciendum, an illi qui accedunt ad Ordines, sint digni: ut sciet diligens inquisitio de moribus & scientia eorum; quod non videtur alicubi obseruari.

SED contra, Peius est promouere malos ad sacra mysteria, quam Al. mini-
steria.
iam promotos non corrigere: sed Heli mortaliter peccauit, non corrigens filios suos de malitia eorum; unde cadens retrorsum, mortuus est, ut dicitur 1. Regum 4. ergo non sine peccato cadit, qui indignos promouet.

¶ Præ-

¶ Præterea, Spiritualia tempo-
ralibus sunt præponenda in ec-
clesia: sed mortaliter peccaret q-
res ecclesiæ temporales scienter
sub periculo poneret: ergo multo
fortius, qui poneret res spiritua-
les sub periculo. Sed sub pericu-
lo ponit res spirituales quicun-
que indignos promouet (quia cu-
ius vita despicitur, ut dicit Gre-
gorius, restat ut eius prædicatio cõ-
temnatur) & eadem ratione om-
nia spiritualia ab eis excluderet
paulo à go indignos promouens mortali-
ter peccat.

Hom. 12
in Euag.
paulo à
pio. Id e-
stiam ha-
bet Ber-
nar. in
form. 2.
de reur.
re. à me-
dio.

CONCLUSIO.

Cum ideo dominus supra fami-
liam suam aliquos constituit
ut tritici det illis mensuram;
peccat mortaliter, tanquam
infidelitatis reus qui indignos
ad ordinem promouet.

RESPONDEO dicendum,
quod à Domino describitur* fide-
lis seruus, qui est constitutus su-
pra familiam suam, ut det illis tri-
tici mensuram: & ideo infidelita-
tis reus est, qui alicui supra men-
suram eius, diuina tradit: hoc au-
tem facit quicumque indignum pro-
mouet, & ideo crimen mortale cõ-
mittit, quasi summo Domino infi-
delis; & præcipue cum hoc in de-
trimentum Ecclesiæ vergat, &
honoris diuini, qui per bonos mi-
nistros promouet. Esset enim infi-
delis terreo domino, q in eius
officio aliquos inutiles poneret.

AD primum ergo dicendum,
quod Deus nunquam ita deserit
ecclesiam suam, quin inueniantur
idonei ministri sufficientes ad ne-
cessitatem plebis, si digni promo-
uerentur, & indigni repellerentur.
& si non possent tot ministri in-
ueniri, quot modo sunt; melius es-
set habere paucos ministros bonos
quam multos malos, ut dicit
cre. dist. 1. clemens*.

In epi.
ad laco-
tium fra-
trem Do-
mian.
post me.
& hinc.
fin. De-
cre. dist.
2. c. 12.

AD secundum dicendum, q

ARTIC. III. ET V.

temporalia non sunt querenda,
nisi propter spiritualia: unde om-
ne incommodum temporale debe-
ret eligi, & omne lucrum sperni
propter spirituale bonum promo-
uendum.

AD tertium dicendum, quod
ad minus hoc requiritur quod ne
sciat ordinans aliquid contrariu
sanctitati in ordinando esse: sed
etiam exigitur amplius, ut secun-
dum mensuram ordinis vel offi-
cij: ut agendi diligentior cura
apponatur, ut habeatur certitudo
de qualitate promouendoru,
saltem ex testimonio aliorum; &
hoc est quod apostolus dicit 1.
Tim. 5. Manus cito nemini im-
paueris.

ARTICVLVS V.

Virum aliquis in peccato existens
possit sine peccato ordine suscep-
to uti.

AD QUINTVM sic p
ceditur. Videtur, quod
aliquis in peccato existi-
ens possit sine peccato ordine
suscepto uti. Quia peccat, si non
vratur, cum ex officio teneatur: si
ergo vtendo peccat, non potest
peccatum vitare; quod est incon-
ueniens.

¶ 2 Præterea, Dispensatio est
iuris relaxatio: ergo quamuis de
iure esset ei illicitum uti ordine
suscepto, tamen ex dispensatio-
ne ei liceret.

¶ 3 Præterea, Quicumque cõ-
municat alicui in peccato mortali,
peccat mortaliter: si ergo pec-
cator in usu ordinis peccat mortali-
ter, tunc etiam peccat mortali-
ter qui ab eo aliquid diuinoru
accipit, vel ab eo exigit; quod vi-
detur absurdum.

¶ 4 Præterea, Si vtendo ordi-
ne suo peccat, ergo quilibet actus
ordinis quem facit, est peccatum
mortale, & ita cū in vna exequu-
tione ordinis multi actus concu-
rant,

Paulo à
remediū l
illius e-
pist.

*Deut. 6
¶ Dece-
di. 1. ca.
6. inci-
pi. Ma-
xime.

QVÆST. XXXVI.

rant, videtur, quod multa peccata mortalia committat; quod valde durum videtur.

SED contra est, quod Dionysius in Epistola *ad Demophilum dicit: Talis, scilicet qui non est illuminatus, audax videtur sacerdos talibus manum apponens, & non timet neque verecundatur divina præter dignitatem exequens, & putans Deum ignorare: quæ ipse in seipso cognovit, & decipere æstimat falso nomine patrem ab ipso appellatum, & ander ipsius muneris immundas infamias, (non enim dicæ orationes) super divina signa Christiformiter enuntiare. Ergo sacerdos est quasi blasphemus & deceptor qui indignè suum ordinem exequitur, & sic mortaliter peccat, & eadè ratione quilibet alius ordinatus.

¶ Præterea, Sanctitas vitæ requiritur in suscipiente ordinem, ut sit idoneus ad exequendum: sed peccat mortaliter qui eum peccato mortali ad ordines accedit: ergo multo fortius peccat mortaliter in quolibet executione sui ordinis.

CONCVLSIO.
Cum de iurè naturali sit ut sancta sancto pertractentur, extra necessitatis articulum, quisquis in peccato mortali existens, suscepto vitæ ordine, mortaliter peccat.

RESPONDEO dicendū, lex præcipit * ut homo iuste ea quæ iusta sunt exequatur: & ideo quicumque hoc quod sibi cōpetit ex ordine, facit indignè; quod iustum est iniuste exequitur, & contra præceptum legis facit, ac per hoc mortaliter peccat. Quicumque autem cum peccato mortali aliquod sacrum officium pertrahat, non est dubium quin indignè illud faciat: unde patet, quod mortaliter peccat.

ARTIC. V. 175

AD primum ergo dicendū, non est perplexus ut necessitas peccandi habeat: quia potest peccatum dimittere vel officium resignare, ex quo obligabatur per ordinis executionem.

AD secundum, dicendum, quod ius naturale est indispenabile, hoc autem est de iure naturali, ut homo sancta sancte pertraheret: & contra hoc nulus potest dispensare.

AD tertium dicendum, quod quādiu minister Ecclesiæ qui est in peccato mortali, ab Ecclesia sustinetur, ab eo sacramenta eius subditus recipere debet, quia ad hoc est ei obligatus: sed tamen præter necessitatis articulum non esset tutum, quod cum induceret ad aliquid sui ordinis exequendum durante tali conscientia, quod ille in peccato mortali esset; quam tamen deponere posset, quia in instanti homo à divina gratia emundatur.

AD quartum dicendum, quod quandocunque homo exhibet se in aliquo actu ut ministrum Ecclesiæ, in peccato mortali existens, mortaliter peccat, & toties quoties huiusmodi actum facit: quia ut Dionysius dicit primo capitulo Ecclesiasticæ hierarchiæ: * Immundis nec symbola, id est, sacramentalia signa, tangere fas est. Unde quando tangunt res sacras, quasi suo officio utentes, peccat mortaliter. Secus autem esset, si in aliqua necessitate aliquod sacrum contingerent, vel exequerentur in illo casu, in quo etiam laicis liceret, sicut si baptizarent in aliquo articulo necessitatis, vel si corpus Christi in terram proiecitur colligerent.

*cap. 1; nō procul à li.

QVÆST. XXXVII.

De distinctione Ordinum & eorum actibus, & characteris impressione: in quinque articulos diuisa.

CONSE.

*Deut. 6
†Deut. 6
di 81. ca
6. inci.
pit, Ma-
ximia-
nus.

CONSEQUENTER agendum est de distinctione Ordinum, & eorum actibus & characteris impressione.

¶ Circa quod quaeruntur quinque.

¶ Primo, utrum Ordo debeat in plures distingui.

¶ Secundo, quot sint.

¶ Tercio, utrum debeant distinguere per sacros & non sacros.

¶ Quarto, utrum actus ordinum convenienter in litera assignentur.

¶ Quinto, quando Ordinum characteres imprimantur.

ARTICVLVS PRIMVS.

Verum debeant plures ordines distinguere.

ISO
Tho. 4.
dist. 24.
q. 2. ar. 1.
q. 1. & sequent.
Trident.
sessio. 23.
c. 2.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod non debeant plures ordines distinguere. Quanto enim aliqua virtus est maior, tanto minus est multiplicata: sed hoc sacramentum est dignius alijs sacramentis, in quantum constituit suscipientes in aliquo gradu super alios: cum ergo alia sacramenta non distinguantur in plura, quae recipiant praedicationem totius, nec hoc sacramentum debet in plures ordines distinguere.

¶ 2. Praeterea, Si diuiditur, aut est diuisio totius in partes integrantes, aut in partes subiectiuas: non autem in partes integrantes, quia sic non recipient praedicationem totius: ergo est diuisio in partes subiectiuas. Sed partes subiectiuas recipiunt in plurali praedicationem generis remota, sicut generis proximi: sicut homo & asinus sunt plura animalia, & plura corpora animata. Ergo & sacerdotium & diaconatus, sicut sunt plures ordines, ita sunt plura sacramenta, cum sacramen-

ARTIC. I.

tum sit quasi genus ad ordines.

¶ 3. Praeterea, Secundum Philosophum in 8. Ethic. regnum in quo vnus tantum principatur, est nobilius regnum cõmunitatis, quam aristocratia, quae diuersi in diuersis officijs constituuntur: sed regnum Ecclesiae debet esse nobilissimum: ergo non deberet esse in Ecclesia distinctio ordinum ad diuersos actus: sed tota potestas deberet apud vnum residere; & sic deberet esse tantum vnus ordo.

Sed contra, Ecclesia est corpus Christi mysticum simile corpori naturali, secundum Apostolum: sed in corpore naturali sunt diuersa membrorum officia: ergo & in ecclesia debent esse diuersi ordines.

¶ Praeterea, Ministerium noui Testamenti est dignius quam veteris, ut patet 2. Cor. 3. sed in veteri Testamento non solum sacerdotes, sed etiam ministri eorum Leuitae sanctificabantur: ergo & in nouo Testamento debent consecrari per Ordinis sacramentum non solum sacerdotes, sed ministri eorum; & ita oportet, quod sint plures Ordines.

CONCLUSIO.

Vt Dei sapientia illustrior appareat, quae in distinctione rerum ordinata maxime relucet: non vnum sed plures oportuit in ecclesia sacros ordines esse.

RESPONDEO dicendum, quod Ordinũ multitudo est induta in Ecclesia propter tria. Primo quidem propter Dei sapientiam commendandam, quae in distinctione rerum ordinata maxime relucet, tam in naturalibus, quam in spiritualibus. quod significatur in hoc quod regina Saba videns ordinem

l. 8. c. 10
non pro
cul a pri
cipio.

Partim.
ad Ephe
1. & Co
losa. par
tim ad
Rom. 13
& 1. Cor.
12.

QVÆST. XXXVII.

dinem ministrantium Salomoni, non habebat ultra spiritum deficientis in admiratione sapientiæ illius *. Secundo, ad subueniendum humanæ infirmitatis, quia p vnum non poterant omnia, quæ ad diuina mysteria pertinebant, expleri, sine magno grauamine: & ideo distinguuntur Ordines diuersi ad diuersa officia: & hoc patet per hoc, quod Dominus Num. 11. dedit Moysi septuaginta senes populi in adiutoriū. Terrio, vt via proficiendi hominibus amplior detur, dum plures in diuersis officiis distribuuntur, vt omnes sint Dei cooperatores: quo nihil est diuinius, vt Dio. * dicit.

AD primum ergo dicendum, q alia sacramenta dantur ad effectus aliquos percipiendos, sed hoc sacramentum datur principaliter ad actus aliquos agēdos: & ideo secundum diuersitatem actuum oportet, q Ordinis sacramentum distinguatur sicut potētiae distinguuntur per actus.

AD secundum dicendum, q diuiso Ordinis non est totius integralis in suas partes, neque totius vniuersalis: sed totius potentialis, cuius hæc est natura, q totum secundum completam rationem est in vno, in alijs autem est aliqua participatio ipsius: Et ita est hic; tota enim plenitudo sacramenti huius est in vno ordine, scilicet sacerdotio, sed in alijs est quedam participatio ordinis: & hoc significatum est in hoc quod Dominus dixit Num. 11. Moysi, Auferā de spiritu tuo, tradamque eis, vt sustentent tecum onus populi. Et ideo omnes ordines sunt vni sacramentum.

AD tertium dicendum, quod in regno quamuis tota potestatis plenitudo residet penes regem: non tamen excluduntur ministri potestates, quæ sunt participationes quedam regis. Supp. 3. partis S. Tho.

ARTIC. II. 177

potestatis, & similiter est in ordine. In Aristocratia autem apud nullum residet plenitudo potestatis, sed apud omnes.

ARTIC. II.

Vtrum sint septem ordines.

151

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, quod non sint septem ordines. Ordines enim ecclesie ordinantur ad actus hierarchicos: sed res tantum sunt actus hierarchici, scilicet purgare, illuminare, & perficere; secundum quos Dion. distinguit tres ordines in 5 cap. eccle. hier. * ergo non sunt septē.

¶ 2 Præterea, Omnia sacramenta habent efficaciam & auctoritatem ex institutione Christi, vel scilicet Apostolorum eius, sed in doctrina Christi & Apostolorum non fit mentio nisi de presbyteris & diaconibus: ergo videtur, quod non sint alij ordines.

¶ 3 Præterea, Per sacramentum ordinis constituitur aliquis dispensator aliorum sacramentorum: sed alia sacramenta non sunt nisi sex: ergo debent esse tantum sex ordines.

¶ 4 SED contra. Videtur, q debeant esse plures; quia quando aliqua virtus est altior, tanto est minus multiplicabilis: sed potestas hierarchica est altiori modo in angelis, quam in nobis, & Dionysius * dicit: cū ergo in hierarchia angelica sint nouē ordines, totidem debent esse in ecclesia, vel plures.

¶ 5 Præterea, Prophetia & Psalmodum est nobilior inter omnes prophetias: sed ad pronuntiandum in ecclesia alias prophetias est vnus ordo, scilicet lectorum: ergo & ad pronuntiandum Psalmos deberet efficacior ordo, & præcipue cum in Decretis dist. 2. Psalmista, secundum ab ostuario inter ordines ponatur.

Idē Concil. Trident. sessio. 23. c. 6.

Cap. 5. part. 1.

Ex cap. 1. eccle. hierarc. à medic. & c. 9. ¶ Decretis dist. 21. c. 2.

* In decretis dist. 25. ca. Perlectis, ex Isidoro in epistol. ad Ludif. & lib. 7. Etym. 6. 12.

M CON-

CONCLUSIO.

Iuxta numerum ministeriorum qua ad Eucharistia consecrationem, decentemque eius traditionem opus erant, recte septem ordines sunt instituti: videlicet sacerdotum, Diaconorum, Subdiaconorum, Acolytorum, Leitorum, Exorcistarum, & Ostiariorum.

RESPONDEO dicendū,

¶ quidam sufficientiam ordinum assumunt per quandā adaptationē ad gratias gratis datas: de quibus habetur 1. Cor. 12. Dicunt enim q̄ sermo sapientiæ competit Episcopo, quia ipse aliorum ordinatō est; quod ad sapientiam pertinet: sermo scientiæ, sacerdoti; quia debet habere clauem scientiæ: fides Diacono, qui prædicat Euangelium: opera virtutū, Subdiacono, qui se ad opera perfectionis extendit per votum continentie: interpretatio sermonū, Acolyto; quod significatur in lumine quod dicitur: gratia sanitatum, exorcistæ: genera linguarum Psalmistæ: prophetia, lectori: secretum spirituum, Ostiario; * qui lib. 7. quosdam repellit & quosdam admittit. Sed hoc nihil est, quia Etim. c. 22. eadem sicut ordines dātur eidē. Dicitur enim 1. Cor. 12. Diuisiones gratiarum sunt. Et iterum, ponuntur quædam quæ Ordines non sunt, scilicet Episcopatus & Psalmistatus. Et ideo alij * assignant secundum quandam assimilationē ad celestem hierarchiā, in qua ordines distinguuntur secundum purgationem, illuminationem, & perfectionem. Dicunt enim q̄ ostiarius purgat exterius segregando bonos à malis, etiam corporaliter: interius verò, acolytus, quia per lumen quod por-

tat significat se interiores tenebras pellere: & utroque modo 7. Ordines exorcista, quia diabolum quē ex-nibus vi pellit, utroque modo perturbat: de Am-sed illuminatio, quæ fit per do-br. in ca. & rinam; quantum ad doctrinam 4. epist. prophetica, fit per lectores; quā-ad Ephe-tum ad Apostolicam: fit per sub-si. in ca. diaconos; quantum ad euangelio-verba, cam, per diaconos fit. Sed perfe- Et ipse dio communionis, utpote quæ dedit, est penitentia & baptismi & hu- & c. & cō iusmodi, fit per sacerdotem: ex-ci. Aquil cellens verò per Episcopum, ut grana. consecratio sacerdotum & virgi c. 6. 7. & num: sed excellentissima, per sum- 8. & 11. mum Pontificem, in quo est ple-nitudo auctoritatis. Sed hoc ni-hil est: tum quia ordines celestis hierarchiæ non distinguuntur per prædictas actiones hierarchicas, cum qualibet cuiuslibet ordinum conueniat: tum quia secundum Dionysium †, solis Episcopis cōuenit perficere; illuminare autē sacerdotibus; purgare autem, ministris omnibus. Et ideo alij appropriant ordines, septem donis; ut sacerdotio respondeat donum sapientiæ, quæ nos pane vi-tæ & intellectus cibis, sicut sacer-dos nos panis celestis reficit; sed timor, ostiario, quia nos separat à malis; & sic intermedij ordines respondēt medijs donis. Sed hoc iterū nihil est, quā i quolibet ordinū septiformis gratia datur. ¶ Et ideo aliter dicendum, q̄ ordinis sacramentum ad sacramentum Eucharistiæ ordinatur; quod est sacramentum sacramentorum, ut Dionysius dicit*. Sicut enim templum, & altare, & vasa, & vestes: ita & ministri qui ad Eucharistiam ordinantur, consecratione indigent: & hæc consecratio est ordinis sacramentum. Et ideo distinctio ordinum est accipienda secundum relationem ad Eucharistiam; quia potestas ordinis aut est ad consecrationem ipsius Eucha-

Isidor.
lib. 7.
Etim. c.
22.

Vide
Theo-
philastū
in c. 19.
Luc,

* Cap. 3.
eccl. hierarc.
circa
princ.

Raban' P
lib. 1. de
de insti. f
cler. c. 7.
8. 9. 10.
11. & 12.

* Lib. 4.
Sept. di-
stin. 24.
para. H.

Lib. 4.
Sent. di-
stin. 24.
para. G
† In 4.
concil.
Carcha-
ginen. c.

* Lib. 4.
dist. 24.
para. 11.
† Cone-
Carcha-
4. c. 6.

* Cap. 3.
eccl. hierarc.
circa
princ.

Eucharistiæ, aut ad aliquod ministerium ordinatum ad hoc sacramentum Eucharistiæ. Si primo modo, sic est ordo sacerdotum: & ideo cum ordinatur, accipiunt calicem cum vino, & panem cum pane; accipientes potestatem edificandi corpus & sanguinem Christi. Cooperatio autem ministrorum est vel in ordine ad ipsum sacramentum, vel in ordine ad susci-

Raban' pientes. Si primo modo, sic est lib. 1. de tripliciter. Primo enim, est ministerium quo minister cooperatur cler. c. 7. sacerdoti in ipso sacramento, 8. 9. 10. quantum ad dispensationem, sed 11. & 12. non quantum ad consecrationem quam solus sacerdos facit: & hoc pertinet ad diaconum; unde in littera * dicitur, qd ad diaconum pertinet ministrare sacerdotibus in omnibus quæ aguntur in sacra metis Christi; unde & ipse Christi sanguinem dispensat. Secundò est ministerium ordinatum ad materiam sacramenti ordinandam in sacris vasis ipsius sacramenti: & hoc pertinet ad subdiaconum; unde dicitur in littera, * qd vasa corporis & sanguinis domini portant, & oblationes in altari ponunt; * & ideo accipiunt calicem de manu Episcopi, sed vacuum, cum ordinatur. Tertio, est ministerium ordinatum ad præ-

Lib. 4. Sent. dist. 24. para. G. In 4. conc. Cartha. 4. c. 6. Lib. 4. Sent. dist. 24. para. F. Conc. Cartha. 4. c. 6. Cap. 3. eccl. hierar. circa princ.

Lib. 4. Sent. dist. 24. para. G. In 4. conc. Cartha. 4. c. 6. Lib. 4. Sent. dist. 24. para. F. Conc. Cartha. 4. c. 6. Cap. 3. eccl. hierar. circa princ.

Lib. 4. Sent. dist. 24. para. F. Conc. Cartha. 4. c. 6. Cap. 3. eccl. hierar. circa princ.

Cap. 3. eccl. hierar. circa princ. med.

& hoc pertinet ad ostiarios. Quidam autem sunt volentes credere, sed nondum instructi, scilicet catechumeni: & ad horum instructionem ordinatur ordo lectionum; * & ideo prima rudimenta doctrinæ fidei, scilicet vetus Testamentum, eis legendum committitur. * Quidam verò sunt fideles & instructi, sed impedimentum & loco habentes ex dæmonis potestate, ibidem scilicet energumeni: & ad hoc ministeriū est ordo exorcistarum, * Conci. Et sic patet ratio & numeri, & Cartha. 4. c. 7.

AD primum ergo dicendum, qd Dionysius loquitur de ordinibus, non secundum quod sunt sacramenta, sed secundum quod ad hierarchicas actiones ordinantur: & ideo secundum actiones illas tres ordines distinguit, quorum primus habet omnes tres, scilicet episcopus. Secundus habet duas, scilicet sacerdos. Sed tertius habet unam, scilicet purgare, ipse scilicet sacerdos, qui minister dicitur; & sub hoc omnes inferiores ordines comprehenduntur. Sed ordines habent qd sint sacramenta, ex relatione ad maximum sacramentorum: & ideo secundum hoc debet numerus Ordinum accipi.

AD secundum dicendum, qd in primitiva Ecclesia propter paucitatem ministrorum omnia inferiora ministeria diaconibus committebantur, ut patet per Dionysium tertio capite Ecclesiasticæ hierarchiæ. * vbi dicit; Ministrorum alij stant ad portas templi clausas, alij aliud proprii ordinis operantur; alij autem sacerdotibus proponunt super altare sacrum panem & benedictionis calicem. Nihilominus erant omnes prædictæ potestates, sed implicite, in vna diaconi potestate; sed postea amplius est cultus diuinus, & ecclesia qd implicite

Sup. q. 36. arti. 2. in arg. Sed cor. ibidem notato. * Conci. Cartha. 4. c. 7.

Cap. 3. p. 2. non procul à princ.

180 QVÆST. XXXVII.
habebat i vno Ordine, explicitè
tradidit in diuersis: & secundum
hoc dicit Magist. *in litera, q̄ Ec-

Lib. 4.
Sent. di-
stin. 24.
parag. I.
in fin.
*Al. qui

clesia alios ordines sibi instituit.
AD tertium dicendum, quòd
ordines principaliter ordinan-
tur ad sacramentū, Eucharistiā,
ad alia autem per consequens;
quia etiā alia sacramēta ab eo,*
quod in hoc sacramento conti-
nentur, deriuatur. Vnde nō opor-
tet quòd distinguantur ordines
secundum sacramenta.

AD quartum didendū, quòd
angeli differūt specie, & propter
hoc in eis potest esse diuersus
modus accipiēdi diuina; & ideo
etiam diuersæ hierarchiæ in eis
distinguuntur: sed in hominibus
tantum est vna hierarchia; prop-
ter vnum modum accipiendi di-
uina, qui consequitur humanam
speciem, scilicet per similitudi-
nes rerum sensibilium. Et ideo
distinctio ordinum in angelis nō
potest esse per comparationem
ad aliquod sacramētum, sicut est
apud nos: sed solum per compara-
tionem ad hierarchicas actiones,
quas in inferiores exercet quili-
bet ordo in eis: & secundum
hoc nostri ordines eis respon-
dent, quia in nostra hierarchia
sunt tres ordines secundum tres
hierarchicas actiones distincti,
sicut in qualibet hierarchia vna
angelorum.

AD quintum dicendum, quòd
Psalmistatus non est Ordo, sed of-
ficiū Ordini annexum: quia .n.
Psalmi cum cantu pronuntiātur:
ideo dicitur Psalmista, cantor.
Cantor autem non est nomen Or-
dinis specialis, tum quia cantare
pertinet ad totum chorū, tum
quia non habet aliquam speciale
relationem ad Eucharistiā sacra-
mentum: quia tamen officium
quoddam est, inter Ordines lar-
go modo acceptos, quandoque
computatur.

ARTIC. III.

ARTIC. III.

*Vtrum Ordines debeant disti-
ngui per sacros & non sacros.*

AD TERTIVM sic p-
ceditur. Videtur, quòd
Ordines nō debeant di-
stingui per sacros & non sacros.
Omnes enim Ordines sacramenta
quædam sunt: sed omnia sacramē-
ta sunt sacra: ergo omnes Ordi-
nes sunt sacri.

¶ 2. Præterea, Secundum Or-
dines Ecclesiæ non deputatur ali-
quis nisi ad diuina officia, sed om-
nia talia sunt sacra: ergo & om-
nes ordines sunt sacri.

SED contra est, quòd* Ordines sacri impediunt matrimonium
cōtrahendum, & dirimūt iam cō-
tractum: sed quatuor inferiores
Ordines non impediunt contra-
hendū, nec dirimūt contractū;
ergo non sunt sacri Ordines.

Infra q.
53. arti-
3. & 4.

CONCLUSIO.

*Quamuis omnes secundum se
ordines, sacri sint: recte tamē
ratione materia circa quam
versantur (qua in Sacerdotio
Diaconatu, & Subdiacona-
tu consecrata est, & non in
alijs) per sacros & non sacros
distinguuntur.*

RESPONDEO dicendū,
quòd Ordo dicitur sacer dupli-
citer, Vno modo, secundum
se: & sic quilibet Ordo est sacer,
cum sit sacramentum quoddam.
Alio modo, ratione materie, cir-
ca quam habet aliquem actum:
& sic Ordo sacer dicitur, qui ha-
bet aliquem actum circa rem ali-
quam consecratam; & sic sunt rā-
tum tres Ordines sacri, scilicet
Sacerdotium & Diaconatus, qui
habent actum circa corpus Chri-
sti & sanguinem consecratum, &
subdiaconatus qui habet actum
circa

Q V Æ S T. XXXVII.

Supra q.
5. art. 5.
circa vasa cōsecrata: & ideo etiā
eis cōtinentia indicitur, vt sancti
& mundi sint qui sancta erant.
Et per hoc patet solutio A D
obiecia.

A R T I C. IIIL.

Verum actus ordinum conue-
nienter in littera assignentur.

153
Th. in
4. sent.
dist. 24.
q. 2. art.
2. q. vni
ca.
1. ab 4.
sentent.
dist. 24.
per rō-
tā auct.
AD Q V A R T V M sic p
ceditur. Videtur, quod
actus ordinum inconue-
nienter in littera assignentur.
Quia per absolutionē preparatur
aliquis ad corpus Christi lumen
dum: sed preparatio suscipien-
tium sacramētum pertinet ad in-
feriores ordines, ergo inconueni-
enter absolutio a peccatis ponitur
inter actus sacerdotis.

¶ 2 Præterea, Homo per bap-
tismum est immediatē Deo confi-
guratus, charactērem configura-
tem suscipiens: sed orare & offer-
re oblationes sunt actus immedia-
tē ad Deum ordinari: ergo quilibet
baptizatus potest hos actus
facere, & non soli sacerdotes.

¶ 3 Præterea, Diuerforum or-
dinum diuersi sunt actus: sed ob-
lationes in altari ponere, & epi-
stolam legere, ad subdiaconum p-
tinet: crucem etiā ferunt subdi-
aconi coram Papa: ergo hi non
debent poni actus Diaconi. *

¶ 4 Præterea, Eadem veritas
continetur in veteri & nouo Te-
stamento: * sed legere vetus Testa-
mentum est Lectorum: ergo eadē
fine cor. ratione & legere nouum, & non
Diaconorum.

¶ 5 Præterea, Apostoli nihil
aliud prædicauerunt quā Euan-
gelium Christi, vt patet Rom. r.
sed doctrina Apostolorum com-
mittitur subdiaconis enuntiāda:
ecclesia ergo & doctrina Euangelij.

¶ 6 Præterea, Secundū Dio-
nar. par. nysium, quod est superioris or-
dinis, non debet inferiori con-
temnere: sed ministrare cum vice-
plauo.

A R T I C. IIIL. 181
olo est actus subdiaconorum: ergo
non debet, acolytis attribui.

¶ 7 Præterea, Actus spiritua-
les debent corporalibus præmi-
nere: sed acolytus non habet nisi
actum corporale: ergo exorcista
non habet actum spiritualem pel-
lēdi damones, cum sit inferior.

¶ 8 Præterea, Quæ magis con-
ueniunt, iuxta se ponenda sunt:
sed legere vetus Testamentum
maximē debet conuenire cum le-
ctione noui Testamenti, quæ com-
petit superioribus ministris: ergo
legere vetus Testamentum non
debet poni actus lectoris, sed ma-
gis acolyti, & præcipuē, cum lu-
men corporale quod acolyti de-
ferunt, significet lumen spiritua-
lis doctrinæ.

In Dec.
dist. 25.
cap. 1.

¶ 9 Præterea, In quolibet
actu ordinis spiritualis, debet ef-
se aliqua vis spiritualis, quam ha-
beant ordinati præ alijs: sed in
apertione & clausione ostiorum
non habent aliam potestatem
ostiarij quam alij homines: ergo
hoc nō debet poni actus ipsorum.

C O N C L V S I O.

Conueniens singulis ordinibus
assignatus est actus, ille nimi-
rū per quem proxime ad Eu-
charistia sacramentum ordi-
natur: is qui ordinem suscipit

R E S P O N D E O dicendū,
quod cum consecratio, quæ fit
in ordinis sacramēto, ordinetur
ad sacramentum eucharistie, vt
dictum est, * ille est principalis
actus vniuscuiusque ordinis, se-
cundum quem magis proximē or-
dinatur ad eucharistia sacramē-
tum: & secundum hoc etiā vnus
ordo est alio eminentior, secun-
dum quod vnus actus magis de
proximo ad prædictum sacramē-
tum ordinatur, Sed qd ad Eu-
charistia sacramentum quasi di-
gnissimum multa ordinatur: ideo
non est inconueniens, vt præter

Ar. præ-
ced. cor.
& art. 2.
huius q.
ad 1.

principalem actum, etiā multos actus, vnus ordo habeat, & tanto plures quanto est eminentior: quā virtus quanto est superior, tanto ad plura se extendit.

AD primum ergo dicendum, quod duplex est præparatio suscipiendi sacramentum. Quædam remota, & hæc per ministros efficitur. Quædam proxima, quæ statim efficiuntur idonei ad sacramentorum dispensationem, & hæc pertinet ad sacerdotes; quia etiā in naturalibus ab eodem agente significatiua in vltima dispositione ad formam, & recipit formam. Et quia in proxima dispositione ad eucharistiam fit aliquis per hoc quod à peccatis purgatur: ideo omnium sacramentorū quæ sunt instituta principaliter ad purgationem peccatorum, est minister proprius sacerdos, scilicet baptismi, penitentiae & extremæ unctionis.

AD secundum dicendum, quod actus, aliqui immediatè ad Deum ordinantur dupliciter. Vno modo ex parte vnius personæ tantū, sicut facere orationes singulares, & vouere, & huiusmodi: & talis actus competit cuilibet baptizato. Alio modo ex parte totius ecclesiæ: & sic solus sacerdos habet actus immediatè ad Deum ordinatos, quia ipse solus potest gerere personā totius ecclesiæ, quæ consecrat Eucharistiam, quæ est sacramentū vniuersalis ecclesiæ.

† Dece.
dist. 21.
cap. 2.
* Dece.
dist. 25.
c. 1. & Ili
dor. lib.
7. Ety.
c. 12. &
in Epi-
sto. ad
Ludifre-
dum.

AD tertium dicendum, quod oblationes à populo oblatae per sacerdotē offeruntur: & ideo duplex ministerium circa oblationes est necessarium. Vnum, ex parte populi, & † hoc est subdiaconi qui accipit oblationes à populo & altari imponit, vel offert diacono. Aliud, ex parte sacerdotis, & hoc diaconi est, qui oblationes ministrat ipsi sacerdoti: & in hoc est actus principalis

ARTIC. IIII.

utrinque ordinis, & propter hoc ordo diaconi est superior. Legere autem epistolam non est actus diaconi, nisi secundū quod actus inferiorum ordinum superioribus attribuantur: similiter etiam crucem ferre, & hoc secundum consuetudinem aliquarum ecclesiarum, quia in actibus sacerdotis non est inconueniens diuersas consuetudines esse.

AD quartum dicendum, quod doctrina est remota præparatio ad sacramentum suscipiendum: & ideo pronuntiatio doctrinæ, ministris committitur. Sed doctrina veteris Testamenti adhuc est magis remota quā doctrina noui, quia non instruit de hoc sacramento nisi in figuris: * & ideo nouum Testamentum superioribus ministris pronuntiandum committitur, vetus autem inferioribus: doctrina etiam noui Testamenti perfectior est (quam Dominus per seipsum tradidit) quā ipsius manifestatio per Apostolos. Et ideo Euangelium diaconis, epistola subdiaconis committuntur.

Et per hoc patet, solutio AD quintum.

AD sextum dicendum, quod † acolyti habent actum super vrceolum tantum, nō super ea quæ in vrceolo continentur: sed subdiaconus habet actum super cōtentis in vrceolo, quia † vitur aqua & vino ad ponendum in calice, & aquam iterum manibus sacerdotis præbet. Et diaconus, sicut & subdiaconus, solum habet actum super calicem, non super contenta, sed sacerdos, super contenta: & ideo sicut † subdiaconus in sui ordinatione accipit calicem vacuum, sacerdos plenum: ita † acolytus vrceolum vacuum, sed subdiaconus plenum, & sic est quædam cōnexio in ordinibus.

AD septimum dicendum, quod

* Iisd. in
Epist. ad
Ludifre-
dum, &
habetur
in decr.
dist. 25.
c. 2. ante
medium.

* Iisd. li.
7. Ety.
cap. 12.

* Alii
totali-
ter.

† Con-
Carcha.
4. c. 6.
* Iisdor.
Epist. ad
Ludifre-
dum &
Concil.
Carcha.
4. c. 5. &
decret.
dist. 23.
cap. 16.
† Ibid.
* Ibidem
in Cōci-
Carcha.
cap. 6.
† Ibidem
cap. 5.

* 4. Ser.
dist. 2.
§. C.

corporales actus acolyti magis de proximo ordinantur ad actum sacrorum ordinum, quam exorcista actus, quamvis sit aliquo modo spiritualis: quia acolyti habent ministerium super vasa, in quibus materia sacramenti continetur, quantum ad vinum, quod vase continere indiget pro sui humilitate: Et ideo inter omnes ordines ordo acolytorum superior est.

AD octavum dicendum, quod actus acolytorum se habet propinquius ad actus principales superiorum ministrorum, quam actus aliorum minorum ordinum, ut patet: & similiter etiam quantum ad actus secundarios, quibus populum per doctrinam disponunt; quia acolytus doctrinam novi Testamenti visibiliter figurat, lumen portans; sed lector, recitando figuras alias, & ideo acolytus est superior. Similiter etiam exorcista: quia sicut se habet actus lectoris ad actum secundarium diaconi, & subdiaconi; ita se habet actus exorciste ad secundarium actum sacerdotis, scilicet, ligare & absolvere, per quem corporaliter homo à servitute diaboli liberatur. Et in hoc patet ordinatissimus ordinis progressus, quia sacerdotis; quantum ad actum eius principalem, scilicet, consecrare corpus Christi; cooperantur tantum tres superiores Ordines: sed quantum ad actum eius secundarium, quod est absolvere & ligare, cooperantur superiores & inferiores.

AD nonum dicendum, quod quidam dicunt quod in susceptione ordinis, ostiario datur quædam vis divina, ut accere possit alios ab introitu templi: sicut & in Christo fuit quando eiecit vendentes de templo, sed hoc magis pertinet ad gratiam gratis datam, quam ad gratiam sacramenti.

Et ideo dicendum, quod suscipit potestatem, ut ex officio,

hoc agere possit; quamvis etiam & hoc ab alijs fieri possit, sed non ex officio. Et ita est in omnibus actibus minorum ordinum quod possint per alios licite fieri, quamvis illi ad hoc non habeant aliquod officium: sicut etiam in domo non consecrata potest dici Missa, quamvis consecratio ecclesie ad hoc ordinetur, ut in ea missa dicatur.

Utrum sacerdotis character imprimatur ab ipsa calicis porrectione.

AD QUINTUM sic patet. Theobaldus videtur, quod sacerdoti character non imprimatur in ipsa calicis porrectione: quia consecratio sacerdotis fit cum quadam vocatione, sicut & confirmatio, sed in confirmatione in ipsa vocatione imprimatur character: ergo etiam in sacerdotio, & non in calicis porrectione.

¶ 2. Præterea, Dominus dedit discipulis sacerdotalem potestatem, quando dixit, Accipite Spiritum sanctum; quorum remissionis peccata, &c. Ioan. 20. sed spiritus sanctus datur per manus impositionem: ergo & in ipsa manus impositione imprimatur character Ordinis.

¶ 3. Præterea, Sicut consecratur ministri, ita & vestes ministrorum: sed vestes sola benedictio consecrat, ergo & in ipsa benedictione Episcopi, consecratio sacerdotis efficitur.

¶ 4. Præterea, Sicut sacerdoti datur calix, ita, & vestis sacerdotis: si ergo in datione calicis imprimatur character, eadem ratione & in datione casula, & sic sacerdos haberet duos characteres; quod falsum est.

¶ 5. Præterea, Ordo diaconi conformior est ordini sacerdotis quam ordo subdiaconi: sed si character imprimetur sacerdoti in ipsa calicis

Thob. vbi
supra, ar
tic. 3. q.

* Ibid. li.
7. Erym.
cap. 12.

* Alias,
totaliter.

* Conc.
Cartha.
4. c. 6.
* Isidor.
Epist. ad
Ludifre-
dum &
Concili.
Cartha.
4. c. 5. &
decret.
dist. 23.
cap. 16.
* Ibid.
Ibidem
Cœci.
Cartha.
ap. 6.
Ibid.
ap. 5.

calicis porreptione, subdiaconus esset conformior sacerdoti quam diaconus; quia subdiaconus characterem recipit in ipsa calicis porreptione, non autem diaconus: ergo character sacerdotalis non imprimitur in ipsa calicis porreptione.

art. pre-
ced. ad 6
Isido. li.
7. c. 12.
& i epi.
ad Ludi.
& habetur
4. Sc.
cent. di-
stia. 24.

¶ 6 Præterea, Acolytorum ordo magis appropinquat ad actum sacerdotis per hoc quod habet actum super vrecolum, quam per hoc quod habet actum super candelabrum: sed magis imprimitur character in acolytis quando accipiunt candelabrum, quam quando accipiunt vrecolum: quia nomen acolyti, cerei portationem significat, ergo in sacerdote non imprimitur character, quando calicem accipit.

SED contra Principalis actus ordinis sacerdotis est consecrare corpus Christi: sed ad hoc datur sibi potestas in calicis acceptione: ergo tunc imprimitur character.

CONCLUSIO.

Cum principalis actus sacerdotis sit, corpus & sanguinem Christi consecrare: recte in ipsa calicis datione sub certa verborum forma imprimitur sacerdotalis character.

RESPONDEO dicendum,

Art. præ
ced. ad
2.
† Isido.
lib. 7. Et
Muc. 2.

q (sicut dictum est) eiusdem est formam aliquam inducere, & materiam de proximo præparare ad formam. Vnde † Episcopus in collatione ordinis duo facit: præparat enim ordinandos ad ordinis susceptionem, & ordinis potestatem tradit. Præparat quidem & instruendo eos de proprio officio, & aliquid circa eos operando, ut idonei sint ad potestatem accipiendam. Quæ quidem præparatio in tribus consistit, scilicet benedictione, manus imposi-

ARTICVLVS V.

tionem, & vñctionem. Per benedictionem diuinis obsequijs mancipantur: & ideo benedictio omnibus datur. Sed per manus impositionem datur plenitudo gratiæ, per quam ad magna officia sint idonei: & ideo solis diaconibus & sacerdotibus fit manus impositio, quia eis competit dispensatio sacramentorum; quauis vni, sicut principali; & alteri, sicut ministro. Sed in vñctione, ad aliquod sacramentum tractandum consecrantur: & ideo vñctio solis sacerdotibus fit, qui proprijs manibus corpus Christi tangit: sicut etiam calix inungitur, qui continet sanguinem; & patena, quæ continet corpus. Sed potestatis collatio fit per hoc, quod datur eis aliquid, quod ad proprium actum pertinet: & quia principalis actus sacerdotis est consecrare corpus & sanguinem Christi, ideo in ipsa datione calicis sub forma verborum determinata, character sacerdotalis imprimitur.

AD primum ergo dicendum, q in confirmatione non datur officium operandi super aliquam materiam exteriorē; & ideo character ibi non imprimitur in aliqua exhibitione alicuius rei, sed in sola manus impositione & vñctione: sed in ordine sacerdotali aliter est. Et ideo non est simile.

AD secundum dicendum, q Dominus discipulis cedit sacerdotalem potestatem, quantum ad principalem actum, ante passionem in cœna, quando dixit, Accipite & manducate; vnde subiunxit, Hoc facite in meam commemorationem: sed post resurrectionem dedit eis potestatem sacerdotalem, quantum ad actum secundarium, qui est ligare & soluere.

AD tertium dicendum, quod in vestibus non requiritur alia consecratio nisi q diuino cultui
man-

Q V Æ S T. XXXVIII.

incipiuntur : & ideo sufficit eis pro cōsecratione benedictio: sed aliter est de ordinatis, vt ex distis * patet.

^{in cor.}
art.

AD quartum dicendum, quod vestis sacerdotalis non significat potestatem sacerdoti datam, sed idoneitatem quæ in eo requiritur ad actum potestatis exequendum: & ideo nec sacerdoti, nec alicui alij, imprimitur character in alicuius vestis datione.

AD quintum dicendum, quod potestas diaconi est media inter potestatem subdiaconi, & sacerdotis. sacerdos enim directe habet potestatem super corpus Christi, subdiaconus autem, super vasa tantum; sed diaconus, super corpus Christi in vase contentum, vnde eius non est tangere corpus Christi, sed portare corpus in patena, & dispensare sanguinem eum calice: & ideo eius potestas ad actum principalem, non potuit exprimi nec per dationem vasis tantum, nec per dationem materię: sed exprimitur potestas eius ad actum secundarium tantum, in hoc quod datur ei liber Euangeliorum: & in hac potestate intelligitur alia. Et ideo in ipsa libri datione imprimitur character.

AD sextum dicendum, quod principior actus acolyti est, quo ministrat in vtrelo, quam quo ministrat in candelabro; quāvis denominetur ab actu secundario, propter hoc quod est magis notus & magis proprius ei: & ideo in datione vtreoli imprimatur acolyto character, virtute verborū ab episcopo prolatorū.

Q V Æ S T. XXXVIII.

De conferentibus hoc sacramentum in duos articulos diuisa.

DE I N D E considerandū est de conferentibus hoc sacramentum. Circa quod

A R T I C. I. 155

quæstuntur duo.

¶ Primo, vtum solus Episcopus possit hoc sacramentum conferre.

¶ Secundo, vtum hæreticus: vel quicumque alius ab ecclesia præcitus, possit hoc sacramentum conferre.

A R T I C V L V S P R I M V S.

Vtrum tantum Episcopus Ordinis sacramentum conferas.

155

AD PRIMVM sic proceditur, Videtur, quod non tantum episcopus ordinis sacramentum conferat. Quia manus impositio ad consecrationem aliquid facit: sed sacerdotibus, qui ordinantur, non solus Episcopus manus imponit, sed etiam sacerdotes adstantes: ergo non solus Episcopus confert ordinis sacramentum.

¶ 2 Præterea, Tunc vnicuique datur potestas ordinis, quando ei exhibetur quod ad actum sui ordinis pertinet. sed subdiaconis datur vtreolus cum aqua, & manutergio ab archidiacono, similiter acolytis, candelabrum cum cereo, & vtreolus vacuus: ergo non solus episcopus confert ordinis sacramentum.

¶ 3 Præterea, Illa quæ sunt ordinis non possunt alicui committi*, qui non habet ordinem: sed conferre ordines minores debet mitti aliquibus, qui non sunt Episcopi, sicut presbyteris Cardinalibus: ergo conferre ordines non est episcopalis ordinis.

¶ 4 Præterea, Quicumque debet mitti principale, committitur & accessorium: sed ordinis sacramentum ordinatur ad Eucharistiam sicut accessorium ad principale: cum ergo sacerdos conferret Eucharistiam, ipse etiam poterit ordines conferre.

¶ 5 Præ-

Tho. 4.
dist. 23.
q. 1. a. 1.
concil.
Trident.
sess. 23.
de sacr.
me. ord.
cano. 7.

* vt ha-
betur in
Concilio
Carch.
c. 5. & 6.
2. 2. q.
187 at. 1.
sub simi-
corp.

¶ 5. Præterea, Plus distat sacerdos à diacono, quam Episcopus ab Episcopo: sed Episcopus potest consecrare Episcopum: ergo & sacerdos potest promovere diaconum.

SE D contra, Nobiliori modo applicantur ad diuinum cultum ministri per ordines, quam vasa sacra; sed consecratio vasorum pertinet ad solum Episcopum: ergo multo fortius consecratio ministrorum.

¶ Præterea, Sacramentum ordinis est excellentius, quam confirmationis, sed solus episcopus confirmat: ergo multo magis solus confert ordinis sacramentum.

¶ Præterea, Virgines per benedictionem non constituuntur in aliquo gradu spiritualis potestatis; sicut ordinati constituuntur: sed virgines benedicere est solius Episcopi; ergo multo magis solus ipse potest aliquos ordinare.

CONCLUSIO.

Cum Episcopus propter excellentiorem quam habet potestatem, solus confirmet, virgines consecret, & in diuinis ministerijs aliquos collocet: ad eum etiam solum pertinet sacros ordines conferre.

RESPONDEO dicendum, quod potestas episcopalis habet sed potestatem ordinum inferiorum, sicut politica quæ coniecit bonum commune ad inferiores artes & virtutes quæ coniecit aliquid bonum speciale, vt ex dictis patet. Politica autem ponit, vt dicitur in 1. Ethic. 1. legem inferioribus, scilicet quis quam debet exercere & quantum & qualiter: & ideo ad Episcopum pertinet in omnibus diuinis mysterijs aliquos collocare. Vnde ipse solus confirmat, quæ confirmati in quo

li. 1. c. 1.

dam officio confitendi fidem constituantur. Et ideo ipse etiam solus 1. virgines benedicit, quæ 16d. in Episcopo. Ludificandum. & habetur in decretis d. 23. ca. 2. desponsata, cuius cura ipsi principaliter committitur. Ipse etiam in ministerijs ordinum ordandos consecrat, & vasa quibus vt debent, eis determinat sua consecratione. sicut etiam officia secularia in ciuitatibus distribuunt ab eo, qui habet excellentiorem potestatem, sicut à Rege.

AD primum ergo dicendum, quod in impositione manuum non datur character sacerdotalis ordinis, vt ex dictis patet; sed gratia, secundum quam ad exequendum ordinem sint idonei: & quia vt dicitur in Cōc. sacerdotibus manus cum Episcopo Cartag. imponunt eis qui in sacerdotes 4. ca. 3. promouentur; * sed Diaconis, solus ibidem c. 4.

AD secundum dicendum, quod 1. in De quia 1. archidiaconus est quasi princeps ministerij, ideo omnia quæ ad ministerium pertinent, ipse tradit, sicut cereum, quo acolytus Diacono seruit ante Euangelium, ipsum portans; & vtreum, quo seruit subdiacono; & similiter dat subdiacono ea, quibus superioribus ordinibus seruit, sed tamen in illis non consistit principalis actus subdiaconi, sed in hoc quod cooperatur circa materiam sacramenti, & ideo characterem accipit in hoc quod datur ei calix ab Episcopo: sed acolytus accipit characterem ex verbis Episcopi, in hoc quod accipit benedicta ab Archidiacono; & magis in acceptione vireoli; quam candelabri. Vnde non sequitur quod archidiaconus ordinem conferat.

AD tertium dicendum, quod Hæc etiam Papa qui habet plenitudinem potestatis pontificalis, potest tamen Thot committere non Episcopo ea in 4. dist. 7. q. 3. quæ ad Episcopalem dignitatem per- 2. q. 3.

A. p. cor.

vt dicitur in Cōc. Cartag. 4. ca. 3. ibidem c. 4.

1. in De creat. li. 3. tit. 23.

* Alias maximū i & principi c palius sa cramento ordinis, a in se: c. 4. b. i. n. i. c.

175 Th 4. di 25 q. 1. a & Ma. Et 4. Sen. sent. di. 25. 1. Sup. q. 1. p. 1. c. 6.

* Hiero. no in Dial. contra Lucifer. q. n. c. m. p.

pertinent dummodo illa non habeant immediatam relationē ad verum corpus Christi: & ideo ex eius commissione aliquis sacerdos simplex potest conferre minores ordines, & confirmare, nō autem aliquis non sacerdos; nec iterū sacerdos, maiores ordines, qui habent immediatam relationē ad corpus Christi, supra quod consecrandum Pāpa non habet maiorem potestatem, quā simplex sacerdos.

AD quartum dicendum, quod quamvis sacramentum Eucharistiæ sit * maximum sacramentum infæ; tamen non collocat in aliquo officio, sicut ordinis sacramentum: & ideo non est similis ratio.

AD quintum dicendum, quod ad communicandum alteri quod quis habet, non exigitur solum propinquitas, sed completio potestatis: & quia sacerdos non habet completam potestatem in hierarchicis officiis, sicut Episcopus; ideo non sequitur quod possit Diaconos facere quamvis ille ordo sit sibi propinquus.

ARTICVLVS II.

Verum hæretici & ab Ecclesia præcisi possint ordines conferre

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, quod hæretici & ab Ecclesia præcisi non possint ordines conferre. Maius est enim conferre ordines, quā aliquem absoluerē vel ligare: sed hæreticus non potest absoluerē vel ligare: ergo nec ordines conferre.

¶ 1. Præterea, Sacerdos ab ecclesia separatus conficere potest, quia in eo character indelebiter manet, per quem hoc potest: sed Episcopus non accipit aliquem characterem in sui promotione: ergo non est necesse quod episcopalis potestas remaneat in eo

ARTIC. II. 189
post separationem eius ab Ecclesia.

¶ 3. Præterea, In nulla communitate ille qui ad cōdicare expellitur, potest officia communitalis disponere: sed ordines sunt quædam officia Ecclesiæ: ergo ille qui extra Ecclesiam ponitur non potest ordines conferre.

¶ 4. Præterea, * Sacramenta habent efficaciam ex passione Christi: sed hæreticus non continetur passioni Christi: nec per propriam fidem, cum sit infidelis; neque per fidem Ecclesiæ, cum sit ab Ecclesia separatus: ergo non potest sacramentum ordinis conferre.

¶ 5. Præterea, In ordinis collatione exigitur benedictio: sed hæreticus non potest benedicere, quinimo benedictio sua in maledictionem conuertitur, ut patet per auctoritates in littera inductas: ergo non potest ordines conferre.

SED contra est, quod aliquis Episcopus in hæresim lapsus quādo reconciliatur, non iterum consecratur: ergo nō amisit potestatem, quam habebat, ordines conferendi.

¶ 2. Præterea, Maior est potestas conferendi ordines, quā potestas ordinum: sed potestas ordinum non amittitur propter hæresim vel aliquid huiusmodi: ergo nec potestas ordines conferendi.

¶ 3. Præterea, Sicut baptizans exhibet tantum ministerium exterius, ita & conferens ordines Deo interiori operante: sed si nulla ratione aliquis ab Ecclesia præciscus amittit baptizandi potestatem: ergo nec ordines conferendi.

CONCLVSIO.

Possunt Episcopi heretici, & ab Ecclesia præcisi (quum nullo unquam casu potestas cum consecratione data, & ipsa manens perdisqueat) sacros conferre

* 3. p. q. 6. ar. 3.

li. 4. s. 2. di. 13. p. 1. rag. A. 2. te. fin. & in de cretis ca. 1. q. 1. p. 1. ta. capi. ta.

li. 4. de bapt. c. 6. Donatus.

conferre ordines sicut & cetera sacramenta, ordinati tamen ab illis, nullam susceperunt ordinum executionem suscipiunt aut gratiam.

RESPONDEO dicendum, quod circa hoc ponuntur in litera quatuor opiniones. Quidam enim dixerunt quod heretici quando ab Ecclesia tolerantur, habent potestatem ordines conferendi, non autem postquam fuerint ab ecclesia præcisi: similiter nec degradati, & alij huiusmodi: & hæc est prima opinio. Sed hoc non potest esse, quia omnis potestas quæ datur cum aliqua consecratione, nullo casu contingente tolli potest re ipsa durante, sicut nec ipsa consecratio annullari: quia etiam altare vel christina semel consecrata, perpetuo consecrata manet: unde cum episcopalis potestas cum quadam consecratione detur, oportet quod perpetuo maneant, quantumcumque aliquis peccet, vel ab ecclesia præcidatur. Et ideo alij dixerunt, quod præcisi ab ecclesia, qui in ecclesia episcopalem potestatem habuerunt, retinent potestatem alios ordinandi & promouendi, sed promoti ab eis, hoc non habent: & hæc est quarta opinio. Sed hoc etiam non potest esse, quia si illi qui fuerunt in ecclesia promoti, retinent potestatem quam acceperunt, patet quod exequendo suam potestatem, veram consecrationem faciunt: & ideo vere tribuunt omnem potestatem quæ cum consecratione datur, & sic ordinati ab eis vel promoti habent eandem potestatem quam

*In c. 6. & ipsi. Et ideo alij dixerunt quod Niceno etiam præcisi ab Ecclesia possunt c. 19. & ordines conferre & alia sacramenta, (dummodo formam * dedist. 29. bitam & intentionem seruient) & S. C.

quantum ad primum effectum, qui est collatio sacramenti, & quantum ad ultimum, qui est collatio gratiæ: & hæc est secunda opinio. Sed hoc etiam non potest stare, quia ex hoc ipso quod aliquis hæretico præciso ab Ecclesia in sacramentis communicat, peccat, & ita scilicet accedit, & gratiam consequi non potest, nisi forte in baptismo in articulo necessitatis. Et ideo alij [†] dicunt, quod vera sacramenta conferunt, sed cum eis gratiam non dant, non propter inefficaciam sacramentorum, sed propter peccata recipientium ab eis sacramenta contra prohibitionem Ecclesiæ, & hæc est tertia opinio, quæ vera est.

AD primum ergo dicendum, quod effectus absolutionis non est aliud quam remissio peccatorum quæ per gratiam fit; & ideo hæreticus non potest absolvere, sicut nec gratiam in sacramentis conferre: & iterum quia ad absolutionem requiritur iurisdicatio, quam non habet ab Ecclesia præciscus.

AD secundum dicendum, quod in promotione ipsius Episcopi datur sibi potestas quæ perpetuo manet in eo, quamuis dici non possit character: quia per eam non ordinatur homo directe ad Deum, sed ad corpus Christi mysticum: & tamen indelebiter manet sicut character, quia per consecrationem datur.

AD tertium dicendum, quod illi qui promouentur ab hæreticis, quamuis accipiant ordinem, non tamen recipiunt executionem, ut licite possint in suis ordinibus ministrare, ratione illa quam obiectio tangit.

AD quartum dicendum, quod per fidem Ecclesiæ continuatur passio Christi, quia quamuis in ea non sint secundum se, sunt tamen in ea secundum formam Ecclesiæ

Ambr.
de 119. q.
myst. in
tiantur.
c. 4. Aug.
li. 6. de
bapt. ca.
1. & li.
4. c. 1. &
25 & li.
3. ca. 11.
& 15 &
li. 1. ca.
2. & c. 6.
Cresc. lib.
2. c. 10.
c. 7.

157
Thom.
ubi su. q.
art. 1.
& 2.

eccl̃iæ quam seruant.

AD quintum dicendum, quod hoc est referendum ad vltimum effectum sacramentorum, vt tertia opinio dicit.

De impedimentis huius sacramenti, in sex articulos diuisa

DEINDE considerandum est de impedimentis huius sacramenti.

¶ Circa quod queruntur sex.

¶ Primo, utrum sexus fœmineus impediat huius sacramenti susceptionem.

¶ Secundo, utrum carentia vsus rationis

¶ Tertio, utrum seruitus.

¶ Quarto, utrum homicidium.

¶ Quinto, utrum illegitima natiuitas.

¶ Sexto, utrum defectus membrorum.

ARTIC. I.

Utrum sexus fœmineus impediat ordinis susceptionem.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod sexus fœmineus non impedit ordinis susceptionem, quia officium prophetæ est maius, quam officium sacerdotis, quia propheta est medius inter Deum & sacerdotes, sicut sacerdos, inter Deum & populum: sed prophetæ officium aliquando mulieribus est concessum, vt patet 4. Regum 22. ergo & sacerdotij officium competere potest.

¶ 2. Præterea, Sicut ordo ad quandam eminentiam pertinet, ita & prælationis officium, & martyrium, & religionis status. Sed prælatio committitur mulieribus in nouo Testamento, vt patet de Abbatissis: & in veteri, vt patet de Delbora, quæ iudicauit Israël, Iudic. 4. Competit etiam eis martyrium & religionis status. Ergo

& ordo ecclesiæ.

¶ 3. Præterea, Ordinum potestas in anima fundatur: sed sexus non est in anima: ergo diuersitas sexus non facit distinctionem in receptione ordinum.

Sed contra est, quod dicitur 1. ad Timot. 2. Mulierem in ecclesia docere non permitto, nec dominari in virum.

¶ Præterea, In ordinandis præexigitur corona, quamuis non de necessitate sacramenti: sed corona vel tonsura non competit mulieribus, vt patet 1. ad Corinth. 11. ergo nec ordinum suscepio.

CONCLUSIO.

Mulieres, cum statum subiectionis habeant, atque ita non possint in eis sacramenti ordinis significatio representari, nullo modo hæ sacramentum suscipere possunt.

RESPONDEO dicendum,

quod quedam requiruntur in recipiente sacramentum, quasi de necessitate sacramenti: quæ si desint, non potest aliquis suscipere, neque sacramentum neque sacramenti. Quedam vero requiruntur non de necessitate sacramenti, sed de necessitate præcepti, propter congruitatem ad sacramentum: & sine talibus aliquis suscipit sacramentum, sed non re sacramenti. Dicendum ergo quod ¶ Aug. Sexus virilis requiritur ad suscepcionem ordinum, non solum secundum sibi ad do modo, sed etiam primo. Vnde quod vult & si mulieri exhibeantur omnia, hæc nia quæ in ordinibus sunt, ostenduntur. ¶ 27. nem tamen non suscipit ¶ 1. quia 10. 7. & eum sacramentum sit signum in Epiphania quæ in sacramento aguntur, hæresis. requiritur non solum res, sed significatio rei, sicut dictum est ¶ in Marcio. extrema vnctione requiri quod & hæreticus sit infirmus, vt significetur curatione indigens. Cum igitur in sexus fœmineo non possit significari ¶ q. 32. 2.

aliqua 1.

Ambr.
de iys q.
myst. in
tiantur.
c. 4. Aug.
li. 6. de
bapt. ca.
1. & li.
4. c. 1. &
25. & li.
2. ca. 12.
& 15. &
li. 1. ca.
2. & cõf.
Cresc. lib.
2. c. 10.
107.

157
Thom.
vbi su. q.
3. art. 1.
& 2.

*Deore. di 32, ca 39. incipit mulieres & di. 88. c. 1. Et ca. 27. q. 1. ca. 23. ¶ ex Concl. Car. 121. c. 1.

qua eminentia gradus, quia mulier statum subiectionis habet: ideo non potest ordinis sacramentum suscipere. Quidam autem dixerunt, quod sexus virilis est de necessitate sacramenti: quia etiam in decretis fit mentio de diaconissa & presbytero. Sed diaconissa ibi dicitur quia in aliquo actu diaconi participat, scilicet quia legit homilia in ecclesia: presbyter autem dicitur vidua, quia presbyter idem est quod senior.

AD primum ergo dicendum, quod prophetia non est sacramentum, sed Dei donum: unde ibi non exigitur significatio, sed solum res. Et quia secundum rem in his quae sunt animae, mulier non differt a viro, cum quandoque mulier inveniatur melior, quantum ad animum, multis viris, ideo donum prophetiae & alia huiusmodi potest recipere, sed non ordinis sacramentum.

Et per hoc patet solutio AD secundum ET tertium. De Abbatissis tamen dicitur, quod non habent praelationem ordinariam, sed quasi ex commissione, propter periculum cohabitationis virorum ad mulieres. Delibora autem in temporalibus praesuit, non in sacerdotibus, sicut & nunc possunt mulieres temporaliter dominari.

ARTIC. II.

Utrum pueri & carentes usu rationis, ordines possint suscipere.

158

AD SECUNDUM sic proceditur. Videtur, quod pueri, & qui carent usu rationis, non possint ordines suscipere: quia (ut in litera dicitur) sacri canones in suscipiendis ordinibus, certum & determinatum aetatis tempus statuerunt sed hoc esset, si pueri recipere possent ordinis sacramentum: ergo &c.

ARTIC. I.

¶ 2. Præterea, Sacramentum ordinis est dignius, quam matrimonium, sed pueri & alij carentes usu rationis, non possint contrahere matrimonium: ergo nec ordines suscipere.

¶ 3. Præterea, Cuius est potentia, eius est actus, secundum Philosophum in lib. de Somno & vigil. ¶ sed actus ordinis requiritur usum rationis: ergo & ordinem potestas. Ca. 1. ad 2. mod.

SED contra, Illi qui ante nos discretionis est promotus ad ordines, sine iteratione ipsorum quandoque in eis conceditur ministrare, ut patet extra, de Clero. ¶ In decretis per saltum prom. hoc autem non esset si ordinem non suscepisset: ergo puer potest ordines suscipere. 29.

¶ Præterea: Alia sacramenta, in quibus character imprimitur, possunt pueri suscipere, videlicet baptismum & confirmationem: ergo pari ratione & ordines.

CONCLUSIO.

Cum in sacramento ordinis, nullus actus suscipiatur, sit de necessitate sacramenti, sed solum spiritualis quadam potestas diuinitus detur: etiam pueri rationis usu carentes, quod ad sacramenti rationem attinet, veros ordines suscipiunt, licet à maioribus ex Ecclesia statuto, arcendi sint.

RESPONDEO dicendum, quod per pueritiam & alios defectus, quibus tollitur usus rationis, praestatur impedimentum actui: & ideo omnia illa sacramenta quae actu requirunt suscipiendis sacramentum, talibus non cōpetunt sicut poenitentia, matrimonium, & huiusmodi. Sed quia potestates infuse sunt priores actibus, sicut & na-

Greg. li. 1. Epistolarum capit. 42.

In corp. art.

& naturales, quamvis acquisitæ sint posteriores: remoto autē posteriori non tollitur prius: ideo omnia sacramenta in quibus non requiritur actus suscipientis de necessitate sacramenti, sed potestas aliqua spiritualis diuinitus datur, possunt pueri suscipere, & alij qui vsu rationis carent. Hac tamen distinctione habita, quod in minoribus ordinibus requiritur discretionis tempus de honestate, propter dignitatem sacramenti, sed non de necessitate præcepti, neque de necessitate sacramenti. Vnde aliqui, si necessitas adsit & spes profectus, ad minores ordines possunt ante annos discretionis promoueri sine peccato, & suscipere ordinem quia quamvis tunc non sint idonei ad officia quæ eis committuntur, tamen per assuetudinem idonei redduntur. Sed ad maiores ordines requiritur vsus rationis, & de honestate & de necessitate præcepti: propter votum continentię, quod habent annexum, & quæ etiam eis sacramenta tractanda committuntur. Sed ad episcopatum, ubi etiā in corpus mysticum accipitur potestas, requiritur actus suscipientis curam animarū pastorem: & ideo est etiam de necessitate consecrationis episcopalis, quod usum rationis habeat. Quidam autem dicunt quod ad omnes ordines requirit vsus rationis de necessitate sacramenti, sed eorum dictum ratione vel auctoritate non confirmatur.

AD primum ergo dicendum, quod non omne quod est de necessitate præcepti, est de necessitate sacramenti, ut dictum est*.

AD secundum dicendum: quod matrimonium causat consensus, qui sine vsu rationis esse non potest: sed in receptione ordinis non requiritur aliquis actus ex parte recipientium, quod patet

ARTIC. III. 139
ex hoc, quod nullus actus ex parte eorum, exprimitur in eorum consecratione. Et ideo nō est simile.

AD tertium dicendum, quod eiusdem est actus & potentia, sed tamen aliquando potentia præcedit liberum arbitriū, vsuum suum: & sic est in proposito.

ARTICVLVS III.

Verum seruitus impediatur aliquem ab Ordinis susceptione

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod seruitus non impediatur aliquem ab Ordinis susceptione. Subiectio enim corporalis non repugnat prælationi spirituali: sed in seruo est subiectio corporalis: ergo non impeditur quin possit suscipere prælationem spiritua-lem, quæ in Ordine datur.

¶ 2. Præterea, illud quod est occasio humilitatis, nō debet impedire susceptionem alicuius sacramenti. Sed seruitus est huiusmodi, vnde Apostolus consultat, quod si aliquis possit, magis vraf seruitute. 1. Cor. 7. ergo nō debet impedire a promotione Ordinis.

¶ 3. Præterea, Magis est turpe clericum in seruum vendi, quam seruum in clericum promoueri: sed licet clericus in seruum vendi potest, quia Episcopus Nolanus, scilicet Paulinus, seipsum in seruum vendidit, ut in Dialog. * legitur: ergo multo fortius potest seruus in clericum promoueri.

SED contra, Videtur, quod impediatur quantum ad necessitatem sacramenti. Quia mulier non potest suscipere Ordinis sacramentum, ratione subiectionis: sed maior subiectio est in seruo, quia mulier non datur viro in ancillam, propter quod non est de pedibus sumpta: ergo & seruus non potest hoc sacramentum suscipere.

¶ 6. Præ-

¶ 6 Præterea, Aliquis ex quo suscipit Ordinem, tenetur in Ordine ministrare: sed non potest si mul ministrare domino suo carnali & in spirituali ministerio: ergo videtur, quod non possit Ordine suscipere, quia dominus debet seruari indemnus.

C O N C L V S I O.

Serui cum sui potestatem non habeant, non possunt ad sacros ordines promoueri, quos tamen vere suscipiunt, si eis conuertantur.

RESPONDEO dicendum quod in susceptione Ordinis recipitur homo diuinis officiis: & quia nullus potest alteri dare quod suum non est, ideo seruus, qui non habet potestatem sui, non potest ad Ordines promoueri: si tamen promouetur, Ordinem suscipit. Quia libertas non est de sacramenti necessitate, licet sit de necessitate precepti, cum non impediat potestatem, sed adum tantum. Et similis ratio est de omnibus, qui sunt alijs obligati, vt rationibus detenti, * & huiusmodi personæ.

A D primum ergo dicendum, quod in susceptione spiritualis potestatis est aliquis obligatus ad aliqua etiam corporaliter agenda: & ideo per corporalem subiectionem impeditur.

A D secundum dicendum, quod ex multis alijs quæ non præstant impedimentum executioni ordinum, potest aliquis occasionem humilitatis accipere: & ideo ratio non sequitur.

A D tertium dicendum, quod beatus Paulinus * ex abundantia charitatis spiritu Dei ductus hoc fecit: quod rei euentus probauit, quia per eius seruitutem multi de grege suo sunt à seruitute liberati: & ideo non est ad consequentiam trahendum, quia ubi spiritus domini, ibi libertas 2. Cor. 3.

A R T I C. III.

A D quartum dicendum, quod signa sacramentalia ex naturali similitudine representant, mulier autem ex natura habet subiectionem, sed non seruus: & ideo non est simile.

A D quintum dicendum, quod si est promotus sciente domino suo, & non reclamante, ex hoc ipso efficitur ingenuus: si autem eo nesciente, tunc Episcopus, & ille qui præstauit, tenentur domino in duplum, quàm sit pretium serui, si sciuerunt ipsum esse seruum, alias, si seruus habeat peculium, debet seipsum redimere, alioquin reduceretur in seruitutem domini sui, non obstante quod ordinem suum exequi non potest.

A R T I C. IIII

Vtrum propter homicidium debeat aliquis ab ordinibus prohiberi.

A D QVARTVM sic proceditur. Videtur quod propter homicidium non debeat aliquis à sacris ordinibus prohiberi. Quia ordines nostri sumpserunt initium à Leuitarum officio, vt in præcedenti distinctione dictum est: sed Leuitæ consecrauerunt manus suas in sanguinis effusione fratrum suorum, vt patet Exod. trigesimo secundo: ergo & in nouo Testamento non debent aliqui à susceptione ordinum prohiberi propter sanguinis effusionem.

¶ 2 Præterea, Propter adu virtutis nullus debet impediri ab aliquo sacramento: sed aliquando sanguis effunditur per iustitiam, sicut à iudice; & peccare habens officium, si non effunderet: ergo non impeditur propter hoc, à sacramento susceptione.

¶ 3 Præterea, Pœna non debetur nisi culpa: sed aliquis sine culpa quandoque homicidium committit, sicut se defendendo, vel

Decreta
lib. 1. ti.
12.

Loen ci
tato in
arg.

vel etiā casualiter: ergo nō debet
incurrere irregularitatis pēnā.

SE D^r contra hoc sunt plura
Canonum ⁊ statuta, & Ecclesiā
consuetudo.

In de-
cretali-
bus li. 5.
tit. 12. de
Homici-
dio vo-
luntario,
cap. 1. §.
1. & 11.

CONCLVSIO.

*Quoniam pax, cuius Euchari-
stia sacramentum est, maxi-
me repugnat homicidium, ho-
micida à sacris arcentur ordi-
nibus, ex Ecclesia praecepto, nō
autem necessitate aliqua sa-
cramenti.*

RESPONDEO dicendū,

q̄ omnes ordines referuntur ad
Eucharistiā sacramentum, quod
est sacramentum pacis nobis fa-
cta per effusionē sanguinis Chri-
sti: & quia homicidium maxime
contrariatur paci, & homicida
magis conformatur occidentibus
Christum, quā ipsi Christo
occiso, cui omnes ministri prae-
dicti sacramenti debent conforma-
ri: ideo de necessitate praecepti
est, q̄ non sit homicida qui ad or-
dines promouetur, quamvis non
sit de necessitate sacramenti.

AD primum ergo dicendum,
q̄ vetus lex inferbat pēnā san-
guinis, non autē lex noua: & ideo
non est simile de ministris vete-
ris, & nouae legis, quae est ingum
suave & onus leue.

AD secundum dicendū, quod
irregularitas nō incurritur pro-
pter peccatum tantum, sed prin-
cipaliter propter inepitundinem
personae ad sacramentum Eucha-
ristiae ministrandum: & ideo iu-
dex, & omnes qui in causa sangui-
nis ei participant, sunt irregula-
res, propter hoc, q̄ effusio sangui-
nis non deget ministros dicti
sacramenti.

AD tertium dicendum, quod
nullus facit nisi illud cuius causa
est, quod est voluntarium in ho-

Suppl. 3. Partis S. Tho.

ARTIC. V. 193

mine: & ideo ille qui ignorans
hominem occidit homicidio ca-
suali, non dicitur homicida, nec
irregularitatem incurrit: nisi ope-
ram dederit illicitae rei, vel nisi
omiserit debitam diligentiam:
quia iam quodam modo efficitur
voluntarium. Non autem hoc est
propter hoc q̄ culpa carcat, quia
etiam sine culpa incurritur irre-
gularitas: & ideo etiam ille qui
se defendendo in aliquo casu nō
peccat, homicidium committit,
nihilominus irregularis est.

ARTIC. V.

*Verum illegitime nati debeant
ab ordinibus suscipiendis im-
pediri.*

AD QVINTVM sic p-
ceditur. Videtur, quod
illegitime nati non de-
beant ab ordinibus suscipiendis
impediri, quia filius non debet
portare iniquitatem patris: por-
taret autem filius propter hoc impe-
diretur ab ordinibus suscipien-
dis: ergo, &c.

¶ 2 Præterea, Magis impedi-
tur aliquis propter defectū pro-
prium, quā alienum: sed à succe-
ptione ordinum propter illicitū
concubitus suū non semper ali-
quis impeditur: ergo nec pro-
pter illicitum concubitus pa-
tris sui.

SE D^r contra est, quod dicitur
Deut. 23. Non ingreditur mame-
zer, hoc est de scorto natus, in
Ecclesiam Domini, vsque ad deci-
mā generationē: ergo multo mi-
nus debet promoueri ad ordines.

CONCLVSIO.

*Cum ordinati constituentur in
quadam pra aly dignitate
qua ex vitiosa origine obsecu-
ratur, illegitime nati impo-
dientur à suscipiendis ordi-
nibus: praecepti potius, quā
sacramenti necessitate.*

N RE-

161

Cap. 1. &
multis
seq. ex-
tra de fi-
liis sprec-
byter.

RESPONDEO dicendū, quod ordinati in quadam dignitate prae alijs constituantur: ideo ex quadam honestate requiritur in eis claritas quēdam: non de necessitate sacramenti, sed de necessitate praecepti: ut scilicet sint bonae famae, bonis moribus ornati, non publice poenitentes. Et quia obsecratur hominis claritas ex vitiosa origine, ideo etiam ex illegitimo toro nati à susceptione ordinum repelluntur, nisi cum eis dispensetur: & tanto est difficilior eorum dispensatio, quanto eorum origo est turpior.

AD primum ergo dicendum, quod irregularitas non est poena iniquitati debita: & ideo patet, quod illegitimè nati non portant iniquitatem patris ex hoc quod irregulares sunt.

AD secundum dicendum, quod ea quae per actum proprium committuntur, possunt per poenitentiam ad actum contrarium aboleri: non autem ea quae ex natura sunt. Et ideo non est simile de vitioso actu, & de vitiosa origine.

ARTIC. VI.

Vtrum propter defectum membrorum debeat aliquis impediri.

362

AD SEXTVM sic proceditur. Videtur, quod propter defectum membrorum non debeat aliquis impediri, quia afflictio non debet addi afflictio, ergo non debet privari ordinis gradu propter poenam corporalis defectus.

¶ 2. Præterea, Plus exigitur ad actum ordinis integritas discretionis, quam integritas corporis: sed aliqui possunt promoveri ante annos discretionis: ergo & cum corporis defectu.

SED contra, Tales prohibebantur à ministerio veteris legis: ergo multo fortius debent in noua

ARTIC. VI.

lege prohiberi. De bigamia verò dicitur in tractatu de matrimonio.

Infr. q. 66. & de ijs in decret. lib. 1. tit. 21.

CONCLVSIO.

Mutilati aliquo membro notabilis infamia, vel quod ordinis executionem impediatur arcantur à sacris ordinibus.

RESPONDEO dicendū, art. prae quod (sicut ex dictis patet) aliquis efficitur ineptus ad susceptionem ordinum, vel propter impedimentum actus, vel propter impedimentum claritatis personae: & ideo patientes defectum in membris impediuntur à susceptione ordinis, si sit talis defectus, qui maculam notabilem inferat, per quem obscuratur personae claritas (ut abscissio nasi) vel periculum in executione facere possit: alii non impediuntur. Hæc autem integritas exigitur de necessitate praecepti, sed non de necessitate sacramenti. Et per hoc patet solutio ad obiecta.

QV AE S T. XL.

De his quae sunt annexa sacramento ordinis, in septem articulos diuisa.

DEINDE considerandū est de his, quae sunt annexa sacramento ordinis,

¶ Et circa hæc queruntur septem.

¶ Primo, vtrum ordinati debeant habere coronae rasuram & tonsuram.

¶ Secundo, vtrum corona sit ordo.

¶ Tercio, vtrum per acceptionem coronae aliquis renuntiet temporalibus bonis.

¶ Quarto, vtrum supra sacerdotalem ordinem debeat esse aliqua potestas episcopalis.

¶ Quinto, vtrum episcopatus sit ordo.

¶ Sexto, vtrum supra Episcopos possit

QVÆST. XL.

possit esse aliqua potestas superior in Ecclesia.

Septimo, utrum vestes ministrorum conuenienter sint in Ecclesia institutæ.

ARTIC. I.

Utum ordinati debeant tonsuram deferre.

163

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod ordinati non debeant coronæ rasuram habere. Quia Dominus comminatur captiuitatem & dispersionem his qui sic attendantur, ut patet Deut. 32. de captiuitate nudati inimicorum capitis, & Hier. 49. Dispergam eos in omnem ventum qui sunt attēsi in comam: sed ministris Christi non debetur captiuitas, sed libertas: ergo coronæ rasura & tonsura eis non competit.

¶ 2. Præterea, Veritas debet respondere figuræ: sed figura coronæ præcessit in veteri lege in tonsura Nazæorum, sicut in littera dicitur: cum ergo Nazaræi non essent ordinati ad ministerium diuinum, videtur quod ministris ecclesiæ non debeatur tonsura vel rasura coronæ: & hoc etiam videtur per hoc, quod cōuersi, qui non sunt ministri ecclesiæ, condētur in religionibus.

¶ 3. Præterea, Per capillos superduas significantur, quia capilli ex superfluis generantur: sed ministri altaris omnem superfluum & tatem a se debent expellere: ergo totaliter debet caput radere, & non in modum coronæ.

SED contra, Quia secundum Greg. ¶ seruire Deo regnare est: sed corona est signum regni: ergo illis, qui ad diuinum ministerium applicantur, corona competit.

¶ Præterea, Capilli in velamen dati sunt, ut patet 1. Cor. 11. sed ministri altaris debent

ARTIC. I. 195
habere mentem reuelatam: ergo competit eis rasura coronæ.

CONCLUSIO.

Conueniens est, ut qui sacros suscipiunt ordines. tonsuram, qua regni cuiusdam & perfectionis signum est, deferant.

RESPONDEO dicendum, quod eis, qui ad diuina ministeria applicantur, competit rasura & tonsura in modum coronæ, ratione figuræ: quia corona est signum regni & perfectionis, cum sit circularis: illi autem qui diuinis ministerijs applicantur, adipiscuntur regiam dignitatem, & perfecti in virtute esse debent. Competit etiam eis ratione subtrahendi capillorum: & ex parte superiori per rasuram, ne mens eorum temporalibus occupationibus a contemplatione diuinorum retardetur: & ex parte inferiori per tonsuram, ne eorum sensus temporalibus obnoluantur.

AD primum ergo dicendum, quod Dominus comminatur illis qui hoc ad cultum dæmonum faciabant.

AD secundum dicendum, quod ea quæ fiebant in veteri testamento, imperfectè representant ea quæ sunt in nouo: & ideo ea quæ pertinent ad ministros noui Testamenti non solum significabantur per officia Leuitarum, sed etiam per omnes illos qui aliquā perfectionem proficebantur. Nazaræi autem proficebantur perfectionem quandam in depositione comæ, & significantes tempora-

Concil.
Toleta.
4. c. 40.

¶ Ut exponit Magist. loco notato in arg. 2.

194 QV AEST. XL.
non raduntur, quia non occupan-
tur diuinis ministeriis, in quibus
diuina oporteat eos mente com-
templari.

AD tertium dicendum, quod
non solum debet significari tem-
poralium abiectionis, sed etiam re-
galis dignitas in forma coronae:
& ideo non debet totaliter co-
ma tolli; & etiam ne indecens
videatur.

ARTIC. II.

Utrum corona sit ordo.

164

e. clerico
21. dist.
e. c. con-
tingat de
atate &
qualita.
e. ult. de
tempo.
ord. lib.
p.

AD SECUNDVM sic
proceditur. Videtur, q
corona sit ordo. Quia in
actibus Ecclesie spiritualia cor-
poralibus respondent: sed coro-
na est quoddam corporale signū
quod Ecclesia adhibet: ergo, vide-
tur, quod signatum interius ei re-
spondeat, & ita in coronatione
imprimet character, & erit ordo.

¶ Præterea, Sicut ab Epi-
scopo solum datur confirmatio,
& alij ordines, ita & corona: sed
in confirmatione, & alijs ordini-
bus imprimitur character: ergo
& in corona, & sic idem q prius.

¶ Præterea, Ordo importat
quendam dignitatis gradum, sed
clericus hoc ipso quod clericus
est, in gradu supra populum con-
stituitur: ergo corona per quam
efficit clericus, est aliquis ordo.

SED contra, Nullus ordo da-
tur, nisi in Missæ celebratione:
sed corona datur etiam absque
officio Missæ ergo non est ordo.

¶ Præterea, In collatione cu-
iuslibet ordinis fit mentio de
aliqua potestate data, non autem
in collatione coronæ: ergo non
est ordo.

CONCLUSIO.

Cum per coronam nulla po-
estas peculiaris tradatur, sed
ad communiam quadam Ec-
clesiæ ministeria, deputatio

ARTIC. II.

*tantum fiat: non ordo, sed ad
ipsum potius est præambulum.*

RESPONDEO dicendum, q
ministri Ecclesie à populo sepa-
rantur ad vacandum diuino cul-
tui. In cultu autem diuino quæ-
dam sunt quæ per potentias de-
terminatas sunt exercenda: & ad
hoc datur spiritualis potestas or-
dinis. Quædam autem sunt quæ
communiter à tota ministrorum
collegio fiunt, sicut, dicere diui-
nas laudes: & ad hoc non præxi-
gitur aliqua potestas ordinis, sed
solum quædam deputatio ad tale
officium: & hoc fit per coronam,
& ideo non est ordo, sed præam-
bulum ad ordinem.

AD primum ergo dicendum,
quod corona habet interius ali-
quid spirituale quod ei respon-
det, sicut signatum signo; sed
hoc non est aliqua spiritualis po-
testas: & ideo in corona non im-
primatur character nec est ordo.

AD secundum dicendum, q
quamuis per coronam non im-
primatur character, tamen depu-
tatur homo ad diuinum cultum:
& ideo talis deputatio debet fie-
ri per summum ministrorum, sci-
licet per Episcopum, qui etiam
vestes benedicit, & vasa & alia
omnia quæ ad diuinum cultum
applicantur.

AD tertium dicendum, quod
ex hoc quod aliquis est clericus
est in altiori statu, quam laicus;
non tamen habet ampliorem po-
testatis gradum, qui ad ordinem
requiritur.

ARTIC. III.

*Utrum per acceptionem corona
aliquis renuntiet temporalibus bonis.*

165

Epist. ad

AD TERTIVM sic p. Nepotia
ceditur. Videtur, quod num in-
per acceptione coronæ ter prin-
aliquis renuntiet temporalibus & med-
bonis. Ipsi enim dicunt, cum co- tom. i.

roman-

QV AEST. XL.

ronantur, Dominus pars hereditatis meae, sed sicut dicit Hieronymus: Dominus in his temporalibus pars fieri designatur: ergo abrenuntiant temporalibus.

¶ 2 Præterea, Iustitia ministrorum noui Testamenti, debet abundare super ministros veteris Testamenti, ut patet Matth. 5. sed ministri veteris Testamenti, scilicet Leuitæ, non acceperunt partem hereditatis cum fratribus suis: ergo nec ministri noui Testamenti habere debent.

¶ Lib. 2: de sacra ment. par. 3. c. 1. circa finem.

¶ 3 Præterea, Hug. dicit, quod postquam aliquis est factus clericus, debet deinceps de stipendijs Ecclesiæ sustentari: sed hoc non esset, si patrimonium suum retineret: ergo videtur quod abrenuntiet in hoc, quod sit clericus.

SE D contra est, quod Hieronimus fuit de ordine sacerdotali, ut patet Hiere. 1. sed ipse habuit possessionem hereditatis, ut patet Hiere. 3. ergo clerici possunt habere patrimonialia bona.

¶ Præterea, Si hoc non posset non videretur tunc differentia inter religiosos & clericos seculares.

C O N C L V S I O.

Clerici coronam suscipientes, cum per eam diuino cultui deputentur, cui non repugnat verum temporalium possessio, nunquam patrimonio & alijs temporalibus bonis, renuntiare debent.

R E S P O N D E O dicendum,

¶ clerici in hoc quod coronam accipiunt, non renuntiant patrimonio, nec alijs rebus temporalibus, quia terrenorum possessio non contrariatur diuino cultui, ad quem clerici deputantur, sed nimia eorum sollicitudo. Quia, ut dicit Greg. affectus in crimine est

A D primum ergo dicendum,

A R T I C. III. ET IIII. 199

quod Dominus designatur pars fieri coram qui res mundi ita possident, ut ex quo cum alijs diligatur: ita scilicet, quod aliquis ponat finem suum in Deo, & in rebus mundi: non tamen designatur pars fieri coram qui res mundi ita possident, ut per eas a cultu diuino non retrahantur.

A D secundum dicendum, quod Leuitæ in veteri Testamento habebant ius in hereditate paterna: sed ideo non acceperunt partem cum alijs tribubus, quia erant per omnes tribus dispergendi, quod fieri non potuisset, si vnam determinatam partem terræ accepissent, sicut alia tribus.

A D tertium dicendum, quod si sint indigentes clerici & ad sacros ordines promoti, Episcopus qui eos promouit, tenetur eis providere, alijs eis non tenetur: ipsi autem ex ordine suscepto tenentur Ecclesiæ ministrare. Verbum autem Hug. intelligitur de illis qui non habent unde sustententur.

Citatum in argu.

A R T I C. IIII.

Verum supra sacerdotalem ordinem debeat esse aliqua potestas Episcopalis.

166

A D Q V A R T V M sic proceditur. Videtur, quod supra sacerdotalem ordinem non debeat esse aliqua potestas Episcopalis. Sicut enim in littera dicitur, Ordo sacerdotalis ab Aaron sumptus exordium: sed tunc in veteri lege nullus erat supra Aaron: ergo nec in noua lege debet aliqua potestas esse supra sacerdotalem.

¶ 2 Præterea, Potestas ordinatur secundum actus: sed nullus actus sacerdotalis potest esse maior, quam consecrare corpus Christi, ad quod est potestas sacerdotalis: ergo supra sacerdotalem potestatem non debet esse Episcopalis.

N 3 ¶ 3 Præ:

¶ Præterea, Sacerdos in offerendo gerit figuram Christi in Ecclesia, qui se patri pro nobis obtulit, sed in Ecclesia nullus est maior Christo, quia ipse est caput Ecclesiæ: ergo ut prius.

SED contra, Potestas tanto est altior, quanto ad plura se extendit. Sed potestas sacerdotalis

e. 5. Ec. (vt Diony. † dicit) extendit se elec. Hic ad purgandum & illuminandum rar. p. 1. tantum; Ep̄alis autē ad hoc, & ad titulo cōficiendū: ergo supra sacerdotale potestātē debet esse Ep̄alis.

¶ Præterea, Diuina ministeria debēt esse magis ordinata, quā humana: sed humanorum officiorum ordo exigit, vt in quolibet officio præponatur vnus qui sit princeps illius officij, sicut præponitur militibus dux. Ergo & sacerdotibus debet aliquis præponi qui sit sacerdotū princeps. Et hic est Ep̄s: ergo Ep̄alis potestas debet esse supra sacerdotale.

CONCLUSIO.

Oportuit in Ecclesia supra sacerdotalem ordinem, Ep̄scopi potestatem esse, à qua sacerdos iurisdictionem suscipiet, ad ligandum & soluendum.

RESPONDEO dicendū,

Concil. quod sacerdos habet duos actus: Tridēt. vnū principalem, scilicet confessio. 2. secundarium, scilicet præparare mēto or populū Dei ad suscepcionem human. can. ius sacramēti, vt prius dictū est.

Quantum autem ad primum actū potestas sacerdotis non dependet ab aliqua superiori potestate nisi diuina: sed quātū ad secundū, dependet ab aliqua superiori potestate, & humana. Omnis enim potestas quæ non potest exire in actum, nisi præsuppositis quibusdam ordinationibus, dependet ab illa potestate quæ illas ordinationes facit: sacerdos autem

non potest absoluerē & ligare nisi si præsupposita prælationis iurisdictione, quæ sibi subdatur illi quos absoluit. Potest autem consecrare quālibet materiā à Christo determinatam, nec aliud requiritur quantum est de necessitate sacramenti: quamuis ex quadam congruitate præsupponatur actus ep̄alis in consecratione altaris & vestium & huiusmodi. Et ita patet, † quod oporteat esse supra sacerdotale potestatem ep̄alem, quantū ad actum secundariū sacerdotis, non autem quantum ad primum.

AD primum ergo dicendum, q. Aaron sacerdos fuit, & pontifex, id est, sacerdotum princeps: hærēsi sup̄st ergo sacerdotalis potestas ab ipso exordium inquantū fuit sacerdos sacrificia offerens, quod etiam minoribus sacerdotibus licet ficebat: sed non ab eo, in quantum fuit pontifex, per quam potestatem poterat aliqua facere, vt ingredi semel in anno Sancta sanctorum, quæ alijs non licebat.

AD secundum dicendum, q. 9. quantum ad illum actum non est aliqua potestas superior, sed quantum ad alium, vt dictū est. In co.

AD tertium dicendum, quod artic. sicut omnium rerum naturalium perfectiones præexistunt exemplariter in Deo, ita Christus fuit exemplar omnium officiorum ecclesiasticorum: vnde vnusquisq; minister Ecclesiæ, quantum ad aliquid, gerit typum Christi, vt ex littera patet: * & tamen ille est superior qui secundum maiorem perfectionem Christum representat. Sacerdos autē representat Christum in hoc quod per seipsum aliquod ministerium impleuit, sed Ep̄s in hoc quod alios ministros instituit, & Ecclesiam fundauit. Vnde ad Ep̄m pertinet m̄cipare aliquid diuinis officijs quāsi cultum diuinum ad similitudinem

E. ip̄s. hærēsi. 75. contra Ac.

Ad Heb.

Dist. 24. lib. 4. Sē. cent. per totā dist.

Q V A E S T . X L ,
ordinem Christi statuens: & pro-
pter hoc etiam Episcopus spe-
cialiter sponsus Ecclesiæ dici-
tur, sicut & Christus.

A R T I C . V .

167 Virum Episcopatus sit ordo.

AD QUINTVM sic
proceditur. Videtur, q
Episcopatus sit ordo. Pri-
mo, per hoc quod f. Diony. assi-
gnat hos tres ordines ecclesiasti-
cæ hierarchiæ, Episcopum, sacer-
dotem, & ministrum. * In littera
etiam dicitur quod est ordo Epi-
scoporum quadripartitus.

† 5. Ec.
hierar.
p. 1.
* Lib. 4.
sent. dis.
24. para.
m.
c. clericos
dist. 21.

¶ 2. Præterea, Ordo nihil aliud
est, quàm quidam potestatis gra-
dus in spiritualibus dispensan-
dis: sed Episcopi possunt dispen-
sare aliqua sacramenta, quæ non
possunt sacerdotes, sicut confir-
mationem & ordinem: ergo epi-
scopatus est ordo.

¶ 3. Præterea, In Ecclesia non
est aliqua spiritualis potestas ni-
si ordinis vel iurisdictionis: sed
ea quæ pertinent ad episcopale
pōtem, non sunt iurisdictionis,
aliàs possent committi non Epi-
scopo, qđ saluum est: ergo sunt po-
testatis ordinis; ergo Episcopus
habet aliquem ordinem, quem
non habet sacerdos simplex, &
sic episcopatus est ordo.

S E D contra est, qđ vnus ordo
nō dependet à præcedenti quan-
tum ad necessitatem sacramenti:
sed episcopalis potestas depen-
det à sacerdotali, quia nullus po-
test recipere episcopalem pote-
statem, nisi prius habeat sacer-
dotalē: ergo episcopus non est ordo.

¶ Præterea, Maiores ordines
non conferuntur nisi in sabbathis:
sed episcopalis potestas tradi-
tur in dñicis: ergo non est ordo.

C O N C L V S I O .

Episcopatus ordo esse dici potest,
non quatenus sacramentum
est ad Eucharistiam ordina-

A R T I C . V . 199
tum, sed tantum ut est officium
quoddam ad sacras & hier-
archicas actiones.

R E S P O N D E O dicendū,
quod ordo potest accipi du-
pliciter, vno modo secundum qđ
est sacramentum: & sic, vt prius
dictum est *, ordinatur omnis or-
do ad Eucharistia sacramentum:
vnde cum Episcopus non habeat
potestatem superiorem sacerdo-
te, quantum ad hoc episcopatus
non erit ordo. Alio modo potest
considerari ordo, secundū quod
est officium quoddam respectu
quarundam actionum sacrarum:
& sic cum Eps habeat potestatem
in actionibus hierarchicis respē
cū corporis mystici supra sacer-
dotem, episcopatus erit ordo: &
secundum hoc loquuntur aucto-
ritates induzæ *.

q. 37. ar.
2. cor. ad
1. & ar.
4. corp.

Vnde patet solutio AD PRIMū.

A D secundum dicendum, qđ
ordo prout est sacramentum im-
primens characterem, ordinatur
specialiter ad sacramentum Eu-
charistia, in quo ipse Christus
continetur, quia per characterē
ipsi Christo cōfiguramur: & ideo
licet detur aliqua potestas spiri-
tualis episcopo in sui promotio-
ne respectu aliquorum sacramen-
torum, non tamen illa potestas
habet rationem characteris, &
propter hoc episcopatus non est
ordo, secundum quod ordo est
sacramentum quoddam.

A D tertium dicendum, quod
potestas episcopalis non est tan-
tum iurisdictionis, sed etiam or-
dinis, vt ex dictis patet: * secun-
dum quod ordo communiter ac-
cipitur.

* In arg.
1.

In cor.
ar. & ar.
præ
corp.

A R T I C . VI .

Verū supra Episcopos possit esse
aliquis superior in Ecclesia.

N 4 A D 1

E. iph.
nareli
5. con
ra Ac
cium, &
Aug. de
narefi-
ous ad
Q. 3. vult
Dei, hæ
refi 31.
to. 6.

Ad Heb.
9.

In cor.
arti.

Dist. 24.
lib. 4. c.
tent. per
totā dis.

Leo pa-
31. c. Epi-
sc. 79.
c. 1. ad
Diofco.
Alexad.
c. in De-
cretal.
c. 1. c. 1.
c. 1.

AD SEXTVM sic proceditur. Videtur, quod supra Episcopos non possit esse aliquis superior in Ecclesia. Quia omnes Episcopi sunt Apostolorum successores: sed potestas quae est data vni Apostolorum, scilicet Petro; Mar. 16. est data omnibus Apostolis, Ioā. 20. ergo omnes Episcopi sunt pares, & vnus non est supra alium.

¶ 2 Præterea; Ritus Ecclesiae magis debet esse conformis ritui Iudaeorum quam ritui Gentilium. Sed distinctio episcopalis dignitatis; & ordinatio vnus supra alium (vt in littera dicitur) est à Gentilibus introducta: in veteri autem lege non erat: ergo nec in Ecclesia Episcopus vnus super alium esse debet.

† Lib. 4.
Sent. dist. 24. §. M.

* Decr. dist. 21.
cap. 7.

¶ 3 Præterea, * Superior potestas non potest conferri per inferiorem, neque æqualis per æqualem: quia sine vlla contradictione, quod minus est, à maiori benedicitur, Hebr. 7. vnde etiam sacerdos non promouet Episcopum neque sacerdotem, sed Episcopus sacerdotem. Sed Episcopus potest quemlibet Episcopum promouere: quia etiam Hostiensis Episcopus consecrât Papam. Ergo episcopalis dignitas in omnibus est æqualis, & sic vnus Episcopus non debet alij subesse vt in littera dicitur. †

† Lib. 4.
Sent. dist. 24. §. M.

* Concil. S. Constantin. can. 21. & Referatur in Decretis dist. 22. c. Definimus.

SED contra est, quod legitur in concilio Constantinopolitano *: Veneramus secundum Scripturas & secundum Canonum statuta & definitiones, sanctissimum antiquæ Romæ Episcopum primum esse & maximum Episcoporum, & post ipsum, Constantinopolitanum Episcopum: ergo vnus Episcopus est supra alium.

¶ Præterea, Beatus Cyrillus Episcopus Alexandrinus dicit: vt membra maneamus in capite nostro apostolico throno Roma-

ARTIC. VI.

norum pontificum, à quo nostrum est querere, quid credere, & quid tenere debeamus, ipsum venerantes, ipsum rogantes pro omnibus quonia ipsius solius est reprehendere, corripere, statuere, disponere, solvere, & ligare, loco illius qui ipsum ædificauit: & nulli alij quod suum est plenum, sed ipsi soli dedit cui omnes iure diuino caput inclinant, & primates mundi tamquam ipsi Domino Iesu Christo obediunt. Ergo Episcopi alicui subsunt etiam de iure diuino

CONCLUSIO.

Rationi consentaneum est, vt ad Ecclesiam vnitatem conseruandam: supra potestatem Episcopalem (qua particularis Ecclesia regitur) sit summus Pontificis potestas, quia vniuersa regatur Ecclesia.

RESPONDEO dicendum quod vbicunque sunt multa regimina ordinata in vnum, oportet esse aliquod vniuersale supra particularia regimina, quia in omnibus virtutibus & artibus, vt dicitur in 1. Ethic. est ordo secundum ordinem finium: bonum autem commune est diuinius quam bonum speciale; & ideo supra potestatem regitiuam, quæ con-

stat bonum speciale, oportet esse potestatem regitiuam vniuersalem respectu boni communis, alias non posset esse colligatio ad vnum. Et ideo cum tota Ecclesia sit vnus corpus, oportet si ista vnitatis debet conseruari, quod sit aliqua vniuersalis potestas regitiua respectu totius Ecclesiae supra potestatem episcopalem, quæ vnaquæque specialis Ecclesia regitur; & hæc est potestas Papæ; & ideo illi qui hanc potestatem negant, schismatici dicuntur, quasi diuisiones vnitatis Ecclesiae. Et inter Episcopum simplicem

† Lib. 1.
c. 1. & 2.

* Alias conuenit. Alias non conuenit. quæ communica-

QVÆST. XL.

placem & papam sunt alij gradus dignitatum: correspondentes gradibus vniōis; secundum quos vna congregatio vel cōmunitas includit aliam: sicut cōmunitas prouinciæ includit cōmunitatem ciuitatis, & cōmunitas regionis cōmunitatem vnius prouinciæ, & cōmunitas totius mundi includit cōmunitatē vnius regni.

AD primum ergo dicendum, quod quamuis omnibus Apostolis data sit cōmuniter potestas ligandi & soluendi: tamen vt in hac potestate ordo alijus significetur: primo soli Petro data est, vt ostendatur quod ab eo in alios ista potestas debeat descendere: propter quod etiam ei dixit singulariter, Confirma fratres tuos, & pascue oves meas: id est lo co mei (vt dicit Chrysost.). præpositus & caput esto fratribus, vt ipse in loco meo assumens vbi que terrarum te in throno tuo sedentem prædicent, & confirmet.

A D secundum dicendum, quod ritus Iudæorum non erat diffusus in diuersis regnis & prouincijs, sed tantum in vna gente: & ideo non oportebat quod sub eo qui habebat potestatem principalem, alij pontifices distinguerentur: sed Ecclesiæ ritus sicut & Gentilium per diuersas nationes diffunditur: Et ideo oportet quod quantum ad hoc, magis Gentiliū ritui quam Iudæorum: Ecclesiæ statim conformetur.

A D tertium dicendum, quod potestas sacerdotis exceditur a potestate Episcopi, quasi a potestate ætæterni generis. Sed potestas Episcopi exceditur a potestate Papæ, quasi a potestate eiusdem generis: & ideo omnem actum hierarchicum, quem potest facere Papa in ministracione sacramentorum, potest facere Episcopus, non autem omnem actum, quem potest facere Episcopus, potest

ARTIC. VI ET VII 261
facere sacerdos in sacramentorum collatione. Et ideo quantum ad ea quæ sunt Episcopalis ordinis, omnes Episcopi sunt æquales, & propter hoc, quilibet Episcopus alium potest consecrare.

ARTIC. VII.

Vtrum vestes ministrorum conuenienter sint in Ecclesia institutæ.

A D SEPTIMUM sic proceditur. Videtur, quod vestes ministrorum non conuenienter sint in Ecclesia institutæ. Ministri enim noui Testamenti magis tenentur ad castitatem, quam ministri veteris: sed inter alias vestes ministrorum veteris Testamenti erant femoralia in signum castitatis, ergo multo fortius esse debent inter vestes ministrorum Ecclesiæ.

¶ 2 Præterea, Sacerdotium noui Testamenti est dignius quam sacerdotium veteris: sed veteres sacerdotes habebant mitras, quod est signum dignitatis: ergo sacerdotes nouæ legis eas debent habere.

¶ 3 Præterea, Sacerdos est propinquior ordinibus ministrorum, quam ordo Episcopalis. Sed Episcopi vtrunt vestibus ministrorum, * Dalmatica scilicet, quæ est vestis diaconi: & tunica, quæ est vestis subdiaconi: Ergo multo fortius debent eis vti simplices sacerdotes.

¶ 4 Præterea, In veteri lege Pontifex deferbat superhumera le, quod significabat onus Euan gelij: vt dicit Beda. Hoc autem maxime Pontificibus nostris incumbit. Ergo debent habere superhumera le.

¶ 5 Præterea, in rationali, quo vtebantur Pontifices veteris legis, scribebatur doctrina & veritas: sed veritas maxime in noua lege declarata est: ergo Pontificibus nouæ legis competit.

¶ 6 Præ-

169

Exod. 28. & 1. e
uit. 6. &
16.

* Greg. 1. 7. Epi.
111.

In tra-
actu de
taberna
culo &
vestibus
sacerdoti-
s.

¶ 6 Præterea, Lamina aurea, in qua scriptum erat dignissimū nomen Dei, erat dignissimum ornamentū veteris legis: ergo illud maxime debuit transferri in nouam legem.

¶ 7 Præterea, Ea quæ exte-
rius geruntur in ministris Eccle-
siæ, sunt signa interioris potesta-
tis: sed Archiepiscopus non ha-
bet alterius generis potestatem
quàm Episcopus, ut dictum est: er-
go non debet habere palliū, quod
non habent Episcopi.

¶ 8 Præterea, Potestatis ple-
nitude residet penes Romanum
Pontificem: sed ipse non habet ba-
culum: ergo nec alij Episcopi de-
bet habere.

CONCLUSIO.

*Omibus Ecclesiæ ministris ad
diuina exequenda officia, va-
ria ac multiplices aptate sunt
vestes, prout vnicuique conue-
nire iudicauit ecclesiæ, à spi-
ritu sancto edocta.*

RESPONDEO dicendum,
quod vestes ministrorū designāt
idoneitatem, quæ in eis requiri-
tur ad tractandum diuina: & quia
quædam sunt quæ in omnibus re-
quiruntur, & quædam requiruntur
in superioribus, quæ non ita exi-
guntur in inferioribus: ideo quæ-
dam vestes sunt omnibus mini-
stris communes, quædam autem
superioribus tantum: & ideo om-
nibus ministris competit amictus
humeros tegens, quo significat
fortitudo ad diuina officia exe-
quenda, quibus mancipantur: &
similiter alba, quæ significat pu-
ritatem vitæ: & cingulum, quod
significat repressionē carnis. Sed
subdiaconus vltius habet mani-
pulum in sinistra, quo significatur
extersio minimarum macularum:
quia manipulus est quasi sudariū
ad extergendū vultum. ipsi enim

primo ad sacra tractanda admit-
tantur. Habent etiam tunicā strā-
ctā, per quam doctrinā Christi
significatur: vnde & in veteri le-
ge, in ipsa, tintinnabula pende-
bant: subdiaconi enim primo ad-
mittuntur ad doctrinam nouæ le-
gis annuntiandam, Sed diaconus
habet amplius stolam in sinistro
humero, in signum, quod applica-
tur ad ministerium in ipsis sacra-
mentis. Et Dalmaticā (quæ est
vestis larga, sic dicta, quia in
Dalmaticis partibus primò vsus
eius fuit) ad designandum quod
ipse primò dispensator sacramen-
torum ponitur: ipse enim sāgui-
nem dispensat, in dispensationē
autem largitas requiritur. Sed sa-
cerdoti in utroque humero po-
nitur stola; ut ostēdatur quod ei
plena potestas dispensandi sacra-
menta datur, non vt ministro al-
terius: & ideo stola descendit vs-
que ad inferiora. Habet etiam ca-
sulam, quæ significat charitatem:
quia ipse charitatis cōsuevit sacra-
mentum, scilicet Eucharistiam.
Sed Episcopis adduntur nouem
ornamenta supra sacerdotes, quæ
sunt caligē, sādalia, succinctoriū,
tunica, dalmatica, mitra, chiro-
thecæ, annulus, & baculus: quæ
nouem sunt quæ ipsi supra sacer-
dotes possunt, scilicet, clericos
ordinare, virgines benedicere,
basilicas dedicare, clericos depo-
nere, synodos celebrare, christiā
consecrare, vestes & vasa consecra-
re. Vel per caligas significatur re-
ctitudo gressuū. Per sādalia, quæ
pedes tegunt: contēptus terreno-
rum. Per succinctorium, quo stola
ligatur cum albā: amor honesta-
tis. Per tunicam, perseverantiā:
quia Ioseph tunicam talarem ha-
buisse legitur quasi descendente
vsque ad talos, per quos significa-
tur extremitas vitæ. Per dalma-
ticam, largitas in operibus miseri-
cordiæ. Per chirothecas, cautela

in

QVÆST. XI.

in opere. Per mitram, scientia
vtriusque Testamenti: vnde &
duo cornua habet. Per baculum,
curā pastoralis, qua debent colli
gere vagos, quod significat curui
tas in capite baculi: sustentare in
firmos, quod ipse stipes signat ha
culi: & pungere lentos, quod si
gnificat stimulus in pede baculi:
vnde versus:

*Collige scientia, stimula: va
ga, morbida, lenta.*

Per anulum, sacramenta fidei.
qua ecclesia desponsatur Chri
sto. Episcopi enim sunt in Ecce
lesia loco Christi. Sed vltius Ar
chiepiscopi pallium habent in si
gnum privilegiatæ potestatis: si
gnificat enim torquem auream
quam solebant legitime certan
tes accipere.

AD primum ergo dicendū, q
sacerdotibus veteris Legis in di
cebat continencia illo tantum
tempore quo ad suum ministeriū
accedebant: & ideo in signum ca
stitatis tunc seruandæ, in sacrifi
ciorū oblatione fœminalibus vte
bantur. Sed ministris noui Testa
menti indicitur perpetua conti
nencia; & ideo non est simile.

AD secundum dicendum, q
mitra non erat signum alicuius di
gnitatis, fuit enim sicut quoddā
galerum: vt Hieronymus * dicit:
sed tydatis, quæ erat signum di
gnitatis, solis pontificibus daba
tur, sicut & nunc mitra.

AD tertium dicendum, quod
potestas ministrorum est in Epi
scopo sicut in origine, non autem
in sacerdote; quia ipse non coh
fert illos ordines: & ideo magis
Episcopus, quàm sacerdos, vesti
bus ministrorum vtitur.

AD quartum dicendum, quod
loco superhumeralis vnitur sto
la: quæ ad idem significandum est,
ad quod erat superhumeralis.

AD quintum dicendum, quod
pallium succedit loco rationalis.

ARTIC. VII. 207

AD sextum dicendum, quod
pro illa lamina habet Pontifex
noster crucem, vt Innoc. dicit: si
cut pro fœminalibus, habet sanda
liā; pro linea, albam; pro balteo,
cingulum; pro podere, tunicam;
pro ephod, amictum; pro rationa
li, pallium; pro cydari, mitram.

AD septimum dicendum, q̄ Al. aliā
quamuis non habeat alterius ge
neris potestatem, tamen eandem
habet ampliorem: & ideo ad hāc
perfectionē designandā, sibi pal
liū datur, quo vndiq; circumdat.

AD octauum dicendum, quod
Romanus pontifex non vtitur ba
culo: quia Petrus misit ipsum ad
suscitandum quēdam discipulum
suum qui postea factus est Episco
pus Treuerensis, & ideo in dice
cessi Treuerensi Papa baculum
portat, & non in alijs locis: vel
etiam in signū, quod non habet eo
arctatam potestatem, quod curua
tio baculi significat.

QVÆST. XII.

De sacramento matrimony, ¶ in
quatuor articulos diuisa.

¶ Q̄ST. hæc considerandum
est de matrimonio. Et pri
mo agendum est de eo, in
quantum est in officium nature.
Secundo, in quantum est sacramē
tum. Tertio, in quantum absolute,
& secundum se consideratur.

¶ Circa primū quæritur quatuor.
¶ Primo, utrum sit de iure natu
rali.

¶ Secundo, utrum cadat sub præ
cepto.

¶ Tertio, utrum eius actus sit lici
tus.

¶ Quarto, utrum possit esse meri
torius.

ARTICVLVS PRIMVS.

Utrum matrimonium sit de iu
re naturali.

¶ Cont
Trident
sessio. 24
de sacra
mēto ma
trimo--
nij.

170

AD PRIMVM sic præ Tho 4.
ceditur. Videtur, quod di. 26. q.
matrimonium non sit na. 1. art. 2.

enra-

turale. Quia ius naturale est, quod natura omnia animalia docuit: sed in alijs animalibus est coniunctio sexuum absque matrimonio: ergo matrimonium non est de iure naturali.

¶ 2 Præterea, Id quod est de iure naturali, inuenitur in omnibus hominibus secundum quemlibet eorum statum. Sed matrimonium non fuit in quolibet statu hominum; quia sicut dicit Tullius in primo Rhetoricorum *, homines à principio sylvestres erant; & tunc nemo sciuit proprios liberos, nec certas nuptias: in quibus matrimonium consistit: ergo non est naturale.

¶ 3 Præterea, Naturalia sunt eadem apud omnes: sed non eodem modo est matrimonium apud omnes, tum pro diuersis legibus diuersimode matrimonium celebratur: ergo non est naturale.

¶ 4 Præterea, Illa sine quibus potest saluari natura intentio, non videntur esse naturalia: sed natura intendit conservatorem speciei per generationem, quod potest esse sine matrimonio, ut patet in fornicarijs: ergo matrimonium non est naturale.

S E D contra est, quod in principio Digestorum dicitur †: Ius naturale est maris & feminae coniunctio, quam nos matrimonium appellamus.

¶ Præterea, Philosophus in 8. Ethic. * dicit, quod homo magis est naturaliter coniugale animal, quam politicum: sed homo est naturaliter animal politicum & gregale, ut ipse dicit †: ergo naturaliter est coniugale, & sic coniugium siue matrimonium est naturale.

C O N C L U S I O.

Matrimonium de iure natura. vel naturale est, non quia sit à natura, sed quia ad ipsum propter bonum prolis, & mu-

A R T I C. I.
tuum fidele obsequium, maxime natura inclinatur.

R E S P O N D E O dicendum, quod aliquid dicitur esse naturale dupliciter. Vno modo sicut ex principiis naturæ ex necessitate calisatum; ut moueri sursum est naturale igni: & sic matrimonium non est naturale, nec aliquid eorum quæ mouentur libero arbitrio complentur. Alio modo dicitur naturale, ad quod natura inclinatur, sed mediante libero arbitrio complentur, sicut † actus virtutum dicuntur naturales: & hoc modo matrimonium est, naturale, quia ratio naturalis ad ipsum inclinatur dupliciter. Primo quantum ad principalem eius finem, qui est bonum prolis. Non enim intendit natura solum generationem prolis: sed etiam traditionem & promotionem usque ad perfectum statum hominis: in quantum homo est, qui est virtutis status. Unde secundum Philosophum * tria à parentibus habemus, scilicet esse, nutrimentum & disciplinam: Filius autem à parente educari & instrui non posset, nisi determinatos & certos parentes haberet; quod non esset nisi esset aliqua obligatio viri ad mulierem determinatam, quæ matrimonium facit. Secundo quantum ad secundarium finem matrimonij, qui est mutuum obsequium sibi à coniugibus in rebus domesticis impensum. Sicut enim naturalis ratio dicitur, ut homines simul cohabitent, quia vnus non sufficit sibi in omnibus quæ ad ipsam vitam pertinent, ratione cuius dicitur homo naturaliter politicus: ita etiam eorum quibus indigetur ad humanam vitam, quædam opera sunt competentia viris, quædam mulieribus. Unde natura monet ut sic quædam viri ad mulierem associatio, in qua

lib. 1. de
Inuent.
circa princi-
cipium.

In dige-
sto vete-
ri lib. 1.
titulo 1.
lege. 1.
* li. 8. c.
12. à me-
dio.
† Aristote-
les 8.
Ethic. c.
12. à me-
dio.

Aliam
diant.

† Al. vi-
tutes.

lib. 8. E-
thic. 12.
à medio
& c. 12.
circa princi-
pium.

Q V E S T. XII.

est matrimonium. Et has duas cau-
sas ponit Philosophus in octauo
Ethicor. 7.

Ad primum ergo dicendum,
quod natura hominis ad aliquid
inclinat dupliciter. Vno modo,
quia est conueniens naturæ ge-
neris, & hoc est commune omni-
bus animalibus. Alio modo, quia
est conueniens naturæ differen-
tiæ: qua species humana abun-
dat à genere, in quantum est ra-
tionalis, sicut est adus prudentiæ,
vel temperantiæ: & sicut natura
generis, quamuis sit vna in omni-
bus animalibus, non tamen eodẽ
modo est in omnibus: ita etiam
non inclinatur eodem modo in om-
nibus, sed secundum quod unicui-
que competit. Ad matrimonium
ergo inclinatur natura hominis ex
parte differentię, quantum ad ra-
tionem secundam assignatam: vn-
de Philosophus * hanc rationem
assignat in hominibus supra alia
animalia. Sed quantum ad ratio-
nem primam inclinatur ex parte ge-
neris: unde dicit, quod filiorum
procreatio communis est omni-
bus animalibus. Tamen ad hoc
non inclinatur natura eodem modo
in omnibus animalibus, quia quæ-
dam animalia sunt quorum filij
nati, statim possunt sufficienter si-
bi victum querere, vel ad quorũ
sustentationem mater sufficit: &
in his non est aliqua maris ad fœ-
minam determinatio. In illis au-
tem, quorum filij indigent vtrius-
que sustentatione, sed ad paruum
tempus, inuenitur aliqua deter-
minatio quantum ad tempus il-
lud: sicut in auibus quibusdam
patet: sed in homine, quia indi-
get filius cura parentum vsque ad
magnum tempus, est maxima de-
terminatio masculi ad fœminam,
ad quam etiam natura generis in-
clinatur.

Ad secundum dicendum, &
verbum Tullij potest esse verum

A R T I C. I. ET II. 205

quantum ad aliquam gentem, si
tamen accipiat principium pro-
ximum illius gentis, per quod ab
alijs gentibus est distincta: quia
non in omnibus perducitur ad ef-
fectũ id, ad quod naturalis ratio
inclinatur. Non autem est verum,
vniuersaliter: quia à principio
humani generis, sacra Scriptura
recitat fuisse coniugia.

Ad tertium dicendum, quod
secundũ Philosophũ in 7. Ethic. 7.
Natura humana non est immobi-
lis sicut diuina: & ideo differens
cantur ea quæ sunt de iure natu-
rali, secundum diuersos status &
conditiones hominum: quamuis
ea quæ sunt in rebus diuinis, na-
turaliter nullo modo varientur.

Ad quartum dicendum, quod
natura non tantum intendit esse
in prole, sed etiam perfectum ef-
fectum: ad quod exigitur matrimonium,
vt ex dictis patet.

A R T I C V L V S II.
Vtrũ matrimonium cadat sub
præcepto.

A D S E C V N D V M sic
proceditur. Videt, quod
matrimonium adhuc ma-
neat sub præcepto. Quia præcep-
tum obligat, quãdiu non reuoca-
tur: sed prima institutio matri-
monij fuit sub præcepto, vt in li-
tera dicitur: nec vnquã hoc præ-
ceptum legitur reuocatum, imò
confirmatum. Matth. 19. Quos 26. §. C.
Deus coniunxit, homo non sepa-
ret: ergo adhuc matrimonium est
sub præcepto.

¶ 2 Præterea, Præcepta iuris
naturalis secundum omne tẽpus
obligant: sed matrimonium est de
iure naturali, vt dictum est: ergo,
& cætera.

¶ 3 Præterea, Bonum speciei
est melius, quàm bonum indiui-
dui: quia bonum gentis est diui-
nũ, quàm bonum vnius homi-
nis, vt dicitur in 1. Ethic. 7. Sed p. 2. circa
ceptum primo homini datum ad finem il-
consc- lius.

li. 7. E-
thic. nō
procul à
fine lib.

Art. præ-
ced. in
corp.

171
Thomas
vbi su-
pra ar. 2

Art. præ-
ced.

Lib. 1. c.

lib. Ethic.
c. 11.
a medio
libus.

Alia me-
diant.

Al. vi-
tutes.

lib. 8. E-
thic. c.
15. a me-
dio. & l.
1. Polit.
c. 1. circa
me-
dium.

lib. 8. E-
thic. c. 15.
f. a medio
& c. 11.
circapri-
cipium.

circapri-
mum arg. 2

ROB. QVÆST. XII.

conseruationem indiuidui per
actum nutritiuæ, adhuc obligat:
ergo multo magis præceptum de
matrimonio, quod pertinet ad cō
seruationem speciei.

¶ 4. Præterea, Vbi manet ea
dem ratio obligans, eadem obli
gatio manere debet, sed propter
hoc obligabantur homines ad ma
trimonium antiquo tempore, ne
multiplicatio humani generis ces
saret: cum ergo hoc idem sequat,
si quilibet libere potest à matri
monio abstinere, videtur, qd matri
monium sit in præcepto.

SED contra est, quod dicitur
1. Cor. 7. Qui non iungit matri
monio virginem suam, melius fa
cit, scilicet, quàm qui iungit: er
go contractus matrimonij nunc
non est sub præcepto.

¶ Præterea, Nulli debetur præ
mium pro transgressione præcep
ti: sed virginibus debetur specia
le præmium, scilicet aureola: er
go matrimonium non est sub præ
cepto.

CONCLVSIO.

*Non tenentur homines ex præcep
to ad contrahendum matri
monium, cum vitam contem
platiuam impediatur, cui tamē
aliquos, ad humana multitu
dinis perfectionem vacare o
portet.*

RESPONDEO dicendum,
quod natura inclinat ad aliquid
dupliciter. Vno modo, sicut ad id
quod est necessariū ad perfectio
nem vnus: & talis inclinatio quē
libet obligat, quia naturales per
fectiones omnibus sunt commu
nes. Alio modo inclinat ad aliqd
quod est necessariū ad perfectio
nem multitudinis: & cum mul
ta sint huiusmodi, quorum vnum
impedit aliud, ex tali inclinatio
ne non obligatur quilibet homo
per modum præcepti: alias quili

ARTIC. II.

bet homo obligaretur ad agricul
turam & ædificatoriam, & ad hu
iusmodi officia, quæ sunt necessari
a communitati humane. Sed in
clinationi naturæ satisficit, cū per
diuersos diuersa de prædictis cō
plentur. Cum ergo ad perfectio
nem humane multitudinis sit ne
cessarium aliquos contemplati
uæ vitæ inseruire, quæ maxime
per matrimonium impeditur: in
clinationi naturæ ad matrimonium
non obligat per modum præcep
ti, etiam secundum Philosophos.
Vnde Theophrastus * probat, qd
sapienti non expedit nubere.

AD primum ergo dicendum,
quod præceptum illud non est re
uocatum, nec tamen obligat vnū
quemque ratione iam dicta: nisi
illo tempore quo paucitas homi
num exigebat, vt quilibet gene
rationi vacaret.

AD secundum ET tertium
patet solutio ex dictis *.

AD quartum dicendum, quod
natura humana communiter ad
diuersa officia & actus inclinat,
vt dictum est: sed quia est diuer
simode in diuersis, secundū quod
indiuiduatur in hoc vel in illo,
vnum magis inclinat ad vnum il
lorum officiorum: & aliud magis
ad aliud; ex diuersitate comple
xionum diuersorum indiuiduo
rum. Et ex hac diuersitate simul
cum diuina prouidentia, quæ om
nia moderatur, * conuenit, quod
vnus eligat vnum officiū, vt agri
culturam: alius, aliud: & sic etiam
contingit quod quidam eligant
matrimonialē vitam, & quidam
contemplatiuam. Vnde nullū pe
riculum imminet.

ARTIC. III.

*Vtrum actus matrimony sit li
citus.*

AD TERTIVM sic p
ceditur. Videtur, quod
actus matrimonialis sem
per

Id ex il
lo refert
Hieron.
li. 1. con
tra Iou
nianum
in fo. 3.
ante finē
l. tom. 3.
† In cor
huius ar.
In hoc
art.
† In col
art.

Al. con
tingit.

Q V A E S T . X L I .

per sit peccatū. Dicitur enim 1. Cor. 7. Qui nubunt, sint tanquam non nubentes: sed non nubentes non * habent actum matrimonialē: ergo etiam nubentes peccant in actu illo.

¶ 2 Præterea, Isa. 59. Iniquitates vestre diuiserunt inter vos & Deum vestrum. Sed actus matrimonialis diuidit hominem à Deo, unde Exo 19. præcipitur populo, qui debebat Deū videre, q̄ non accederet ad uxores suas. Et Hieroſ. dicit, quòd in actu matrimoniali Spiritus sanctus prophetarum corda non tangit. Ergo est iniquitas.

¶ 3 Præterea, illud quod secundum se est turpe, nullo modo potest bene fieri: sed actus matrimonialis semper habet concupiscentiam adiunctam, quæ semper turpis est: ergo semper est peccatum.

¶ 4 Præterea, nihil excusatur, nisi peccatum: sed actus matrimonialis indiget excusari per bona matrimonij, vt Magister dicit: * ergo est peccatum.

¶ 5 Præterea, De similibus semper idem est iudicium: sed concubitus matrimonialis est eiusdem speciei cum actu adulterij, quia ad idem terminatur, scilicet speciem humanam: ergo cum actus adulterij sit peccatum, & actus matrimonij similiter.

¶ 6 Præterea, Superfluitas in passionibus corrumpit virtutem. Sed semper in actu matrimoniali est superfluitas delectationis, adeò vt absorbeat rationem, quæ est principale hominis bonum: unde Philoſo. dicit in 7. Ethic. * quòd impossibile est hominē aliquando in ipsa intelligere: ergo actus matrimonialis semper est peccatum.

§ E D . C O N T R A 1. Cor. 7. dicitur. Si nupserit virgo, nō peccauit, & 1. Tim. 5. Volo iuniores

A R T I C . I I I . 207

nubere, filios progredere: sed procreatio filiorum non potest * esse sine carnali coniunctione: ergo actus matrimonialis non est peccatum, aliàs Apostolus non voluisset illud.

¶ Præterea, Nullum peccatum est in præcepto: sed actus matrimonialis est in præcepto, 1. Cor. 7. Vxori vir debitum reddat: ergo non est peccatum.

C O N C L V S I O .

Cū ad prolis procreationē sit ipsum matrimonium institutum, actus ipsius semper licitus est.

R E S P O N D E O dicendū.

supposito, quòd natura corporalis sit à Deo bona instituta: impossibile est dicere, quòd ea quæ pertinent ad conseruationem naturæ corporalis, & ad quæ natura inclinat, sint vniuersaliter mala. Et ideo cum inclinatio sit naturæ ad prolis procreationē, per quam natura speciei conseruatur: impossibile est dicere quòd actus quo procreatur proles, sit vniuersaliter illicitus, vt in eo medium virtutis inueniri nō possit: nisi ponatur secundum quorūdam insaniam, quòd res corruptibiles create sunt à malo Deo, ex quo forte deriuatur illa opinio q̄ in litera tangitur, & ideo est pessima hæresis.

A D primum ergo dicendum, quòd Apostolus in verbis illis non prohibuit matrimonij actū: sicut nec rerum possessionem, cū dixit, qui veniunt hoc mundo, sint quasi non videntes: sed in utroque fructionem prohibuit, quod patet ex ipso modo loquendi. Non enim dixit, sint non videntes, vel non habentes: sed, quasi non videntes, vel non habentes.

A D secundum dicendum, q̄ Deo coniungimur & secundum ha-

* Al. sic.

Al. ex cōt.

In Epist. de monogamia a medio illius, to 1.

lib. 4. sent. di. 11. §. 8.

lib. 7. c. 11. circa 6.

ed ex illo
o refert
Hieron.
i. i. con
era Ioni
aianum
in fo. 2.
ante line
tom 3.
In cor
uius ar.
In hoc
art.
In col
art.

Al. con
tingit.

habitu gratia, & secundum actum contemplationis & amoris. Quod ergo primam coniunctionem separat, semper est peccatum, non semper autem quod secundam: quia aliqua occupatio licita circa res inferiores animum distrahit, ut actu Deo coniungi non sit idoneus: & hoc praecipue accidit in carnali coniunctione, in qua detinetur mens propter delectationem intensam. Et propter hoc illis quibus competit diuina contemplari, aut sacra tractare, indicitur pro tempore illo abstinencia a vxoribus: & secundum hoc etiam dicitur, quod Spiritus sanctus, quantum ad actum reuelationis secretorum, non tangebatur mentes Prophetarum in usu matrimonij.

Ad tertium dicendum, quod turpitude illa concupiscentiae, quae actum matrimonialem semper concomitatur, non est turpitudine culpae, sed poenae ex peccato primo proueniens; ut scilicet inferiores vires & membra corporis, rationi non obediant. Et propter hoc ratio non sequitur.

Ad quartum dicendum, quod illud proprie excusari dicitur quod aliquam similitudinem mali habet, & tamen non est malum, vel non tantum quantum apparet; quia quaedam excusatur a toto, quaedam a tanto: & quia actus matrimonialis propter corruptionem concupiscentiae, habet similitudinem actus inordinati: ideo per bona matrimonij excusatur a toto, ut non sit peccatum.

Ad quintum dicendum, quod quamuis sint idem specie naturae, tamen differunt in specie moris, quam una circumstantia variat, scilicet accedere ad suam vel non suam: sicut etiam occidere hominem per violentiam vel per iniuriam facit diuersam speciem moris, quamuis sit una species na-

A R T I C. III ET IIII.
turae; & tamen vnum est licitum, aliud illicitum.

Ad sextum dicendum, quod superfluitas passionis, quae virtutem corrumpit, non solum impedit rationis actum: sed etiam tollit rationis ordinem, quod non facit delectationis intensio in actu matrimoniali: quia est tunc non ordinetur homo, tamen est a ratione praordinatus.

A R T I C. IIII.

Verum actus matrimonij sit meritorius.

AD QVARTVM sic pro-
ceditur. Videtur quod
actus matrimonialis non
sit meritorius. Chrysostomus enim
dicit super Mattheum. Matrimonium
etsi utentibus sit poenam non im-
ferat, mercedem tamen non praes-
tat: sed meritum respectu merce-
dis dicitur: ergo actus matrimo-
nialis non est meritorius.

¶ 2. Praeterea, illud quod est
meritorium dimittere, non est lau-
dabile: sed laudabile est virginia-
tas, per quam matrimonium di-
mittitur: ergo matrimonialis actus
non est meritorius.

¶ 3. Praeterea, Qui vitur in-
dulgentia sibi facta, beneficio re-
cepto vitur: sed ex hoc, quod
alicui praestatur beneficium, non
meretur: ergo actus matrimonialis
non est meritorius.

¶ 4. Praeterea, Meritum in di-
fficultate consistit, sicut & virtus:
sed actus matrimonialis non ha-
bet difficultatem, sed delectatio-
nem: ergo non est meritorius.

¶ 5. Praeterea, illud quod non
potest fieri sine peccato veniali
nunquam est meritorium, quia
non potest homo simul mereri
& demereri: sed in actu ma-
trimoniali semper est peccatum
veniale, quia etiam primus motus
in huiusmodi delectationem est
peccatum veniale: ergo actus pra-
dictus

QV AEST. XLI.

dictus nō potest esse meritorius.

SED cōtra, Omnis actus quo impletur praeceptum, est meritorius, si ex charitate fiat. sed actus matrimonialis est huiusmodi, quia dicitur 1. Corinth. 7. Vxori vir debitum reddat: ergo, &c.

¶ Præterea, Omnis actus virtutis est meritorius: sed actus predictus est actus iustitiæ, quia dicitur redditio debiti: ergo est meritorius.

CONCLUSIO.

Actus matrimonialis sēper meritorius est, si ad ipsum homines religionis vel iustitiæ virtute inducantur.

RESPONDEO dicendū, quod cum nullus actus ex delibata voluntate procedens sit indifferens, vt in secundo libro dictum est; actus matrimonialis semper est peccatum: vel meritorius; in eo, qui gratiam habet. Si enim ad actum matrimoniale virtus inducat; vel iustitiæ, vt debitum reddat; vel religionis;

vt proles ad cultum Dei procreetur, est meritorius. Si autem homo cō moueat libido sistens intra bona matrimonij, vt scilicet nullo modo ad aliam accedere vellet; est peccatum veniale: si autem extra bona matrimonij efferatur, vt scilicet cum quacunque muliere idem facere proponeret; est peccatum mortale. Natura autem mouere nō potest, quin vel ordinetur ratione; & sic erit motus virtutis: vel nō ordinetur; & sic erit motus libidinis.

AD primum ergo dicendum, quod radix merendi quantum ad premium substantiale, est ipsa charitas; sed quantum ad aliquod accidentale premium, ratio meriti cōsistit in difficultate actus, & sic actus matrimonij non est meritorius, sed primo modo.

AD secundum dicendum, quod

Suppl. 3. partis S. Tho.

ARTIC. II. 209

homo pōt mereri; & in minoribus bonis, & in maioribus: vnde quando aliquis minora bona dimittit, vt maiora faciat; laudandus est, à minus meritorio actu discedens.

AD tertium dicendum, quod indulgentia quādoque est de minoribus malis; & sic indulgetur actus matrimonij prout ad ipsum mouet libido intra terminos matrimonij consistens, sic enim est veniale peccatum. Sed prout ad ipsum mouet virtus, sic est meritorius; & non habet indulgentiā nisi secundum quod est indulgentia de minoribus bonis, quæ idē est quod concessio. Nec est incoueniens, quod ille qui tali concessione utitur, mereatur: quia bonus vsus beneficiorum Dei meritorius est.

AD quartum dicendū, quod difficultas laboris requiritur ad meritum premij accidentalis: sed ad meritum premij essentialis, requiritur difficultas consistens in ordinatione mediij: & hoc est etiam in actu matrimoniali.

AD quintum dicendum, quod primus motus secundum quod dicitur peccatum veniale, est motus appetitus in aliquod inordinatum delectabile, quod non est in actu matrimoniali: & ideo ratio non sequitur.

QV AEST. XLII.

De matrimonio, in quantum est sacramentum, in quatuor articulis diuisū.

DEINDE considerandū est de matrimonio, in quantum est sacramentū.

¶ Circa quod quæruntur quatuor.

¶ Primo, vtum sit sacramentū.

¶ Secundo, vtum debuerit institui ante peccatum:

¶ Tercio, vtū conferat gratiā.

O ¶ Quar-

De hac indulgentia Apostolus 1. Cor. 7.

us

173
Thomas
vbi su-
pra, a. 4.
¶ Hom. 1.
in opere
imperfe-
cto, sup
illud.
Cum ef-
fer des-
ponsata.
rom. 7.

Vide Au-
gust. de
bono cō-
iug. cap.
6. & 17.
rom. 7.

¶ Quarto, vtrum carnalis commixtio sit de integritate matrimonij.

ARTIC. PRIMVS.

Vtrum matrimonium sit sacramentum.

174

Tho. vbi supra, artic. 1. & sequent. Concil. Trident. sessio 24. de sacramen. mat. tri. can. 1. Lib. 1. de sacram. parte 9. c. 1. non longe à princip.

AD PRIMVM sic pro ceditur. Videtur, quòd matrimonium non sit sacramentum. Omne enim sacramentum nouæ legis habet aliquā formam, quæ est de essentia sacramenti: sed benedictio, quæ fit per sacerdotes in nuptijs, nō est de essentia matrimonij: ergo non est sacramentum.

¶ 2 Præterea, Sacramentum secundum Hugo, *est materiale elementum: sed matrimonium non habet pro materia aliquod materiale elementum: ergo non est sacramentum.

¶ 3 Præterea, Sacramenta habent efficaciam ex passione Christi: sed per matrimonium non cōformatur homo passioni Christi, quæ fuit pænalis: cū habeat delectationem adiunctam: ergo non est sacramentum.

¶ 4 Præterea, Omne sacramentum nouæ legis efficit, quod figurat, sed: matrimonium non efficit coniūctionem Christi & Ecclesiæ, quam significat: ergo matrimonium non est sacramentum.

¶ 5 Præterea, In alijs sacramentis est aliquid, quod est res & sacramentum: sed hoc non potest inueniri in matrimonio, cum non imprimatur characterem, aliàs non iteraretur: ergo non est sacramentum.

SED contra est quod dicitur Ephef. 5. Sacramentum hoc magnum est: ergo &c.

¶ Præterea, Sacramentum est sacræ rei signum: sed matrimoniū est huiusmodi: ergo, &c.

ARTIC. I.

CONCLVSIO

Cūm matrimonium per sensibilia signa sanctitatis remedium contra peccatum homini exhibeat, sacramentū est.

RESPONDEO dicendū, Tho. in quòd sacramentum importat ali- 4. dist. 1. quòd remedium sanctitatis: ho- q. 1. arti. mini, cōtra peccatum, exhibitum 1. per sensibilia signa: vnde cū hoc inueniatur in matrimonio, inter sacramenta computatur.

AD primum ergo dicendum, quòd verba quibus consensus matrimonialis exprimitur, sunt forma huius sacramenti, non autem benedictio sacerdotis, quæ est quoddam sacramentale.

AD secundum dicendum, quod sacramentum matrimonij perficitur per actum eius, qui sacramento illo vtitur, sicut pœnitentia: & ideo sicut pœnitentia non habet aliam materiam, nisi ipsos actus sensui subiectos, qui sunt loco materialis elementi: ita est de matrimonio.

AD tertium dicendum, quòd quamuis matrimonium non conformetur passioni Christi quantum ad pœnam, conformatur tamen ei quantum ad charitatem, per quā pro Ecclesia sibi in spōsam coniungenda, passus est.

AD quartum dicendū, quòd vnio Christi ad Ecclesiam non est res contenta in hoc sacramento: sed res significata & non contenta: & talem rem nullum sacramentum efficit. Sed habet aliam contentā rem & significatā, quā efficit, vt dicitur, *† Magister autem ponit rem non contentam, solut. quia erat huius opinionis, quòd non haberet rem aliquam contentam. † Lib. 4. sentent. dist. 26.

AD quintum dicendū, quòd etiam in hoc sacramento sunt illa tria: quia sacramenta tantum sunt.

Tho. in 4. dist. 1. q. 1. arti.

Q. 91.

Y. sent. dist. 1. §. 1.

Go.

Co. Fl. in 2. cr.

sunt, actus exterior apparentes; sed res & sacramentum est obligatio quæ innascitur viri ad mulierem, ex talibus actibus; sed res vltima contenta, est effectus huius sacramenti, non contenta autem est res, quam Magister determinat.

ARTICVLVS II.

Virum matrimonium debuerit institui ante peccatum.

175

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, quod matrimonium nõ debuerit institui ante peccatum. Quia illud quod est de iure naturali, non indiget institutione: sed matrimonium est huiusmodi, vt

Quæst. ex dictis patet: ergo non debuit institui.

91. ar. 1. institui.
¶ 2 Præterea, Sacramenta sũt quædam medicinæ contra morbum peccati: sed medicina non præparatur nisi morbo: ergo ante peccatum non debuit institui.

¶ 3 Præterea, Ad idem institutio vna sufficit: sed matrimonium fuit institutum etiam post peccatũ, vt in littera dicitur: * ergo ante peccatũ non fuit institutũ.

Lib. 4. sentent. dist. 26. §. B. & C.
¶ 4 Præterea. Institutio sacramenti debet esse à Deo. Sed ante peccatum verba quæ ad matrimonium pertinent, non sunt determinatè dicta à Deo, sed ab Adami autem verba, quæ Deus Genes. 1. dixit: * Crescite & multiplicamini, dicta sunt brutis etiam, in quibus non est matrimonium: ergo matrimonium non fuit institutum ante peccatum.

Concil. Florent. in doctr. 2. de sacramen.
¶ 5 Præterea, * Matrimonium est sacramentum nouæ legis: sed sacramenta nouæ legis à Christo initium sumpserunt: ergo non debuit ante peccatum institui.

SED contra est, quod dicitur Math. 19. Non legistis, quia qui fecit homines ab initio masculum & feminam fecit eos?

¶ Præterea, Matrimonium est institutum ad procreationem prolis: sed ante peccatum erat necessaria homini, procreatio prolis: ergo ante peccatum debuit matrimonium institui.

CONCLUSIO

Matrimonium, vt est in officii natura, institutũ fuit à Deo, ante peccatum: vt remedium verò, post peccatum fuit institutum.

RESPONDEO dicendũ, quod natura inclinatur ad matrimonium, intendens aliquod bonum: quod quidem variatur secundum diuersos hominum status, & ideo oportet, quod secundum illud bonum, diuersimodè in diuersis statibus hominum instituitur, & ideo matrimonium, secundum quod ordinatur ad procreationem prolis, quæ erat necessaria etiam peccato non existente: institutum fuit ante peccatum: secundum autem quod remedium præbet contra vulnus peccati, institutum fuit post peccatum tempore legis naturæ: secundum autem determinationem personarum institutione habuit in lege Moy si; sed secundum quod representat mysterium coniunctionis Christi & Ecclesiæ, institutionem habuit in noua lege, & secundum hoc est sacramentum nouæ legis. Quantum verò ad alias vtilitates quæ ex matrimonio consequuntur, sicut est amicitia, & mutuum obsequium sibi à coniugibus impensum, habet institutionem in lege civili. Sed quia de ratione sacramenti est, quod sit signum & remedium, ideo quantum ad medias institutiones competit ei ratio sacramenti: sed quantum ad primam institutionem competit ei, quod sit in officium naturæ; quantum verò ad vltimam, quod sit in officium ciuitatis.

AD primum ergo dicendum, quòd illa quæ in communi sunt de iure naturali, indigent institutione quantum ad eorum determinationem, quæ diuersimodè competit secundum diuersos statum, sicut de iure naturali est, quod maleficia puniantur, sed quòd talis pœna tali culpæ apponatur, per determinationem iuris positiui fit.

AD secundum dicendum, quòd matrimonium non est tantum in remedium contra peccatum, sed principaliter est in officium naturæ: & sic institutum fuit ante peccatum, non autem prout est in remedium.

AD tertium dicendum, quòd secundum diuersa quæ oportet in matrimonio determinari, non est inconueniens, quòd diuersas habuerit institutiones: & sic illa diuersa institutio non est eiusdè secundum idem.

AD quartum dicendum, quòd matrimonium ante peccatum institutum fuit à Deo quando homini mulierem de costa formauit in adiutorium, & dixit eis: Crescite & multiplicamini: quod quamuis etiam alijs animalibus dixerit: non tamen per se, eodem modo implendum fuit, sicut per homines. Adam verò illa verba protulit à Deo inspiratus, vt intelligeret matrimonij institutionem à Deo factam.

AD quintum dicendum, quòd quantum ad hoc quòd matrimonium est sacramentum nouæ legis, non fuit ante Christum institutum, vt ex dictis patet.*

In corp.
mitt.

ARTICVLVS III. Vtrum matrimonium conferat gratiam.

176

D TERTIVM sic pceditur. Videtur, quòd matrimonium non conse-

ARTIC. III.

rat gratiam. Quia secundum Hug.⁸ sacramenta ex sanctificatione inuisibilem gratiam conferunt: sed matrimonium non habet aliquam sanctificationem, quæ sit de essentia, eius: ergo non conferatur gratia in ipso.

¶ 2 Præterea, Omne sacramentum conferens gratiam, confert ipsam ex materia & forma sua. Sed actus qui sūt materia in hoc sacramento, non sunt causa gratiæ: quia hoc esset Pelagiana hæresis, scilicet, quòd actus nostri sint causa gratiæ: verba etiam exprimentia consensum non sunt causa gratiæ, nam ex eis non fit aliqua sanctificatio. Ergo in matrimonio nullo modo gratia datur.

¶ 3 Præterea, Gratia ordinata contra vulnus peccati est necessaria omnibus habentibus vulnus illud: sed in omnibus inuenitur concupiscentiæ vulnus: si ergo in matrimonio daretur gratia contra vulnus concupiscentiæ, deberent omnes homines matrimonium contrahere: effectusque stultum valde à matrimonio abstinere.

¶ 4 Præterea, Infirmitas non accipit medicamentum ab eo, à quo accipit intentionem: sed per matrimonium concupiscentia accipit intensionem, quia sicut dicit Philosophus in 3. Ethic. in 9. q. 3. & satiabilis est concupiscentia appetitus, & per operationem congruam augeatur. ergo videtur, quod in matrimonio non conferatur remedium gratiæ contra concupiscentiam.

SED contra, Definitio & definitum debent conuerti: sed in definitione sacramenti ponitur causalitas gratiæ: ergo cum matrimonio sit sacramentum, erit gratiæ causa.

¶ Præterea, Aug. † dicit, quod matrimonium est agrotis in reme-

Lib. ad
sacram.
P. 9. c. 1.
Concil.
Trident.
sess. 24.
in prin-
cip. 5.
Gratiam
vero.

Li. 3. nō
multum
remote

à fine li-

bri.

* Tho. in

4. disti.

1. q. 1.

artic. 1.

q. 3. &

sequen.

¶ In li-

bro de

bono vi-

duitatit

c. 8. cli-

ca finc,

tom. 4.

& de Ge-

nesi ad

liter. li.

9. cap. 7.

tom. 3.

QV AEST. XLII.

medium: sed non est in remediū, nisi in quantum aliquam efficaciam habet: ergo habet aliquid efficaciam ad reprimendam concupiscentiam. Sed concupiscentia non reprimitur nisi per gratiam: ergo in ipso confertur gratia.

CONCLUSIO.

Matrimonium, quod in fide Christi contrahitur, habet quod gratiam conferat, ad ea operanda adiuvantem, qua in matrimonio requiruntur.

RESPONDEO dicendum,

q̄ circa hoc fuit triplex opinio. Quidam enim dixerunt, q̄ matrimonium nullo modo est causa gratia, sed est tantum signum. Sed hoc non potest stare, quia secundum hoc, in nullo abundaret a sacramentis veteris legis; unde non esset aliqua ratio, quare sacramentis novae legis annuñtaretur: q̄ enim remedium praebet satisfaciendo concupiscentiae, ne deinceps ruat, dum nimis arctatur, habuit etiam in veteri lege ex ipsa natura actus. Et ideo alij dixerunt, q̄ confertur ibi gratia in ordine ad recessum a malo: quia excusatur actus a peccato, qui sine matrimonio peccatum esset. Sed hoc esset nimis parum, quia hoc etiam in veteri lege habuit: & ideo dicunt, q̄ facit recedere a malo in quantum constringit concupiscentiam, ne extra bona matrimonij feratur: non autem per gratiam illam fit aliquid auxiliium ad bene operandum. Sed hoc non potest stare: quia eadem gratia est quae impedit peccatum, & quae ad bonum inclinat; sicut idem calor qui auferit frigus, & qui calefacit. Unde alij dicunt, quod matrimonium in quantum in fide Christi contrahitur, habet ut conferat gratiam adiuvantem

ARTIC. III.

tem ad illa operanda, quae in matrimonio requiruntur: & hoc probabilius est. Quia ubicunque datur diuinitus aliqua facultas, dantur etiam auxilia, quibus homo conuenienter uti possit facultate illa: sicut patet, q̄ omnibus potentibus animae respondent aliqua membra corporis, quibus in actum exire possint. Unde cum in matrimonio datur homini ex diuina institutione facultas utendi sua uxore ad procreationem prolis, datur etiam gratia sine qua id conuenienter facere non possit: sicut etiam de potestate ordinis supra dictum est, & sic ista gratia data est ultima res contenta in hoc sacramento.

AD primum ergo dicendum, q̄ sicut aqua baptismi habet, q̄ corpus tangat & cor abluat, ex tactu carnis Christi: ita matrimonium hoc habet ex hoc, quod Christus sua passione illud representauit, & non principaliter ex aliqua sanctificatione sacerdotis.

AD secundum dicendum, q̄ sicut aqua baptismi cum forma verborum non operatur immediate ad gratiam, sed ad characterem: ita actus exteriores & verba exprimentia consensum, directè faciunt nexum quendam, qui est sacramentum matrimonij: & huiusmodi connexus ex virtute diuinæ institutionis dispositiue operatur ad gratiam.

AD tertium dicendum, quod ratio illa procederet, nisi contra concupiscentiam morbum posset aliquid efficacius remedium adhiberi: adhibetur autem maius remedium per opera spiritualia & carnis mortificationem ab illis qui matrimonio non vtuntur.

AD quartum dicendum, quod contra concupiscentiam potest praestari remedium dupliciter. Vno modo, ex parte ipsius concupiscentiae.

Q. 35. ad
tic. 1.
corp.

scientia, ut reprimatur in sua radice: & sic remedium præstat matrimonium per gratiam, quæ in eo datur. Alio modo, ex parte actus eius: & hoc dupliciter. Vno modo, ut actus ad quem concupiscentia inclinat, exterius turpitudine careat, & hoc fit per bona matrimonij * quæ honestant carnalem concupiscentiam. Alio modo, ut actus turpitudinem habes impediat, quod fit ex ipsa natura actus, quia dum concupiscentia satisficit in actu coniugali, ad alias corruptelas non ita incitat. Propter quod dicit Apostolus 11 ad Corinth. 7. Melius est nubere quam vri. Quamvis enim opera concupiscentia congregata, secundum se nata sint concupiscentiam augere, tamen secundum quæ ratione ordinantur, ipsam reprimunt: quia ex similibus actibus similes relinquuntur dispositiones & habitus.

De qui-
bus q.
49.

ARTIC. IIII.

Utrum carnalis commixtio sit de integritate matrimonij.

177

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod carnalis commixtio sit de integritate matrimonij. In ipsa enim institutione matrimonij dictum est: Erunt duo in carne una: sed hoc non fit nisi per carnalem commixtionem: ergo est de integritate matrimonij.

Gen. 2.

¶ 2. Præterea, Illud quod per 29. articulum ad sacramenti significacionem est de necessitate sacramentum corp. & rei, ut prædictum est: sed carnalis artic. 2. commixtio pertinet ad significacionem sacramenti, ut in littera. ¶ Alma ra* dicitur: ergo est de integritate sacramenti.

¶ 3. Præterea, Hoc sacramentum ordinatur ad conservationem speciei: sed conservatio speciei non potest fieri sine carnali commixtione. 5. F.

ARTIC. IIII.

mixtione: ergo est de integritate sacramenti.

¶ 4. Præterea, Matrimonium est sacramentum, secundum quod remedium contra concupiscentiam præstat, de quo dicit Apostolus 1. Corinth. 6. quod melius est nubere, quam vri: sed hoc remedium non præstat his qui carnaliter non commiscantur: ergo idem quod prius.

SE D contra, In Paradiso fuit Sum. ar. matrimonium: sed ibi non fuit carnis copula: ergo commixtio carnis non est de integritate matrimonij.

¶ Præterea, Sacramentum ex suo nomine sanctificationem importat: sed sine carnali commixtione est matrimonium sanctius, ut in littera * dicitur: ergo carnalis commixtio non est de necessitate sacramenti.

† Lib. 4. sentent. dist. 26. paragr.

CONCLUSIO. G.

Carnalis commixtio non ad primam, sed secundam spectat matrimonij perfectionem, tanquam eius operatio sine usus.

RESPONDEO dicendum, Vide Augustinum lib. 23. contra Faustum, c. 8. to. 6. Et in littera de nudatione prius & concupiscentie per quod facultas ad hoc datur: ideo carnalis commixtio erigitur de secunda integritate matrimonij, & non de prima.

AD primum ergo dicendum, quod Adam exposuit integritatem matrimonij quantum ad virginalem, quæ perfectionem, quia res est de suo actu innotescit.

AD secundum dicendum, quod significatio rei, contenta est de necessitate sacramenti, & ad hæc signi-

Q. 42. a. 1. ad 4. & 5.

Al. ostenditur.

177 Th. dist. 2. 1. & 2. Lib. 4. cap. 1. timo

Q V A E S T. XLIII.

significationem non pertinet carnalis commixtio, sed ad rem non contentam, vt ex dictis patet.*

Q. 43. ar.
tic. 1. ad
4. & 5.

Al. often
ditur.

AD tertium dicendum, quod res non peruenit ad finem suum, nisi per actum proprium: vnde ex hoc, qd finis matrimonij non habetur siue carnali cōmixtione, * oportet, quod sit de integritate secunda, & non de prima.

AD quartum dicendum, qd ante cōmixtionem carnalem matrimonij est in remedium, ex gratia quæ in eo datur; quamuis non ex actu, qui pertinet ad integritatem secundam.

Q V A E S T. XLIII.

De matrimonio quantum ad sponsalia, in tres articulos diuisa.

CONSEQUENTER considerandum est de matrimonio absolute considerato. Vbi primo agendum est de sponsalibus. Secundo, de matrimonij ratione. Tertio, de eius causa efficiente, scilicet, de consensu. Quarto de eius bonis, Quinto, de impedimentis ipsius, Sexto, de secundis nuptijs. Septimo, de quibusdam matrimonio annexis.

¶ Circa primum queratur tria.

¶ Primo, quid sint sponsalia.

¶ Secundo, qui possint contrahere sponsalia.

¶ Tertio, vtrum sponsalia dirimi possint.

A R T I C. I.

Vtrum sponsalia sint futurarum nuptiarum promissio.

178

Tho. 4.
dist. 27.

q. 2. art.

1. & seq.

* Lib. 9. Nicolai Papæ.

Etymol. Isidorus *.

cap. vl. nō quia promittit, sed quia sponsio.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod sponsalia non conueniēter dicantur futurarum nuptiarum promissio, vt habetur ex verbis * Lib. 9. Nicolai Papæ. Quia sicut dicit Etymol. Isidorus *, est aliquis sponsus, cap. vl. nō quia promittit, sed quia sponsio.

A R T I C. I. 219

det, & sponsiores dat: sed à sponsalibus dicitur aliquis sponsus: ergo male dicuntur promissio.

¶ 2 Præterea, Quicumq; promittit aliquid, debet compelli ad soluendum: sed illi qui sponsalia contraxerunt, non compelluntur per Ecclesiam ad matrimonium complendum: ergo sponsalia non sunt promissio.

¶ 3 Præterea, In sponsalibus quandoque non est sola promissio, sed additur iuramentum, & aliquæ arrhæ: ergo videtur, qd non debuerint solum per promissionem definiri.

¶ 4 Præterea, Matrimonia debent esse libera & absoluta: sed sponsalia quandoq; sunt sub ali qua conditione etiam accipienda pecuniæ: ergo non conueniēter dicuntur promissio nuptiarum.

¶ 5 Præterea, Promissio quæ est de rebus futuris, vituperatur Iac. 4. sed circa sacramenta non debet aliquid esse vituperabile: non ergo debet fieri futurarum nuptiarum promissio.

¶ 6 Præterea, Nullus dicitur sponsus nisi à sponsalibus: sed aliquis dicitur sponsus ex presenti bus nuptijs, vt in littera dicitur: ergo sponsalia non semper sunt futurarum nuptiarum promissio.

Lib. 4.
sentent.
dist. 27.

CONCLVSIO.

Cum consensus in coniugalem copulam per verba de futuro, matrimonium non faciat, sponsalia à spondendo dicta, non matrimonium, sed futurarum sunt nuptiarum promissio.

RESPONDEO dicendū, qd consensus in coniugalem copulam per verba de futuro non facit matrimonium, sed matrimonij promissionem: & hæc promissio dicitur sponsalia, à spondendo, vt dicit Isidorus *. Nam ante

Lib. 9.
Etymol.
c. vlti.
parum à
princ.

O 4

vlum

princ.

vsus tabularum, matrimonij cau-
tiones dabat, quibus spondebant
se inuicem consentire in iure ma-
trimonij, & fideiussores dabant.
Fit autem ista promissio duplici-
ter, scilicet absolute, & sub con-
ditione. Absolute, quatuor mo-
dis. Primo, nuda promissione; vt
cum dicitur, Accipia te in mea,
& econuerso. Secundo, datis ar-
rhis sponsalitijs: vt pecunia vel
aliquo huminodii. Tercio, annuli
subarchatioe. Quarto, iuramentis
te iuramento. Si autem fiat dicta
promissio sub conditione, distin-
guendum est. Quia aut est condi-
tio honesta, vt cum dicitur, Ac-
cipiam te, si parentibus placeat:
& tunc stante conditione stat
promissio; & non stante, non stat.
Aut est inhonesta: & hoc dupli-
citer. Quia aut est contraria bo-
nis matrimonij, vt si dicam, Ac-
cipiam te, si venena sterilitatis
procures: & tunc non contrahun-
tur sponsalia. Aut non est con-
traria bonis matrimonij: vt si di-
cam, Accipiam te si furtis meis
consentias: & tunc stat promissio,
sed tollenda est conditio.

AD primum ergo dicendum, qd
ipsa sponsalia & sponso-
rum datio est promissionis confirmatio: &
ideo ad hoc denominatur quasi
a perfectiori.

AD secundum dicendum, qd
ex tali promissione obligatur
vnus alteri ad matrimonium con-
trahendum; & peccat mortaliter
non soluens promissum, nisi legiti-
mum impedimentum interue-
niat: & secundum hoc Ecclesia co-
git, iniungendo penitentiam pro
peccato: tamen in foro contentio
so non compellitur, quia matri-
monia coacta consueuerunt ma-
los exitus habere, nisi forte iura-
mentum interuenierit, quia tunc
cogendus est, qui promissit, vt
quidam dicunt, quamuis alijs non
videatur, propter causam prae-
-

dictam, praecipue si de vxoridicio
timereetur.

AD tertium dicendum, quod
illa addita non sunt nisi ad con-
firmandam promissionem: vnde
non sunt aliud, quam promissio.

AD quartum dicendum, qd
conditio illa quae apponitur, non
tollit matrimonij libertatem: quia
si est inhonesta, debet abijci. Si au-
tem honesta aut est de bonis, im-
pliciter, vt si dicatur, Accipiam
te si placet parentibus: & hoc con-
ditio non tollit libertatem spon-
salium, sed arguit sponsores: aut
est de malis, vt si dicatur, Con-
traham te cum si datus tibi
centum; & tunc hoc non tollit
quasi ad vendendum con-
summatum matrimonij, sed intelligitur
vt promissio dotis; vnde matri-
monium libertatem non perdit.
Quandoque autem apponitur
conditio pecuniae per modum po-
nae: & tunc quia matrimonia de-
bet esse libera, talis conditio non
stat, nec potest exigi pena illa
ab eo qui non vult matrimonium
complevere.

AD quintum dicendum, qd
Iacobus non intendit prohibere,
qd omnino aliquis nullam promissio-
nem faciat de fururis: sed quod
non promittat quasi fiduciam ha-
bens de vita sua: vnde docet, qd
debet apponi conditio, si Deus
voluerit, quae etiam si verbis non
exprimitur, corde tamen debet
intelligi.

AD sextum dicendum, quod
in matrimonio potest considera-
ri ipsa coniunctio matrimonialis
& actus eius: & a sponcione pri-
mi in futurum, dicitur sponsus,
a sponsalibus contractis per ver-
ba de futuro: & a sponcione se-
cundi dicitur aliquis sponsus,
etiam quando contractum est ma-
trimonium per verba de praesen-
ti, quia ex hoc ipso spondet ma-
trimonij actum; tamen a prima
spon-

QVÆST. IV. XLIII.
spōsione dicuntur sponsalia pro
prie, quæ sunt quædam sacramen
talia matrimonij; sicut exorcis
mus, Baptismi.

ARTICVLVS II.
*Virum tempus septennij sit con
uenienter assignatum sponsa
libus contrahendis.*

179

AD SECVNDVM sic
proceditur. Videtur, qd
tempus septennij nō sit
conuenienter assignatum sponsa
libus contrahendis. Contractus
enim, qui per alios fieri potest,
non requirit discretionem in il
lis ad quos pertinet: sed sponsa
lia fieri possunt per parētes; vtro
que illorum ignorante, quotum
sunt sponsalia: ergo ita possunt
fieri ante septennium, sicut post.

¶ 2. Præterea, Sicut ad con
tractum sponsalium requiritur
aliquis rationis vsus, ita ad cō
sentiendum in peccatum morta
le: sicut sicut Gregor. narrat in 4.
Dialog. quidam puer quinque an
norum, propter blasphemiam pec
catum à diabolo extinctus est: er
go etiam ante septennium possunt
contrahi sponsalia.

¶ 3. Præterea, Sponsalia ad
matrimonium ordinantur: sed in
matrimonio non assignatur vnum
tempus puellæ & puero: ergo nec
in sponsalibus septennium vtri
que assignari debet.

¶ 4. Præterea, Ex tunc aliqui
possunt sponsalia contrahere, ex
quo eis possunt futura nuptiæ
placere: sed signa talis placentiæ
frequenter apparent in pueris an
te septennium: ergo ante illud tē
pus possunt contrahi sponsalia.

¶ 5. Præterea, Si aliqui ante
septimum annum contrahant spō
salia, & postea post septennium
ante tempus pubertatis contra
hant per verba de presenti, repu
tatur inter eos esse sponsalia: sed
hoc non est ex secundo contra

ARTIC. II. 219
Et, quia tunc non intendunt spō
salia, sed matrimonium contrahe
re: ergo ex primo; & sic ante sep
tennium possunt sponsalia con
trahi.

¶ 6. Præterea, In his quæ con
munitur sunt à pluribus, quod de
est vni, suppletur ab altero, sicut
patet in trahentibus nauem: sed
contractus sponsalium est quædā
actio cōmunis inter contrahētes:
ergo si vnus sit pubes, potest con
trahere cum puella quæ non ha
bet septem annos, sponsalia; quia
quod vni deficit de tempore, al
teri superabundat.

¶ 7. Præterea, Si aliqui iuxta
ætatem pubertatis, quamvis an
te eam contrahunt per verba de
presenti, reputatur inter eos ma
trimonium esse: ergo pari ratione
si ante septennium, dūmodo sint
propinqui, contrahant per verba
de futuro, reputabuntur inter eos
esse sponsalia.

CONCLUSIO.

*Potest homo in fine primi septen
nij sponsalia contrahere, sicut
in fine secundi matrimonium
contrahere, ac religionem in
gredi, & in fine tertij, civili
ter se obligare.*

RESPONDEO dicendum,
quod septennium est tempus de
terminatum * à iure sponsalibus
contrahendis satis rationabili
ter. Quia cum sponsalia sine quæ
dam promissiones futurorum, &
dictū est: oportet quod illorum
sint qui aliquo modo promittere
possunt, quod non est nisi illorū
qui habent aliquam prudentiam
de futuris*, quæ vsūm rationis
requirit: respectu cuius triplex
gradus notatur secundum Philo
sophum in 1. Ethicorū. ¶ Primus
est, cum quis neque ipse intelli
git per se, neque ab alio capere
potest. Secundus status est quo ho
mo ab alio capere potest, sed ipsa

¶ 1. 4. dia
log. cap.
18.

Indecre
tal. li. 4.
tit. 2. c.
5. & Gra
tian. in
decr. 2. o
q. 2. in
initio.
¶ Art.
Præc.
¶ 2. 2. q. 8
189. art.
c. corp.
¶ lib. 1.
c. 4.

per

se non fufficit ad cōsiderandum & intelligendum. Tertius est, cū homo & ab alio iam capere potest, & per seipsum cōsiderare. Et quia ratio paulatim in homine conualefcit, secundum quod quiescant motus & fluxibilitas humorum: ideo primum statum rationis obtinet homo ante primū septennium, & propter hoc illo tempore nulli contractui aptus est, & ita nec sponsalibus. Sed ad secundum statum incipit peruenire in fine primi septennij: unde etiam tunc tēporis pueri ad scholas ponuntur. Sed ad tertium statum incipit homo peruenire in fine secundi septennij, quantum ad ea quæ ad personam ipsius pertinent, in quo ratio naturalis eius conualefcit: sed quantum ad ea quæ extra ipsum sunt, in fine tertij septennij: & ideo ante primum septennium nulli contractui homo aptus est. Sed in fine primi septennij incipit esse aptus ad alia quæ promittenda in futurum, præcipue de his ad quæ ratio naturalis inclinatur magis: non autem ad obligandum se perpetuo vinculo, quia adhuc non firmam habet voluntatem: & ideo tali tempore possunt contrahi sponsalia. Sed in fine secundi septennij iam potest obligare se de his, quæ ad personam ipsius pertinent, vel ad religionem, vel ad coniugiū. Sed post tertium septennium etiam potest de alijs se obligare, & secundum leges constitui ei potestas de rebus suis disponendi post vigesimum secundum annum.

Al. vigesimum quintū.

In decre tal. li. 4. tit. 2. 66. sponsalia quæ inter aliquos per personas alias contrahuntur, ro-

bur habent in quantum illi inter quos contrahuntur, ad ætatem debitam venientes, non reclamant, ex quo intelliguntur consentire de his quæ per alios facta sunt.

AD secundum dicendū, quod quidam dicunt, quod ille puer, de quo Gregor. * narrat, non fuit damnatus nec mortaliter peccauit, sed visio illa fuit ad patrem contristandum, qui in puero illo peccauerat, non corrigens eum: sed hoc est expresse contra intentionem Gregor. † dicentis, quod pater pueri animam paruuli filij negligens, non paruū peccatorum gehennæ ignibus nutrit. 18. Et ideo dicendum, quod ad peccatum mortale sufficit etiam consensus præsens, sed in sponsalibus est cōsensus in futurum; maior autem discretio rationis requiritur ad providendum in futurū, quam ad consentiendum in actum vnū præsentē: & ideo ante potest homo peccare mortaliter quam possit se obligare ad aliquid in futurum.

AD tertium dicendum, quod in tempore contractus matrimonij non solum requiritur dispositio ex parte vsus rationis; sed etiam ex parte corporis, vt sit tempus generationi aptum. Et quia puella in 12. anno ad hoc venit, vt possit esse actui generationis apta; puer autem in fine secundi septennij, vt Philosophus ait in 9. animalium * : simul autem vsus discretionis accipiunt, qui tantū in sponsalibus requiritur: ideo in sponsalibus determinatur vnum tempus vtrique, * non autem in matrimonio.

AD quartum dicendū, quod illa placencia, quæ est in pueris ante septennium, non procedit ex perfecto vsu rationis, cum nondum susceptibiles sine plene disciplina: sed magis contingit ex motu naturæ, quam ex aliqua ratio-

loco in arg. 2. no tato.

† lib. 4. dialo. 6.

Li. 7. de historia animalium in principio.

In decreto tal. li. 4. tit. 2. 66.

li. 2. 56.

18.

QVÆST. XLIII.

tione: & ideo non sufficit talis placetia ad sponsalia contrahenda.

AD quintum dicendum, quod quamvis per secundum contrahendum in casu illo non faciant matrimonium, tamen ostendunt se ratam habere priorem promissionem: & ideo prior contractus accipit firmitatem ex secundo.

AD sextum dicendum, quod trahentes navem agunt per modum vnus causæ, & ideo quod deest vni, potest suppleri ex altero: sed sponsalia contrahentes agunt vt distinctæ personæ, quia sponsalia non nisi inter duos esse possunt: vnde in vtroque requiritur, quod sit sufficiens ad contrahendum; & ideo defectus vnus sponsalia impedit, nec ex altero potest suppleri.

AD septimum dicendum, quod in sponsalibus etiam similiter si appropinquant contrahentes ad tempus septennij, contractus sponsalium habet robur: quia secundum Philosophum in 2. Physic. quod parum deest, quasi nihil deesse videtur. Hæc autem propinquitas à quibusdam determinatur tempus sex mensium, sed melius est quod determinetur secundum conditionem contrahentium, quia in quibusdam magis acceleratur vsus rationis, quam in alijs.

ARTIC. III.

Vtrum sponsalia dirimi possint.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur quod sponsalia dirimi non possint altero religionem intrante. Quia de pecunia quam alieni promissi, non possumus alteri licite obligationem facere, sed ille qui sponsalia contrahit, corpus suum promittit mulieri: ergo non potest se offerre Deo ulterius in religionem.

¶ 2. Item, Videtur quod non

ARTIC. III.

dirimi quando alter coniugum ad aliquam regionem se transfert. Quia in alijs semper tutior pars est eligenda: tutius esset, quod cum expectaretur: ergo teneretur eum expectare.

¶ 3. Item, Videtur quod nec dirimantur per aegritudinem, quam aliquis incurrit post contracta sponsalia. Quia propter nullus debet puniri: sed vir qui infirmitatem incurrit, punitur in hoc quod ei ius suum auferatur, quod in illam habebat: quæ sibi fuerat desponsata: ergo propter corporalem infirmitatem non debent sponsalia dirimi.

¶ 4. Item, Videtur quod nec propter affinitatem intervenientem, vt potest si sponsus consanguineam sponsæ fornicariæ concubitu cognoscat. Quia secundum hoc sponsa puniretur pro peccata sponsi; quod non est commensuratum.

¶ 5. Item, Videtur quod non possint se inuicem absolueret, quia hoc est maxima lenitas, vt prius contrahant, & postmodum se absoluant: sed talia non debent ab Ecclesia sustineri: ergo &c.

¶ 6. Item, Videtur, quod nec propter alterius fornicationem, quia per sponsalia vnus non accipit ad hunc potestatem in corpore alterius: & ita videtur, quod in nullo contra inuicem peccant: sed interim fornicantur: ergo sponsalia dirimi non debent per hoc.

¶ 7. Item, Videtur, quod nec per contractum cum alia per verba de presenti, quod secundum edictum non derogat ventilationi primæ: ergo nec secundus contractus potest derogare primo.

¶ 8. Item, Videtur quod nec per defectum ætatis possint dirimi: quia quod non est, non potest dissolui: sed ante ætatem determinatam nullæ fuerunt sponsalia: ergo dirimi non possunt.

CON:

Dirimuntur ipsa sponſalia, quæ quis ad religionem cõfugerit, & cum alter coniugium cum altero matrimonium contrahit per verba de presenti: in alijs autem caſibus ſecundum iudicium Eccleſiæ.

RESPONDEO dicendũ, quod in omnibus prædictis caſibus ſponſalia contracta dirimuntur, ſed diuerſimode: quia in duobus, ſcilicet cum quis ad religionem confugit, & cum alter coniugium cõ altero per verba de præſenti contrahitur: ſi inre ſponſalia dirimuntur: ſed in alijs caſibus dirimi debeat ſecundum iudicium Eccleſiæ.

AD primum ergo dicendum, quod talis promiſſio ſoluitur per mortem ſpiritalem, cum ſit ſpiritalis tantum, vt dicitur*.

Q. 61. ar. 2. **AD** ſecundum dicendum, quod dubium illud determinatur ex hoc, quod alter non comparet tempore ſtatuto ad matrimonium perficiendum. Vnde ſi ex parte eius non deſuit, quin matrimonium compleverit, poteſt licite alteri nubere ſine aliquo peccato. Si autẽ per eam ſceſcit, quod matrimonium non eſt completum, debet agere penitentiam de peccato fractæ promiſſionis, aut iuramenti, ſi iuramentum interuenerit: & contrahere poteſt cum alia, ſi vult, iudicio Eccleſiæ*.

AD tertium dicendum, quod ſi ante contractum matrimonium aliquam grauem infirmitatem incurrat alter eorum, inter quos ſunt contracta ſponſalia, quæ ipſum debilitet nimis, vt epileſia, vel paralyſis: aut eum deformet, vt abeſſio naſi, vel orbitas oculorum, vel aliquid huiusmodi: aut quæ ſit contra bonum proliſ, vt poteſt lepra, quæ ſolet prolem inficere: poſſunt ſponſalia dirimi, ne

sibi inuicem diſpliceant, & matrimonium ſic contractum, malũ exitũ ſortiatur. Nec pro pœna puniatur aliquis, ſed ex pœna daniũ reportat; quod nõ eſt inconueniẽs.

AD quartum dicendum, quod ſi ſponſus cognouit conſanguinitatem ſponſæ vel e contra, tunc dirimi debeat ſponſalia: & ad hoc probandum ſola fama ſufficit, propter ſcandalum vitandum; cauſæ enim quæ in futurum expectant effectus ſuos, impediuntur à ſuis effectibus, non ſolum ex eo quod eſt, ſed ex eo quod futurum eſt. Vnde ſicut affinitas, ſi eſſet tempore contractus ſponſalium, impediuiſſet contractum illum: ita ſi interueniat ante matrimonium, quod eſt effectus quidam ſponſalium, prior contractus ab effectu ſuo impeditur. Nec in hoc aliquid detrahit alteri, imo ei conferitur, quia abſoluitur ab eo qui per fornicationem ſe Deo odioſum reddidit.

AD quintum dicendũ, quod quidam non recipiunt iſtum caſum, ſed contra eos eſt Decret*. quæ expreſſe dicit: Ad inſtar, inquit, eorum qui ſocietatem interpoſitione fidei contrahunt, & poſtea eandem ſibi remittunt, poteſt in patientia tolerari, ſi mutuo ſe abſoluunt qui ſponſalia contraxerunt. Sed ad hoc dicunt, quod Eccleſia magis hoc ſuſtinet ne peius eueniat, quàm hoc ſit de iure, ſed hoc non videtur exemplo conuenire quod Decret. adducit. Et ideo dicendum, quod nõ ſemper eſt leuitatis retrahere quæ prius firmata ſunt, quia incertæ ſunt prouidentie noſtræ: vt dicitur in lib. Sapientiæ*.

AD ſextum dicendum, quod quamuis nondum dederint ſibi mutuo poteſtatem corporis ſponſalia contrahentes, tamen ex hoc efficiuntur ſibi inuicem ſuſpecti de non ſeruanda fide in futurum,

& ideo

In argu-
gumen-
tis omni-
bus hu-
ius ar-
ticuli ci-
entis.

Q. 61. ar.
2.

In decr.
lib. 4. ti.
1. 6. 5.

1. 4. dec.
tit. 1. 6.
12.

1. 4. dec.
ti. 1. 6. 1.

Cap. 9.

QVÆST. XLIII.

& ideo pōt sibi præcauere vnus cōtra alia, sponsalia dirimendo.

AD septimum dicendū, quōd ratio illa teneret, si esset vnus rationis vterque contractus: sed secundus contractus matrimonij est fortior primo, & ideo soluit ipsum.

AD octauum dicendum, quōd quamuis nō fuerint vera sponsalia, tamen fuit ibi quidam sponsalium modus: & ideo ne videatur approbare, ad annos legitimos veniens debet petere solutionem sponsalium iudicio Ecclesiæ faciendam, propter bonum exemplum.

QVÆST. XLIII.

De matrimonij definitione, in tres articulos diuisa.

DEINDE considerandū est de ratione matrimonij.

¶ Circa quōd quærentur tria.

¶ Primo, vtrum matrimonium sit in genere coniunctionis.

¶ Secundo, vtrum conuenienter nominetur.

¶ Tertio, vtrum conuenienter definiatur.

ARTICVLVS PRIMVS.

Virum matrimonium sit in genere coniunctionis.

181
Thom. 4.
di. 27. q.
1. ar. 1.
q. 1. & fert
ad sequent.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quōd matrimonium non sit in genere coniunctionis. Quia vinculum quo aliqua ligantur, differt a coniunctione ipsa, sicut cau-

sa ab effectu: sed matrimonium est vinculum quoddam, ergo nō est in genere coniunctionis.

¶ 2. Præterea, Omne sacramentum est sensibile signū: sed nulla relatio est accedens sensibile: ergo matrimonium cum sit sacramentum, non est in genere relationis, & ita nec in genere coniunctionis.

ARTIC. I. 221

¶ 3. Præterea, Coniunctio est relatio æquiparantiæ sicut & æqualitas: sed non est vna numero æqualitatis relatio in vtroque extremorum, vt Aui. dicit. ergo nec vna coniunctio; & sic si matrimonium est in genere coniunctionis, non est vnum tantum matrimonium inter duos coniuges.

S E D contra, Relatio est, secūdum quod aliqua adinuicem referuntur: sed secundum matrimonium aliqua adinuicem referuntur, dicitur enim maritus vir vxoris, & vxor mariti vxor: ergo matrimonium est in genere relationis, nec est aliud quā coniunctio.

¶ Præterea, Vnio duorum ad aliquid vnum non fit nisi secundum coniunctionem: hoc autem fit per matrimonium, vt patet Genes. 2. Erunt duo in carne vna: ergo matrimonium est in genere coniunctionis.

CONCLUSIO.

Matrimonium coniunctio quædam est viri & vxoris ad vnam generationem, & prolis educationem, & ad vnam vitam domesticam.

R E S P O N D E O dicendum, quōd coniunctio adunationem quandam importat: vnde vbicum que est adunatio aliquorum, ibi est aliqua coniunctio. Ea autem quæ ordinantur ad aliquid vñ, dicuntur in ordine ad illud adunari: sicut multi homines adunantur ad vnam militiam, vel negotiationem exequendam, ex qua dicuntur commilitones adinuicem, vel socij negotiationis Et ideo cum per matrimonium ordinentur aliqui ad vnam generationem & educationem prolis, & iterum ad vnam vitam domesticam: constat quōd in matrimonio est aliqua coniunctio, secundum quam dicitur maritus & vxor: & talis coniunctio ex hoc, quōd or-

tur ad aliquid vnum, est matrimonium: coniunctio autem corporum & animorum ad matrimonium consequitur.

AD primum ergo dicendum, quod matrimonium est vinculum quo ligantur formaliter, non effe-
ctiue: & ideo non oportet quod sit aliud à coniunctione.

AD secundum dicendum: quod quamuis ipsa relatio non sit sensibile accidens, tamen causa eius possunt esse sensibiles, nec in sacramento requiritur quod sit sensibile illud quod est res & sacramentum. Hoc enim modo se habet in hoc sacramento prædicta* coniunctio: sed verba exprimentia consensum sunt sacramentum tantum, & causa prædicta coniunctionis sunt sensibilia.

AD tertium dicendum, quod relatio fundatur in aliquo sicut in causa, vt similitudo in qualitate; & in aliquo sicut in subiecto, vt in ipsis similibus: & ex utraque parte potest apprehendi vnitas & diuersitas ipsius. Quia ergo in similitudine non est eadem qualitas numero, sed specie in utroque simili, & iterum subiecta similitudinis sunt duo numero, & similiter est de æqualitate: ideo & æqualitas & similitudo omnibus modis est alia numero in utroque similibus, & æqualium: sed relatio quæ est matrimonium, ex vna parte habet vnitatem in utroque extremorum, scilicet ex parte causæ, quia ad eandem numero generationem ordinatur: sed ex parte subiecti habet diuersitatem secundum numerum. Et ideo hæc relatio est vna & multiplex: & secundum quod est multiplex, ex parte subiecti, significatur his nominibus vxor, & maritus: secundum autem quod est vna, significatur hoc nomine matrimonium.

Vtrum matrimonium conuenienter nominetur.

AD SECUNDUM sic proceditur. Videtur, quod matrimonium inconuenienter nominetur, quia denominatio debet fieri à digniori: sed pater dignior est matre: ergo magis debet denominari à patre, quàm à matre, coniunctio vtriusque.

¶ 2 Præterea, Res debent denominari ab eo quod est de essentia sua, quia ratio quam significat nomen, est definitio, vt dicitur in 4. Metaphysicæ. sed nuptia non sunt de essentia matrimonij: ergo non debet matrimonium nuptia appellari.

¶ 3 Præterea, Species non potest proprio nomine nominari ab eo, quod est generis: sed coniunctio est genus ad matrimonium: ergo non potest proprie coniugium nominari.

SED in contrarium est communis vsus loquentium.

CONCLVSIO.

Cum matri maxime incumbat, educanda proles officium, recte hoc sacramentum Matrimonium, quasi matris munus dicitur. & propter desponsationem, in cuius solennitate capita nubensium velantur, recte nuptia dicuntur: ac denique propter viri mulierisque coniunctionem, Coniugium.

RESPONDEO dicendum, quod in matrimonio est tria considerare. Primo, essentiam ipsius, quæ est coniunctio: & secundum hoc nominatur coniugium. Secundo, causam eius, quæ est desponsatio: & secundum hoc vocatur nuptia à nubo*; quia in ipsa solennitate desponsationis, quamquam

182

lib. 4. c. 28.

In corp. art.

Amb. l. 1. de Abra- ham ca. 9. & Isai. 1. 2. de Eccl. officijs. c. primo. 19.

*lib. 19.
ca. 26. à
med. to.
6.

erimonium perficitur, capita au-
dientium velantur. Tertio, effe-
ctum, qui est proles, & sic dicitur
matrimonium (vt August. * dicit
contra Faustum) ex hoc quòd mu-
lier non debeat ob aliud nubere,
nisi vt sit mater. Potest etiam ma-
trimonium quasi matris muniū,
id est, officium dici: quia fœminis
maxime incumbit educandæ pro-
lis officium. Vel dicitur matrimo-
nium quasi matrem muniens,
quia iam habet quòd defendatur
& muniatur, scilicet virum. Vel
dicitur matrimonium quasi ma-
trem monēs, ne virum relinquat,
alteri adherens; vel dicitur ma-
trimonium quasi materia vnius,
quia in eo fit coniunctio ad vnā
prolem materialiter inducendā,
vt dicatur matrimonium à mo-
nos & materia: vel dicitur matri-
monium, vt Iſid. dicit, à matre &
nato, quia per matrimonium ef-
ficatur aliqua mater nati.

AD primum ergo dicendum,
quòd quamuis pater sit dignior
quàm mater, tamen circa prolem
magis officiosa mater est, quàm pa-
ter: vel dicendum, quòd mulier
ad hoc principaliter facta est, vt
sit homini in adiutorium prolis,
non autem vir propter hoc fa-
ctus est, vnde magis pertinet ad
rationem matrimonij mater,
quàm pater.

AD secundum dicendū, quòd
aliquando essentialia cognoscun-
tur per accidentalia; & ideo etiā
per accidentalia aliqua nomina-
ri possunt, cum nomen detur cau-
sa rei innouescendæ.

AD tertium dicendum, quòd
aliquando species nominatur ab
eo quòd est generis, propter im-
perfectionem speciei, quando sci-
licet complete habet generis ra-
tionem, nec tamen aliquid ad dit-
tius quòd ad dignitatem pertineat;
sicut proprium accidentale reti-
net nomen proprij communis

aliquando autem, propter perfe-
ctionem, quando in vna specie cõ-
plete inuenitur ratio generis, &
non in alia sicut animal denomi-
natur ab anima quæ competit ani-
mato corpori, quòd est genus ani-
malis, sed animatio non inueni-
tur perfecte in animatis, quæ nõ
sunt animalia. Et similiter est in
proposito, quia coniunctio viri
ad mulierem per matrimonium
est maxima, cum sit & animarum
& corporum; & ideo coniugium
nominatur.

ARTIC. III.

*Vtrum matrimonium conueni-
ter definatur in litera.*

AD TERTIVM sic p-
ceditur. Videtur, quòd
inconuenienter defini-
tur in litera *. Quia in mariti de-
finitione oportet, quòd matrimo-
nium ponatur, quia maritus est,
qui est mulieri iunctus matrimo-
nio: sed maritalis coniunctio pon-
nitur in definitione matrimonij;
ergo videtur, quòd fit circulatio
in definitionibus istis.

¶ 2 Præterea, Per matrimo-
nium sicut vir efficitur maritus
mulieris, ita & mulier vxor viri;
ergo non magis deberet dici
coniunctio maritalis, quàm vxor-
ia.

¶ 3 Præterea, Consuetudo
ad genus moris pertinet, sed fre-
quenter matrimonio iuncti, sunt
valde moribus diuersi; ergo non
debet poni in definitione matri-
monij, indiuiduum vitæ consuetu-
dinem retinens.

¶ 4 Præterea, Inueniuntur
aliæ definitiones de matrimonio
datæ. Quia secundum Hug. f. ma-
trimoniū est duarum idonearum
personarum legitimus de coniun-
ctione consensus: secundum, quòd
dam autem, matrimonium est
consortium communis vitæ, &
communicatio diuini & huma-

183

In 4. di.
27. §. B.
& Gra-
tianus
in Decre-
tis caus.
sa 27. q.
2. in p-
cip.

li. 2. de
Sacramē-
tis partē
11. ca. 4.

ni iuris. Et quæritur qualiter hæc definitiones differant.

CONCLUSIO.

Matrimonium est quadam indissolubilis maritalis coniunctio, inter legitimas personas, in diuinam vitam consuetudinem retinens.

RESPONDEO dicendū, quod sicut supra dictum* est, in matrimonio tria considerantur, scilicet causa ipsius, & essentia eius, & effectus: & secundum hoc tres definitiones inueniuntur de matrimonio datæ. Nam definitio huius tangit causam, scilicet coniunctionem, & est per se nota. Definitio autem in litera* posita, tangit essentiam matrimonij, scilicet coniunctionem; & addit determinatum subiectum, in hoc quod dicit, inter legitimas personas: ponit etiam differentiam contrahentem ad speciem, in hoc quod dicit, maritalis: quia cum matrimonium sit coniunctio in ordine ad aliquid vnum, talis coniunctio in specie trahitur per illud, ad quod ordinatur; & hoc est id quod ad maritum pertinet: ponit etiam virtutem huius coniunctionis, quia indissolubilis est, in hoc quod dicit, indissolubilis est. Sed alia definitio* tangit effectum ad quem ordinatur matrimonium, scilicet, vitam communem in rebus domesticis. & quia omnis communicatio aliqua lege ordinatur, ideo ponitur ordinatio istius communicationis scilicet ius diuinum & humanum: alie autem communicationes, vt negotiationum & militantium, solo iure humano institutæ sunt.

AD primum ergo dicendum, quod aliquando priora, ex quibus debet dari definitio, non sunt nota quo ad nos: & ideo in definitione aliquorum ponuntur aliqua posteriora simpliciter, quæ

ARTIC. III.

sunt priora quo ad nos; sicut in definitione qualitatis ponit quale à Philosopho*, cū dicit, Qualitas est secundum quam quales esse dicimur. Et ita etiam hic in definitione matrimonij, ponitur coniunctio maritalis, vt sit sensus quod matrimonium est coniunctio ad ea quæ mariti officium requirit, quæ nos poterant vno nomine exprimi.

AD secundum dicendum, quod per hanc differentiam tangitur finis coniunctionis, vt dictum* est & quia vt dicit Apostolus*, Vir non est propter mulierem, sed mulier propter virum: ideo hæc differentia potius debet sumi à viro quam à muliere.

AD tertium dicendum, quod sicut vita ciuilis non importat actum singularem huius vel illius, sed ea quæ ad communicationem ciuilem pertinent: ita vita coniugalitatis nihil aliud est, quam conuersatio ad communicationem talem pertinens: & ideo quantum ad hanc vitam, semper in coniugibus consuetudo est indiuidua, quamuis sit diuisa quantum ad actus singulares vtiusque.

AD quartum patet solutio ex dictis*.

QVÆST. XLV.

De consensu matrimonij secundum se, in quinque articulos diuisa.

CONSEQUENTER considerandum est de consensu. Vbi primo agendum est de ipso consensu secundum se considerato. Secundo, de consensu iuramento vel carnali copula firmato. Terchio, de consensu coacto & conditionato. Quarto, de obiecto consensus.

¶ Circa primum quærantur quinque.

¶ Primo, vt rum consensus sit causa efficiens matrimonij.

¶ Sc-

In prædicamentis qualitatibus.

Art. præced. cor. 1. ad Cor. 11.

In corp. art.

Art. præced. cor.

¶ Illud de Sacramento in p. 11 cor. 1. in 4. d. 27. para. 3.

Posita in 4. arg.

¶ Secundo, vtrum oporteat consensum per verba exprimi.

¶ Tertio, vtrum consensus expressus per verba de futuro sit, ac matrimonium.

¶ Quarto, vtrum consensus per verba de presenti expressus faciat interior consensus, exterius faciat verum matrimonium.

¶ Quinto, vtrum consensus in occulto factus per verba de presenti, faciat matrimonium.

ARTIC. I.

Vnus consensus sit causa efficiens matrimonij.

184

AD PRIMUM sic proceditur. Videtur, quod consensus non sit causa efficiens matrimonij. Sacramenta enim non sunt à voluntate humana, sed ab institutione diuina, sed consensus ad voluntatem humanam pertinet: ergo non est causa matrimonij, sicut nec aliorum sacramentorum.

¶ 2. Præterea, Idem non est causa sui ipsius: sed matrimonium nihil aliud videtur esse, quam consensus, quia consensus ipse significat coniunctionem Christi ad Ecclesiam: ergo consensus non est causa matrimonij.

¶ 3. Præterea, Vnus debet esse.

¶ Hom. se vna causa: sed matrimonium in 32. in ter duos est vnum, vt dictum est. Mart. in Consensus autem duorum, sunt operem diuersi, quia & diuersorum sunt, perfectio & in diuersa; ab vna enim parte parum ante obsequium, in virum: ex alia, in te med. uxorem. Ergo mutus, consensus 30. 2. & non est causa matrimonij.

in Decr. SED contra est, quod Chrysostomus 27. q. 2. fo. 1. dicit, Matrimonium non facit 2. & 5. cit coitus, sed voluntas.

Vide I. ¶ Præterea, Vnus non accipit potestatem in eo quod est si de re liberet alterius, nisi per eius consensum: sed per matrimonium accipit.

Suppl. 3. partis S. Tho.

capit vterque coniugum potestatem in corpus alterius, vt patet 1. Cor. 7. cum prius vterque liberam potestatem sui corporis haberet: ergo consensus facit matrimonium.

Decret. li. 4. tit. 1. c. 25.

CONCLUSIO.

Cum coniunctio matrimonialis fiat ad modum obligationis in contrahibus materialibus qui per mutuum consensum sunt, consequens est nec matrimoniale coniunctione absque mutuo viri & mulieris consensu fieri.

RESPONDEO dicendum, quod in omnibus sacramentis est aliqua spiritali operatio mediante materiali operatione, quæ eam significat: sicut per ablutionem corporalem in baptismo, sit ablutio interior spiritalis: vnde cum in matrimonio sit quedam spiritalis coniunctio, inquantum matrimonium est sacramentum; & aliqua materialis, secundum quod est in officium naturæ & ciuilibus vitæ, oportet quod materiale materialis, fiat spiritalis virtute diuina; vnde cum coniunctiones matrimonialium contrahuntur fiant per mutuum consensum, oportet quod hoc modo etiam fiat matrimonialis coniunctio.

AD primum ergo dicendum, quod sacramentorum prima causa est diuina virtus, quæ in eis operatur salutem: sed cause secundæ siue instrumentales, sunt materiales operationes, ex diuina institutione efficaciam habentes: & sic consensus in matrimonio est causa.

AD secundum dicendum, quod matrimonium non est ipse consensus, sed quedam vnio ordinata: prout ad vnum vt dictum est, quæ consensus facit: nec consensus proprie loquendo, coniunctione Christi

¶ Quæst. 27. q. 1. art. 1. & 2. c. 25. casu.

p

sti

27. q. 1.

226 Q V A E S T. XLV.
sti ad Ecclesiam significat, sed
voluntatem eius, qua factum est
vt Ecclesie coniungeretur.

AD tertium dicendum, quòd
sicut matrimonium est vnum ex
parte eius, in qd fit coniunctio:
quamuis sit multiplex ex parte
coniunctorum; ita etiã consensus
est vnus ex parte eius in quod
consentitur, scilicet prædictæ
coniunctionis, quamuis sit multi-
plex ex parte consentientiu: nec
est directus consensus in virum,
sed in coniunctionem ad virum
ex parte vxoris: & similiter ex
parte viri est consensus in con-
iunctionem ad vxorem.

ARTIC. II.

*Vtrum oporteat consensum per
verba exprimi.*

AD SECUNDVM sic
proceditur. Videtur, qd
non oporteat consensum
per verba exprimi, quia sicut per
matrimonium redigitur homo in
potestatem alterius, ita per votum
sed votum obligat quo ad Deum
etiam si non exprimat verbis:
ergo & consensus facit matrimo-
nij obligationem, etiam sine ex-
pressionem verborum.

¶ 2 Præterea, Matrimonium
* Vt di- potest esse inter aliquos, qui suū
citur in consensum sibi mutuo verbis ex-
Decreta. primere nō possunt, quia vel sūt
lib. 4. ti. muti vel diuersarum linguarum:
1. c. 23. ergo expressio consensus per ver-
& 25. ba nō requiritur ad matrimoniū.

¶ 3 Præterea, Si omittatur il-
lud quod est de necessitate sacra-
menti quacunque ex causā, non
est sacramentum: sed in aliquo
casu est matrimoniū sine expres-
sione verborū, sicut quādo puel-
la tacet præ verecundia paren-
tibus eam viro tradentibus: ergo
expressio verborum non est de
necessitate matrimoniij.

SE D cōtra, Matrimonium est
sacramentum quoddam: sed in

ARTIC. II.

omni sacramento requiritur ali-
quod sensibile signum; ergo & in
matrimonio, & ita oportet ibi sal-
tem esse verba exprimentia con-
sensum sensibilibiter.

¶ Præterea, In matrimonio fit
contractus inter virum & mulie-
rem: sed in quolibet contractu
oportet esse expressionem ver-
borum, * quibus se inuicem homi-
nes obligent: ergo & in matri-
monio oportet esse consensum p
verba expressum. * Lib. 4.
decreta-
tit. 1. c.
25.

CONCLUSIO.

*Vt in materialibus contractibus
sic & in matrimoniali viri
& mulieris coniunctione, con-
sensus per verba exprimi
debet.*

RESPONDEO dicendū, Art. præ
quòd (sicut ex dictis patet) con-
iunctio matrimonialis fit ad mo-
dum obligationis in contracti-
bus materialibus: & quia mate-
riales contractus non possunt fi-
eri, nisi sibi inuicem voluntatem
suam verbis promant qui cōtra-
hant; ideo etiam oportet quòd
consensus matrimonium faciens
verbis exprimat, vt expressio
verborum se habeat ad matrimo-
nium sicut ablutio exterior ad
Baptismum.

AD primum ergo dicendum,
quòd in voto non est aliqua sa-
cramentalis obligatio, sed spiri-
tualis tantum: & ideo non opor-
tet, quòd fiat ad modū materia-
lium contractuum ad hoc quòd
obliget, sicut est de matrimonio. Lib. 4.

AD secundum dicendum, qd Decreta,
quamuis tales non possint * vota tit. 1. c.
sua mutuo verbis exprimere, pos. 23.
sunt tamen exprimere nutibus, & * In suis
tales nutus pro verbis cōputant. Senten-

AD tertium dicendum, quòd ijs tra-
sient dicit Hug. * de sancto vito. c. 7.
cos qui coniunguntur, sic oportet. c. 6. pau-
tet consentire, vt inuicem se spō dō à priu-
tante recipiant: quod iudicatur cip.
heri

De qua
in corp.
& q. præ
ced. art.
1.

185

186

* Vt
tur
decre-
lib. 4.
1. ca.
& i
tit.
5.

* I
De
tit.
22.

Q V A E S T. XLV.

fieri si in desponsatione non contradicant, unde verba parentum computantur in casu illo, ac si essent puellæ: sunt enim sufficiens signum quod sunt eius, ex quo non contradicunt.

A R T I C. III.

Virum consensus expressus per verba de futuro faciat matrimonium.

186

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod consensus expressus per verba de futuro matrimonium faciat. Quia sicut se habet præsens ad præsens, ita futurum ad futurum: sed consensus per verba de præsentis expressus facit matrimonium in præsentis: ergo consensus expressus, per verba de futuro facit matrimonium in futuro.

¶ 2 Præterea, Sicut in matrimonio fit quædam obligatio per verba exprimentia consensum, ita & in alijs civilibus contractibus: sed in alijs contractibus non differt utrum per verba de præseti vel de futuro obligatio fiat, ergo nec in matrimonio, differt.

¶ 3 Præterea, Per votum religionis homo contrahit matrimonium spirituale cum Deo: sed votum religionis fit per verba de futuro, & obligat: ergo & similiter potest fieri matrimonium carnale per verba de futuro.

¶ **S**ED contra est, quod ille qui consentit in aliquam per verba de futuro, & postea cum alia per verba de præsentis, secundum iuram debet habere secundam uxorem: sed hoc non esset si consensus per verba de futuro faceret matrimonium, quia ex quo verum est matrimonium cum viva, ea vivente non potest contrahi cum alia: ergo consensus per verba de futuro non facit matrimonium.

¶ Præterea, Qui promittit

A R T I C. III. 227

aliquid se facturum, nondum facit illud: sed qui consentit per verba de futuro, promittit se cum aliqua contrahiturum matrimonium: ergo non contrahit adhuc cum illa.

C O N C L U S I O.

Consensus per verba de futuro expressus non facit matrimonium, sed sponsalia.

RESPONDEO dicendum, quod causæ sacramentales significando efficiunt, unde hoc efficiunt quod significant: quia ergo cum aliquis consensum suum per verba de futuro exprimit, non significat se facere matrimonium, sed promittit se facturum: ideo talis expressio consensus non facit matrimonium, sed sponsionem eius, quæ sponsalia nominatur.

AD primum ergo dicendum, quod cum consensus exprimitur per verba de præsentis, & verba sunt præsentia, & in præsens consentitur pro eodem tempore: sed quando consensus fit per verba de futuro, verba sunt præsentia sed consentitur in futurum, & ideo non pro eodem tempore; & propter hoc non est simile.

AD secundum dicendum, quod etiam in alijs contractibus qui verbis futuris utitur, non transfert potestatem rei suæ in alterum: ut si dicat, Dabo tibi: sed solum quando verbis præsentibus utitur.

AD tertium dicendum, quod in voto professionis, actus spiritualis matrimonij per verba de futuro exprimitur, scilicet obedientia vel observantia regulæ, & non ipsum matrimonium spirituale: si autem spirituale matrimonium in futurum voucatur, non est matrimonium spirituale, quia nondum ex hoc aliquis est monachus, sed se futurum monachum pollicetur.

Vtrum consensus etiam per verba de presenti expressus, si desit interior consensus, facias matrimonium.

187

AD QV ARTVM sic proceditur. Videtur, qd consensus, etiā per verba de presenti expressus, si desit interior consensus, faciat matrimonium: quia fraus & dolus nemini debet patrocinari secundū iura: sed ille qui verbis exprimit consensum, quem in corde non habet, doli cōmittit: ergo nō debet sibi patrocinari vt ab obligatiōe matrimonij liber reddatur.

¶ 2 Præterea, Consensus mentalis alterius non potest esse alicui notus, nisi quatenus per verba exprimitur: si ergo expressio verborum non sufficit, sed consensus interior requiritur in vtroque coniugum, tunc neuter poterit scire de altero an sit ei verus coniūx, & ita erit fornicator quādoque matrimonio vtiē.

¶ 3 Præterea, Si aliquis probatur per verba de presenti in aliquam consensisse, cogitur per excommunicationis sententiam vt eam habeat in vxorem; quamuis dicat consensum mentalem defuisse, etiam, si postea cum alia cōtraxerit cōsensu mēali verbis expresso: sed hoc non esset si requireretur consensus mentalis ad matrimonium: ergo non requiritur.

SE D contra est, quod Innocentius. iij. dicit in Decr. quādā in lib. 4. De casu isto loquens, Sine consensu. tit. su nequeunt cetera sœdus per-
3. & est scire coniugale.

¶ Præterea, Intentio requisita. & manifestatur in omnibus sacramētis, sed trim. ca. ille qui corde non consentit, nō cōvinci-
26. nci- habet intentionem matrimonij par. Tua contrahendi: ergo non sit matrimonium.
nos. in
me.

CONCLUSIO

Cōsensus exterioribus verbis expressus absq; interiori consensu nullum matrimonij facit.

RESPONDEO dicendū, quōd sicut se habet ablutio exterior ad baptismum, ita se habet expressio verborum ad hoc sacramentum, vt dictum est: * vnde si-
Artic. 3. cut si aliquis ablutionem exteriorē huius quā-
riorem reciperet, non intendens in cor. recipere sacramentum, sed ludum & dolum facere, non esset baptizatus: ita expressio verborum sine interiori consensu matrimonij non facit.

AD primum ergo dicendum, quōd ibi sunt duo: scilicet defectus consensus, qui sibi patrocinatur in foro conscientie, vt nō astringatur vinculo matrimonij quamuis non in foro Ecclesiæ, in quo iudicatur secundum allegata & dolus verborum; & hic non patrocinatur nec in foro * pā-
tentiz, nec in foro Ecclesiæ, quia in vtroque pro hoc puni-
tur.

AD secundum dicendum, qd si desit consensus mentalis ex parte vnius; ex neutra parte est matrimonium, quia matrimonij consistit in mutua coniunctione; vt dictū * est: Tamen probabiliter potest credi dolus non esse, nisi signa euidētia doli appareant; quia, de quolibet præsumendum est bonum, nisi probetur contrarium: vnde ille, ex cuius parte dolus non est, a peccato excusatur per ignorantiam.

AD tertium dicendum, quōd in tali casu Ecclesia compellit eū ad standum cum prima vxore, quia secundum ea indicat quæ foris apparent, nec decipitur in iustitia siue iure, quamuis decipiat in facto: sed ille debet potius excommunicationē sustinere quam ad primā vxorē accedat:
rui

Alias. cōscientia.

* q. præ. arti. 1.

188

Tho. 4. dist. 28. q. vnic. artic. 3.

Decret. lib. 4. tit. 3. ¶ In Decr. lib. 4. tit. 12. cap. 8.

* Loc. in arg. prius tractato. Al. est cian.

QVÆST. XLV.

vel debet in alias regiones remoueri fugere.

ARTIC. V.

Utrum consensus in occulto factus per verba de presenti, faciat matrimonium.

188

Tho. 4.
dist. 28.
q. vnica
artic. 3.

AD QVINTVM sic proceditur. Videtur, qd consensus in occulto factus per verba de presenti, non faciat matrimonium: res enim in potestate alterius existens, non transfertur in potestatem alterius, nisi consentiente illo: in cuius potestate erat: sed puella erat in potestate patris: ergo non potest per matrimonium transire in potestatem viri, nisi patre consentiente, & ita si fiat in occulto consensus, etiã per verba de presenti expressus, non erit matrimonium.

¶ 2 Præterea, Sicut in matrimonio actus noster est quasi de essentia sacramenti, ita etiam in penitentia: sed sacramentum penitentiae non perficitur, nisi mediantibus Ecclesiae ministris, qui sunt sacramentorum dispensatores: ergo nec matrimonium perfici potest in occulto absque sacerdotali benedictione.

¶ 3 Præterea, Baptismus, quia potest in occulto & in aperto fieri, non prohibetur ab Ecclesia fieri in occulto, sed Ecclesia prohibet * clandestina fieri matrimonia: ergo non possunt fieri in occulto.

¶ 4 Præterea, † Inter eos qui in secundo gradu sibi attinēt, matrimonium contrahi non potest, quia Ecclesia prohibuit: sed similiter Ecclesia prohibuit * clandestina matrimonia: ergo non possunt esse vera matrimonia.

SE D contra, Posita causa, ponitur effectus: sed causa * sufficiens matrimonij est consensus per verba de presenti expressus: ergo

ARTIC. V. 229

sue fiat in publico, sue in occulto matrimonium sequitur.

¶ Præterea, Vbiq; est debita materia & debita forma sacramenti, ibi est sacramentū, sed in occulto matrimonio seruatur debita materia, quia ibi sunt legitime personæ ad contrahendū; & debita forma, quia ibi sunt verba de presenti consensu exprimentia: ergo est ibi verū matrimonium. **CONCLVSIO.**

Consensus in occulto factus, quāquam malus & iure prohibitus, matrimonium tamen facit, si fiat inter legitimas personas.

RESPONDEO dicendū, qd sicut in alijs sacramentis, quædam sunt de essentia sacramenti, quibus omisiss non est sacramentum; quædam autem ad solennitatem sacramenti pertinent, quibus omisiss verum nihilominus perficitur sacramentum, quamuis peccet qui omittit: ita etiam consensus expressus p verba de presenti inter personas legitimas ad contrahendum, matrimonium facit; quia hæc duo sunt de essentia sacramenti, alia autem omnia sunt de solennitate sacramenti, quia ad hoc adhibentur vt matrimonium conuenientius fiat; vnde si omittantur, verū est matrimonium: quamuis peccet sic contrahentes, nisi per aliquam legitimam causam excusentur.

AD primū ergo dicendum, qd puella nō est in potestate patris quasi ancilla, vt sui corporis potestatem non habeat; sed quasi filia, ad educandum: & ideo secūdum hoc qd libera est, potest se in potestatem alterius absque consensu patris dare, sicut etiam potest aliquis vel aliqua intrare religionem absque consensu patris, cum sit persona libera.

AD secundum dicendum, qd

P 3 actus

Decret.
lib. 4. in
tit. 3.
¶ In Decret.
lib. 4. tit. 14.
cap. 8.

* Loco
in argu.
prius no
tato.
Al. efficiens.

lias. ed
entia.

præ.
1.

actus noster in penitentia, quamvis sit de essentia sacramenti, non tamen est sufficiens ad inducendum proximum effectum sacramenti; scilicet absolutionem a peccatis: & ideo oportet, quod ad perfectionem sacramenti interueniat actus sacerdotis. Sed in matrimonio, actus nostri sunt causa sufficiens ad inducendum proximum effectum, qui est obligatio: quia quicumque est sui iuris, potest se alteri obligare. Et ideo sacerdotis benedictio non requiritur in matrimonio quasi de essentia sacramenti.

AD tertium dicendum, quod etiam prohibitum est, ne Baptismus aliquis accipiat praeterquam a sacerdote, nisi in articulo necessitatis: matrimonium autem non est sacramentum necessitatis; & ideo non est similis ratio. Prohibetur autem clandestina matrimonia, quia pericula quae inde enire solent, quia frequenter in talibus est aliqua fraus ex altera parte; frequenter etiam ad alia coniugia transeunt, cum penitent de illis quod subito facta sunt; & multa alia mala inde accidunt; & specie turpitudinis, praeter hoc habet. AD quartum dicendum, quod non sunt prohibita clandestina matrimonia quasi cetera essentia matrimonij existantia; sicut sunt prohibita matrimonia illegitimarum personarum, quae sunt materia indebita huic sacramento: & ideo non est simile.

QVAEST. XLVI.

De consensu, cui aduenit iuramentum vel copula carnalis, in duos articulos diuisa.

DEINDE considerandum est de consensu cui aduenit iuramentum, vel copula carnalis.

¶ Circa quod quaeruntur duo.

¶ Primo, verum iuramentum adiunctum consensui per verba de

ARTIC. I.

futuro, expresso, faciat matrimonium.

¶ Secundo, verum copula carnalis eidem consensui adueniens, faciat matrimonium.

ARTIC. I.

Verum iuramentum adiunctum consensui per verba de futuro, expresso faciat matrimonium. 189

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod iuramentum adiunctum consensui per verba de futuro, expresso, faciat matrimonium. Nullus enim potest se obligare, vel faciat contra ius diuinum: sed implere iuramentum est de iure diuino, ut patet Matth. 5. Reddes autem Domino vota tua: ergo per nullam obligationem sequentem potest euenire quod homo non debeat implere iuramentum prius factum. Si ergo post consensum in aliquam per verba de futuro, iuramento firmatur, aliquis alteri se obligat per verba de praesenti; unde, quod nihilominus debeat iuramentum primum seruare: sed hoc non esset nisi illo iuramento esset matrimonium illud perfectum: ergo iuramentum adiunctum consensui per verba de futuro, facit matrimonium.

¶ 2. Praeterea, Veritas diuina fortior est quam veritas humana: sed per iuramentum veritate diuina firmatur aliquid: cum ergo verba exprimentia consensum de praesenti, in quibus est sola veritas humana, matrimonium perficiant; videtur, quod multo amplius id efficere possint verba de futuro, iuramento firmata.

¶ 3. Praeterea, Secundum Apostolum ad Heb. 6. Omnis controuersiae finis, ad confirmationem est iuramentum: ergo in iudicio saltem plus standum est iuramento, quam simplici verbo: si ergo aliquis simplici verbo consentiat in aliquam per verba de praesenti post-

In Decr.
li. 4. tit.
3. & in
Decretis
Causa
30. q. 5.
cap. Ali-
ter legi-
timu est,
cap. 1.
* Ut di-
cit Gra-
tianus
matrimonij
caus. 30
q. 5. cap.
11. in fi.
Amb. li.
1. de A-
braham.
cap. 9.

* Ut d
cum
q. 43.
tit. 1.

Decr
li. 4.
1. c. 3

* I.
Sen
Am
S. A.

Q V A E S T. XLVI.

postquam cōsenserit in aliam cū iuramento per verba de futuro, videtur, quod iudicio Ecclesiæ debeat compelli stare cum prima, & non cum secunda.

* Vt dictum est
¶ 4. ar-
tic. 1.
¶ 4. Præterea, Verba de futuro simpliciter prolata * faciunt sponsalia: sed iuramentum ibi aliquid operatur: ergo facit plus quam sponsalia. Sed ultra sponsalia non est nisi matrimonium: ergo facit matrimonium.

S E D contra, Quod futurum est, non est: sed iuramentum additum non facit quin verba de futuro significet cōsensū dē futuro. ergo adhuc matrimonium non est.

¶ Præterea, Postquā perfectū est matrimonium, non oportet qd alius cōsensus interueniat ad matrimonium: sed post iuramentum aduenit alius consensus, qui matrimonium facit: aliis frustra iuraretur illud esse futurum: ergo non facit matrimonium.

C O N C L U S I O.

Consensus per verba de futuro expressus nullum efficit matrimonium, nisi si: aliquo iuramento firmatus.

R E S P O N D E O dicendū, qd iuramentum adhibetur ad confirmationem dictorū: vnde illud tantum confirmat quod in dictis significatur; nec significatum mutatur. Et ideo cum verba de futuro ex ipsa sua significatione habeant qd matrimonium non faciant, quia quod futurum promittitur, nondū sit: etiā si iuramentū adueniat, nondum est matrimonium factum, sicut Magister in littera * dicit.

* Lib. 4.
Sent. Di
stin. 28.
S. A.
A D primum ergo dicendū, qd implere iuramentum licitum, est de iure diuino, non autem, implere matrimonium illicitum: vnde si aliqua obligatio sequens iuramentum, faciat illud illicitum cum prius fuisset licitum, nō derogat iuri diuino qui iuramentū prius

A R T I C. II. 231

factum non seruat. Et ita est in proposito; illicite enim intrat qui illicite promittit, promissio autem de alieno est illicita: vnde consensus sequens per verba de presenti, quo quis transfert dominium sui corporis in aliam, facit pcedens iuramentū esse illicitum, quod prius licitum erat.

A D secundum dicendū, quod veritas diuina efficacissima est ad firmandū illud, cui adhibet.

Vnde patet solutio A D tertium.

A D quartum dicendū, quod iuramentū aliquid operatur, non nouam obligationem faciens, sed factam confirmans: & sic grauius peccat qui eam violat.

A R T I C. II.

Utrum carnalis copula post verba de futuro consensus ex-primētia, faciat matrimonium.

A D S E C V N D V M sic proceditur. Videtur, qd carnalis copula post verba de futuro consensus exprime- tia, faciat matrimonium, quia maius est cōsentire facto, quam verbo: sed ille qui carnaliter commiscetur, facto consentit promissioni, quam prius fecit: ergo videtur, qd multo magis per hoc fiat matrimonium quam si solis verbis de presenti consensus fieret.

¶ 2. Præterea, Consensus non solum expressus, sed etiam in interpretatiuus facit matrimonium: sed nulla potest esse maior interpretatio consensus, quam carnalis copula: ergo perficitur matrimonium per hoc.

¶ 3. Præterea, Omnis coniunctio carnalis præter matrimonium facta est peccatum sed mulier non videtur peccare admittens sponsum ad carnalem co: ulam: ergo per hoc fit matrimonium.

P 4 ¶ 4. Præ-

Lib. 4.
decret.
tit. 1. c.
2.

* Augu. tur peccati nisi restituatur ablatum: sed aliquis non potest mulieri quam desloravit sub specie matrimonij, restituere ablatum nisi eam coniugio ducat: ergo videtur, qd si etiam post carnalem copulam cum alia contraxerit per verba de presenti, teneatur ad primam redire, quod non esset nisi inter eos esset matrimonium: ergo carnalis copula post consensum de futuro, facit matrimonium.

SED contra est, quod dicit Nicol. Papa, * Si consensus in nuptijs defuerit, cetera etiam cum ipso coitu celebrata frustrantur. ¶ Præterea, Quod consequitur ad aliquid, non facit ipsum: sed carnalis copula sequitur ipsum matrimonium sicut effectus causam: ergo non potest facere matrimonium.

CONCLUSIO.

Carnalis copula cum consensu significare videatur, in Ecclesia foro post sponsalia matrimonium efficere dicitur, licet in foro conscientia si interior consensus desit, non perficiat

RESPONDEO dicendū, qd de matrimonio possumus loqui dupliciter, Vno modo, quantum ad forum conscientia: & sic in rei veritate carnalis copula non habet quoddam perficiat matrimonium, cuius sponsalia præcesserunt per verba de futuro, si consensus interior desit: quia verba etiam de presenti consensum exprimunt, si consensus mentalis deesset, non facerent matrimonium, vt supra dictum * est. Alio modo, quantum ad iudicium Ecclesie: & quia in exteriori iudicio secundū ea, quæ foris patet, iudicatur, cū nihil possit expressius significare consensum, quàm carnalis copula, ideo secundum

iudicium Ecclesie * carnalis copula consequens sponsalia, matri li. 4. tit. monium facere iudicatur: nisi alia signa expressa doli vel fraudis appareant.

AD primum ergo dicendum, qd ille qui carnaliter commiscetur, facto consentit in carnalem copulam: secundum rei veritatem: sed in matrimonium non consentit ex hoc ipso, nisi secundū interpretationem iuris.

AD secundum dicendum, qd interpretatio illa non mutat rei veritatem, sed iudicium quod de rebus exterius fit.

AD tertium dicendum, quodd si sponsa sponsum admittat, credens eum velle matrimonium consummare, excusatur à peccato, nisi aliqua signa expressa fraudis appareant: sicut si sint multum distantis conditionis, vel quantum ad nobilitatem, vel quantum ad fortuna, vel aliud signum cuiusdē appareat: sed tamen sponsus peccat fornicando, & puniendus est de fraude quam facit.

AD quartum dicendū, quodd in tali casu sponsus antequam aliam duxerit, tenetur eam ducere in uxorem; si sint æquales conditionis, vel si sponsa sit melioris conditionis: sed si aliam duxerit: iam factus est impotens ad soluendum illud, ad quod tenebatur: & ideo sufficit si ei de nuptijs provideat, & ad hoc etiam non tenetur (vt quidam dicunt) si sponsus sit multo melioris conditionis, aut aliquod signū fraudis euidenter fuerit: quia presumi probabiliter potest, qd sponsa non fuerit decepta, sed decipi se sinxerit

QV AE S T. XLVII.

De consensu coacto & conditionato, in sex articulos diuisa.

DEINDE considerandū est de consensu coacto & conditionato.

¶ Circa

q. præ. artic. 4.

Vide de cretum dist. 27. q. 2.

191

Tho. 4. dist. 27. q. vnic. ar. 1. seq. ¶ Tho. 2. Sen. di. 25. 1. artic. ¶ li. 3. thi. ca. in me.

¶ li. 3. liber. bier. 18. to. & fin. quid bet. C. foa. 33. i. 29. b. ebi.

Q V Æ S T. XLVII.

- ¶ Circa quod quærentur sex.
¶ Primo, utrum aliquis consensus possit esse coactus.
¶ Secundo, utrum aliqua coactio metus cadat in constantem virum.
¶ Tertio, utrum consensus coactus tollat matrimonium.
¶ Quarto, utrum consensus coactus faciat matrimonium ex parte cogentis.
¶ Quinto, utrum per consensum conditionatum fiat matrimonium.
¶ Sexto, utrum aliquis ex præcepto patris compelli possit ad matrimonium contrahendum.

ARTICVLVS PRIMVS.

Verum aliquis consensus possit esse coactus.

191

Tho. 4. dist. 29. **A**D PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod nullus consensus possit esse coactus: coactio enim in libero arbitrio cadere non potest secundum aliquem statum eius: vt
*Tho in in secudo lib. Distinct. 2. §. dictum
2. Sent. est: consensus est actus liberi
di. 23. q. arbitrij: ergo non potest esse coactus.

*li. 3. R. ¶ 2 Præterea, Violentum id est quod coactum: sed coactum secundum Philosophum * est, cuius principium est extra nihil conferente vim passio: sed omnis consensus principium est intra: ergo nullus consensus potest esse coactus.

*li. 3. de ¶ 3 Præterea, Omne peccatum libero arbitrio perficitur, sed illud quo bitrio c. perficitur peccatum, cogi non potest. test: quia secundum Aug. ¶ nullus & simile peccat in eo quod vitare non potest: ha test: cum ergo vis à Iuristis debet Chry nari esse maioris rei impetus, solum ho, qui repelli non potest, videtur, 33. in c. quod consensus non possit esse coactus, vel violentus.

¶ 4 Præterea, Dominium li-

ARTIC. I. 233

bertati opponitur, sed coactio ad dominium pertinet, vt patet in quadam Tullij definitione, dicit enim quod vis est impetus dominantis, retinens rem intra terminos alienos: ergo vis in libero arbitrio non cadit, & ita nec in consensum, qui est actus eius.

S E D contra, Illud quod esse non potest, non potest aliquid imitari: sed coactio consensus imitari potest matrimonium, vt in litera * dicitur: ergo consensus cogi potest.

¶ Præterea, In matrimonio est quidam contractus: sed in contractibus potest esse voluntas coacta, vnde legislator in integrum restitutionem adiudicat, ratum non habens quod vi metus causa factum est: ergo etiam in matrimonio potest esse consensus coactus.

C O N C L V S I O.

Quamquam simpliciter consensus coactus in matrimonio esse non possit, potest tamen aliqua in eo, secundum quid violentia esse.

R E S P O N D E O dicendum, quod duplex est coactio vel violentia. Vna, quæ facit necessitatem absolutam; & tale violentum dicitur à Philosopho * violentum simpliciter, vt cum quis aliquem corporaliter impellit ad metum. Alia, quæ facit necessitatem conditionatam; & hæc vocat Philosophus * violentum mixtum, sicut cum

*3. Ethic. quis projicit merces in mare, ne co. cap. 1 periclitetur: & in isto violento quamvis hoc quod fit, non sit per se voluntarium, tamen consideratis circumstantijs hoc & nunc, voluntarium, est: & quia actus in particularibus sunt, ideo simpliciter voluntarium est, sed secundum quid, involuntarium: vnde hæc violentia vel coactio potest esse in consensu, qui est actus voluntatis,

*li. 4. Sent. di. 29. para. 4.

*loco iñ citando,

*3. Ethic. ne co. cap. 1

ris, non autem prima. Et quia hæc coactio fit ex hoc quod timetur aliquod periculum imminens, ideo ista vis idem est quod metus, qui voluntatem cogit quodammodo, sed prima vis cadit in corporali bus actibus. Et quia legislator cōsiderat nō solum interiores actus sed magis exteriores: ideo p vim intelligit coactionem simpliciter propter quod vim contra metum diuidit. Sed nunc agitur de consensu interiori, in quem non cadit coactio, seu vis quæ à metu distinguitur: & ideo quantum ad propositum pertinet, idē est coactio, quod metus: est autem metus secū dum iuris peritus*; instantis vel futuri periculi causa, mentis trepidatio. Et per hoc patet solutio AD obiecta: nam primæ ratio nes procedunt de coactione prima, secundæ de secunda.

ARTIC. II.

Virum aliqua coactio cadat in constantem virum.

192

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, quod coactio metus non cadat in constantem virum, quia de ratione constantis est quod non trepidet in periculis: ergo metus sit trepidatio mentis, videtur, quod non cogatur metu.

¶ 2 Præterea, Omnium terribilium finis est mors, secundum Philosophum in 3. Ethic*. quasi perfectissimū inter terribilia: sed constantes non coguntur morte, quia etiam fortis pericula mortis sustinet: ergo nullus metus cadit in constantem virum.

¶ 3 Præterea, Inter alia pericula, præcipue à bonis timetur periculum famæ: sed timor infamie non reputatur timor cadens in constantem virum, quia, vt dicitur lex* timor infamie non continetur illo edito, Quod metus cau

* li. 3. Ethic. ca. 6

* In digesto de iur. l. 4. ubi dicitur lex.

ARTIC. II.

sa factū est: ergo nec aliquis alius metus cadit in constantem virū.

¶ 4 Præterea, Metus in eo quod metu cogitur, peccatū relinquit, quia facit eum pronititire quod non vult solvere, & sic facit eum mentiri: sed non est constantis aliquod peccatum, etiam minimum, pro aliquo timore facere: ergo nullus metus cadit in constantem virum.

SED contra, Abraham & Isaac constantes fuerunt: sed in eis cecidit metus, quia ratione metus dixerunt uxores suas sibi esse sorores: ergo metus potest cadere in constantem virum.

¶ Præterea, Vbiunque est violentum mixtum, est aliquis metus cogens: sed aliquis quantumcunque constans, potest pati tale violentum, quia si sit in mari, merces proijciat tempore naufragij: ergo metus potest cadere in constantem virum.

CONCLUSIO.

Potest aliqua coactio & metus cadere in constantem virum, vt minus malum toleret ad euitandum maius.

RESPONDEO dicendū, quod cadere metum in aliquem, est aliquem metu cogi: cogitur autem aliquis metu, quando aliquid facit quod aliās non uellet, ad euitandum id quod timeret: in hoc autem constans ab inconstanti distinguitur quantum ad duo. Primo quantum ad qualitatem periculi, quod timetur, quia constans sequitur rationem rectam, per quam scit quid pro quo dimittendum sit vel faciendum: semper autem minus malum vel maius bonum eligendum est: & ideo constans ad minus malum sustinetur cogitur metu maioris mali: non autem cogitur ad maius malum; vt vitet minus malum. Sed inconstans cogitur ad maius malum

* Id habetur in decret. li. 4. tit. 1. ca. 28. & ca. 15

* Quis dicatur metus causans in virū constantem vide. L. Qui in aliena. §. si. ff. de Acq. hæredi.

lib. 3. Ethic. ca. 6.

lib. 3. 1. pa. ante diu.

QVÆST. IV. XLVII.

lum propter metum minoris mali, scilicet ad peccatum, propter metum corporalis pænæ. Sed per tinax e contra non potest cogi, etiam ad minus malum sustinendum, vel faciendum, vt euitet maius malum: vnde constans est medius inter inconstantem & pertinacem. Secundo differunt quantum ad æstimationem periculi imminentis, quia constans non nisi ex forti æstimatione & probabili cogitur, sed inconstans ex leui. Prouerb. 28. Fugit impius nemine persequente.

AD primum ergo dicendum, & constans, sicut & de forti dicit Philosophus. * est intrepidus: nō quod omnino nō timeat, sed quia non timet quæ non oportet vel vbi, vel quando oportet.

AD secundum dicendum, quod peccata sunt maxima malorum, & ideo ad hæc nullo modo potest homo constans cogi: imo magis debet homo mori, quàm talia sustinere, vt etiam Philos. in 3. Ethic. * dicit. Sed quædam damna corporalia sunt minora quibusdam alijs, inter quæ sunt precipua quæ ad personam pertinent, sicut mors, verbera, dehonestatio per stuprū, & seruitus: & ideo ex istis constans cogitur ad alia damna corporalia sustinenda: & hæc continentur hoc versu:

Stupri sine status, verberis, atque necis,

Nec differt, vtrum hæc pertinent ad personam propriam, vel vxoris vel filiorum vel aliorum huiusmodi.

AD tertium dicendum, quod infamia quamuis sit maius damnum, tamen ei de facili occurri potest: & ideo non reputatur cadere in constantem virum metus infamix secundum iura.

AD quartum dicendum, quod constans non cogitur ad mentien-

ARTIC. III. 235

dum, quia tunc vult dare: sed tamen postea vult petere restitutionem, vel saltem iudici denuntiare, si se promissit non petiturum restitutionem: non potest autem promittere se non denuntiaturū, quia cum hoc sit contra bonum iustitiæ, ad hoc cogi non potest, vt scilicet cōtra iustitiam faciat.

ARTICVLVS III

Vtrum consensus coactus tollat matrimonium.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod consensus coactus non tollat matrimonium: quia sicut ad matrimonium requiritur consensus, ita ad Baptismum requiritur intentio: sed coactus timore ad recipiendum Baptismum recipit sacramentum: ergo coactus ad consentiendum aliquo timore matrimonio obligatur.

¶ 2 Præterea, Violentum mixtum, secundum Philosophum*, plus habet de voluntario, quàm de inuoluntario: sed non potest aliter consensus esse coactus nisi per violentum mixtum ergo non omnino excluditur voluntarium, & ita adhuc est matrimonium.

¶ 3 Præterea, Ei, qui consentit in matrimonium coactus, consentiendum videtur, quod in matrimonio illo ster, quia speciem mali habet promittere & non soluere, à quo Apostolus vult nos abstinerere: hoc autem non esset, si consensus coactus omnino matrimonium tolleretur: ergo, &c.

S E D contra est qđ Decret. dicit*, cū locū non habeat consensus, vbi metus vel coactio intercedit, necesse est, vt vbi assensus cuiusq; requiritur, coactionis materia repellat: sed in matrimonio requiritur cōmunis consensus: ergo, &c.

¶ Præterea*, Matrimonium significat coniunctionem Christi ad Ecclesiam; quæ sit secundum libertatem.

lib. 3. & Ethicor ca. 6.

li. 3. cap. 1. parum ante medium.

* Quis dicitur meatus catus in virum constantem vide. L. Qui in athena. §. si. de Acq. hæredi.

236 QV AEST. XLVII.
libertatē amoris: ergo non potest
fieri per consensum coactum.

CONCLVSIO.

*Cum matrimonium vinculum per
petuum sit & metus cadens,
in virum constantem, perpetui-
tati repugnet, consensum
coactum ex tali metu matri-
monium tollere manifestum
est.*

RESPONDEO dicendum,
quod vinculum matrimonij est
perpetuum: vnde illud quod per-
petuitati repugnat, matrimonium
tollit: metus autem qui cadit in
constantem virum, perpetuitatē
contractus tollit, quia potest pe-
ti restitutio in integrum: & ideo
talis coactio metus quæ cadit in
constantem virum, tollit matri-
monium, & non alia: constans au-
tem vir iudicatur virtuosus, qui
est mensura in omnibus * operi-
bus humanis, vt Philof. dicit in
3^o Eth. Quidam autem dicunt,
quod si adsit consensus, quamuis
coactus interius, est matrimonium
quantum ad Deum, sed non quan-
tum ad statum Ecclesiæ, quæ præ-
sumit ibi non fuisse consensum in
teriolem, propter metum. Sed hoc
nihil est, quia Ecclesia non debet
presumere de aliquo peccatum
quousque probetur: peccauit au-
tem, si dixit se consentire, & non
cōsensit, vnde Ecclesia præsumit
eum consensisse, sed iudicat con-
sensum illum extortum non esse
sufficientem ad faciendum matri-
monium.

AD primum ergo dicendum:
quod intentio non est causa effi-
ciens sacramenti in Baptismo,
sed solum eliciens actionem agē-
tis: sed consensus est causa efficiēs
in matrimonio *: & ideo non est
simile.

AD secundum dicendum, q
ad matrimonium non sufficit quod

ARTIC. IIIL.

cunque voluntarium: sed volun-
tarium completè, quia debet esse
perpetuum: & ideo per violentū
mixtum impeditur.

AD tertium dicendum, quod
non semper debet induci ad hoc,
quod in matrimonio illo stet, sed
solum quando non timetur peri-
culum de dissolutione, alias autē
non peccat: quia non solucere pro-
missa, quæ nolens facit, non est
species mali.

ARTIC. IIIL.

*Vtrum consensus coactus, ex par-
te cogentis faciat matrimo-
nium.*

AD QVARTVM sic
proceditur. Videtur, q
consensus coactus, saltem
ex parte cogentis faciat matrimo-
nium, quia matrimonium est si-
gnum spiritualis coniunctionis:
sed spiritualis coniunctio, quæ
est per charitatem, potest esse ad
eum, qui non habet charitatem:
ergo & matrimonium ad eum, qui
non vult.

¶ 2 Præterea, Si illa quæ fuit
coacta postmodum consentiat,
erit verum matrimonium: sed iste
qui coegit primo, ex consensu il-
lius non ligatur, ergo ex primo
consensu ligabatur matrimonio.

SED CONTRA Matrимо-
nium est relatio æquiparantiæ:
sed talis relatio æqualiter est in
vetroque: ergo si sit impedimentū
ex parte vnius, non erit matrimo-
nium ex parte alterius.

CONCLVSIO.

*Cum matrimonium duorum in
ter se relationem & unionem
denotet: consensus coactus ex
parte cogentis, quemadmodū
ex parte coacti, matrimonium
tollit.*

RESPONDEO dicendū, q
cum matrimonium sit quædam re-
la-

A. rebus
† li, 3. c.
4. non lo-
ge à fine

q. 45. ad
1.

194

q. li. 8. c.
3.

195

Q V A E S T. XLVII.

latio, & non possit innasci relatio in vno extremorum sine hoc, qd fiat in alio: ideo quicquid impedit matrimonium in vno, impedit ipsum in altero: quia non potest esse quoddam aliquis sit vir non vxoris, vel quoddam aliqua sit vxor non habens virum, sicut nec mater non habens filium: & ideo dicitur communiter, quoddam matrimonium non claudicat.

AD primum ergo dicendum, quoddam quamvis actus, amantis possit transire in non amantem, tamen vno iuter eos non potest esse nisi sit mutua amatio: & ideo dicit Philosophus in 8. Ethic. * quoddam ad amicitiam, quae in quadam vniione consistit, requiritur redamatio.

AD secundum dicendum, qd ex consensu libero illius, qui primo coactus est, non fit matrimonium, nisi in quantum consensus praecedens in altero, adhuc manet in suo vigore: vnde si dissentiret, non fieret matrimonium.

A R T I C. V.

Utrum per consensum conditionatum fiat matrimonium.

AD QUINTVM sic proceditur. Videtur, quoddam nec per consensum conditionatum fiat matrimonium, quia quoddam sub conditione ponitur, non simpliciter enuntiatur: sed in matrimonio oportet esse verba simpliciter exprimentia consensum: ergo conditio alicuius consensus non facit matrimonium.

¶ 2 Praeterea, Matrimonium debet esse certum: sed ubi dicitur aliquid sub conditione, ponitur illud sub dubio: ergo talis consensus non facit matrimonium.

SED contra, In alijs contrahibus sit obligatio sub conditione, & statim stante conditione: ergo cum matrimonium sit contrahus quidam, videtur quoddam possit sic

A R T I C. V. ET VI. 237

ri per conditionatum consensum.

C O N C L V S I O.

Consensus ex conditione de praesenti non contraria matrimonio vel de futuro est necessaria, matrimonium efficit.

RESPONDEO dicendum, quoddam conditio apposita aut est de praesenti, aut de futuro. Si de praesenti, & non est contraria matrimonio, siue sit honesta, siue inhonesta, statim matrimonium stante conditione, & ea non stante non stat. Sed si sit contraria bonis matrimonij, non efficitur matrimonium: sicut etiam supra de sponsalibus dictum * est. Si autem sit conditio de futuro, aut est necessaria, sicut Solem oriri cras: & tunc est matrimonium, quia talia futura sunt praesentia in causis suis. Aut est contingens, vt datio pecuniae vel acceptatio parentum: & tunc idem est iudicium de tali consensu, sicut de consensu, qui fit per verba de futuro, vnde non facit matrimonium.

Et per hoc patet solutio ad obiectiones.

A R T I C. VI.

Utrum aliquis praepcepto patris possit compelli ad matrimonium contrahendum.

AD SEXTVM sic proceditur. Videtur, quoddam aliquis praepcepto patris possit compelli ad matrimonium contrahendum: dicitur enim ad Col. 3. Filij, obedite parentibus vestris per omnia: ergo & in hoc etiam obedire tenentur.

¶ 5 Praeterea, Genes. 28. Isaac praepcepit Iacob, quoddam non acciperet uxorem de filiabus Chanaan: non autem praepcepisset, nisi de iure praecipere potuisset: ergo filius in hoc tenetur obedire patri.

¶ 3 Praeterea, Nullus debet pro-

Q. 43. ar. 1. corp.

Vide De cretal. l. 4. tit. 5.

199 Concil. Trid. paulo ante indicatum.

mittere præcipue per iuramentum, pro illo, quem non potest cogere ad seruandum: sed parentes promittunt futura matrimonia pro filiis, & etiam iuramento firmant: ergo possunt præcepto cogere filios ad implendum.

¶ 4. Præterea, Pater spirituales, scilicet Papa, potest compellere præcepto ad matrimonium spirituale, scilicet ad episcopatum accipiendum: ergo potest & pater carnalis, ad matrimonium carnale.

SED contra, Patre imperante matrimonium, filius potest sine peccato religionem intrare, ergo nõ tenet ei in hoc obedire.

¶ Præterea, Si teneretur obedire, sponsalia per parentes contracta absque consensu filiorum essent stabilia: sed hoc est contra iuramentum &c.

CONCLUSIO.

Cum per matrimonium homo perpetua mancipetur seruituti, non potest pater filium cogere ad matrimonium, quantum illum ex aliqua rationabili causa ad ipsum possit inducere.

RESPONDEO dicendū, quod cum in matrimonio sit quædam seruitus perpetua, pater non potest cogere filium ad matrimonium per præceptum, cū sit liberæ conditionis: sed potest eum inducere ex rationabili causa: & tunc sicut se habet filius ad causam illā: ita se habet ad præceptum patris: ut scilicet si causa illa cogat de necessitate, vel de honestate, & præceptum patris similiter cogat, aliās non.

AD primum ergo dicendum, quod verbum Apostoli non intelligitur in illis, in quibus est liber sui, sicut pater: & huiusmodi est matrimonium, per quod etiam

ARTIC. VI.

filius fit pater.

AD secundum dicendū: quod Iacob aliās tenebatur ad faciendum hoc quod mandabat Isaac, tum propter malitiam illarum mulierum: tum quia semen Chanaan de terra quæ semini Patriarcharum promittebatur erat disperdendum: & ideo Isaac præcipere poterat.

AD tertium dicendum, quod non iurant nisi illa conditione subintellecta, si illis placeuerit, & ipsi obligantur ad eos bona fide inducendum.

AD quartum dicendum, quod dicunt quidam, quod Papa non potest precipere alicui quod accipiat Episcopatum, quia consensus debet liber esse. Sed hoc posito, periret ecclesiasticus ordo: nisi enim alicuius posset cogi ad suscipiendum regimen Ecclesiæ, Ecclesiæ conservari non posset: cum quandoque illi qui sunt idonei ad hoc, nolint suscipere nisi coacti. Et ideo dicendum, quod non est simile hinc inde, quia non est aliqua corporalis seruitus in matrimonio spirituali sicut in corporali: est enim spirituale matrimonium sicut quoddam officium dispensandæ rei publicæ: primæ Corinthiorum quarto, Sic nos existimet homo ut ministros, &c.

QV AEST. XLVIII.

De obiecto consensus, in duos articulos diuisa.

DEINDE considerandū est de obiecto consensus. Circa quod quærantur duo.

¶ Primo, verum consensus, qui facit matrimonium, sit consensus in carnalem copulam.

¶ Secundo, verum consensus in aliquam propter causam inhonestam, faciat matrimonium.

ARTI.

¶ li. 4. de
civitat. di.
c. 2. ca.
1.

197
Thom.
dist. 2.
art. 4.
¶ Respon.
tur 17.
1. ca.
uētib.
& di.
c. 5. Vi.
uētib.
Id est
habet
Aug.
h. de
novi
tatis
to. 4.
in li.
fide
Petr.
ca. 42
3.

Grati.
27. q.
ca. 34

QVÆST. XLVIII.
ARTIC. PRIMVS.

Virum consensus qui facit matrimonium, sit consensus in carnalem copulam.

107

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod consensus, qui facit matrimonium, sit consensus in carnalem copulam. Dicit enim Hieronymus, *Quod uouentibus uirginitatem, non solum nubere, sed etiam uelle nubere danabile est; sed non esset damnabile nisi esset uirginitati contrarium, cui nuptiæ non contrariantur, nisi ratio ne carnalis copulæ: ergo consensus voluntatis qui est in nuptijs, est in carnalem copulam.*

¶ 2 Præterea, Omnia quæ sunt in matrimonio inter uirum & uxorem, possunt esse licita inter fratrem & sororem excepta carnalis copula: sed non potest licite inter eos fieri consensus matrimonialis, ergo consensus matrimonialis est consensus in carnalem copulam.

¶ 3 Præterea, si mulier dicat viro, *Consentio in te, dum tamen non cognoscas me*, non est consensus matrimonialis, quia aliqd est ibi contra substantiam prædicti consensus: sed non esset, nisi dictus consensus esset in carnalem copulam ergo &c.

¶ 4 Præterea, In qualibet re initium consummationi respondet: sed matrimonium consummatur per carnalem copulam: ergo cum initietur per consensum, videtur, quod consensus sit in carnalem copulam.

SED contra, Nullus consentiens in carnalem copulam est uirgo mente & carne: sed beatus Ioan. Euang. post consensum nuptialcm fuit uirgo mente & carne: ergo non consentit in carnalem copulam.

¶ Præterea, Effectus respon-

ARTIC. I. 239

det causæ: sed consensus est causa matrimonij: cum ergo de essentia matrimonij non sit carnalis copula, videtur, quod nec consensus, qui matrimonium causat, sit in carnalem copulam.

CONCLUSIO.

Cum coniunctio carnalis, non sit matrimonij essentialiter, consensus matrimonium faciens non est consensus in carnalem copulam, sed in matrimonij, in ordine ad carnalem copulam.

RESPONDEO, dicendum, quod consensus, qui matrimonij facit, est consensus in matrimonium, quia effectus proprius voluntatis est ipsum uoluntum, unde sicut carnalis copula se habet ad matrimonium, ita consensus qui matrimonium causat, est in carnalem copulam: matrimonium autem (ut supra dictum est) non est essentialiter ipsa coniunctio carnalis, sed quædam associatio uiri & uxoris in ordine ad carnalem copulam & alia quæ ex consequenti ad uirum & uxorem pertinent, secundum quod eis datur potestas in inuicem respectu carnalis copulæ, & hæc associatio coniugalis copula dicitur: unde patet, quod bene dixerunt illi, qui dixerunt quod consentire in matrimonium, est consentire in carnalem copulam implicite, non explicite: non enim debet intelligi nisi sicut implicite continetur effectus in sua causa: quia potestas carnalis copulæ, in qua consenti, est causa carnalis copulæ: sicut potestas uiræ in sua, est causa uisus.

AD primum ergo dicendum, quod consensus in matrimonium ideo est damnabilis post uotum uirginitatis, quia per talem consensum datur potestas ad id quod non licet: sicut peccaret qui daret potestatem accipiendi illud

Q. 44. ar.
1. cor. &
& q. 45.
art. 1. ad
2.

Gratian.
27. q. 2.
ca. 34.

vide De
ere. caul
sa 27. q.
2. ca. 42.

240 QVÆST. XLVIII.
illud alteri; quod ipse in deposi-
to habet, non solum in hoc quod
ei actualiter traderet: de consen-
su * autem beatæ Virginis infra
dicitur.

AD secundum dicendum, quod
inter fratrem & sororem non po-
test esse potestas in inuicem ad
carnalem copulam, sicut nec licet
carnalis copula: & ideo ratio
non sequitur.

AD tertium dicendum, quod
illa conditio explicita non solū
adui, sed etiam potestati contra-
riatur copulæ carnalis: & ideo est
contraria matrimonio.

AD quartum dicendum, quod
in initium matrimonium respon-
det consummato, sicut habitus
vel potestas adui qui est opera-
tio.

Rationes autem in contrarium
ostendunt, quod non sit consen-
sus in carnalem copulam explici-
te, & hoc est verum.

ARTICVLVS II.
*Vtrum matrimonium possit esse
ex consensu alicuius in ali-
quam propter causam inho-
nestam.*

198
Tho. 4.
dist. 30.
q. 1. ar. 3
q. vltima.

AD SECVNDVM sic
proceditur. Videtur, quod
matrimonium non possit
esse ex consensu alicuius in ali-
quam propter causam inhonestā.
Vnius enim causæ vnica est ratio:
sed matrimonium est vnum sacra-
mentum: ergo non potest fieri ex
alterius finis intentione, quā
illius ad quem à Deo institutum
est, scilicet ad procreationem
prolis.

¶ 2 Præterea, Coniunctio ma-
trimonij est à Deo, vt patet Mat.
19. Quod Deus coniunxit, homo
non separet: sed coniunctio quæ
fit propter turpes causas, non est
à Deo, ergo non est matrimonij.

¶ 3 Præterea, In alijs sacra-

ARTIC. II.

mentis si non seruetur intentio
Ecclesiæ, non est verum sacramen-
tum sed intentio Ecclesiæ in sa-
cramento matrimonij non est ad
aliquam turpem causam: ergo si
ex aliqua turpi causa matrimo-
nium contrahatur, non erit verū
matrimonium.

¶ 4 Præterea, Secundum Boe-
tium, * cuius finis bonus est, ip-
sum quoque bonum est: sed matri-
monium semper est bonum: ergo
non est matrimonium, si propter
malum finem fiat.

¶ 5 Præterea, Matrimonium
significat coniunctionem Christi
& Ecclesiæ: sed ibi non cadit ali-
qua turpitudine: ergo nec matrimo-
nium potest contrahi propter ali-
quam turpem causam.

SED contra est, quod qui ba-
ptizat alium intentione lucrā-
di, verè baptizat: ergo & qui con-
trahit cum aliqua intentione su-
cri, verum est matrimonium.

¶ Præterea, Hoc idem probant
exempla & auctoritates, quæ po-
nuntur in litera. *

CONCLVSIO.
*Matrimonium ex consensu ob in-
honestam causam, verum ma-
trimonium est, quanquam
culpabilis sit huiusmodi con-
sensus.*

RESPONDEO dicendum,
quod causa finalis matrimonij
potest accipi dupliciter, scilicet
per se, & per accidens. Per se qui-
dem causa matrimonij est, ad quā
matrimonium est de se ordinatū:
& hæc semp bona est, scilicet pro-
creatio prolis, & vitatio fornicā-
tionis. Sed per accidens causa fi-
nalis ipsius est hoc, quod contra-
hentes intendunt ex matrimo-
nio: & quia hoc quod ex matrimo-
nio intenditur, consequitur ad
matrimonium, & priora non va-
riantur ex posterioribus, sed ec-
contrario: ideo ex illa causa non reci-
pit

Boetius
in Topi-
cis in lo-
co à ca-
ussa sua
li.

li. 4. Sen-
tē. di. 28
S. C.

* Alia
concupi-
tur.

* Al-
tius in
to o
retur

Q V A E S T. XLIX.

pit matrimonium bonitatem vel malitiam, sed ipsi contrahentes, quorum est finis per se: & quia cause per accidens sunt infinitæ, ideo infinitæ tales cause possunt esse in matrimonio, quarum sunt quædam honestæ, & quædam inhonestæ.

AD primum ergo dicendum, qd verum est de causa per se & principali, scilicet quod habet vnum finem per se & principalem, pōt habere plures fines secundarios per se, & infinitos per accidens.

AD secundum dicendum, qd coniunctio potest accipi pro ipsa relatione, quæ est matrimonium; & talis semper est à Deo, & bona est à quacumq; fiat causa: vel pro actu eorum qui coniunguntur; & sic est quandoq; mala, & non est à Deo, simpliciter loquendo, nec est inconueniens qd aliquis effectus sit à Deo, cuius causa est mala: sicut proles quæ ex adulterio * sic scipitur: non enim est ex illa causa, in quantum est mala, sed in quantum habet aliquid de bono, secundum quod est à Deo, quamuis non simpliciter sit à Deo.

AD tertium dicendum, quod intentio Ecclesiæ, qua intendit sacramentum tradere, est de necessitate cuiuslibet sacramenti, ita qd ea non obseruata, nihil in sacramentis agitur: sed intentio ecclesiæ, qua intendit utilitatem ex sacramento prouenientem, est de bene esse sacramenti & nō de necessitate eius: unde si non obseruatur, nihilominus est verum sacramentum: sed tamen prætermittens hanc intentionem, peccat; sicut si in Baptismo non intendatur sanitas mentis; quam ecclesiæ intendit. Et similiter ille, qui intendit matrimonium

* Alias contrahentes quamuis * matrimonium non ordinat ad illum finem, cuius ordinem ecclesiæ intendit, nihilominus verum matrimonium contrahit.

Suppl. 3. partis S. Tho.

A R T I C. I. 241

AD quartum dicendum, quod illud malum intentum non est finis matrimonij, sed cōtrahentiū.

AD quintum dicendum, quod ipsa vnio est signum coniunctionis Christi & Ecclesiæ, & nō operatio vnitorum: & ideo ratio nō sequitur.

Q V A E S T. XLIX.

De bonis matrimoni, in sex articulos diuisa.

C O N S E Q U E N T E R considerandum est de bonis matrimoni.

¶ Circa quod quaruntur sex.

¶ Primo, vtrum debeant haberi aliqua bona ad excusandum matrimonium.

¶ Secundo, vtrum sufficienter assignentur.

¶ Tertio, vtrum bonum sacramenti sit principalius inter alia bona.

¶ Quarto, vtrum actus matrimonij per prædicta bona à peccato excusetur.

¶ Quinto, vtrum sine eis aliquando à peccato excusari possit.

¶ Sexto, vtrum quando est sine eis, sit semper peccatum mortale.

A R T I C. I.

Vtrum haberi debeant aliqua bona ad excusandum matrimonium.

199

A D P R I M U M sic proceditur. Videtur, qd matrimonium non debeat habere aliqua bona quibus excusetur. Sicut enim cōseruatio indiuidui, quæ fit per ea quæ ad nutritiam pertinent, est de intentione naturæ, ita cōseruatio speciei, quæ fit per matrimonium; & multo magis, quanto melius & diuinius est boni speciei, quam bonum vnus indiuidui: ita ad actum

Tho. 4. dist. 31. q. art. 1. & seq.

* Alias dignus.

adum nutritiua excusandum nõ indiget aliquibus bonis : ergo nec etiam ad excusandum matrimonium.

¶ 2 Præterea, Secundum Phil. 8. Ios. in 8. * Ethic. amicicia quæ Ethic. c. est inter virum & vxorem est naturalis, & claudit in se honestū, vtile, & delectabile: sed illud qd de se est honestum, non indiget aliqua excusatione: ergo nec matrimonio deberent attribui aliqua bona excusantia.

¶ 3 Præterea, Matrimonium est institutum in remedium & in officium, vt supra dictum * est.

* Quæst. Sed secundum quod est in officium, non indiget excusatione: quia sic etiam in paradiso excusatione indigisset; quod falsum Aug. lib. 9. de Genesi. ad litteram c. 7. to. 3. ¶ Lib. 9. sup. Genesim c. 3. ante med. to. 3.

* Al. honestatibus.

¶ 4 Præterea, Ad omnia quæ honeste fieri possunt, virtutes dirigunt: si ergo matrimonium aliquibus bonis potest honestari, non indiget alijs * honestatibus, quàm animi virtutibus; & sic nõ debent matrimonio, aliqua bona assignari, quibus honestetur, sicut nec alijs, in quibus virtutes dirigunt.

SED contra, Vbiunque est indulgentia, ibi est necessaria aliqua excusationis ratio: sed matrimonium conceditur in statu infirmitatis, secundum indulgentiã, vt patet 1. Cor. 7. Ergo indiget per aliqua bona excusari.

¶ Præterea, Concubitus, fornicarius & matrimonialis sunt eiusdem speciei quantum ad speciem naturæ: sed concubitus fornicarius de se est turpis: ergo ad hoc qd matrimonialis non sit turpis,

oportet ei aliquid addi quod ad honestatem eius pertineat, & in aliam speciem moris trahat.

CONCLUSIO.

Cum in coniunctione viri et mulieris, propter delectationem et temporalium sollicitudinum, quæ rationis iactura accedit, oportuit aliqua bona esse, quibus matrimonii ratio honesta appareret, & hac iactura compensaretur.

RESPONDEO dicendū, qd nullus sapiens debet iacturam aliquam sustinere; nisi pro aliqua recompensatione alicuius æqualis, vel melioris boni: vnde electio alicuius, quod aliquam iacturam habet annexam, indiget alicuius boni adiunctione, per cuius recompensationem ordinetur, & honestetur: in coniunctione autem viri & mulieris rationis iactura accedit, tum quia propter vehementiam delectationis absorbetur ratio, vt non possit aliquid intelligere in ipsa, vt Philosophus ¶ dicit: tum etiã propter tribulationem carnis, quam oportet tales sustinere ex solitudine temporalium: vt patet 1. Corinth. 7. & ideo talis coniunctionis electio non potest esse ordinata nisi per recompensationem aliquorum, ex quibus dicta coniunctio honestetur: & hæc sunt bona, quæ matrimonium excusant, & honestum reddunt.

AD primum ergo dicendum, qd in actu comestitionis non est tā vehemens delectatio rationem absorbens, sicut est in prædicta delectatione, tum quia vis generatiua per quam originale traducitur, est infecta & corrupta: nutritiua autem, per quam non traducitur, est corrupta, & non infecta: tum etiam quia defectum indiuidui quilibet magis sentit in se ipso

* Al. quæ

* Al. cior

¶ Lib. 7. Ethic. c. 11. circa finem.

seipso, quam defectu speciei, unde ad excitandum ad comestione, secundum quam defectui indidui subuenitur, sufficit sensus ipsius defectus, sed ad excitandum ad actum, quo defectui speciei subuenitur, diuina providentia delectatione appositur in illo actu, qua etiam animalia bruta mouet, in quibus non est infectio originalis peccati: & ideo non est simile.

*Al. que

AD secundum dicendum, quod ista bona, quae matrimonium honestant, sunt de ratione matrimonij & ideo non indiget eis quasi exterioribus quibusdam ad honestandum, sed quasi causantibus in ipso honestatem, quae ei secundum se competit.

AD tertium dicendum, quod matrimonium ex hoc ipso, quod est in officium vel in remedium, habet rationem vtilis & honesti: sed verumque horum ei competit, ex hoc quod huiusmodi bona habet, quibus fit & in officium & remedium concupiscentiae adhibetur.

*Al. officiosum

AD quartum dicendum, quod aliquis actus virtutis honestatur & virtute, quasi principio elicitur: & circumstantijs, quasi formalibus principijs ipsius: hoc autem modo se habent bona matrimonij ad matrimonium, sicut circumstantiae ad actus virtutis, ex quibus habet, quod virtutis actus esse possit.

ARTIC. II.

Utrum bona matrimonij sufficienter assignentur

200

AD SECUNDVM sic proceditur. Videtur, quod insufficienter bona matrimonij assignentur à Magistro Sententiarum, scilicet fides, proles, & sacramentum. Quia matrimonium non solum fit in hominibus ad prolem procreandam & nutriendam: sed etiam ad consortium communis vitae, propter ope-

Lib. 4.
Senten.
dist. 28.
5. A.

rum educationem, ut dicitur in 8.^a Ethic. ergo sicut ponitur proles bonum matrimonij, ita deberet poni opus communicationis.

Lib. 8. c.
12. à me
dio.

¶ 2 Præterea, coniunctio Christi ad Ecclesiam quam matrimonium significat, perficitur per charitatem: ergo inter bona matrimonij magis debet poni charitas, quam fides.

¶ 3 Præterea, In matrimonio sicut exigitur quod neuter coniugum ad alterius torum accedat, ita exigitur, quod unus alteri debitum reddat: sed primum pertinet ad fidem ut magister dicit: ergo deberet etiam iustitia, propter redditionem debiti, inter bona matrimonij computari.

Lib. 4.
Senten.
dist. 28.

¶ 4 Præterea, Sicut in matrimonio inquantum significat coniunctionem Christi & Ecclesiae, requiritur indiuisibilitas, ita & unitas, ut sit una vnus: sed sacramentum, quod inter tria bona matrimonij computatur, pertinet ad indiuisionem: ergo deberet esse aliquid aliud quod pertineret ad unitatem.

parag.

A.

¶ 5 SED contra, Videtur, quod superfluant: quia vnica virtus sufficit ad vnicum actum honestandum: sed fides est vna quædam virtus: ergo non oportuit alia duo addere ad honestandum matrimonium.

¶ 6 Præterea, Non ex eodem aliquid accipit rationem vtilis & honesti, cum vtile & honestum ex opposito bonum diuidant: sed ex prole matrimonium accipit rationem vtilis: ergo proles non debet computari inter bona quibus matrimonium honestatur.

¶ 7 Præterea, Nihil debet poni ut proprietas vel conditio sui ipsius: sed hæc bona ponuntur ut quædam conditiones matrimonij: ergo cum matrimonium sit sacramentum, non debet poni sacramentum inter bona matrimonij

Q 2 CON.

CONCLUSIO

Proles, fides, ac sacramentum, prima, & potiora sunt bona, quibus matrimonij ratio, honesta redditur.

RESPONDEO dicendū, q̄ matrimonium est in officium naturæ *, & est sacramentum Ecclesiæ: in quantum autem est in officium naturæ, duobus ordinatur sicut & quilibet alius virtutis actus; quorum vnum exigitur ex parte ipsius agentis, & hoc est intentio finis debiti; & sic ponitur bonum matrimonij, proles: aliud exigitur ex parte ipsius actus, qui est bonus in genere, ex hoc quod cadit supra debitā materiam; & sic est fides, per quam homo ad suam accedit, & non ad aliam. Sed vterius habet aliquā bonitatem in quantum est sacramentum, & hoc significatur ipso nomine sacramenti.

AD primum ergo dicendum, q̄ in prole non solum intelligitur procreatio prolis; sed etiam educatio ipsius ad quam sicut ad finem, ordinatur tota communicatio operum, quæ est inter virū & uxorem, in quantum sunt matrimonio coniuncti, quia patres naturaliter thesaurizant filijs, vt patet 2. Corint. 12. Et sic in prole, quasi in principali fine; alius, quasi secundarius, includitur.

AD secundum dicendum, q̄ fides non accipitur hic prout est virtus Theologica: sed prout est pars iustitiæ, secundum quod fides dicitur ex hoc quod fiant dicta in conseruatione promissorū, quia in matrimonio, cum sit quidam contractus, est quædam promissio per quam talis vir tali mulieri determinatur.

AD tertium dicendum, quod sicut in promissione matrimonij continetur, vt neuter ad aliorum accedat: ita etiam q̄ sibi

ARTIC. II.

inui cem debitū reddant, & hoc etiam est principalis, cum sequatur ex ipsa mutua potestate in inui cem data; & ideo vtrumq; ad fidem pertinet. Sed in lib. Sentent. * ponitur illud quod est minus manifestum.

AD quartum dicendum, quod in sacramento non solum intelligenda est indiuisio: sed omnia illa quæ consequuntur matrimonium ex hoc quod est signum cōiunctionis Christi & Ecclesiæ. Vel dicendum, q̄ vnitas quam obiectio tangit, pertinet ad fidem, sicut & indiuisio ad sacramentum.

AD quintum dicendum, quod fides non accipitur hic pro aliqua virtute, sed pro quadam conditione virtutis, ex qua fides nominatur, q̄ ponitur pars iustitiæ.

AD sextum dicendum, quod sicut debitum vsus boni vtilis accipit rationem honesti, non quidem ex vtili, sed ex ratione quæ rectum vsum facit; ita etiam ordinatio ad aliquod bonum vtile potest facere bonitatem honestatis ex vi rationis debitam ordinationem facientis: & hoc modo matrimonium ex hoc quod ordinatur ad prolem, vtile est; & nihilominus honestum, in quantum debite ordinatur.

AD septimum dicendum, q̄ sicut Magister dicit 31. Distin. 4. Sententiarum *, sacramentum non dicitur hic ipsum matrimonium, sed inseparabilitas eius, quæ eiusdem rei signum, cuius est matrimonium. Vel dicendum, quod quamuis matrimonium sit sacramentum, tamen aliud est matrimonio esse matrimonium, & aliud est ei esse sacramentum; quia non solum ad hoc est institutum vt sit in signum rei sacre, sed etiam vt sit in officium naturæ: & ideo ratio sacramenti est quædam conditio adueniens matrimonio secundum se considerato,

* Loco citato in argu.

* Lib. 4. dist. 31. parag. 8. in fine.

Aug. lib. 1. d. nup. & concup. 4. to. 7. & de bono coniugali, c. 7. to. 6. * Aug. de Genes. ad liter. lib. 9. c. 7. to. 3. & contra Iulianū, lib. 5. c. 9. to. 7.

ex quo etiam honestatem habet: & ideo sacramentalitas eius (vt ita dicam) ponitur inter bona honestantia matrimonium; & secundum hoc in tertio bono matrimonij, scilicet sacramento, nō solum intelligitur inseparabilitas, sed etiam omnia quæ ad significationem ipsius pertinent.

ARTIC. III.

Virtus sacramentum sit principalis inter bona matrimonij.

201

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod sacramentū nō sit principalis inter bona matrimonij: qui finis est potissimum in vnoquoque; sed proles est matrimonij finis: ergo proles est principalis matrimonij bonum.

¶ 2 Præterea, Principalis in ratione speciei est differentia, quæ complet speciem, quàm genus; sicut forma quàm materia, in constitutione rei naturalis. Sed sacramentum cōpetit matrimonio ex ratione sui generis, proles autem & fides ex ratione differentie, inquantum est tale sacramentum. Ergo alia duo sunt magis principalia in matrimonio, quàm sacramentum.

¶ 3 Præterea, Sicut inuenitur matrimonium sine prole & fide, ita inuenitur sine inseparabilitate; sicut pater quā alter coniugum ante matrimonij consummatum ad religionem transiit: ergo nec ex hac ratione sacramentū est in matrimonio principalis.

¶ 4 Præterea, Effectus non potest esse principalior causa: sed consensus qui est causa matrimonij, frequenter immutatur: ergo & matrimonium dissolui potest, & sic inseparabilitas non semper concomitatur matrimonium.

ARTIC. III. 245

¶ 5 Præterea, Sacramēta quæ habent effectum perpetuum, imprimunt characterem: sed in matrimonio non imprimitur character, ergo non adest ei inseparabilitas perpetua; & ideo sicut est matrimonium sine prole, ita potest esse sine sacramento; & sic idem quod prius.

SED contra, Illud quod ponitur in definitione rei, est sibi maximè essentialis: sed in diuino, quæ pertinet ad sacramentum, ponitur in definitione supra de matrimonio data, non autem proles vel fides: ergo sacramentum inter alia est in matrimonio essentialius.

¶ Præterea, Virtus diuina quæ in sacramentis operatur, est efficacior quàm virtus humana: sed proles & fides pertinent ad matrimonium, secundum quod est in officium naturæ humanæ; sacramentum autem, secundum quod est ex institutione diuina; ergo sacramentum est principalis in matrimonio; quàm alia duo.

CONCLUSIO

Principalis bonum matrimonij vti dignius, ipsū sacramentum est; proles vero, id est, prolis intentio, maxime essentialis in ipso est; quàm sequitur fides, id est, debitum seruanda fidei, deinde sequitur sacramentum.

RESPONDEO dicendū, quod aliquid dicitur in re aliqua principalius altero, duobus modis; aut quia est essentialius, aut quia dignius. Si quia dignius, sic omnibus modis sacramentum est principalius inter tria coniugij bona: quia pertinet ad matrimonium, inquantum est sacramentum, gratia, alia vero duo pertinent

Q 3 ad

Quest.

44. ar. 3.

ex Mag.

lib. 4. sc̄

tēt. dist.

17. para.

B.

ad ipsum inquantum est quoddā naturæ officium: perfectio autem gratiæ est dignior perfectione naturæ. Si autem dicatur principalius quia essentialius, sic distinguendum est, quia fides & proles possunt dupliciter considerari. Vno modo in seipsis; & sic pertinent ad usum matrimonij, per quem & proles. producit, & pactio coniugalis seruatur: sed indiuisibilitas, quam sacramentū importat, pertinet ad ipsum matrimonium secundum se, quia ex hoc ipso quod per pactiōem conjugalem sui potestatem sibi inuicem in perpetuum coniuges tradunt, sequitur quod separari non possint: & inde est quod matrimonium nunquam inuenitur sine inseparabilitate: inuenitur autem sine fide & prole, quia esse rei non dependet ab usu suo: & secundum hoc sacramentū est essentialius matrimonij, quam fides & proles. Alio modo possunt considerari fides & proles, secundum quod sunt in suis principijs, ut pro prole accipitur intentio prolis, & pro inde debitu seruandæ fidei, sine quibus etiam matrimonium esse non potest: quia hæc in matrimonio ex ipsa pactiōe coniugali causantur. Tertia quod si aliquid contrariū huius exprimeretur in consensu qui matrimonium facit, nō esset verum matrimonium: & sic accipiendo fidem & prolem, proles est essentialissimum in matrimonio; & secundū fides; & tertio, sacramentum: sicut etiam homini est essentialius esse natura, quam esse gratiæ, quamuis esse gratiæ sit dignius.

Ad primum ergo dicendum, quod suis secundum intentionē est primum in re, sed secundum consecutionem est vltimū: & similiter proles se habet inter matrimonij bona: & ideo quodam-

modo est principalis, & quodammodo non.

Ad secundum dicendum, quod sacramentum, etiam prout ponitur tertium matrimonij bonum, pertinet ad matrimonium ratione suæ differentie: dicitur enim sacramentū ex significatione huius rei sacræ determinate, quam matrimonium significat.

Ad tertium dicendum, quod nuptiæ secundum August. * sunt De bono bonum mortalium, vnde in resur coniuga rectione, neque nubent, neque li ex ea nubentur, ut dicitur Matth. 22. 24. to. 6. Et ideo vinculum matrimonij non se extendit vltra vitam: in qua contrahitur: & ideo * dicitur in- * Augu. separabile, quia non potest in de bono coniug. hac vita, separari, sed per mor- cap. 7. & rem siue corporalem post carnalem coniunctionem, siue spiritua- 13. & de lem post spiritualement tantum. adulten- nis con-

Ad quartum dicendum, quod quamuis consensus qui facit matrimonium, non sit perpetuus materialiter, id est, quantum ad instantiam actus, quia ille actus cessat, & potest contrarius succedere: tamen formaliter loquendo, est perpetuus, quia est de perpetuitate vinculi: aliās non faceret matrimonium, non enim consensus ad tempus in aliquam matrimonium facit. Et dico formaliter secundū quod actus accipit speciem ab obiectione: & secundū hoc matrimonium ex consensu inseparabilitatem accipit.

Ad quintum dicendum, quod in sacramentis, in quibus imprimatur character, traditur potestas ad actus spirituales; sed in matrimonio, ad actus corporales vnde matrimonium ratione potestatis, quam in se inuicem coniuges accipiunt, conuenit cum sacramentis, in quibus character, Lib. 4. imprimatur, & ex hoc habet in- Senten. separabilitatem, ut Magister * di- dist. 30. cit: sed differt ab eis, inquantum para. D. potest.

Gratia-
nus 27.
q. 2. ca.
45.

QVÆST. XLIX.
potestas illa est ad actus corpo-
rales; & propter hoc non im-
mit characterem spirituale.

ARTIC. IIII.
Vtrum actus matrimonij excu-
setur per bona prædicta.

202
A D QVARTVM sic p-
ceditur. Videtur, quod
actus matrimonij non
possit excusari per bona prædi-
cta, ut non sit omnino peccatum
quia quicunque sustinet damnum
maioris boni propter minus bo-
num, peccat, quia inordinate su-
stinet: sed bonum rationis quod
læditur in ipso actu coniugali, est
maius quam hæc tria coniugij
bona: ergo prædicta bona non su-
fficiunt ad excusandum coniuga-
lem concubitus.

¶ 2 Præterea, Si bonum malo
addatur in genere moris, totum
efficitur malum, non autem totum
bonum: quia una circumstantia
mala facit actum malum, non au-
tem una bona facit ipsum bonum
sed actus coniugalis secundum
se est malus; aliis excusatione
non indigeret: ergo bona matri-
monij adiuncta non possunt ip-
sum bonum facere.

¶ 3 Præterea, Vbiunque est
immoderatio passionis, ibi est vi-
tium in moribus, sed bona matri-
monij non possunt efficere
quod delectatio illius actus sit im-
moderata: ergo non possunt ex-
cusare quin sit peccatum.

¶ 4 Præterea, Verecundia nõ
est nisi de turpi actu secundum
Damascenũ: * sed bona matrimo-
nij non tollunt erubescenciam
ab illo actu: ergo non possunt ex-
cusare quin sit peccatum.

SED contra, Concubitus co-
iugalis non differt à fornicario,
nisi per bona matrimonij: si ergo
hæc non sufficerent excusare ip-
sum, tunc matrimonium semper
illicitum remaneret, quod est cõ-

ARTIC. IIII. 247
tra id quod habitum est supra.

¶ Præterea, Bona matrimonij
se habent ad actum eius, sicut cir-
cunstantiæ debita, sicut dictũ
est: sed circumstantiæ tales suffi-
cienter faciunt quod actus aliquis
non sit malus: ergo & hæc bona
possunt excusare matrimonium,
ut nullo modo sit peccatum.

CONCLUSIO

Quantiã minus honestus ap-
paret matrimonij actus, pro-
pter effrancem illam, quam
semper coniunctam habet, de
lectationem: proles tamen ad
fides, & sacramentum ipsũ
non tantum excusant, sed &
sanctum reddunt.

RESPONDEO dicendũ,
quod aliquis actus dicitur excu-
sari dupliciter. Vno modo ex
parte facientis, ita quod non im-
puteretur facienti in culpam, quã-
vis sit malus, vel saltem non in
tantam culpam; sicut ignorantia
dicitur excusare peccatum, in to-
to vel in parte. Alio modo dicitur
excusari actus ex parte sui,
ita scilicet quod non sit malus:
& hoc modo prædicta bona di-
cuntur excusare actum matrimo-
nij: ex eodem autem habet actus
aliquis, quod non sit malus in ge-
nere moris, & quod sit bonus:

quia non est aliquis actus indiffe-
rens, ut in 2. libro dictum est. * Idem su-
Dicitur autem aliquis humanus praq. 41
actus bonus dupliciter. Vno mo-
do, bonitate virtutis: & sic habet
actus quod sit bonus ex his quæ
ipsum in medio ponunt, & hoc
faciunt in actu matrimonij, fides
& proles, ut ex dictis patet. *
Alio modo, bonitate sacramenti
secundum quod actus non solum
bonus, sed etiam sanctus dicitur
& hanc bonitatem habet actus
matrimonij ex indi-
coniuñctionis, secundum quod

* In 4.
dist. 41.
art. 3. p-
sertim
in resp-
ad 4. &
5.
* Art. 1.
huius q.
ad 4.

Art. 3.
huius q.
art. 4.
huius q.
dist. 41.

significat coniunctionem Christi ad Ecclesiā: & sic patet quod prædicta bona sufficienter actum matrimonij excusant.

Ad primum ergo dicendum, quod per matrimonij actum non incurrit homo damnum rationis, quantum ad habitum, sed solum quantum ad actū: nec est inconueniens quod quandoque aliquis actus, qui est melior secundum genus suum, interrumpatur pro aliquo minus bono actū: hoc enim sine peccato fieri potest, si cur pater in eo qui ab actu contemplationis cessat, ut interdum actiōi vacet.

Ad secundum dicendum, quod ratio illa procederet, si malū quod inseparabiliter comitatur concubitus, esset malum culpe: nunc autem non est malum culpe, sed pœnæ tantum, quæ est inobedientia concupiscentiæ ad rationem, & ideo ratio non sequitur.

Ad tertium dicendum, quod superabundantia passionis, quæ facit vitium, non attenditur secundum quantitatem ipsius ad intentionem, sed secundum proportionem ipsius ad rationem: unde tunc solum passio reputatur immoderata, quando limites rationis excedit. Delectatio autem quæ fit in actu matrimoniali, quamuis sit intensissima, secundum quantitatem, non tamen excedit limites sibi à ratione præfixos ante principium suum, quāuis in prædicta delectatione ratio eos ordinare non possit.

Art. 3. q. 4. ad 6.

Ad quartum dicendum, quod turpitudine illa quæ semper est in actu matrimoniali, & erubescen-
tiam facit, est turpitudine pœnæ & non culpe: quia de quolibet defectu homo naturaliter erubescit.

ARTIC. V.

Virum actus matrimonialis excusari posse sine bonis matrimonij.

ARTIC. V.

D. QVINTVM sic p.

Acceditur. Videtur, quod actus matrimonialis excusari possit etiam sine bonis matrimonij. Qui enim à natura tantum mouetur ad actum matrimonij, non videtur aliquod bonum matrimonij intendere, quia bona matrimonij pertinent ad gratiam vel virtutem: sed quando aliquis solo appetitu naturali mouetur ad actum prædictum, non videtur esse peccatum, quia nullum naturale est malum, cum malum sit præter naturā, & præter ordinem, ut Dion. * dicit ergo actus matrimonialis excusari potest, etiam sine bonis matrimonij.

¶ 2. Præterea, Ille qui vitur coniuge ad fornicationē vitandam, non videtur aliquod bonum matrimonij intendere: sed talis non peccat, ut videtur, quia ad hoc est matrimonium concessum humanæ infirmitati, ut fornicatio vitetur, ut patet 1. Cor. 7. ergo etiam sine bonis matrimonij potest actus eius excusari.

¶ 3. Præterea, Ille qui vitur re sua ad libitum, non facit contra iustitiam: & sic non peccat, ut videtur, sed per matrimonium vxor efficitur res viri, & e contrario: ergo si se inuicem ad libitum vtuntur libidine mouente, non videtur esse peccatum; & sic idem quod prius.

¶ 4. Præterea, Illud quod est bonum ex genere, non efficitur malum, nisi ex mala intentione fiat: sed actus matrimonialis quo quis cognoscit suam, est ex genere bonus: ergo non potest esse malus nisi mala intentione fiat. Sed potest bona intentione fieri etiam si non intendat aliquod bonum matrimonij, puta, cum quis salutem corporalem per hoc intendit seruare, aut consequi: ergo vbi q etiam sine matrimonij bonis, actus ille possit excusari.

S E D

Concil.
Triden.
sessio. 24
in prin-
cipi. §.
Gratiam
vero.

Ca. 4. de
diuinis
nomi. ali
quantu-
lum an-
te finem

Al. 6.

Ar. 3.
ius q.

QVÆST. XLIX.

SED contra, Remota causa, re-
mouetur effectus: sed causa hone-
statis actus matrimonialis sunt
matrimonij bona: ergo sine eis
non potest actus matrimonialis
excusari.

¶ Præterea, Non differt actus
prædictus ab actu fornicario, nisi
in prædictis bonis: sed concubi-
tus fornicarius sæper est malus. er-
go si non excusatur prædictis bo-
nis, etiam matrimonialis actus
semper erit malus.

CONCLUSIO.

*Actus matrimonialis: semper cul-
pabilis & peccatum est, nisi
prolis intentio; ac mutua in-
ter coniuges fides adsit.*

RESPONDEO dicendū,
quod sicut bona matrimonij, se-
cundum quod sunt in habitu, fa-
ciunt matrimonium honestum &
sanctum: ita etiā secundum quod
sunt in actuali intentione, faciunt
actum matrimonij honestum, quā-
tum ad illa duo bona matrimo-
nij, quæ ipsius actum respiciunt.

Vnde quando coniuges conue-
niunt causa prolis procreandæ,
Al. fidē, vel ut sibi inuicem debitum red-
dant, quæ ad finem pertinent, to-
taliter excusantur à peccato. Sed
tertium bonum non pertinet ad
usum matrimonij, sed ad essentiā
ipsius, ut dictum est: Vnde facit
Ar. 3. hu-
ius q. co
ipsum matrimonium honestum,
non autem actum eius, ut per hoc
actus eius absque peccato reddat-
ur, quia causa alicuius significa-
tionis conueniunt. Et ideo duo-
bus solis modis coniuges absque
omni peccato conueniunt, scilicet
causa procreandæ prolis, &
debiti reddendi: aliās autem sem-
per est ibi peccatum: ad minus ve-
niale.

AD primum ergo dicendum,
quod proles prout est bonum sa-
cramenti, addit supra prolem,
prout est bonum incrementum à na-

ARTIC. V. 249

tura. Natura enim intendit pro-
lem, prout in ipsa saluatur bonū
speciei: sed in prole, secundum
quod est bonum sacramenti matri-
monij, ultra hoc intelligitur, ut
proles suscepta, ulterius ordinetur
in Deū. & ideo oportet, quod
intentio naturæ, quæ prolem in-
tendit, referatur actu vel habitu
ad intentionem prolis, prout est
bonum sacramenti, aliās staretur
in creatura, quod sine peccato ef-
se non potest: & ideo quando na-
tura tantum mouet ad actum ma-
trimonij, non excusatur à pecca-
to omnino, nisi in quantum motus
naturæ ordinatur actu vel habitu
ulterius ad prolem, secundum quod
est bonum sacramenti. Nec tamen
sequitur, quod motus naturæ sit
malus, sed quod sit imperfectus; ni-
si ad aliquod bonum matrimonij
ulterius ordinetur.

AD secundum dicendum, quod
si aliquid per actum matrimonij
intendat vitare fornicationem in
coniuget, non est aliquod pecca-
tum, quia hæc est quædam reddi-
tio debiti, quæ ad bonum fidei
pertinet, sed si intendat vitare
fornicationem in se, sic est ibi ali-
qua infirmitas, & secundum hoc
est peccatum veniale: nec ad hoc
est matrimonium institutum, nisi
secundum indulgentiam, quæ est
de peccatis venialibus.

AD tertium dicendum, quod
vna debita circumstantia non suf-
ficit ad hoc, quod actus sit bonus:
& ideo non oportet, quod quali-
tercunque quis se sua viatur, vsus
sit bonus, sed quando vtiur se
sua ut debet, secundum omnes
circumstantias.

AD quartum dicendum, quod
quamuis intendere sanitatis con-
seruationem non sit per se malū,
tamen hæc intentio efficitur ma-
la, si ex aliquo sanitas intenda-
tur, quod non est ad hoc de se or-
dinatum, sicut qui ex sacramento
baptismi

baptismi tantum salutem corporalem quæreretur, & similiter etiam est in proposito in actu matrimonij.

ARTIC. VI.

Verum cognoscens uxorem non intendens aliquod bonum matrimonij, sed solam delectationem, mortaliter peccat.

204. **A**D SEXTVM sic proceditur. Videtur, quod quandoque aliquis uxorem cognoscit, non intendens aliquod bonum matrimonij, sed solam delectationem, mortaliter peccat. Quia sicut Hieron², dicit, & habetur in littera³, Voluptates quae de meretricum amplexibus capiuntur in vxore, danda sunt: sed non dicitur esse damnabile, nisi peccatum mortis: ergo cognoscere uxorem propter seculum voluptatem, est semper peccatum mortale.

* Li. 4. Senten. dist. 31. ¶ 1. 4. ¶ 2. Præterea, Consensus in delectationem est peccatum mortale; vt in 2. lib. dist. 24. dicitur: sed quicunque cognoscit uxorem suam causa delectationis, commisit in delectationem: ergo mortaliter peccat.

* 3. Præterea, Quicunque vsus creature non refert in Deum, esse Aug². creatura fruitur; quod est peccatum mortale: sed quicunque vxore propter seculum delectationem vititur, hunc vsus non refert in Deum: ergo mortaliter peccat.

* 4. Præterea, Nullus debet excommunicari, nisi pro peccato contra mortalitatem, sed aliquis uxorem sola libidine cognoscens ab introitu Pelag². Ecclesie arcetur, vt in littera⁴ dicitur: quasi sit excommunicatus: ergo omnis talis peccat mortaliter.

SED contra est, quod secundum August². talis concubitus ponitur inter peccata quotidiana, pro quibus dicitur, Pater noster, &c. vt habetur in littera⁵: sed talia

ARTIC. VI.

nō sunt peccata mortalia: ergo, &c.

¶ Præterea, Qui cibo vititur ad delectationem tantum, non peccat mortaliter: ergo paratione qui vititur vxore tantum causa libidinis satietate.

CONCLUSIO.

Cognoscens uxorem sola libidine & delectationis causa, nullum aliud bonum matrimonij habitum, vel actum intendens, mortaliter peccat.

RESPONDEO dicendum, quod quidam dicunt, quod quandoque ad actum coniugalem libido principaliter mouet, est peccatum mortale; sed quando mouet ex latere, tunc est peccatum veniale; quando autem omnino delectationem respicit, & displicet ei, tunc est omnino sine veniali peccato. vt sic delectationem in isto actu quærere, sit peccatum mortale; delectationem oblatam acceptare, sit peccatum veniale: sed eam odire, sit perfectionis. Sed hoc non potest esse, quia secundum Philosophum in 10. Ethicor. idem iudicium est de delectatione & operatione: quia operationis bonae est delectatio bona, & male mala. Vnde, cum actus matrimonialis non sit per se malus, nec quærere delectationem erit peccatum mortale semper.

Et ideo dicendum, quod si delectatio quæratur ultra honestatem matrimonij, vt scilicet aliquis in coniuge non attendat, coniunx est, sed solum quod mulier, paratus idem facere cum ea, si non esset coniunx; est peccatum mortale: & ideo talis dicitur ardentior amator vxoris, quia, scilicet, ardor ille extra bona matrimonij effertur. Si autem quæratur delectatio intra limites matrimonij, vt scilicet talis delectatio in alia non quæreretur, quam in coni-

¶ Alio spirit.

¶ Lib. 10. ca. 3. & 4.

* Al. si.

¶ Hier. e. 1. con. tra Ioui. nia. in fi. 31. para. F. ante fi. ncm.

¶ 2. Th. d. 1. q. 1. ar. 1.

2. Th. d. 1. q. 1. ar. 1.

coniuge; sic est veniale peccatum.

AD primum ergo dicendum, quod tunc voluptates meretricias vir in vxore querit, quando nihil aliud in ea attendit, quam quod in meretrice attenderet.

Ad secundum dicendum, quod consensus in delectationem concubitus, qui est peccatum mortale, est peccatum mortale: non autem talis delectatio est matrimonialis actus.

AD tertium dicendum, quod quamvis delectationem non referat actu in Deum, non tamen ponit in ea ultimum voluntatis finem aliis eam vbiunque indifferenter quereretur: & ideo non oportet, quod creatura fruatur sed videtur creatura actu propter se, se autem habitualiter propter Deum, quamvis non actu.

AD quartum dicendum, quod hoc non dicitur propter hoc quod ex hoc peccato homo excommunicationem mereatur; sed quia spiritualibus se reddit inhabilem propter hoc quod efficitur in actu illo totus caro.

QVÆST. I.

† cōcil. Trid. sessio. 24. de sacra ment. matrimon. can. 4.

De impedimentis & matrimonii in generali, unico articulo ab soluta.

DEINDE considerandū est de impedimentis matrimonij.

¶ Primo in generali.
¶ Secundo in speciali.

ARTIC. VNICVS.

Virum matrimonio conuenienter impedimenta assignentur.

205

Th. 4. dist. 34. quæst. 1. art. 1.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod matrimonio inconuenienter impedimenta assignentur.

ARTIC. II. 206

ter impedimenta assignentur. Matrimonium enim quoddam sacramentum est contra alia diuina, sed alijs non assignantur impedimenta: ergo nec matrimonio assignari debent.

¶ 2 Præterea, Quamto aliquod est minus perfectum, tanto paucioribus modis impediri potest sed matrimonium inter alia sacramenta est minus perfectum: ergo vel nulla, vel paucissima impedimenta ei assignari debent.

¶ 3 Præterea, Vbiunque est morbus, ibi necessarium est remedium morbi: sed concupiscentia, in cuius remedium matrimonium est indultum, est in omnibus: ergo non debet esse aliquid impedimentum, quod aliquam personam penitus illegitimam faciat ad contrahendum.

¶ 4 Præterea, Illegitimum dicitur quod est contra legem. Sed huiusmodi impedimenta, que matrimonio assignantur, non sunt contra legem naturæ, quia non similiter inveniuntur in quolibet statu humani generis: plures enim gradus consanguinitatis inueniuntur esse prohibiti vno tempore, quam alio. Lex autem humana non potest (vt videtur) matrimonio impedimenta præstare, quia matrimonium non est ex institutione humana, sed diuina; sicut & alia sacramenta. Ergo matrimonio non debent aliqua impedimenta assignari, que faciant personas illegitimas ad contrahendum.

¶ 5 Præterea, Legitimum & illegitimum per hoc quod est contra legem vel non contra legem, differunt: inter que non cadit medium, cum sint opposita secundum affirmationem & negationem: ergo non possunt esse aliqua matrimonij impedimenta, quibus persone mediæ inter legitimam & illegitimam constituentur. up

¶ 6 Præ.

Al. indu Gum.

&c.
tur
non
ra-
um

di-
ul
f
s

m,
m-
m
est
to

n-
& Al. 10
spuit

t
tur
s

lib. 10.
ca. 3. &
4.

*Al. 6.

¶ Hier e
pi. 1. con
tra Ioui
nia. in fi.
& habe-
tur. 4.
Sent. di.
1. para.
8. ante fi
nem.

¶ 6 Præterea, Coniunctio viri & mulieris non est licita, nisi in matrimonio: sed omnis coniunctio illicita dirimi debet: ergo si aliquid matrimonium contrahendum impedit, hoc dirimet contractum de facto; & sic non debet aliqua impedimenta matrimonio assignari, quæ impediunt contrahendum, & nū dirimant contractū.

¶ 7 Præterea, Nullo impedimento potest à re aliqua remoueri, quod in definitione ipsius cadit: sed indiuisibilitas cadit in definitione matrimonij: ergo non possunt esse aliqua impedimenta, quæ matrimonium contractum dirimant.

¶ 8 SED contra, Videtur, quod debeant esse infinita matrimonij impedimenta. Quia, matrimonium, quoddam bonum est: sed infinitis modis est defectus boni: vt dicit Dionys. 4. ca. de di. nom.* ergo infinita sunt impedimenta matrimonij.

¶ 9 Præterea, Impedimenta matrimonij accipiuntur secundū conditiones particularium personarum: sed conditiones huiusmodi sunt infinitæ: ergo & matrimonij impedimenta.

CONCLUSIO.

Matrimonij impedimenta, quantum solennitati sacramenti repugnant, vt Ecclesia prohibitio, & tempus feriarum, matrimonium contrahendum impediunt; sed contractum non dirimunt; quæ verò essentia sacramenti contraria sunt vt error, conditio, votum, cognatio, crimen, cultus disparitas, vis ordo, ligamen, honestas, & coeundi impotentia, etiam contractum dirimunt.

RESPONDEO dicendum, quod in matrimonio sunt quædam

ARTIC. I.

quæ sunt de essentia matrimonij, & quædam quæ sunt de solennitate eius; sicut & in alijs sacramentis: & quia remotis his, quæ sunt de solennitate eius, sicut & in alijs sacramentis, adhuc manet verum sacramentum; ideo impedimenta quæ contrariantur his, quæ sunt de solennitate sacramenti, non efficiunt, quin sit verum matrimonium & talia dicuntur impedire matrimonium contrahendum, sed non dirimunt contractum; sicut prohibitio Ecclesiæ, & tempus feriarum. Vnde versus,

Ecclesia vetat, nec non tempus feriarum,

Impediunt fieri, permittunt iuncta teneri.

Impedimenta autem quæ contrariantur his, quæ sunt de essentia matrimonij, faciunt vt non sit verum matrimonium: & ideo dicuntur non solum impedire contrahendum, sed dirimere iam contractum; quæ his versibus continentur,

Error, conditio, votum, cognatio, crimen,

Cultus disparitas, vis, ordo, ligamen, honestas,

Si sis affinis, si forte coire nequibis,

Hæc socianda vetant connubia, facta retractant.

Horum autem numerus sic accipi potest: Potest enim matrimonium impediri aut ex parte contractus matrimonij, aut ex parte contrahentium. Si primo modo, cum contractus matrimonij fiat per voluntarium consensum, qui tollitur per ignorantiam & per violentiam, erunt duo impedimenta matrimonij, scilicet vis, id est, coactio; & error ex parte ignorantie. Et ideo de istis duobus impe-

dimca.

ca. 4. pa.
4. inter
med. &
finem.

4. Sent.
distin.
29. & 30.

*Al.
tione

QVÆST. I.

Ad idem suprà Magister* determinavit; vbi agebatur de causa matrimonij: nunc autem agit de impedimentis quæ accipiuntur ex parte personarum contrahentium; quæ sic distinguuntur: Potest enim aliquis impediri à matrimonio contrahendo vel simpliciter, vel respectu alicuius personæ. Si simpliciter; vt cum nulla possit matrimonium contrahere, hoc nõ potest esse nisi quia impeditur à matrimoniali actu, quod quidem contingit dupliciter. Primo, quia non potest de facto; siue quia omnino non possit, & sic ponitur impedimentum, impotentia coeundi: siue quia non liberè possit, & sic ponitur impedimentum, seruitutis conditio. Secundo, quia non licite potest, & hoc secundum quod ad continentiam obligatur; quod contingit dupliciter: quia vel obligatur ex officio suscepto, & sic est impedimentum ordinis: vel ex voto emisso; & sic impeditur votum. Si autem impeditur aliquis à matrimonio, non simpliciter, sed respectu alicuius personæ: vel hoc est propter obligationem ad alteram personam; sicut qui vni, matrimonio iunctus est, non potest alteri coniungi, & sic est ligamen matrimonij: vel quia deficit proportio ad alteram personam; & hoc propter tria. Primo quidem propter nimiam distantiam ad ipsam, & sic est disparitas cultus. Secundo, propter nimiam propinquitatem, & sic ponitur triplex impedimentum; scilicet cognatio, quæ importat propinquitatem duarum personarum ratione tertie matrimonij iunctæ; & publicæ honestatis iustitia, in qua est propinquitatem duarum personarum, & respectu tertie personæ iunctæ. Tertio, propter indebitam coniunctionem ad ipsam, primo facta; & sic impeditur crimine

ARTIC. I. 253

adulterij prius cum ipsa commisi. AD primum ergo dicendum, quod, etiam alia sacramenta impediri possunt, si aliquid quod sit de essentia vel solemnitate sacramenti, subtrahatur, vt dictum* huius. est. Sed tamen magis matrimonio, in initio quam alijs sacramentis impedimenta assignantur propter tres rationes. Primo, quia matrimonium consistit in duobus: & ideo pluribus modis potest impediri, quam alia sacramenta, quæ vni personæ competunt singulariter. Secundo, quia matrimonium habet in nobis causam & in Deo, sed alia quædam sacramenta solum in Deo. Vnde & penitentia, quæ habet causam in nobis, aliquo modo Magister* supra quædam impedimenta assignavit, vt hypocrisis, ludos, & huiusmodi. Tertio, quia de alijs sacramentis est præceptum vel consilium, sicut de bonis perfectioribus: sed de matrimonio est indulgentia, sicut de bono minus perfecto, & ideo, vt detur occasio proficiendi in melius, plura impedimenta assignantur matrimonio, quam alijs sacramentis.

AD secundum dicendum, quod perfectiora pluribus modis impediri possunt, in quantum ad ea plura requiruntur: si autem sit aliquid quod imperfectum, ad quod plura requiruntur, illud etiam habebit plura impedimenta; & sic est de matrimonio.

AD tertium dicendum, quod ratio illa procederet, si nõ essent alia remedia, quibus etiam posset efficacius morbo concupiscentiæ subueniri; quod falsum est.

AD quartum dicendum, quod personæ illegitimæ ad matrimonium contrahendum dicuntur ex eo, quod sunt contra legem, quia matrimonium statuitur. Matrimonium autem in quantum est in officii natura, statuitur lege naturæ: in quan-

In corp.
huiusar.
in initio

1.4. Sent
dist. 16.

4 Sent.
dist. 16.
29. & 30.

*Al. ratione.

Inquantum est in officium communitalis, statuitur lege civili. Et ideo ex qualibet dictarū legū potest aliqua persona effici ad matrimonium contrahendum illegitima. Nec est simile de alijs sacramentis, quæ sunt sacramenta tantum. Et quia lex naturalis secundum diuersos status recipit determinationes diuersas, & ius positiuū etiam variatur secundū diuersas hominum conditiones in diuersis temporibus; ideo Magister* ponit in diuersis temporibus diuersas personas illegitimas fuisse.

li. 4. Sēc.
dist. 34.
parage
A.

Ad quintum dicendū, quod lex potest aliquid prohibere vel vniuersaliter, vel in parte, quantum ad aliquos casus: & ideo inter esse totaliter secundum legē & esse totaliter contra legē, quæ sunt contrariē opposita, & non secundum affirmationem & negationem: cadit medium esse aliquam liter secundum legem, & aliquam iter contra legem: & propter hoc ponuntur quedam personæ medię inter simpliciter legitimas & inter simpliciter illegitimas.

Ad sextum dicendū, quod illa impedimenta, quæ non dirimunt matrimonium contractum, impediunt quandoque contrahendum, non ut non fiat, sed ut non licite fiat: & tamen si fiat, verum matrimonium contractum est, quamuis contrahens peccet: sicut si aliquis consecraret post comestionem, peccaret contra statutum Ecclesię faciē; nihilominus verum sacramentum perficeret, quia ieiunium consecrantis non est de necessitate sacramenti.

In cor.
ut.

Ad septimum dicendū, quod impedimenta prædicta* non dicuntur dirimere matrimonium contractum, quasi soluentia verum matrimonium, quod rite contractum est, sed quia soluent matrimonium quod contractum est

ARTIC. I.

de facto, & non de iure. Unde si impedimentorum aliquod matrimonio rite facto superueniat, matrimonium solvere non valet.

Ad octauum dicendū, quod impedimenta quibus aliquod bonum per accidens impeditur, sunt infinita, sicut & omnes causæ per accidens: sed causæ corrumpentes aliquod bonum per se, sunt ordinatæ & determinatæ, sicut etiam causæ constituentes: quia causæ destructionis & constructionis alicuius rei, sunt oppositæ, vel eadem contrariō modo sumptæ.

Ad nonum dicendū, quod condiciones particularium personarum in singulari sunt infinitæ, sed in generali possunt reduci ad certum numerum: sicut in medicina patet, & in omnibus artibus operatiuis, quæ sunt particularium, in quibus & actus cōsideratur & cōditiones.

Q V A E S T. II.

De impedimento erroris, in duos articulos diuisa.

DE INDE considerandum est de impedimentis matrimonij in speciali. Et primo de impedimento erroris.

¶ Circa quod queruntur duo.

¶ Primo, utrum error de substantia matrimonij impediat.

¶ Secundo, quis error.

ARTICVLVS I.

Virum error conuenienter ponatur impedimentū matrimonij.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod error non debeat poni matrimonij impedimentum. ¶ Sec. Consensus enim, qui est causa efficiens matrimonij*, impeditur, sicut & voluntarium: sed voluntarium, secundum Philosophum in 3. Ethic*. ponitur impediri per igno-

206

Tho. 4.

dist. 30.

q. 1. 2.

c. 2.

c. 45.

20. 5.

† lib. 3.

ca. 2.

lib. 9. d.
Trin.
cap. 11.
tomo. 3.

Hocac.
habet
Grati.
cau. 2.
q. 1.
† la l.
ge. de
iuris
omn.
di. l.
per e
rem.
† An.
l. 3. B.
ca. 1.
* Gre.
sien l.
c. 3.
† Da.
sec. l.
ca. 2.

QVÆST. II.

ignorantiam, quæ non est idem quod error, quia ignorantia nullam cognitionem ponit, sed error ponit, eo quod approbare falsa pro veris sit error, secundum Augustin. ergo non debuit hic poni impedimentum matrimonij, erroris: sed magis ignorantia.

lib. 9. de Trinit. cap. 11. tomo. 3.

¶ 2 Præterea, Quod de sui natura potest impedire matrimonium, habet contrarietatem ad bona matrimonij: sed error non est huiusmodi ergo error de sui natura non impedit matrimonium.

¶ 3 Præterea, Sicut consensus requiritur ad matrimonium, ita intentio requiritur ad baptismum. Sed si aliquis baptizat Ioannem, & credit baptizare Petrum, nihilominus Ioannes vere baptizatus est: ergo error non excludit matrimonium.

Hoc arg. habet. Gratia. cau. 29. q. 1.

¶ In Digestis dicitur, Quid tam contrarium est consensui, quam error? sed consensus regit ad matrimonium: Si ergo error matrimonium impedit

¶ Præterea, Consensus aliquod voluntarium nominat, sed error impedit voluntarium: quia voluntarium, secundum Philosophum ¶ & Gregorium Nisenum & Damascenum ¶ est, cuius principium est in aliquo scientie singularia, in quibus est actus, quod erranti non competit: ergo error matrimonium impedit.

ca. 24.

CONCLUSIO.

Error, cum consensum qui matrimonij causa est, quammaxime impedit, de iure natura quammaxime matrimonium impedit.

RESPONDEO dicendum, quod quicquid impedit causam de sui natura, impedit & effectum simili

ARTIC. I. 255

ter; consensus autem est causa matrimonij, ut dictum ¶ est: & ideo quod euacuat, consensum, euacuat matrimonium. Consensus autem voluntatis est actus, qui præsupponit actum intellectus: deficientem autem primo, necesse est defectum contingere in secundo: & ideo quando error cognitionem impedit, sequitur etiam in ipso consensu defectus: & per consequens in matrimonio: & sic error de iure naturali habet quod euacuet matrimonium.

AD primum ergo dicendum, quod ignorantia differt simpliciter loquendo ab errore: quia ignorantia de sui ratione non importat aliquem cognitionis actum: sed error ponit iudicium rationis peruersum de aliquo, tamen quantum ad hoc, quod est impedire voluntarium, non differt, utrum dicatur ignorantia vel error. Quia nulla ignorantia potest impedire voluntarium, nisi quæ habet errorem adiunctum; eo quod actus voluntatis præsupponit estimationem sine iudicio de aliquo in quod fert: unde si est ibi ignorantia, oportet ibi esse errorem: & ideo etiam ponitur error quasi causa proxima.

AD secundum dicendum, quod quamvis non contrarietur secundum se matrimonio; contrariatur ei tamen quantum ad causam suam.

AD tertium dicendum, quod character baptismi non causatur ex intentione baptizantis directe: sed ex elemento materiali exterius adhibito. Intentio autem operatur solum ut dirigens elementum materiale ad effectum proprium: sed vinculum coniugale ex ipso consensu causatur ¶ directe: & ideo non est simile.

AD quartum dicendum, quod sicut Magister 30. dist. 4. sententiarum dicit: Matrimonium quod fuit inter Liam & Iacob, non

Quæst. 49. art. 1.

Erroris & ignorantia delictum.

ut dictum est. q. 45. art. 1.

lib. 4. Senz. di. 30. para. 4. in m. dio.

206
Tho. 4.
dist. 30.
q. 1. art. 1.
& 2.
q. 45.
205.
lib. 3.
c. 1.

fuit perfectum ex ipso concubitu, qui ex errore contigit, sed ex consensu qui postmodum accessit, tamen uterque à peccato excusatur: ut patet in eadem distinctione*.

* lib. 4.
Sent. di.
20. codē
§. A.

A R T I C. II.

Verum omnis error matrimonii impediat.

207
* lib. 4.
Sent. di.
30. para.
A.
art. prę.
ced.
lib. 3. ca.
2.

AD SECUNDVM sic proceditur. Videtur, quod omnis error matrimonii impediat, & non solum error conditionis aut personę, ut in litera* dicitur. Quia quod convenit alicui secundum se, convenit ei secundum totum suum ambitum. Sed error de sui natura habet quod matrimonium impediat, ut dictum est*: ergo omnis error matrimonium impedit.

¶ 2 Pręterea, Si error, in quantum huiusmodi, matrimonii impedit; maior error magis debet impedire: sed maior est error fidei, qui est in hereticis non creditibus hoc sacramentū, quam error personę: ergo magis debet impedire, quam error personę.

¶ 3 Pręterea, Error non enat matrimonium, nisi in quantum tollit voluntarium: sed ignorantia cuiuslibet circumstantię voluntarium tollit, ut patet in 3. Ethic*. ergo non solum error conditionis & personę, matrimonium impediunt.

¶ 4 Pręterea, Sicut conditio servitutis aliquid est annexum accides personę: ita qualitas corporis aut animi: sed error conditionis impedit matrimonium: ergo eadem ratione error qualitatis aut fortunę.

¶ 5 Pręterea, Sicut ad conditionem personę pertinet servitus & libertas: ita nobilitas, vel ignobilitas, aut status dignitatis & privatio eius: sed error conditionis libertatis vel servitutis

* Al. d.
matrimonium
facit.

A R T I C. II.

impedit matrimonium: ergo & error aliorum dictorum.

¶ 6 Pręterea, Sicut conditio servitutis impedit, ita etiam disparitas cultus & impotentia coeundi, ut infra dicitur*: ergo sicut error conditionis ponitur matrimonij impedimentum, ita error circa alia huiusmodi deberet impedimentum matrimonij poni.

Sed contra, Videtur, quod nec error personę matrimonium impediat. Quia sicut emptio est quidam contractus, ita etiam matrimonium: sed in emptione & venditione si detur aurum æquivalens pro alio auro, non impeditur venditio: ergo nec matrimonium impeditur, si pro vna muliere alia accipiat.

¶ Pręterea, Potest contingere quod per multos annos iste error detineatur, & filios & filias generent simul: sed graue esset dicere quod tunc essent diuidendi: ergo primus error non frustra it matrimonium.

¶ Pręterea, Potest contingere quod frater viri, in quem se credit consentire mulier, offeratur ei, & cum eo commisceatur carnaliter: & tunc videtur quod non possit redire ad illum, in quem consentire se credidit: sed debeat stare cum fratre eius: & sic error personę non impedit matrimonium.

C O N C L V S I O.

Matrimonium, cum inter duas certas personas fiat, mutuat in inuicem potestatem recipientes, ex personę & personarū conditionis errore impediri non esse est.

RESPONDEO dicendum, quod sicut error ex hoc quod in voluntarium causat, habet excusare peccatū, ita habet quod matrimonium impediat ex eodem: error autem non excusat à peccato,

Q. 52. ar.
2 & q. 53
ar. 1. &
q. 59. ar.
1.

Simile est
30. ppo.
nit Gra.
tia. 19. q.
1. postm.
dium.

In c.

† 3. p.
67. ar.
5. con.
* Arc.
ced.
corp.
ius a.
† C.
tia.
Decc.
ca.
29.

to, nisi sit alius circumstantia: & eni
ius appositio vel remotio faciat
differentiam liciti & illiciti in
actu. Si enim aliquis percutiat
patrem baculo ferreo, quem cre-
dit lignum esse, non excusatur à
toto, quamvis forte à tanto: sed si
credat quis percutere filium cau-
sa disciplinæ, & percutiat patrē,
excusatur à toto, adhibita debi-
ta diligentia. Vnde oportet, qd
error, qui matrimonium impe-
dit, sit alicuius eorum quæ sunt
de essentia matrimonij. Duo autē
includit ipsum matrimonium, sci-
licet personas duas, quæ coniun-
guntur, & mutua potestatem in
inuicem, in qua matrimonium cō-
sistit. Primum autem tollitur per
errorem personæ; secundum, per
errorem conditionis, quia servus
non potest potestatem sui corpo-
ris libere alteri tradere sine con-
sensu sui domini; & propter hoc, hi
duo errores matrimonium impe-
diunt, & non alij.

AD primum ergo dicendum,
qd error non habet ex natura ge-
neris, qd impedit matrimonium,
sed ex natura differentie adjun-
ctæ: prout scilicet est error ali-
cuius eorum, quæ sunt de essen-
tia matrimonij.*

AD secundum dicendum, qd
error infidelis de matrimonio
non est circa ea quæ sunt matri-
monium consequentia: sicut an sit
sacramentum, vel an sit licitum:
& ideo error talis matrimonium
non impedit: sicut nec error cir-
ca baptismum impedit acceptio-
nem characteris, dummodo inten-
dat facere vel recipere qd Ecce-
lesia dat, quævis credat nihil esse.
AD tertium dicendum, quod
non quilibet circumstantia igno-
rancia causat involuntariū, quod
in excusat peccatum; vt dictum
Decret. est: & propter hoc ratio non
causa sequitur.

29. q. 1. AD quartum dicendum, qd
Suppl. 3. partis S. Tho.

diversitas fortunæ non variat
aliquid eorum, quæ sunt de essen-
tia matrimonij, nec diversitas
qualitatis, sicut facit conditio ser-
vitutis: & ideo ratio non sequit.

AD quintum dicendum, qd
error nobilitatis, in quantum hu-
iusmodi, non evacuat matrimo-
nium eadem ratione, qua nec er-
ror qualitatis: sed si error nobili-
tatis vel dignitatis redundat in
errore personæ, tunc impedit ma-
trimonium: vnde si cōsensus mulie-
ris ferat in istā personā directē,
error nobilitatis ipsius non impe-
dit matrimonium: si autem dire-
ctē intendit consentire in filiū
regis, quicumque sit ille: tunc si
alius præsentetur ei quā filius
regis, est error personæ, & impe-
diatur matrimonium.

AD sextum dicendum, qd er-
ror etiam aliorū impedimento-
rum matrimonij, quantum ad ea,
quæ faciunt personas illegitimas
impedit matrimonium: sed ideo
de errore illorum non facit men-
tionem, quia illa impediunt ma-
trimonium: siue cum errore finis
siue sine errore, vt si aliqua con-
trahat cū subdiacono, siue sciat,
siue nesciat, non est matrimonium:
sed conditio servitutis non im-
pedit, si servitus sciatur: & ideo
non est simile.

AD septimum dicendum, qd
pecunia in contrahibus accipi-
tur quasi mensura aliarum rerū,
vt patet in 5. Ethic. & non quia
si propter se quæ sita: & ideo si
non detur illa pecunia, quæ cre-
ditur, sed alia æquivalens, nihil
obest contractui: sed si in re quæ
sit propter se esset error, impe-
diretur contractus, sicut si alicui
venderetur asinus pro equo. Et
similiter est in proposito.

AD octavum dicendum, quod
quantumcunque fuerit cum ea,
nisi de nouo consentire velit, non
est matrimonium.

R AD

* Gratia
nus ibi-
dem &
Magister
4. Sentē.
dist. 30.
para. A.

Gratia
ibid. q.
2. c. 3.

Lib. 5.
c. 5.

Q. 52. ar.
2 & q. 18
ar. 1. &
q. 59. ar.
1.

Similar
quæ ppo-
nit Gra-
tia 19. q.
1. postme-
dium.

In cor

73. p. q. non impedit: sicut nec error cir-
ca baptismum impedit acceptio-
nem characteris, dummodo inten-
dat facere vel recipere qd Ecce-
lesia dat, quævis credat nihil esse.
AD tertium dicendum, quod
non quilibet circumstantia igno-
rancia causat involuntariū, quod
in excusat peccatum; vt dictum
Decret. est: & propter hoc ratio non
causa sequitur.

AD nonum dicendum, quod si ante non consenserat in fratre eius, potest eum quem per errorem accepit, retinere: nec potest ad fratrem eius redire, præcipue si sit cognita carnaliter ab eo, quem accepit. Si autem consenserat in primum per verba præsentis, non potest secundum habere primo viuentem, sed potest vel secundum relinquere, vel ad primum redire: & ignorantia facti excusat peccatum, sicut & excusaretur post consummatum matrimonium si a consanguineo viri sui fraudulenter cognosceretur, quia fraus alterius non debet sibi præiudicare.

QVÆST. LII.

De impedimento conditionis, in quatuor articulos diuisa.

DEINDE considerandū est de impedimento conditionis.

¶ Circa quod queruntur quatuor.

¶ Primo, utrum conditio seruitutis matrimonium impediatur.

¶ Secundo, utrum seruus sine consensu domini possit matrimonium contrahere.

¶ Terrio, utrum aliquis postquam vxoratus est, possit se seruū facere sine consensu vxoris.

¶ Quarto, utrum filij debeant sequi conditionem patris vel matris.

ARTIC. I.

Utrum conditio seruitutis impediatur matrimonium.

208

Tho. 4.
dist. 36.
q. vnica,
art. 1. &
sequent.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod conditio seruitutis non impediatur matrimonium. Nihil enim impedit matrimonium, nisi quod habet aliquam contrarie-

ARTIC. I.

tatem ad ipsum; sed seruitus non habet aliquam contrarietatem ad matrimonium; alias inter seruos non possent esse coniugia: ergo seruitus non impedit matrimonium.

¶ 2 Præterea, Illud quod est contra naturam, non potest impedire illud, quod est secundum naturam: sed seruitus est contra naturam, quia sicut dicit Greg. * Contra naturam est hominē homini vel le dominari: quod etiam patet rali par. ex hoc quod homini dictum est, vt 2. cap. 6. præsit piscibus maris, &c. non autem vt præsit homini: ergo non potest impedire matrimonium, quod est naturale.

¶ 3 Præterea, Si impediatur, hoc est de iure naturali, aut de iure positiuo: non de iure naturali; quia secundum ius naturale omnes homines sunt æquales; vt Grego. * & Boetius dicunt: & in principio Digestorum * dicitur, quod seruitus non est de iure naturali; positiuum etiam ius descendit à naturali, vt Tullius dicit: ergo secundum nullū ius, seruitus impedire potest matrimonium.

¶ 4 Præterea, Illud quod impedit matrimonium, æqualiter impedit, siue sciatur, siue ignoretur, vt patet de consanguinitate: sed seruitus vnius cognita ab altero, non impedit matrimonium: ergo seruitus, quantum in se est, non habet quod impediatur matrimonium, & ita non deberet poni per se matrimonij impedimentū ab alijs distinctum.

¶ 5 Præterea, Sicut contingit esse errorem circa seruitutem, vt putetur liber qui seruus est, ita potest esse error de libertate, vt putetur seruus qui est liber: sed libertas non ponitur matrimonij impedimentum: ergo nec seruitus deberet poni.

¶ 6 Præterea, Magis facit grauem societatem matrimonij, & plus

In Pastro
rali par.
2. cap. 6.
¶ In Digesto
vbi teri lib.
1. tit. 1.
lege 4.

* Decret.
li. 4. tit.
8. cap. 2.

¶ In Decret.
li. 4. tit. 9.
c. 2. & 4.

Aug. 1.
32. co.
tra Fa.
stum.
in li.
de bo.
coniu.
li. cap.
tom. 6.
* In
erotali
li. 4.
15. c.
¶ E.
cap.
* Vt
tur
dece.
li. 4.
1. c. 4.

plus impedit proles bonum, mor-
bus lepræ, quam seruitus: sed le-
pra non ponitur impedimentum
matrimonij: ergo nec seruitus
debet poni.

¶ In De-
cret. li.
4. tit. 9.
c. 2. & 4.
Sed contra est, quod Decr. ¶
dicit de coniugio seruorū, quod
error conditionis impedit con-
trahendum matrimonium, & di-
rimit contractum.

¶ Præterea, Matrimonium est
de bonis per se ex petendis, in-
quantum habet honestatem: sed
seruitus est de per se fugiendis:
ergo matrimonium & seruitus sunt
contraria, & sic seruitus matri-
monium impedit.

CONCLUSIO.

*Cum per matrimonium alter
coniugum alteri obligetur ad
libere reddendum debitum,
seruitutis conditionem, qua
liberam reddendi debiti fa-
cultatem tollit, necesse est di-
rimitur matrimonium, dum-
modo sit ignorata.*

Aug. lib.

32. con-

tra Fau-

stium, &

quod in

matrimonij

contractu

in libro

obligatur

vnus coniugum

alteri

de bono

ad debitum

reddendum

& ideo, si

coniuga

ille, qui se

obligat, est

impotens

li. cap. 6.

ad soluendum,

ignorantia huius

rom. 6.

impotentia in eo cui sit obliga-

* In de-

tro, tollit contractum, * sicut au-

eretur. li.

4. tit. 9.

c. 2. sicut aliquis impotens ad sol-

15. c. 2.

uendum debitum, vt omnino non

† Eodē

posse soluere: ita per seruitu-

cap. 1.

tem, vt libere debitum reddere

* Vt dici non possit: & † ideo sicut impo-

ter in

gentia cocundi ignorata impedit

decret. matrimonium, non autem si scia-

li. 4. tit. 9. ita * conditio seruitutis igno-

9. c. 4.

rata matrimonium impedit: non

autem seruitus scita.

AD primum ergo dicendum,

¶ seruitus contrariatur matrimo-
nio, quantum ad actum, ad quem
quis per matrimonium alteri
obligatur, quem non potest libe-
re exequi: & quantum ad bonum
prolis, quæ peioris conditionis
efficitur ex seruitute parentis.
Sed quia quilibet potest in eo
quod sibi debetur, sponte detri-
mentum aliquod subire: ideo si
alter coniugum scit alterius ser-
uitutem, nihilominus tenet ma-
trimonium. Similiter etiam quia
in matrimonio est æqualis obli-
gatio ex vtrique parte ad debi-
tum reddendum, non potest ali-
quis requirere maiorem obliga-
tionem ex parte alterius, quam
ipse possit facere; & propter hoc
etiam seruus, si contrahit cum
ancilla, quam credit liberam;
non propter hoc impeditur ma-
trimonium. Et sic patet, quod
seruitus non impedit matrimo-
nium, nisi quando est ignorata
ab alio coniuge, etsi ille sit libe-
ræ conditionis: & ideo nihil
prohibet inter seruos esse con-
iugia, vel etiam inter liberum &
ancillam.

AD secundum dicendum, ¶
nihil prohibet aliquid esse con-
tra naturam, quantum ad pri-
mam intentionem ipsius; quod
non est contra naturam, quan-
tum ad secundam eius intencio-
nem: sicut omnis corruptio, & de-
fectus, & senium, est contra na-
turam, vt dicitur in secundo
de Calo: * quia natura intendit
esse & perfectionem, non ta-
men est contra secundam inten-
tionem naturæ: quia ex quo
natura non potest conseruare
esse in vno, conseruat in alte-
ro, quod generatur ex corrup-
tione alterius: & quando natu-
ra non potest perducere ad ma-
iorem perfectionem, inducit ad
minorē, sicut quando non potest
facere masculum, facit femi-
nam;

nam; quæ est mas occasionatus, ut dicitur in 16. de Animalibus. Similiter etiam dico quod seruitus est contra primam intentionem naturæ, sed non est contra secundam: quia naturalis ratio ad hoc inclinatur, & hoc appetit naturam, ut quilibet sit bonus. Sed ex quo aliquis peccat, natura etiam inclinatur, ut ex peccato penam reportet, & sic seruitus in penam peccati introducta est: nec est inconueniens aliquid naturale, per hoc quod est contra naturam, hoc modo impediri: sic enim matrimonium impeditur per

† Ut de impotentiam coeundi; † quæ est citur in contra naturam modo prædicto*. fra. q. AD tertium dicendum, quod ius naturale dicat, quod pena

* In hac sit pro culpa infligenda, & quod eadē solum nullus sine culpa puniri debeat, sed determinare penam secundum conditionē personæ & culpæ, est iuris positui: & ideo seruitus quæ est quædam pena determinata est de iure positui, & à naturali proficiscitur, sicut determinatum ab indeterminato: & eodē iure positui determinatē est factum, quod seruitus ignorata matrimonium impediat, ne aliquis, sine culpa puniatur: est enim quædam pena uxoris, quod habeat virum seruum, & e converso.

AD quartum dicendum, quod aliqua impedimenta sunt quæ faciunt matrimonium illicitum: & quia voluntas nostra non facit licitum aliquid esse vel illicitum, sed lex cui voluntas subdi debet: ideo ignorantia talis impedimenti quæ voluntati tollit, vel scientia, nihil facit ad hoc, quod matrimonium teneat vel non teneat: & tale impedimentum est affinitas, vel votum, & cetera huiusmodi. Quædam autem impedimenta sunt quæ faciunt matrimonium inefficax ad solutionem debiti: & quia in voluntate no-

stra consistit, debitum nobis relaxare, ideo talia impedimenta si sint cognita, matrimonium non tollunt, sed solum quando ignorantia voluntarium excludit, & tale impedimentum est seruitus & impotentia coeundi: & quæ etiam de se habent aliquam rationem impedimenti, ideo ponitur specialia impedimenta præter errorem: non autem personæ variatio ponitur speciale impedimentum, præter errorem: quia persona alia subintroducta non habet rationem impedimenti, nisi ex intentione contrahentis.

AD quintum dicendum, quod libertas non impedit matrimonium: unde libertas ignorata non impedit matrimonium.

AD sextum dicendum, quod lepra non impedit matrimonium quantum ad primum actum solum, quia leprosi debitum reddere possunt liberè, quamvis aliqua grauamina matrimonij inferant, quantum ad secundos effectus: & ideo non impedit matrimonium sicut seruitus,

Videli.
4. decret.
tit. 8. c.
1.

Utrum seruus matrimonium contrahere possit sine consensu domini.

AD SECUNDUM sic proceditur. Videtur, quod seruus matrimonium contrahere non possit sine consensu domini. Nullus enim potest alicui dare quod est alterius, sine consensu ipsius; sed seruus est res domini; ergo non potest contrahendo matrimonium, dare potestatem corporis sui uxori, sine consensu domini.

¶ 2. Præterea, Seruus tenetur domino suo obedire: sed dominus potest ei præcipere quod matrimonium non consentiat: ergo si-

ne

Cap. 1.
extra de
coniugio
seruorum.

Idem a
gumen-
tum cri-
haber
Gratia-
nus 29
q. 2. in
princ.
in decr.
Greg. 1.
4. tit. 9
c. 1.

he consensu eius non potest matrimonium contrahere.

¶ 3 Præterea, Post contrahit matrimonium seruus tenetur reddere debitū vxori, ex præcepto iuris diuini: sed eo tempore quo vxor debitum petit; potest dominus aliquod seruitium seruo imponere, qđ facere nō poterit, si carnali copulā vacare velit: ergo si sine consensu domini possit seruus contrahere matrimonium, priuaretur dominus seruitio sibi debito sine culpa; qđ esse hō debet.

¶ 4 Præterea, Dominus potest vendere seruum suum in extraneas regiones, quo vxor sua non poterit eum sequi, vel propter infirmitatē corporis, vel propter periculum fidei imminens, puta, si vendatur infidelibus, vel etiam domino vxoris non permittente, si sit ancilla: & sic matrimonium dissoluetur, quod est inconueniens: ergo non potest seruus sine consensu domini matrimonium contrahere.

¶ 5 Præterea, Favorabilior est obligatio, qua homo diuinis obsequijs se mancipat, quam illa qua homo se vxori subiicit: sed seruus sine consensu domini non potest religionem intrare, vel ad ordines promoueri: ergo multo minus potest sine eius consensu matrimonio iungi.

SED contra, Gal. 3. In Christo Iesu non est seruus neque liber: ergo ad matrimonium contrahendum in fide Christi Iesu, eadem est libertas liberis & seruis.

¶ Præterea, Seruitus est de iure positium, sed matrimonium, de iure naturali aut diuino: Cum ergo ius positium non præiudicet iuri naturali aut diuino, videtur, quod seruus absque domini consensu matrimonium contrahere possit.

CONCLUSIO

Cum matrimonium ad ius naturæ referatur, seruus autē ad ius positium, potest seruus sine domini sui consensu libere n̄ matrimonium contrahere

RESPONDEO dicendū,

quod ius positium (ut dictum est) progreditur à iure naturali: & ideo seruitus quæ est de iure positium, non potest præiudicare his, quæ sunt de iure naturali: sicut autem appetitus naturæ est ad operationē indiuidui, ita est ad conseruationem speciei per generationem: unde sicut seruus non subditur domino, quin libere possit comedere & dormire, & alia huiusmodi facere, quæ ad necessitatem corporis pertinent, sine quibus natura conseruari nō potest, ita non subditur ei quantum ad hoc, quod non possit libere matrimonium contrahere, etiam domino nesciente, aut contradicente:

AD primum ergo dicendum, quod seruus est res domini, quantum ad ea quæ naturalibus superadduntur; sed quantum ad naturalia, omnes sunt pares: unde in his quæ ad actus, naturales pertinent, seruus potest alteri, innuito domino, sui corporis potestatem per matrimonium præbere.

AD secundum dicendum, quod seruus domino suo tenetur obedire in his, quæ dominus licitè potest præcipere sicut autē licitè non potest dominus præcipere seruo, quod nō comedat vel dormiat: ita etiam nec quod à matrimonio contrahendo abstineat. Interest enim ad legislatorem, qualiter quilibet re sua utatur: & ideo si dominus præcipiat seruo, quod non contrahat matrimonium, seruus non tenetur domino obedire.

Art. præced. ad tertium, & i eius argumentum.

AD tertium dicendum, quòd si seruus volente domino matrimonium contraxerit: tunc debet prætermittere seruitutem domini imperantis, & reddere debitum vxori; quia per hoc quod dominus concessit, vt matrimonium seruus contraheret, intelligitur ei concessisse omnia quæ matrimonium requirit. Si autem matrimonium ignorante vel contradicente domino est contractum, non tenetur reddere debitum: sed potius domino obedire, si vtrumque simul esse non possit: sed tamen in his multa particularia considerari debent: sicut etiam in omnibus humanis actibus: scilicet periculum castitatis imminens vxori, & impedimentum, quod ex redditione debiti seruitio imperato generatur, & alijs huiusmodi: quibus omnibus rite pensatis, iudicari poterit, cui magis seruus obedire teneatur domino, vel vxori.

AD quartum dicendum, quòd in tali casu dicitur, quòd dominus cogendus est, ne seruum vendat taliter quòd faciat onera matrimonij grauiora: præcipue cum non desit facultas vbicunque seruum suum vendendi iusto pretio.

AD quintum dicendum, quòd per religionem vel ordinis susceptionem aliquis obligatur diuinis obsequijs, quantum ad totum tempus: sed vir tenetur debitum reddere vxori, non semper, sed congruis temporibus: & ideo non est simile. Et præterea ille qui intrat religionem, vel suscipit ordinem, obligat se ad aliqua opera, quæ sùnt naturalibus superaddita: in quibus dominus potestatem eius habet, & non in naturalibus: ad quæ obligat se per matrimonium: vnde posset contrarium vovete sine consensu domini.

Vtrum seruitus matrimonio possit superuenire.

210

AD TERTIVM sic præceditur. Videtur, quòd seruitus matrimonio non possit superuenire vt vir se alteri in seruum vendat. Quia quod in fraudem & præiudicium alterius factum est, ratum esse non debet: sed vir qui se in seruum vendit facit hoc quādoque in fraudem matrimonij; & ad minus, in detrimentum vxoris: ergo non debet valere talis venditio ad seruitutem inducendam.

¶ 2 Præterea, Duo fauorabilia præiudicant vni non fauorabili: sed matrimonium & libertas sunt fauorabilia, & repugnant seruituti, quæ non est fauorabilis in iure: ergo seruitus talis in matrimonio debet penitus annullari.

¶ 3 Præterea, In matrimonio vir & vxor ad paria iudicantur: sed vxor non potest se in ancillam dare, nolente marito: ergo nec vir nolente vxore.

¶ 4 Præterea, Illud quod impedit rei generationem in naturalibus, destruit etiam rem generatam: sed seruitus viri nesciente vxore, impedit matrimonij actum antequam fiat: ergo si posset matrimonio superuenire, destrueret matrimonium, quod est inconueniens.

§ ED contra, Quilibet potest dare alteri quod suum est: sed vir est sui iuris, cum sit liber: ergo potest dare ius suum alteri.

¶ Præterea, Seruus potest non lente domino vxorem ducere, vnde dictum est: ergo eadem ratione vir potest domino se subijcere, ced. nolente vxore.

Art. præced.

CONCLUSIO

Vir cum subiiciatur uxori in his tantum, quæ ad actum naturæ spectant, potest alteri se in seruum dare, absque sua uxoris consensu.

RESPONDEO dicendū, qd vir subditur uxori solum in his quæ ad actum naturæ pertinent; in quibus sunt æquales, ad quæ seruitutis subiectio se non extendit: & ideo vir nolente uxore, potest se alteri in seruum dare; non tamen ex hoc matrimonium dissoluetur, quia nullum impedimentum matrimonio superueniens, potest dissolvere ipsum: vt dictum * est.

Quæst.
50. arti.
vñico,
ad 7.

AD primum ergo dicendum, quod si quis bene potest nocere ei qui fraudem fecit, sed non potest alteri præiudicium generare: & ideo si vir in fraudem uxoris se alteri det in seruum, ipse damnū reportat, inestimabile bonum libertatis amittens: sed uxori nullum potest ex hoc præiudicium generari, quin teneatur reddere debitū perenti, & ad omnia quæ matrimonium requirit: non enim potest ab his retrahi dominij sui præcepto.

AD secundum dicendum, qd quantum ad hoc qd seruitus matrimonio repugnat, matrimonium seruituti præiudicat, quia tunc seruus tenetur uxori debitū reddere, etiam nolente domino.

AD tertium dicendum, quod quamuis in actu matrimoniali, & in his quæ ad naturam spectant ad paria vir & uxor iudicentur, ad quæ conditio seruitutis se non extendit: tamen quantum ad dispensationem domus, & ad alia huiusmodi superaddita, vir est caput uxoris, & debet corrigere eam; non autem e converso: & ideo

ARTIC. IIII. 267
vixor non potest se dare in ancillam nolente viro.

AD quartum dicendū, quod ratio illa procedit de rebus corruptibilibus, in quibus etiā multa impediunt generationem, quæ non sufficiunt ad destruendum rem generatam: sed in rebus perpetuis potest impedimentū præstari, ne res talis esse incipiat, nō autem vt esse desistat, sicut patet de anima rationali: & similiter etiam est de matrimonio, quod est perpetuum vinculum præsentis vitæ manente.

ARTIC. III.

Utrum filij debeant sequi conditionem patris.

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod filij debeant sequi conditionem patris. Quia denominatio sit à digniori, sed pater in generatione est dignior, quàm mater: ergo, &c.

¶ 2 Præterea, Esse rei magis dependet a forma, quàm à materia: sed in generatione pater dat formam, mater materiam: vt dicitur 16. de animalibus: * ergo magis debet sequi proles patrem, quàm matrem.

¶ 3 Præterea, Illud præcipue debet aliquid sequi, cui magis assimilatur: sed filius plus assimilatur patri quàm matri, sicut & filia plus matri: ergo ad minus, filius plus debet sequi patrem, & filia matrem.

¶ 4 Præterea, In sacra scriptura non computatur genealogia per mulieres, sed per viros: ergo proles magis sequitur patrem, quàm matrem.

SED contra, Si quis seminat in terra aliena, fructus sunt eius cuius est terra: sed venter mulieris respectu seminis viri, est sicut terra: respectu seminis ergo, &c.

211

e. licet.
de con-
iug. ser-
uor. §. 1.
insti. de
ingenu-
is. & ibi
commu-
niter do-
ctores.

* Lib. 2.
de Ani-
mal. c. 4.
com. 4.

R 4 ¶ Præ-

¶ Præterea, In alijs animalibus, quæ ex diuersis speciebus nascuntur, hoc videmus quod parius magis sequitur matrem, quam patrem: vnde muli qui nascuntur ex equa & asino magis assimilantur equabus, quam illi qui nascuntur ex asina & equo: ergo similiter debet esse in hominibus.

CONCLUSIO.

Cum ex parte substantia corporalis, quæ à matre trahitur seruitutis conditio attendatur, rationabiliter proles matrem potius sequitur in libertatis et seruitutis conditione, quam patrem: quamquam in quibusdam terris, quæ iure civili non reguntur, parius deteriorē sequatur conditionē.

RESPONDEO dicendum,

quod secundum leges civiles partus sequitur ventrem, & hoc rationabiliter, quia proles habet à patre complementum formale, sed à matre substantiam corporis. Seruitus autem, corporalis conditio est, cum seruus sit quasi instrumentum dñi in operando: & ideo proles in libertate & seruitute sequitur matrem: sed in his quæ pertinent ad dignitatem, secundum quod est ex forma rei sequitur patrem: sicut in honoribus & municipijs, & hæreditate, & alijs huiusmodi: & huic etiam concordant Canones, & lex Moysi, vt patet Exod. 21. In quibusdam tamen terris quæ iure civili non reguntur, partus sequitur deteriorem conditionem, vt si pater sit seruus, quamuis mater sit libera, erunt filij serui, non tamē si post peractum matrimonium pater se in seruum dedit noluisse uxore, & similiter si sit econuerso. Si autem vterque sit seruilis conditionis, & pertineant ad diuersos dominos, tunc diuidunt

filios, si plures sint, vel si vnus tantum, vnus alteri recompenfabit de pretio, & accipiet prolem natam in sui seruitutem: tamen nõ est credibile quod talis consuetudo possit esse ita rationalis, sicut illud quod multorum sapientum diuturno consilio determinatum est. Hoc etiam in naturalibus inuenitur, quod receptum est in recipiente per modum recipientis, & non per modum dantis: & ideo rationabile est quod semen receptum in muliere ad conditionē ipsius trahatur.

AD primum ergo dicendum, quod quamuis pater sit dignus principium matre, tamē mater dat substantiam corporalem: ex parte cuius attenditur conditio seruitutis.

AD secundum dicendum, quod in his quæ ad rationem speciei pertinent, magis assimilatur filius patri, quam matri, sed in materialibus conditionibus magis debet assimilari matri, quam patri: quia res habet à forma, esse specificum, sed conditiones materiales, à materia.

AD tertium dicendum, quod filius assimilatur patri ratione formæ, quam habet in sui complemento, sicut & pater: & ideo ratio non est ad propositum.

AD quartum dicendum, quod quia honor filij magis est ex patre, quam ex matre, ideo in genealogijs in Scripturis, & secundum communem consuetudinem, magis nominantur filij à patre, quam à matre: tamen in his quæ ad seruitutem spectant, magis matrem sequuntur.

QVAEST. LIII.

De impedimento voti & ordinis, in quatuor articulos diuisa.

DE.

DEINDE considerandū est de impedimento voti & ordinis.

¶ Circa quod queruntur quatuor.

¶ Primo, vtrum votum simplex matrimonium dirimat.

¶ Secundo, vtrum votum solenne.

¶ Terrio, vtrum ordo matrimonium impediāt.

¶ Quarto, vtrum aliquis post matrimonium, sacrum ordinem suscipere possit.

ARTICVLVS PRIMVS.

Vtrum per obligationē voti simplicis matrimonium contrahendum dirimi debeat.

212
Tho. 4.
dist. 38.
q. 1. ar.
3. q. 2.
Et 3. c.
rursus.
extra q.
cleri. vel
nouentes

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, qd per obligationem voti simplicis matrimonium contrahendum dirimi debeat. Fortius enim vinculum, debiliori praiudicat: sed vinculum voti est fortius, quam vinculum matrimonij, quia hoc fit homini, illud autem Deo: ergo vinculum voti praiudicat vinculo matrimonij.

¶ 2 Præterea, Præceptū Dei non est minus, quam præceptum Ecclesiæ: sed præceptum Ecclesiæ: adeo obligat, qd si contra ipsum, matrimonij contrahatur, dirimitur; sicut patet de illis qui contrahunt in aliquo gradu consanguinitatis ab Ecclesia prohibito^s. ergo cum seruare votum sit præceptum diuinum, videtur, qd qui contra votum, matrimonium contrahit, ex hoc matrimonium sit dirimendum.

¶ 3 Præterea, In matrimonio potest homo vti carnali copula si ne peccato: sed ille qui facit votum simplex castitatis, nunquam potest carnaliter vxori, committere sine peccato: ergo votum sim-

plex matrimonium dirimit. Probatio mediæ constat, quod ille qui post votum simplex, continet matrimonium contrahit, peccat mortaliter, quia secundū Hieionaym^s, virginitatem, votentibus non solum nubere, sed vel le nubere damnabile est: sed contra votum continentie non est contrahendus matrimonij, nisi ratio ne carnalis copula: ergo quando primo carnaliter commiscetur vxori, mortaliter peccat, & eadē ratione omnibus alijs vicibus, quia peccatum primo commissum non potest excusare à peccato sequenti.

¶ 4 Præterea, Vir & mulier in matrimonio debent esse pares, præcipue quantum ad carnalem copulam: sed ille qui votum simplex continentie facit, nunquā potest petere debitum sine peccato, quia hoc est manifeste contra votum continentie; ad quam ex voto tenetur: ergo nec reddere potest sine peccato.

S ED contra, est quod Clemēs Papa^s dicit, quod votum simplex impedit matrimonium contrahendum, sed non dirimit contrahendum.

C O N C L V S I O .

Simplex votum, etsi dirimat matrimonium contrahendum, contrahendum tamen nullatenus tollit.

R E S P O N D E O dicendum, quod per hoc res aliqua desinit esse in potestate alicuius, per qd transiit in dominium alterius. Promissio autem alicuius rei non transfert eā in dominij eius, cui promittitur: & ideo non ex hoc ipso quod aliquis rem promittit aliquam, desinit res illa esse in potestate sua: cum ergo in voto simplici non sit nisi simplex promissio proptij corporis, ad continentiam

Refer
in Decr.
dist. 27.
cap. Vo
uētibus,
& id ha
bēt Aug.
de bono
viduita
tis, ca. 9.
to. 4.

In Decr.
lib. 4. in
tit. quod
clerici
vouētes,
ca. Con
sulant.

* de quo
sequenti
quæst.

Gratia-
nus caus
sa. 27

Vide Am
bro. in c.
16. Luc.
& Augu-
in l. 2. de
adulteri-
nis co-
nugiis

ca. 5. Et
de bono
coniug.
ca. 7. &
15. & li.
50. ho-
hil. hom
50. & in
fra. q. 67

*In cor.
ar.

In corp.
art. & ad
1.

tiam Deo seruandam facta; post
votum simplex adhuc remanet
homo dominus sui corporis: &
ideo potest ipsum alteri dare, sci-
licet vxori; in qua datione sacra-
mentum matrimonij consistit, *
quod indissolubile est. Et propter
hoc votum simplex, quamuis im-
pediat matrimonium contrahen-
dum, quia peccat contrahens ma-
trimonium post votum simplex
continentiæ: tamen quia verus
contractus est, non potest matri-
monium per hoc dirimi.

Ad primum ergo dicendum,
quod votum est fortius vinculum,
quam matrimonium, quantum,
ad id cui, & ad quod obligat: quia
per matrimonium obligatur ho-
mo vxori ad redditionem debi-
ti, sed per votum, Deo, ad contin-
entiam. Tamen quantum ad mo-
dum ligandi, matrimonium est for-
tius vinculum, quam votum sim-
plex, quia per matrimonium tra-
ditur actualiter vir in potestate
vxoris, non autem per votum sim-
plex, vt dictum * est: Potior au-
tem est semper conditio possiden-
tis: sed quantum ad hoc simili mo-
do obligat votum simplex sicut
sponsalia, vnde propter votum
simplex sunt sponsalia, dirimenda.

Ad secundum dicendum, quod
præceptum prohibens matrimo-
nium inter consanguineos, non ha-
bet, in quantum est præceptum Dei
vel ecclesiæ, quod dirimat ma-
trimonium contrahendum; sed in
quantum facit, quod consanguine-
orum corpus non possit transire in
potestatem consanguinei: hoc au-
tem non facit præceptum prohi-
bens matrimonium post votum
simplex, vt ex dictis * patet: &
ideo ratio non sequitur, ponitur
enim p causa quod non est causa.

Ad tertium dicendum, quod
ille qui contrahit matrimonium
per verba de presenti post vo-
tum simplex, non potest cogno-

scere vxorem suam sine peccato
mortali, quia adhuc restat sibi fa-
cultas implendi votum continen-
tiæ ante matrimonium consum-
matum; sed postquam matrimo-
nium consummatum est, est sibi iñ
factum illicitum non reddere de-
bitum vxori exigenti; ex culpa
sua: & ideo ad hoc obligatio voti
non se extendit, vt ex prædictis *
patet; tamen debet per lamentum
penitentis recompenfare pro cō-
tinentia non seruata.

Ad quartum dicendum, quod
quantum ad ea, in quibus non est
factus impotens votum continen-
tiæ seruare, adhuc post contra-
ctum matrimonium obligatur ad
seruandum, propter quod mortua
vxore tenetur totaliter continere:
& quia ex matrimonij vinculo
non obligatur ad debitum peten-
dum; ideo non potest petere
debitum sine peccato, quamuis
possit sine peccato reddere debi-
tum exigenti postquam obligatus
est ad hoc per carnalem copulam
præcedentem: hoc autem intelli-
gendum est, siue mulier expresse
petat, siue interpretatiue, vt quā-
do mulier uerecunda est, & vir
sentit eius voluntatem de reddi-
tione debiti, tunc enim sine pec-
cato reddere potest, & præcipue
si ei timet de periculo castitatis.
Nec obstat, quod non sunt pares
in matrimonij actu, quia quilibet
potest hoc quod suum est, ab-
renunciare. Quidam tamē dicunt,
quod potest & petere & redde-
re, ne nimis onerosum reddatur
matrimonium vxori semp exigenti,
expresse scilicet; cum enim timet
de periculo castitatis, exigente
vxore interpretatiue, reddere potest.

ARTIC. II.

Virū votum solenne dirimat ma-
trimonium iam contractum.

AD SECVNDVM sic p-
ceditur. Videtur, quod
nec votum solenne diri-

In corp.
art.

matrimonium iam contrahit: quia sicut Decret. 1.º dicit, apud Deum non minus obligat votum simplex, quam solenne. sed matrimonium acceptatione diuina stat & dirimitur: ergo cum votum simplex non dirimat matrimonium, nec votum solenne dirimere poterit.

¶ 2. Præterea, Votum solenne non addit ita validum robur supra votum simplex, sicut iuramentum: sed votum simplex etiam iuramento superueniente, non dirimit matrimonium contrahendum: ergo nec votum solenne.

¶ 3. Præterea, Votum solenne nihil habet quod non possit votum simplex habere; quia votum simplex posset habere scandalum, cum posset esse in publico, sicut & solenne; similiter & Ecclesia posset & deberet statuere quod votum simplex dirimat matrimonium contrahendum, ut multa peccata vitarentur: ergo qua ratione votum simplex non dirimit matrimonium, nec votum solenne dirimere debet.

SED contra, est quod ille qui facit votum solenne, contrahit matrimonium spirituale cum Deo, quod est multo dignius quam materiale matrimonium: sed materiale matrimonium prius contrahendum, dirimit matrimonium post contrahendum: ergo & votum solenne.

¶ Præterea, Hoc idem etiam probari potest per multas auctoritates, quæ ponuntur in littera*.

lib. 4. Sent. dist. 38. para. 1.º

CONCLUSIO.

Cum per votum solenne homo sui corporis potestatem amiserit, Deo se ad perpetuam continentiam tradens, votum solenne, ex sua natura, non modo contrahendum, sed etiam contrahendum dirimit.

RESPONDEO dicendum, quod omnes dicunt, quod sicut votum

solenne impedit contrahendum, ita dirimit iam contrahendum. Quidam autem assignant pro causa, scandalum: sed hoc nihil est, quia etiam simplex votum quandoque habet scandalum; cum sit quandoque quodammodo publicum. Et præterea insolubilitas matrimonii est de veritate vite, quæ non est propter scandalum dimittenda. Et ideo alii dicunt, quod hoc est propter statum Ecclesiæ. Sed hoc etiam non sufficit, quia secundum hoc Ecclesia posset etiam contrarium statuere; quod non videtur verum. Et ideo dicendum est cum aliis, quod votum solenne ex sui natura habet, quod dirimat matrimonium contrahendum, in quantum scilicet per ipsum homo sui corporis amittit potestatem, Deo illud ad perpetuam continentiam tradens: & ideo non potest ipsum tradere in potestatem vxoris matrimonium contrahendo. Et quia matrimonium quod sequitur tale votum, nullum est; ideo tale votum dirimere dicitur matrimonium contrahendum.

AD primum ergo dicendum, quod votum simplex, quo ad Deum dicitur non minus obligare, quam solenne; in his quæ ad Deum spectant, sicut est separatio à Deo per peccatum mortale; quia mortaliter peccat frangens votum simplex, sicut solenne, quamuis grauius sit peccatum frangere votum solenne: ut sic comparatio in genere accipiatur, non in determinata quantitate reatus. Sed quantum ad matrimonium, per quod homo homini obligatur, non oportet quod sit æqualis obligationis, etiam in genere: quia ad quædam obligat votum solenne, & non simplex.

AD secundum dicendum, quod iuramentum plus obligat ex parte eius ex quo fit obligatio, quam

VOTUM:

votum: sed votum solenne plus obligat quantum ad modum obligandi, ip quantum actualiter tradit hoc, quod promittitur; quod non fit per iuramentum. Et ideo non sequitur ratio.

AD tertium dicendum, quod votum solenne habet actualem exhibitionem proprii corporis, quam non habet votum simplex, vt ex dictis * patet: & ideo ratio ex insufficienti procedit.

Ar. 1. huius quæ.

ARTICVLVS III.

Vtrum ordo impediat matrimonium.

214
Tho. 4.
dist. 37.
q. 1. ar. 1.
& seq.
c. 1. ex-
tradeclo-
ricis co-
iug.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod ordo non impediat matrimonium. Quia nihil impeditur nisi a suo contrario: sed ordo non est contrarius matrimonio, cum vtrumque sit sacramentum: ergo non impedit ipsum.

¶ 2 Præterea, Idem ordo est apud nos & apud Ecclesiam Orientalem. sed apud Ecclesiam Orientalem non impedit matrimonium: ergo, &c.

¶ 3 Præterea, Matrimonium significat coniunctionem Christi & Ecclesie: sed hoc præcipue congruit significari in his, qui sunt ministri Christi, scilicet in ordinatis: ergo ordo matrimonium non impedit.

¶ 4 Præterea, Omnes ordines ad spiritualia ordinantur: sed ordo non potest impedire matrimonium nisi ratione spiritualitatis: ergo si ordo impediat matrimonium, quilibet ordo impedit; quod falsum est.

¶ 5 Præterea, Omnes ordinati possunt Ecclesiastica beneficia habere, & privilegio clericali gaudere æqualiter. Si ergo propter hoc ordo matrimonium impedit, quia vxorari non possunt habere beneficium Ecclesiasticum, nec gaudere privilegio clericali, vt Iurista dicunt; tunc qui

ARTIC. III.

libet ordo impedire deberet, quod falsum est, vt patet per Decretum Alexandri de clerici coniugatis: & sic nullus ordo (vt videtur) matrimonium impedit.

SED contra est, quod Decretum dicit, quod qui in subdiaconatu & alijs superioribus ordinibus vxores accepisse noscuntur, eos vxores dimittere compellatis; quod non esset si esset verum matrimonium.

¶ Præterea, Nullus vouens continentiam potest matrimonium contrahere: sed quidam ordines sunt, qui habent votum continentie annexum, vt ex littera patet: ergo talis ordo matrimonium impedit.

CONCLUSIO.

Sacerdotiū apud Græcos & alios Orientales impedit matrimonium contrahendum non autem iam contracti matrimonii usum: apud Occidentales vero & contrahendum impedit, & dirimit contractum.

RESPONDEO dicendū, quod ordo sacer, de sui ratione habet ex quadam congruentia, quod matrimonium impedire debeat; quia in sacris ordinibus constituti, sacra vasa & sacramenta tractant; & ideo decens est, vt munditiam corporalem per continentiam seruent. Sed quod impediat matrimonium, ex constitutione Ecclesie habet, tamen aliter apud Latinos quam apud Græcos: quia apud Græcos, impedit matrimonium contrahendum, solum ex vi ordinis, sed apud Latinos, impedit ex vi ordinis, & vltius ex voto continentie, quod est ordinibus sacris annexum: quod etiam si quis verbatenus non emittat, ex hoc ipso tamen quod ordinem suscipit secundum ritum Occidentalis Ecclesie, intelligitur emississe.

* c. quod
diat. &
c. ex par
te. de cle
ri. coniu
gat.
† in di
cto cap.
de ele
coniu-
gat.

lib. 4.
Sed dist.
35. para.
A.

Q V Æ S T. LIII.

se. Et ideo apud Græcos, & alios Orientales, sacer ordo impedit matrimonium contrahendum *, non tamen matrimonij prius contracti vsum possunt enim matrimonio prius contracto vti, quam cuius non possint matrimonium de novo contrahere: sed apud Occidentalem Ecclesiam impedit matrimonium & matrimonij vsum nisi forte ignorante, aut contradicente vxore vir ordinem sacrum susceperit, quia ex hoc non potest ei aliquod præiudicium generari. Quomodo autem ordines sacri distinguuntur à non sacris, nunc & in primitiua Ecclesia dictum est*.

* quæst. 37. ar. 3. AD primum ergo dicendum, quòd quamuis ordo sacer non habeat contrarietatem ad matrimonium, in quantum est sacramentum, habet tamen repugnantiam quandam ad ipsum, ratione actus sui, qui spirituales actus impedit.

AD secundum dicendum, quòd obiectio procedit ex falsis. Ordo enim ubique impedit matrimonium contrahendum, quamuis non habeat ubique votum annexum.

AD tertium dicendum, quòd illi qui sunt in sacris ordinibus constituti significant Christum nobilioribus actibus, prout ex dictis in tractatu de ordine patet, quam illi qui sunt matrimonio coniuncti: & ideo ratio non sequitur.

AD quartum dicendum, quòd illi qui sunt in minoribus ordinibus constituti, ex vi ordinis non prohibentur matrimonium contrahere: quia quauis ordines illi deputentur ad aliqua spiritualia, non tamen immediate habent accessum ad tractandum sacra, sicut illi qui sunt in sacris ordinibus. Sed secundum statum Occidentalis Ecclesie matrimonij vsum executionem ordinis non sacri impedit, propter seruandam maiorem

A R T I C. IIII. 269

honestatem in officiis ecclesie: & quia aliquis ex beneficio ecclesie stico tenetur ad executionem ordinis, & ex hoc ipso, privilegio clericali gaudet, ideo hoc apud Latinos clericis vxoratis aufertur:

Et per hoc patet solutio ad vltimum.

A R T I C. IIII.

Vtrum ordo sacer matrimonio possit superuenire.

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod matrimonio ordo sacer superuenire non possit. Quia fortius præiudicat minus forti: sed fortius est vinculum spirituale, quam corporale: ergo si matrimonio iunctus ordinem suscipiat, præiudicium generabitur vxori, vt non possit debitum exigere, cum ordo sit vinculum spirituale, & matrimonium, corporale: & sic videtur, quòd non possit aliquis ordinem sacrum suscipere post matrimonium consummatum.

¶ 2 Præterea, Post matrimonium consummatum vnus coniugum sine alterius consensu non potest continentiam vouere: sed ordo sacer habet votum continentie annexum: ergo si vir ordinem sacrum inuita vxore acceperit, cogetur vxor inuita continentiam seruare, quia non posset alteri nubere viuenti viro.

¶ 3 Præterea. Etiam ad tempus, non potest vir vacare orationi sine consensu vxoris, vt habetur primò ad Cor. 7. sed apud Orientales illi qui sunt in sacris constituti, tenentur ad continentiam tempore, quo exequuntur officium, ergo nec ipsi possunt orationi vacare sine consensu vxoris, & ber Hieronimus epi. 30.

¶ 4 Præterea. Vir & vxor ad & est in paria iudicantur: sed sacerdos Epitaphio Græcus desuncta vxore sua, non potest biolo.

215

Deerer. dist. 27. cap. 6.

potest alteram ducere: ergo nec vxor defuncto viro. Sed non potest sibi auferri facultas nubendi post mortem viri, per iuramentum ergo vir non potest suscipere ordines post matrimonium.

¶ 5 Præterea, Matrimonium, quātum opponitur ordini, tantum econuerso: sed ordo præcedens impedit matrimonium sequens: ergo, &c.

¶ SED contra, Religiosi tenentur ad continentiam, sicut illi qui sunt in sacris ordinibus: sed post matrimonium potest aliquis religionem intrare, defuncta vel cōsentiente vxore: ergo & ordinem suscipere.

¶ Præterea, Aliquis potest fieri seruus hominum post matrimonium: ergo & seruus Dei, per suspensionem ordinis.

CONCLVSIO.

Vir absque vxoris consensu ad sacros ordines accedens, illos suscipit, quamquam ordinis executione careat, quam tamen suscipit vxoris consensu vel morte accedente.

RESPONDEO dicendū, quod matrimonium non impedit ordinis sacri susceptionem: quia si matrimonio iunctus ad sacros ordines accedat, etiam reclamante vxore, nihilominus characterem ordinis suscipit, sed executione ordinis caret. Si autem volente vxore, vel ipsa defuncta, recipit ordinem & executionem.

AD primum ergo dicendum, quod vinculum ordinis soluit vinculum matrimonii ratione redditionis debiti, ex qua parte habet repugnantiam ad matrimonium, ex parte eius qui suscipit ordinem, quia non potest petere debitum, nec vxor ei tenetur reddere: non tamen soluit ex parte alterius, quia ipse tenetur vxori

debitum reddere, si non posset eā inducere ad continentiam.

AD secundum dicendū, quod si vxor sciatur, & de eius consensu vir ordinem sacrum susceperit, tenetur perpetuam continentiam vouere: non tamen tenetur religionem intrare, si sibi non timeatur de periculo castitatis propter hoc quod vir eius solenne votum emisit. Secus autem esset si emissus esset votum simplex. Si autem sine eius consensu susceperit, non tenetur, quia ex hoc nullum sibi præiudicium generatur.

AD tertium dicendum, quod sicut probabilius videtur (quamuis quidam contrarium dixerint) etiam Græci non debent accedere ad sacros ordines sine consensu vxorum: quia ad minus tempore ministerii sui fraudarentur debiti redditione, quo fraudari non possunt secundum ordinem iuris, si eis contradicentibus aut ignorantibus viri ordines susceperint.

AD quartum dicendū, quod sicut dicitur eo ipso quod mulier consentit apud Græcos quod vir suum ordinem suscipiat, obligatur se ad hoc, quod ipsa in perpetuum alteri non nubat, quia significatio matrimonii non seruaretur, quæ in matrimonio, sacerdotis præcipue, exigitur: si autem sine consensu eius ordinatur, non videtur ad hoc teneri.

AD quintum dicendū, quod matrimonium habet pro causa nostrum consensum, non autem ordo, sed habet causam sacramentalem determinatam à Deo: & ideo matrimonium potest impediri ex ordine præcedente, quod non sit verum matrimonium: non autem ordo ex matrimonio quod non sit verus ordo, quia sacramentorum virtus est immutabilis, sed actus humani possunt impediri.

QV AE S T. LIIII.
De impedimento consanguinitatis, in quatuor articulos diuisa.

DE I N D E considerandum est de impedimento consanguinitatis.

¶ Circa quod quæzuntur quatuor.

¶ Primo, vtrum consanguinitas conuenienter à quibusdam definitur.

¶ Secundo, vtrum conuenienter distinguatur per gradus & lineas.

¶ Tertio, vtrum de iure naturali matrimonium impediatur secundum aliquos gradus.

¶ Quarto, vtrum gradus impediens matrimonium possint per statutum Ecclesiæ determinari.

A R T I C. I.

Vtrum definitio consanguinitatis sit competens.

216

Tho. 4.
dist. 40.
q. vnica
ar. 1. &
seq.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod definitio consanguinitatis, quam quidam ponunt, sit in competens, scilicet: Consanguinitas est vinculum ab eodem stipite descendantium carnali propagatione contractum. Omnes enim homines ab eodem stipite, carnali propagatione descendunt, scilicet, ab Adam: si ergo recta esset prædicta definitio consanguinitatis, omnes homines essent ad inuicem consanguinei, quod falsum est.

¶ 2 Præterea, Vinculum non potest esse nisi aliquorum ad inuicem contrahentium, quia vinculum vnit: sed eorum qui descendunt ab vno stipite, non est maior conuenientia ad inuicem, quam aliorum hominum, cum conueniant specie, & differant numero, sicut & alij homines, ergo consanguinitas non est aliquod vinculum.

A R T I C. I. 271

¶ 3 Præterea, Carnalis propagatio secundum Philof. fit de superfluo alimentis: sed tale superfluum magis habet conuenientiam cum rebus comestis, cum quibus in substantia conuenit, quam cum eo qui comedit: cum ergo non nascatur aliquod vinculum consanguinitatis ejus qui ex semine nascitur ad res comestas; nec ad generantem ex carnali propagatione nascetur aliquod propinquitatis vinculum.

¶ 4 Præterea, Gen. 29. Laban dixit ad Iacob, Os meum es & caro mea; ratione cognationis quæ erat inter eos: ergo talis propinquitas magis debet dici carnalitas, quam consanguinitas.

¶ 5 Præterea, Carnalis propagatio est communis hominibus & animalibus: sed in animalibus non contrahitur ex carnali propagatione consanguinitatis vinculum: ergo nec in hominibus.

C O N C L V S I O.

Cum hac definitio: Consanguinitas, vinculum est ab eodem stipite descendantium carnali propagatione contractum: genus, subiectum & ipsum consanguinitatis principium continuat & explicet, conueniens iudicanda est.

R E S P O N D E O dicendū, quod secundū Philo* in 8. Ethic. ¶ 11. 8. ca. 11. & 12. Omnis amicitia in aliqua communicatione consistit. & quia amicitia, ligatio siue vnio quædam est, ideo communicatio, quæ est amicitia causa, vinculum dicitur: & ideo secundum quamlibet communicationem denominantur alij qui quasi colligati ad inuicem: sicut dicunt concines, qui habent politicam communicationem ad inuicem, & commilitones, qui conueniunt in militari negotio. Et eodem

dem modo illi, qui conueniunt in naturali communicatione, dicuntur consanguinei: & ideo in prædicta definitione ponitur quasi consanguinitatis genus, vinculum, quasi subiectum, personæ de secedentes ab vno stipite, quarum est huiusmodi vinculum, quasi principium, carnalis propagatio.

Ad primum ergo dicendum, quod virtus actiua non recipitur secundum eandem perfectionem in instrumento, secundum quam est in principali agente: & quia omne motum mouens est instrumentum, inde est quod virtus prima motoris in aliquo genere per multa media deducitur, tandem deficit, & peruenit ad aliquid quod est motum & non mouens. Virtus autem generantis mouet non solum quantum ad id quod est speciei, sed etiam quantum ad id quod est individui, ratione cuius filius assimilatur patri etiam in accidentibus, & non solum in natura speciei: nec tamen ista individualis virtus patris ita perfecte in filio est, sicut erat in patre, & adhuc in nepote minus: & sic deinceps debilitatur: & inde est quod virtus illa quandoque deficit, ut ultra procedere non possit: & quia consanguinitas est inquantum multi communicant in tali virtute, ex vno in multos per propagationem deducitur, paulatim se consanguinitas diffinit, ut Isidorus testatur: & ideo non oportet accipere stipitem remotum in definitione consanguinitatis, sed propinquum, cuius virtus adhuc maneat in illis qui ex eo propagantur.

Ad secundum dicendum, quod patet ex dictis, quod non solum conueniunt consanguinei in natura speciei, sed etiam in virtute propria ipsius individui ex vno in multos traducta: ex qua contingit quandoque, quod filius assi-

milatur non solum patri, sed aui vel remotis parentibus, ut dicitur libro 8. de Animalibus.

Ad tertium dicendum, quod conuenientia magis attenditur secundum formam, secundum quam aliquid est actus, quam secundum materiam, secundum quam est in potentia: quod pater in hoc, quod carbo magis conuenit cum igne, quam cum arbore, vnde abicissum est lignum. Et similiter alimētum iam conuersum in substantiam aliti, per virtutem nutritiuam, magis conuenit cum ipso nutritio, quam cum illa re vnde sumptum est nutrimentum. Ratio autem procederet secundum opinionem illorum, qui dicebant, quod tota natura rei est materia, & quod formæ omnes sunt accidentia: quod falsum est.

Ad quartum dicendum, quod illud quod proxime conuertitur in semen, est sanguis: ut probatur in 15. de Animalibus: & propter hoc vinculum quod ex propagatione carnali contrahitur carnaliter, conuenientius dicitur consanguinitas, quam carnalitas: & quod aliquando vnus consanguineus dicitur esse caro alterius, hoc est inquantum sanguis, qui in semen viri, aut in menstruum conuertitur est potentia caro, & os.

Ad quintum dicendum, quod quidam dicunt quod ideo consanguinitatis vinculum contrahitur inter homines ex carnali propagatione, & tamen non inter alia animalia: quia quicquid est de virtute humanæ naturæ in omnibus, hominibus fuit in primo parente, quod non est de alijs animalibus: sed secundum hoc consanguinitas matrimonij nunquam dirimi posset. Prædicta autem positio in secundo libro distinctione 20. improbat est. Vnde dicendum, quod hoc ideo contingit, quia animalia non

*refert
ad q. 4.
ca. Con-
sanguini-
tas.

*In cor-
ar & re-
spon. ad
primum.

In cor-
artic.

2 I
I. iur
cōsul
fi de
dub
finir
ad se
35-

A
hu
a:

li. 2. Sen
dist. 20.

Q V A E S T. LIIII.

nō coniungūt ad amicitia vnita
tem propter propagationem mul
torū ex vno parēte pximo, sicut
est de hominibus, vt dictū est †.

In corp.
artic.

A R T I C. II.

*Virum consanguinitas conue
nienter distinguatur per gra
dus & lineas.*

217

Litur.
cōsultus
ff de gra
dibus af
finit.ca.
ad sede.
35. q. 5.

AD SECVNDVM sic
proceditur. Videtur, q
consanguinitas incon
uenienter distinguatur per li
neas & gradus. Dicitur enim li
nea consanguinitatis esse ordina
ta collectio personarum, consan
guinitate coniunctarum ab eo
dem stipite descendentiū, diuer
sos continens gradus: sed nihil
est aliud consanguinitas, quam
collectio talium personarum: er
go linea consanguinitatis est idē
quod consanguinitas. Nihil autē
debet distinguī per seipsum: ergo
consanguinitas non convenien
ter per lineas distinguitur.

¶ 2 Præterea, Illud, secundū
quod diuiditur aliquid commu
ne, non potest poni in definitio
ne communis: sed descensus po
nitur in definitione prædicta *

Art. 1.
huius q.
arg. 1.

consanguinitatis: consanguinitas
ergo non potest diuidi per lineā
ascendentium, descendentiū, &
transuersaliū.

¶ 3 Præterea, Definitio lineæ
est, qd sit inter duo pñcta: sed duo
pñcta non faciunt nisi vnū gra
dum: ergo vna linea habet tantū
vnum gradum, & ita eadem ra
tione videtur, qd non debeat fieri
diuisio consanguinitatis per li
neas & gradus.

¶ 4 Præterea, Gradus definitur
esse habitudo distantiarum perso
narum, qua cognoscitur quanta
distantia personarū inter se dis
cant: sed cum consanguinitas sit
propinquitās quædam, distantia
personarū consanguinitati op

Suppl. 3. partis S. Tho.

A R T I C. II. 273

ponit magis: quā sit eius pars:
ergo per gradus consanguinitas
distingui non potest.

¶ 5 Præterea, Si consanguini
tas per gradus distinguitur &
cognoscitur, oportet qd illi qui
sunt in eodem gradu sint æquali
ter consanguinei: sed hoc falsum
est, quia propatruus & ciuidem
pronepos sunt in eodem gradu:
non tamen sunt æqualiter con
sanguinei: vt Decret. † dicit: er
go consanguinitas non recte distin
guitur per gradus.

† c. por
co & c.
seq. 35.
q. 5.

¶ 6 Præterea, In rebus ordi
natis quodlibet additum alteri
facit aliū gradum, sicut quæli
bet vnitas addita facit aliam spe
ciem numeri: sed persona addita
personæ non semper facit gradū
aliū consanguinitatis, quia in
eodem gradu consanguinitatis
est pater & patruus qui adiungi
tur: ergo non recte per gradus
consanguinitas distinguitur.

¶ 7 Præterea, Inter duos pro
pinquos semper est eadem con
sanguinitatis propinquitās, quia
æqualiter distat vnum extremo
rum ab alio, & contra: sed gra
dus consanguinitatis non inue
nitur semper idem ex vtraque
parte, cum quandoque vnus pro
pinquus sit in tertio, & alius in
quarto gradu: ergo consanguini
tatis propinquitās non potest
sufficenter per gradus cognosci.

C O N C L V S I O.

*Per quosdam gradus, seu lineas
descendentium ab vno com
muni principio, vel ascenden
tium ad idem, & transuersa
lium, consanguinitas congrue
designatur.*

R E S P O N D E O dicendū, q
consanguinitas est quædam pro
pinquitās in naturalī communi
catione fundata secundum actum
s gene.

Articul.
præced.

sed auq
t dice

s. quod
nditur
m quā
undum
est in
quod
igne,
ubicif
alimē
tantū
uam,
trato,
ptum
pro
im il
rota
quod d
ia qd

quod d
ctitur
batur
pter
paga
arna
con
s: &
gui
rius,
qui
um
aro,

g
on
ahi
pro
alia
ve
ni
pa
ali
ni
pos
ceū
oro li. 3. Sen
od dist. 20.
lia

† Li. 8.
cap. 11.

generationis, qua natura propagatur. Vnde secundū Philosophū in 8.† Eth. ista communicatio est triplex. Vna secundum habitudinem principij ad principatum, & hæc est consanguinitas patris ad filiū. Vnde dicit, q̄ parentes diligunt filios vt sui ipsorum aliquid existentes. Alia est secundum habitudinem principij ad principū, & hæc est filij ad patrem: vnde dicit, quod filij diligunt parentes vt ab illis existentes. Tertia est secundum habitudinem eorum, quæ sunt ab vno principio adinuicem, sicut fratres dicuntur ex eisdē nasci, vt ipse ibidem dicit: & quia punctus motus lineam facit, & per propagationem quodammodo pater descendit in filium: ideo secundū tres dictas habitudines, tres lineæ consanguinitatis sumuntur: scilicet linea descendendum secundum primam habitudinē, linea ascendendum, secundum secundā; linea transuersalis, secundum tertiam. Sed quia propagationis motus non quiescit in vno termino, sed vltra progreditur: ideo contingit quod patris est accipere patrem, & filij filiū, & sic deinceps: & secundum hos diuersos progressus diuersi gradus in vna linea inveniuntur: & quia gradus cuiuslibet rei est pars aliqua illius rei, gradus propinquitatis non potest esse vbi nō est propinquitas: & ideo identitas & nimia distantia gradum consanguinitatis tollit, quia nullus est sibi ipsi propinquus, sicut nec sibi similis: & propter hoc nulla persona per seipsam facit aliquem gradum, sed comparata alicui personæ, gradum facit ad ipsā. Sed tamen diuersa est ratio computandi gradus in diuersis lineis. Gradus enim consanguinitatis in linea ascendendum, & ascendendum contrahitur ex

hoc, quod vna persona ex alia propagatur eorū inter quos gradus consideratur: & ideo secundum computationem canonicam & legalē, persona qua primo in progressu propagationis occurrat, vel ascendendo, vel descendendo, distat ab aliquo, puta à Petro: in primo gradu, vt pater & filius: quæ autem secūdo vtrinque occurrit, distat in secundo gradu, vt auus & nepos, & sic deinceps. Sed consanguinitas, quæ est eorū qui sunt in linea transuersali, contrahitur non ex hoc quod vnus eorum ex alio propagatur, sed quia vterq; propagatur ex vno: & ideo debet gradus consanguinitatis in hac linea computari per comparationē ad vnū principij ex quo propagantur. Sed secundū hoc est diuersa computatio canonica & legalis, quia legalis computatio attendit descensum à cōmuni radice ex vtraque parte: sed canonica, tantum ex altera ex illa scilicet, ex qua maior numerus graduum inuenitur. Vnde secundum legalē computationem frater & soror, vel duo fratres attinent sibi in secundo gradu, quia vterque à radice cōmuni distat per vnū gradū: & similiter filij duorum fratrum distant à se inuicem in quarto. Sed secundum computationē canonicam duo fratres attinent sibi in primo gradu, quia neuter eorum distat à radice cōmuni nisi per vnum gradum: sed filius vnius fratrum distat ab altero fratre in secundo gradu, quia tantū distat à cōmuni radice: & ideo secundum computationem canonicam quanto gradu distat quis ab aliquo superiori, tanto distat à quolibet descendenti ab ipso, & nunquam minus: quia propter quod vnumquodq; tale, illud magis. Vnde & si alij descendentes a cōmuni principio conueniunt

sum

cum aliquo, ratione principij cōmunis, non possunt propinquiores esse descendenti ex alia parte, quā sit primum principium ei propinquū. Aliquā tñ plus distat aliquis ab aliquo descendere à cōi principio, quā ipse distet à principio, quia ille forte plus distat à cōi principio, quā ipse: & secundū remotiorē distātiā oportet cōsanguinitatem computari.

Ad primum ergo dicendum, quod obiectio illa procedit ex falsis. Consanguinitas enim non est collectio, sed relatio quædā aliquarum personarum adinuicē, quarum collectio lineam consanguinitatis facit.

Ad secundum dicendū, quod descendus communiter sumptus attenditur secundū quamlibet consanguinitatis lineam, quia carnalis propagatio; ex qua vinculum consanguinitatis trahitur, descendus quidam est: sed descendus talis, scilicet à persona cuius consanguinitas queritur, lineam descendentium facit.

Ad tertium dicendum, quod linea dupliciter accipi potest. Aliquando proprie, pro ipsa dimensione, quæ est prima species quantitatis continuæ: & sic linea recta continet tantum duo puncta in actu, quæ terminant ipsā; sed in potētia, infinita, quorum quolibet signato in actu linea dimiditur, & sunt duæ lineæ. Aliquando vero linea sumitur pro his quæ linealiter disponuntur, & secundum hoc assignatur in numeris linea & figura, prout unitas post unitatē ponitur in aliquo numero: & sic quælibet unitas adiecta gradum facit in tali linea, & similiter est de linea cōsanguinitatis, unde una linea cōtinet plures gradus.

Ad quartum dicendum. Quod sicut similitudo non potest esse, ubi non est aliqua diversitas, ita

propinquitas non est, ubi non est aliqua distantia: & ideo distantia quælibet non opponitur consanguinitati, sed talis distantia, quæ consanguinitatis propinquitatem excludit.

Ad quintum dicendum, quod sicut albedo dicitur maior dupliciter, vno modo ex intensione ipsius qualitatē. Alio modo ex quantitate superficiei: ita consanguinitas dicitur maior vel minor dupliciter: vno modo intensiue, ex ipsa natura cōsanguinitatis, alio modo quasi dimensiue: & sic quantitas consanguinitatis mensuratur ex personis: inter quas consanguinitatis propagatio procedit, & hoc secundo modo gradus consanguinitatis distinguuntur: & ideo contingit quod aliquorū duorum qui sunt in eodē gradu consanguinitatis respectu alienius personæ, vnus est sibi magis consanguineus, quā alius, considerando primam quantitatem consanguinitatis: sicut pater & frater attinent alicui in primo gradu consanguinitatis, quia ex neutra parte incidit aliqua persona media. Sed tamen intensiue loquēdo magis attinet alicui personæ pater suus, quā frater: quia frater nō attinet ei nisi in quantum est ex eodem patre: & ideo quanto aliquis est propinquior cōi principio, à quo consanguinitas descendit, tanto est magis consanguineus, quamuis non sit in propinquiori gradu: & secundū hoc propatruus est magis cōsanguineus alicui, quā pater eius, quamuis sint in eodē gradu.

Ad sextum dicendum, quod quāuis pater & patruus sint in eodē gradu respectu radicis consanguinitatis, quia uterq; distat vno gradu ab auo: tamē respectu eius cuius consanguinitas queritur, nō sunt in eodē gradu, quia pater est in primo gradu, patruus autē

non pōt esse propinquior, quā
in secundo, in quo est auus.

AD septimum dicendum, q
sēper duæ personæ in æquali nu
mero graduū distant à se inuicē,
quamuis quandoque non æquali
numero graduū distant à com
muni principio, vt ex dictis pa
ret.*

*In cor.
art.

ARTIC. III.

*Verum consanguinitas de iure
naturali impedit matrimo
nium.*

218

AD TERTIVM sic pro
ceditur. Videtur, quòd
consanguinitas de iure
naturali non impedit matrimo
nium. Nulla enim mulier potest
esse propinquior viro, quā
Eua fuit Adæ, de qua dixit Gen.
2. Hoc nunc os ex ossibus meis,
& caro de carne mea, sed Eua fuit
matrimonio coniuncta Adæ: er
go consanguinitas nulla, quantū
est de lege naturæ, matrimonium
impedit.

¶ 2. Præterea, Lex naturalis
eadem est apud omnes; sed apud
barbaras nationes nulla persona
coniuncta consanguinitate, à ma
trimonio excluditur: ergo con
sanguinitas, quantum est de lege
naturæ, matrimonium nō impedit.

¶ 3. Præterea, ius naturale est
quod natura omnia animalia do
cuit, vt dicitur in principio Di
gestorum. † sed animalia bruta
etiam cum matre coeunt: ergo
non est de lege naturæ, quòd ali
qua persona à matrimonio pro
pter consanguinitatē repellatur.

† l. r. §.
ius natu
rale. ff.
de iust.
& iure.

¶ 4. Præterea, Nihil impedit
matrimonium, quod nō contraria
tur alicui bono matrimonij: sed
consanguinitas non cōtrariatur
alicui bono matrimonij: ergo
non impedit ipsum.

¶ 5. Præterea, Eorum quæ sūt
magis propinqua, & similia, me
lior & firmiter est cōiunctio: sed

ARTIC. III.

matrimonium quadam coniun
ctio est: cum ergo consanguinitas
sit propinquitas quædam, ma
trimonium non impedit, sed ma
gis vnit.

SE D. contra, Illud quod im
pedit bonum prolis etiam ma
trimonium impedit secundum le
gem naturæ: sed consanguinitas dist.
impedit bonum prolis, quia vt §. C. in
in littera* ex verbis Greg. Thā. med.
berur, experimento didicimus, † Greg.
ex tali coniugio sobolem non in fi. sui
posse succrescere: ergo consanguini
tas secundum legem naturæ ma ad inter
trimonium impedit. rog. 10.

¶ Præterea Illud quod ha
bet natura humana in prima sui gl. epi
conditione, est de lege naturæ: scopi, c.
sed à prima sui conditione hoc 6.
habuit humana natura, quod pa
ter & mater à matrimonio exclu
derentur, quod patet per hoc
quod dicitur Gene. 2. Propter
hoc relinquet homo patrem &
matrem, quod non potest intel
ligi quantum ad cohabitationē;
& sic oportet, quòd intelligatur
quantum ad matrimonij coniun
ctionem: ergo consanguinitas im
pedit matrimonium secundum
legem naturæ.

CONCLUSIO.

*Consanguinitas quantum ad a
liquas personas impedit ma
trimonium iure naturali,
quantum ad aliquas iure di
uino, & quantum ad aliquas
iure per homines instituto.*

RESPONDEO dicendū,
quòd in matrimonio aliquid cō
tra legem naturæ esse dicitur,
per quòd matrimonium reddi
tur incompetens respectu finis,
ad quem est ordinatum; finis au
tem matrimonij per se & primo
est bonum prolis, quod quidem
per aliquam consanguinitatem
scilicet inter patrem & filiam,
vel filium & matrem impeditur,

† Al. in
uar.

* Mag. li.

4. sentē.

Aug. An

rog. 10.

scopi, c.

6.

Aug. An

scopi, c.

6.

Aug. An

scopi, c.

6.

Aug. An

scopi, c.

6.

Aug. An

scopi, c.

6.

Aug. An

scopi, c.

6.

Aug. An

scopi, c.

6.

non quidem vt totaliter tollatur, quia filia ex semine patris potest prole* suscipere, & simul cum patre nutrire & instruere, in quibus bonum proolis consistit; sed vt non conuenienti modo fiat. Inordinatum enim est quod filia patri per matrimonium iungatur in sociam, causa generandi prolis & educandae; quae oportet per omnia patri esse subiecta velut ex eo procederet: & ideo de lege naturali est vt pater & mater a matrimonio repellantur & magis etiam mater quam pater: quia magis reuerentiae quae debetur parentibus, derogatur, si filiam matrem, quam si pater filiam ducat in uxorem, cum vxor viro aequaliter debeat esse subiecta. Sed finis matrimonij secundarius per se est concupiscentiae repressio, qui alias deperiret, si qualibet consanguinea posset in matrimonium duci, quia magnus concupiscentiae aditus praeretur nisi inter illas personas, quas oportet in eadem domo conuersari, esset carnalis copula interdicta, & ideo lex diuina non solum patrem & matrem excludit a matrimonio, sed etiam alias coniunctas personas, quas oportet simul conuersari, & quae debent inuicem altera alterius pudicitiam custodire, & hanc causam assignat diuina lex dicens, *Ne reueles turpitudinem talis, vel talis, quia turpitudine tua est. Sed per accidens finis matrimonij est confederatio hominum & amicitiae multiplicatio, dum homo ad consanguineos vxoris sicut ad suos se habet: & ideo huic multiplicationi amicitiae prauiudicium ferret, si aliquis sanguine coniunctam vxorem duceret: quia ex hoc noua amicitia per matrimonium nulla accresceret: & ideo secundum leges humanas & statuta ecclesiae plures consanguini

eatis gradus sunt a matrimonio separati. Sic ergo ex dictis patet, quod consanguinitas quantum ad aliquas personas impedit matrimonium de iure naturali; quantum ad aliquas, de iure diuino; & quantum ad aliquas, de iure per homines instituto.

AD primum ergo dicendum, quod Eua quamvis ex Adam prodijt, non tamen fuit filia Adae, quia non prodijt ex eo per modum illum, quo vir natus est generare sibi simile in specie, sed operatione diuina, quae potuisset ex costa Adae fieri vnus quousque, sicut facta est Eua. Et ideo non est tanta naturalis conuenientia Euae ad Adam, sicut filiae ad patrem, nec Adam est naturalis principium Euae, sicut pater filiae.

AD secundum dicendum, quod non procedit ex lege naturali quod aliqui barbari parentibus carnaliter commisceantur, sed ex concupiscentiae ardore, qui legem naturae in eis offuscavit.

AD tertium dicendum, quod coniunctio maris & feminae dicitur esse de iure naturali: quia natura hoc animalia docuit: sed hanc coniunctionem diuersa animalia diuersimode docuit, secundum diuersas eorum conditiones: commixtio autem carnalis ad parentes derogat reuerentiae quae eis debetur. Sicut enim parentibus indidit natura sollicitudinem filijs prouidendi, ita indidit alijs reuerentiam ad parentes: nulli autem generi animalium indidit sollicitudinem filiorum aut reuentiam parentum in omne tempus nisi homini: alijs autem animalibus plus & minus secundum quod magis vel minus necessarij sunt vel filij parentum, vel parentes filijs. Vnde etiam in quibusdam animalibus abhorret filius cognoscere matrem carnaliter, quandiu mater apud ipsum co-

*In presenti cor po.

† Al. iuuat.
* Mag. li. 4. sent. dist. 44.
§. C. in med.
† Greg. in si. sui Regist. ad inter rog. 10. Aug. An gl. episcopi. 6.

Habetur
Leuitici
28.

Ib. 9.
hif. ani
ma. c. 47

In corp.
artic.

Art. 7.
huius q.
ad 5.

In corp.
huius ar
tic.

gnitio matris, & reuerētia quādam ad ipsam, vt recitat Philoſophus in 8. [†] de Animalibus, de camelo & equo. Et quia omnes honeſti mores animalium in hominibus congregati ſunt naturaliter, & perfectius quā in alijs; propter hoc homo naturaliter abhorret cognoscere carnaliter non ſolum matrem, ſed etiam filiam, quod eſt adhuc minus contra naturam, vt dictum * eſt: & iterū in alijs animalibus ex propagatione carnis non contrahitur conſanguinitas, ſicut in hominibus, vt dictum * eſt, & ideo non eſt ſimilis ratio.

AD quartum dicendum, quod iam patet ex dictis * quomodo conſanguinitas coniugum bono matrimonij contrarietur: vnde ratio procedit ex falſis.

AD quintum dicendum, quod non eſt incōueniens duarū vnionem vnā ab altera impediri, ſicut vbi eſt identitas, non eſt ſimilitudo; & ſimiliter conſanguinitatis vinculum poteſt impedire matrimonij coniunctionem.

ARTIC. IIII.

Vtrum conſanguinitatis gradus matrimonij impediētes potuerint taxari ab Eccleſia.

219

Cap. nō
debet.
de cōſan
gui. & af
finit. ca.
1. & ſeq.
35. q. 5.

AD QVARTVM ſic proceditur. Videtur, quod conſanguinitatis gradus matrimonium impediētes non potuerint taxari ab Eccleſia vſque ad quartū gradum. Quia Mat. 19. dicitur: Quod Deus coniunxit, homo non ſeparet: ſed illos qui coniunguntur infra quartum conſanguinitatis gradum, Deus coniunxit; non enim diuina lege eorum coniunctio prohibetur: ergo nec debent humano ſtatuto ſeparari.

¶ 2 Præterea, Matrimonij eſt ſacramentum, ſicut & Baptiſmus: ſed non poſſet ex ſtatuto Eccle-

ARTIC. IIII.

ſia fieri, quod ille qui ad baptiſmū accedit, nō acciperet charactere baptiſmalē, ſi ex iure diuino eius capax ſit: ergo nec Eccleſia ſtatutum facere poteſt quod matrimonium non ſit inter illos, qui per ius diuinum matrimonialiter coniungi non prohibentur.

¶ 3 Præterea, Ius poſituum non poteſt ea quæ ſunt naturalia remouere vel ampliari: ſed conſanguinitas eſt naturale vinculū, quod quantum eſt de ſe, natū eſt matrimonium impedire: ergo Eccleſia non poteſt aliquo ſtatuto facere, quod aliqui poſſint matrimonialiter coniungi vel non coniungi, ſicut non pōt facere, quod ſint cōſanguinei, vel non cōſanguinei.

¶ 4 Præterea, Statutum iuris poſitiui debet aliquam rationabilem cauſam habere, quia ſecundum cauſam rationabilem, quam habet, à iure naturali procedit: ſed cauſæ quæ assignantur de numero graduum, omnino videntur irrationabiles, cum nullam habeant habitudinem ad cauſam, ſicut quod cōſanguinitas prohibetur vſque ad quartum gradū, propter quatuor elementa; vſque ad ſextum, propter ſex ætates mundi; vſque ad ſeptimū, propter ſeptē dies, quibus tempus omne agit: ergo videtur, quod talis prohibitio nullum vigorem habeat.

¶ 5 Præterea, Vbi eſt eadē cauſa, debet eſſe idem effectus: ſed cauſa quare conſanguinitas impedit matrimonium, eſt bonum proliſ, reſpreſſio concupiſcentiæ, & multiplicatio amicitie, vt ex dictis * patet, quæ omni tempore neceſſaria æqualiter ſunt: ergo debuiffent æqualiter omni tempore gradus cōſanguinitatis matrimonium impedire, quod non eſt verum, cum modo vſque ad quartum, antiquitus vſque ad ſextimum gradum matrimonium conſanguinitas impediſſet.

¶ 6 Præ-

Art. pr.
ccd. cor.

¶ 6 Præterea, Vna & eadem coniunctio non potest esse in genere sacramenti, & in genere stupri. Sed hoc contingeret, si Ecclesia haberet potestatem statuendi diuersum numerum in gradibus impediens matrimonium: sicut si aliqui in quinto gradu, quoniam prohibitus fuit, coniuncti fuisset talis coniunctio stuprum esset; sed postmodum eadem coniunctio, ecclesia suam prohibitionem reuocante, matrimonium esset. Et eodem uerso posset accidere, si aliqui gradus concessi, possent postmodum ab ecclesia interdici: ergo uidetur, quod potestas ecclesiae, non se extendat ad hoc.

¶ 7 Præterea, Ius humanum debet imitari ius diuinum: sed secundum ius diuinum, quod in veteri lege continetur, non æqualiter currit prohibitio gradu in sursum & deorsum, quia in veteri lege aliquis prohibebatur accipere in uxorem sororem patris sui, non tamen filiam fratris. ergo nec modo debet aliqua prohibitio de nepotibus & patruis manere. SED contra est, quod Dominus dicit discipulis: Qui vos audit, me audit: ergo præceptum Ecclesiae habet firmitatem, sicut præceptum Dei. Sed Ecclesia quandoque prohibuit, & quæque concessit aliquos gradus, quos lex uetus non prohibuit: ergo illi gradus matrimonium impediunt.

¶ Præterea, Sicut olim matrimonia Gentilium dispensabantur per leges ciuiles, ita nunc per statuta Ecclesiae: sed olim lex ciuilis determinabat gradus consanguinitatis qui matrimonium impediunt, & qui non: ergo & modo potest hoc fieri per Ecclesiam statutum.

CONCLUSIO.

Possunt ex Ecclesia statuto aliqui consanguinitatis gradus matrimonium impediens ta-

xari, prout Ecclesia à spiritu sancto edocta humano generi utile esse iudicauerit.

RESPONDEO dicendum, quod secundum diuersa tempora inuenitur consanguinitas secundum gradus diuersos matrimonium impedisse*. In principio enim humani generis, solus pater & mater à matrimonio repellebantur, eo quod tunc temporis erat Dei cap. paucitas hominum, & oportebat propagationi humani generis maximam curam impedire: unde non erant remouenda nisi ille personæ quæ matrimonio incompetentes erant, etiam quantum ad finem matrimonij principalem, qui est bonum prolis, ut dictum est. Postmodum autem multiplicato genere humano, per legem Moysi & Augustini plures personæ sunt exceptæ, quæ de ciuili iam concupiscentiam reprimere incipiebant: unde ut dicit Rabbi Moyses, Omnes illæ personæ exceptæ sunt à matrimonio, quæ in una familia cohabitare solent quæ si inter eos licite carnalis copula esse posset, maximum incentiuum libidini præstaret: sed alios consanguinitatis gradus lex uetus permittit. imò quodammodo præcipit, ut scilicet de cognatione sua & 17. to vnusquisque uxorem acciperet; mox de uenue successione confusio esset, quæ de nunc temporis cultus diuinus per prius & successione generis propagabatur. Sed postmodum in lege noua, quæ est lex Spiritus & amoris, plures gradus consanguinitatis sunt prohibiti, quia iam per spirituales gratiam non per carnis originem cultus Dei deriuatur & multiplicatur: unde oportet, ut homines etiam magis a carnalibus retrahantur, spiritualibus vacantes; & ut amor amplius diffundatur Et ideo antiquitus usque ad remotiores gradus

Vide Am
gu. li. 15
de Ciui.
Dei cap.
tom 5.

Art. præ
ced. cor.
& Aug.
de Ciui
tate cap.
26. & li.
15. con
ceptæ sunt
in Fau. c. 7.
to. 6. ibi
dem lib.
19. c. 26.
to. 7. de
bono cõ
iug. c. 6.
17. to
mo 6. to.
7. de nu
concup.
lib. 5. c.
14. & 15.

Al. per-
tingeret

consanguinitatis, matrimonium impediatur; vt ad plures per consanguinitatem & affinitatem naturalis amicitia * permaneret: & rationabiliter vsque ad septimum gradum; tum quia vltra hoc non de facili remanebat communis radicis memoria, tum quia septiformi Spiritus sancti gratia congruebat. Sed postmodum circa hæc vltima tempora restrictum est Ecclesiæ interdictum vsque ad quartum gradum, quia vltra inutile & periculosum erat gradus consanguinitatis prohibere. Inutile quidem, quia ad remotiores consanguineos quasi nullum fœdus maioris amicitia, quam ad extraneos habebatur, charitate in multorum cordibus frigescente. Periculosum autem erat gradus consanguinitatis prohibere quia concupiscentia & negligentia prævalente, numerosam consanguineorum multitudinem homines non satis obseruabant. & sic laqueus damnationis multis iniiciebatur ex remotiorum graduum prohibitione. Satis etiam conuenienter vsque ad quartum gradum dicta prohibitio est restricta: tum quia vsque ad quartam generationem homines viuere consueuerant, vt sic non possit consanguinitatis memoria aboliri. vnde Deus in tertiam & quartam generationem peccata parentum se visitaturum in filiis comminatur *: tum quia in qualibet generatione, noua mixtio sanguinis, cuius identitas consanguinitatem facit, sic cum sanguine alieno, & quantum miscetur alteri, tantum receditur à primo: & quia elementa sunt quatuor, quorum quodlibet tanto facilius est miscibile, quanto est magis subtile: ideo in prima commixtione eua nescit sanguinis identitas, quantum ad primum elementum quod est subtilissimum; in secunda, quã-

Exod.
20.

tum ad secundum; in tertia, quãtum ad tertium, in quarta quãtũ ad quartum: & sic conuenienter post quartam generationem pōt reiterari carnalis coniunctio.

AD primum ergo dicendum, quod sicut Deus non coniungit illos qui coniunguntur contra diuinum præceptum: ita nec coniungit illos, qui coniunguntur contra Ecclesiæ præceptum, quod habet eandem obligandi efficaciam, quam habet diuinum præceptum.

AD secundum dicendum, quod matrimonium non tantum est sacramentum, sed etiam est in officio: & ideo magis subiacet ordinationi ministrorum Ecclesiæ, quam baptismus, qui est sacramentum tantum; quia sicut contraclus & officia humana determinantur legibus humanis, ita contractus & officia spiritualia, lege Ecclesiæ.

AD tertium dicendum, quod quamuis consanguinitatis vinculum sit naturale, tamen non est naturale, quod consanguinitas carnalem copulam impediatur, nisi secusdum aliquem gradum, vt dictum *: est: & ideo Ecclesiæ suo statuto non facit, quod aliqui sint vel non sint consanguinei, (quia secundum omne tempus æqualiter consanguinei remanent) sed facit, quod carnalis copula sit licita vel illicita, secundum diuersa tempora in diuersis gradibus consanguinitatis.

AD quartum dicendum, quod tales rationes assignatae magis dantur per modum adaptationis & congruentiæ, quam per modum causæ & necessitatis.

AD quintum dicendum, quod non est eadem causa secundum diuersa tempora gradus consanguinitatis prohibendi: vnde quod aliquo tempore vtiliter conceditur, alio salubriter prohibetur.

AD sextum dicendum, quod statu-

Art. præ
ced. cor.Lib.
12. c.
primAl.
ten

QVÆST. LV

statutum non imponit modum præteritis & futuris. Vnde si modo prohiberetur quintus gradus qui nunc est cõcessus, illi qui sunt in quinto gradu coniuncti, non essent separandi. Nullum enim impedimentum matrimonio superueniens ipsum potest dirimere, & sic coniunctio, quæ prius fuit matrimonium, nunc efficeretur per statutum ecclesiæ stuprum. Et similiter si aliquis gradus concederetur, qui nunc est prohibitus, illa coniunctio non efficeretur matrimonialis ex statuto Ecclesiæ ratione primi contractus, quia possent separari si vellent, sed tamen possent de nouo contrahere, & alia coniunctio esset.

Lib. 8. c. 12. circa princ.

Ad septimum dicendum, quod in gradibus cõsanguinitatis prohibendis Ecclesiæ præcipue obseruat rationem amoris, & quia non est minor ratio amoris ad ne potem, quam ad patrũ, sed etiã maior, quanto propinquior est patri filius, quam filio pater, vt dicitur in 8. Ethic*. propter hoc æqualiter prohibuit gradus cõsanguinitatis in patrui & nepotibus. Sed lex vetus in personis prohibendis attendit præcipue cohabitationem contra concupiscentiam, prohibens illas personas, ad quas facilius pateret accessus propter mutuam cohabitationem. Magis autem consuevit cohabitare neptis patruo, quam amica nepoti: quia filia est idem quasi cum patre, cum sit aliquid eius: sed soror non est hoc modo idem cum fratre, cum non sit aliquid eius, sed magis ex eodem nascitur, & ideo non erat eadem ratio prohibendi * neptem & amicum.

Al. nepotem,

QVÆST. LV.

De impedimento affinitatis, in undecim articulos diuisa.

ARTIC. I. 281

DEINDE considerandum est de impedimento affinitatis.

¶ Circa quod quaeruntur undecim.

¶ Primo, vtum affinitas ex matrimonio causetur.

¶ Secundo, vtum maneat post mortem viri aut vxoris.

¶ Tertio, vtum causetur ex illicito concubitu.

¶ Quarto, Vtrum ex sponsalibus.

¶ Quinto, vtum affinitas sit causa affinitatis.

¶ Sexto, vtum affinitas matrimonium impediat.

¶ Septimo, vtum affinitas habeat per seipsam gradus.

¶ Octauo, vtum gradus eius extendantur sicut gradus cõsanguinitatis.

¶ Nono, vtum matrimonium, quod est inter cõsanguineos & affines, semper sit dirimendum per diuortium.

¶ Decimo, vtum ad dirimendum tale matrimonium, sit procedendum per viam accusationis.

¶ Vndecimo, vtum in tali causa sit procedendum per testes.

ARTIC. I.

Vtrum ex matrimonio cõsanguinei affinitas causetur.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod ex matrimonio cõsanguinei affinitas non causetur, quia propter quod vnumquodque tale, illud magis: sed mulier ducta & sequitur in matrimonium non coniungitur alicui de cõsanguinitate viri, nisi ratione viri: cum ergo non fiat viro affinis, nec alicui cõsanguineorum viri affinis erit.

220 Thom. 4 di. 41. q. vnic. ar. 1. q. 6. 1. c. spon- sagdesp6 sal. c. ex traordi- naria. 35 q. 3.

¶ 2 Præterea, Eorũ quæ sunt abinuicem separata, si vni aliquid coniungatur, nõ oportet propter hoc, quod sit alteri coniunctum: sed cõsanguinei iam sunt abinui

cem separati : ergo non oportet, quòd si aliqua mulier coniungatur alicui viro, propter hoc coniungatur consanguineis eius omnibus.

¶ 3 Præterea, Relationes ex ali quibus * vnitionibus innascuntur, sed nulla ¶ vnitio fit in consanguineis viri per hoc, quod ille duxit vxorem: ergo non accretur eis affinitatis relatio.

S E D contra, Vir & vxor efficiuntur vna caro: si ergo vir secundum carnem omnibus suis consanguineis attinet, & mulier eadē ratione attinebit eisdem.

¶ Præterea, Hoc patet per autoritates in litera* adductas.

C O N C L V S I O .

Lib. 4.
sent. di.
41. §. A.

Sicut ex natural generatione efficitur consanguinitas, ita ex matrimonio & carnali copula, contrahitur affinitas inter viri & vxoris consanguineos.

R E S P O N D E O dicendū,

quòd amicitia quædam naturalis in communicatione naturali fundatur: naturalis autem communi-

Lib. 8.
eth. c. 12
Philosophum 8. Ethic* Vno modo, per carnis propagationem.

Alio modo, per coniunctionem ad carnis propagationem ordinatā.

¶ hoc citato.

Vnde ipse ¶ ibidem dicit, quòd amicitia viri ad vxorem est naturalis. Vnde sicut persona coniuncta alteri per carnis propagationem, quoddam vinculum amicitia naturalis facit, ita si coniungatur per carnalem copulam: sed in hoc differt, quòd persona coniuncta alicui per carnis propagationem, sicut filius patri, fit particeps eiusdem radicis communis & sanguinis, vnde eodem genere vinculi colligatur filius consanguineis patris, quo pater coniungebatur, scilicet consanguinitate, quamvis secundum alium gradū propter maiorem distantiam à ra-

A R T I C . I .

dice: sed persona coniuncta per carnalem copulam, non fit particeps eiusdem radicis; sed quasi extrinsecus adiuncta; & ideo ex hoc efficitur aliud genus vinculi quod affinitas dicitur. Et hoc est quod in hoc versu dicitur:

Mutat nupta genus, sed generata gradum,

Quia scilicet persona per generationem fit in eodem genere attinentiæ, sed in alio gradu: per carnalem vero copulam fit in alio genere.

A D primum ergo dicendum, quòd quamvis causa sit potior effectui, non tamen oportet semper, quòd nomen idem effectui & causa conveniat; quia quandoque illud quod est in effectui, inuenitur in causa non eodem modo, sed altiori: & ideo non convenit causæ & effectui per idem nomen, neque per eandem rationē, sicut patet in omnibus causis & quicquod agentibus: & hoc modo coniunctio viri & vxoris est potior, quàm coniunctio vxoris ad consanguineos viri; non autem debet dici, affinitas sed matrimonium quod est vnitas quædam, sicut homo est sibi ipsi idem, non autem consanguineus.

A D secundum dicendū, quòd consanguinei sunt quodammodo separati, & quodammodo coniuncti; & ratione coniunctionis accidit, quòd persona, quæ vni coniungitur, aliquo modo omnibus coniungatur: sed propter separationem & distantiam accidit, quòd persona, quæ vni coniungitur vno modo, alii coniungatur alio modo, vel secundum aliud genus, vel secundum alium gradum.

A D tertium dicendum, quòd relatio quandoque innascitur ex motu vtriusque extremi, sicut

patet.

pateritas & filiatas; & talis relatio est realiter in utroque: quandoque vero innascitur ex motu alterius tantum; & hoc contingit dupliciter. Vno modo, quando relatio innascitur ex motu vnius sine motu alterius vel precedente vel concomitante; sicut in creatore & creatura pater, & sensibilis & sensu, & scientia & scibili; & tunc relatio est in vno secundum rem, & in altero secundum rationem tantum. Alio modo quando innascitur ex motu vnius sine motu alterius tunc existente, non tamen sine motu precedente; sicut æqualitas sit inter duos homines per augmentum vnius, sine hoc quod alius tunc augeatur vel minuat, sed tamen prius ad hanc quantitatem, quam habet, per aliquem motum vel mutationem peruenit: & ideo in utroque extremorum talis relatio realiter fundatur. Et similiter est de consanguinitate & affinitate, quia relatio fraternitatis quæ innascitur in aliquo puero nato alicui iam procreto, causatur quidē sine motu ipsius tunc existente, sed ex motu ipsius præcedente, scilicet generationis eius. Hoc enim ei accidit, quod ex motu alterius sibi tunc talis relatio innascitur. Similiter ex hoc, quod iste descendit per generationem propriam ab eadem radice cum viro, provenit affinitas in ipso ad uxorem sine aliqua nova mutatione ipsius.

ARTIC. II.

Vtrum affinitas maneat post mortem viri aut uxoris

221

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, quod affinitas non maneat post mortem viri aut uxoris inter consanguineos viri & uxoris, quia cessante causa cessat effectus: sed causa affinitatis fuit matrimonium,

ARTIC. II. 253

quod cessat post mortem viri, quia tunc soluitur mulier à lege viri, ut dicitur Rom. 7. ergo nec affinitas prædicta manet.

¶ 2 Præterea, Consanguinitas causat affinitatem: sed consanguinitas cessat per mortem viri ad consanguineos suos: ergo & affinitas vxoris ad eos.

SED contra, Affinitas ex consanguinitate causatur: sed consanguinitas est perpetuum vinculum, quoad viri personam vivit inter quas est affinitas: ergo & affinitas, & ita non soluitur affinitas soluto matrimonio per mortem personæ.

CONCLUSIO

Affinitas, cum oriatur non ex eo quod aliqui coniungantur, sed ex eo quod coniuncti sint: ex morte viri vel uxoris non tollitur affinitas.

RESPONDEO dicendum, quod relatio aliqua desinit esse dupliciter. Vno modo ex corruptione subiecti, alio modo ex subtractione causæ: sicut similitudo esse desinit quando alter similitudinis moritur, vel quando qualitas quæ erat causa similitudinis, subtrahitur. Sunt autem quædam relationes, quæ habent pro causa actionem vel passionem, aut motum: ut in 3.^a Metæ dicitur: quarum quædam causantur ex motu, inquantum aliquid movetur actu, sicut ipsa relatio quæ est moventis & moti. Quædam autem inquantum habent aptitudinem ad motum, sicut motuum & mobile, dominus & servus. Quædam autem ex hoc quod aliquid prius motum est, sicut pater & filius; non enim ex hoc quod est generari nunc, adinvicem dicuntur, sed ex hoc quod est generatum esse: aptitudo autem ad motum, & ipsum modo veri transit, sed motum esse, perpetuum est, quia quod factum est, nunquam desinit esse factum. Et ideo

Li. 3. Metæ. 201

Et ideo paternitas & filiatio nunquam destruuntur per suberactionem causæ, sed solum per corruptionem subiecti per alterutrum extremorum. Et similiter dicendum est de affinitate, quæ causatur ex hoc, quod aliqui coniuncti sunt, non ex hoc, quod coniunguntur. Vnde non dirimitur matricibus illis personis, inter quas affinitas est contracta, quamvis moriatur persona, ratione cuius contracta fuit.

AD primum ergo dicendum, quod coniunctio matrimonii causat affinitatē, nō solū secundū hoc quod est prius coniunctum esse.

AD secundum dicendum, quod consanguinitas non est proxima causa affinitatis, sed coniunctio ad consanguineum, nōn solū quæ est, sed quæ fuit, Et propter hoc ratio non sequitur.

ARTIC. II.

Vtrum illicitus concubitus affinitatem causet.

222
esp. ex-
traordi-
naria. 33
q. 3.

AD TERTIUM sic proceditur. Videtur, quod illicitus concubitus affinitatem non causet. Quia affinitas est quædam res honesta: sed res honestæ non causantur ex inhonestis: ergo ex inhonesto concubitu, non potest affinitas causari.

¶ 1. Præterea, Vbi est consanguinitas, non potest ibi esse affinitas, quia affinitas est propinquitās personarum ex carnali copula proveniens, omni carens parentela: sed aliquando contingeret ad consanguineos & ad seipsum esse affinitatē, si illicitus concubitus affinitatē causaret, sicut quando homo carnaliter consanguineam suam incestuose cognoscit: ergo affinitas nō causatur ex illicito concubitu.

¶ 3. Præterea, Illicitus concubitus est secundum naturam & contra naturam. Sed ex illicito con-

ARTIC. III.

cubitu contra naturam non causatur affinitas, ut iura determinant: ergo nec ex illicito concubitu secundum naturam tantum.

SED contra est, quod adharens meretrici, unum corpus efficitur, ut patet 1. Cor. 6. Sed ex hac causa matrimonium affinitatem causabat: ergo pariter ratione illicitus concubitus.

¶ Præterea, Carnalis copula est causa affinitatis ut patet per definitionem affinitatis quæ est talis: Affinitas est propinquitās personarum ex carnali copula proveniens omni carens parentela: sed carnalis copula est etiam in illicito concubitu: ergo illicitus concubitus affinitatem causat.

CONCLUSIO.

Fornicarius concubitus inquantum aliquid de carnali coniunctione participat, affinitatem causat, sicut licitus matrimonii concubitus.

RESPONDEO dicendum, quod secundum Philosophum in 8. Ethic. coniunctio viri & uxoris dicitur naturalis, principaliter propter proles productionē: & secundario, propter operum communicationem: quorum primum pertinet ad matrimonium ratione carnalis copulæ; sed secundum, inquantum est quædam societas ad communem vitam. Primum autem horum est invenire in qualibet carnali copula, ubi est coniunctio seminum, quia ex tali copula potest proles produci, quamvis secunda desit. Et ideo quia matrimonium affinitatem causabat secundum quod erat quædam carnalis coniunctio, etiam fornicarius concubitus affinitatem causat, inquantum habet aliquid de carnali coniunctione.

AD primum ergo dicendum, quod in fornicario concubitu est aliquid naturale, quod est com-

Argu-
huius

Li. 8. c.
ethic. ca.
12. a me
dio.

222
c. sp.
fam.
spou
& m.

Q V A E S T. I V.

mune fornicationi & matrimonio, & ex hac parte affinitatem causatur: aliud est ibi inordinatum, per quod à matrimonio diuiditur, & ex hac parte affinitas non causatur. Vnde affinitas semper honesta remanet, quamvis causa aliquo modo sit inhonesta.

A D secundum dicendū, quod non est inconueniens relationes ex opposito diuersas eidem inesse ratione diuersorum. Et ideo potest inter aliquas duas personas esse affinitas & consanguinitas, non solum per illicitum concubitus, sed etiam per licitum; sicut cum consanguineus meus ex parte patris duxit in uxorem consanguineam meam ex parte matris.

Vnde quod dicitur in definitione affinitatis inducitur, omni carens parentela, intelligendū est in quantum huiusmodi. nec tamen sequitur, quod aliquis consanguineam suam cognoscens sibi ipsi sit affinis, quia affinitas, sicut & consanguinitas diuersitatem requirit, sicut & similitudo.

A D tertium dicendum, quod concubitus contra naturam non habet commixtionem seminum quæ possit esse causa generatio nis. Et ideo ex tali concubitu non causatur affinitas.

ARTICVLVS III.

Vtrum ex sponsalibus causatur affinitas.

223

c. spon-
sam. de
sponsal.
& matri.

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod ex sponsalibus nulla affinitas causari possit, quia affinitas est perpetuum vinculum: sed sponsalia quandoque separantur: ergo non possunt esse causa affinitatis.

Præterea, Si quis claustrum pudoris alicuius mulieris intrasset & aperuit, sed non peruenit ad operis consummationem, non contrahitur ex hoc affinitas: sed talis est magis propinquus carna-

ARTIC. III. 285

li copulæ, quam ille qui sponsalia contrahit: ergo ex sponsalibus affinitas non causatur.

Præterea, In sponsalibus non fit nisi quedam sponsio futurarum nuptiarum: sed aliquando fit sponsio futurarum nuptiarum, & ex hoc non contrahitur aliqua affinitas: sicut si fiat ante septennium, vel si aliquis habens perpetuum impedimentum tollens potentiam coeundi, alicui mulieri spōdeat futuras nuptias, aut si talis sponsio fiat inter personas, quibus nuptiæ per votum reddantur illicitæ, vel alio quocunque modo: ergo sponsalia non possunt esse causa affinitatis.

S E D contra est, quod Alexander. Papa. prohibuit mulierem quandam cuidam viro coniungi matrimonio, quia fratri suo fuerat desponsata; quod non esset, nisi per sponsalia affinitas contraheretur, ergo, &c.

C O N C L V S I O.

Cum in sponsalibus solum fiat alicuius coniugalīs societatis pactio, ex ijs non contrahitur aliqua affinitas, sed solum aliquā affinitati simile, scilicet publicæ honestatis iustitia.

R E S P O N D E O dicendum, quod sicut sponsalia non habent perfectam rationem matrimonij, sed sunt quedam præparatio ad matrimonium, ita ex sponsalibus non causatur affinitas, sicut ex matrimonio: sed aliquid affinitati simile, quod dicitur publicæ honestatis iustitia, quæ impedit matrimonium, sicut & affinitas & consanguinitas, & secundum eosdem gradus & definitur sic: Publicæ honestatis iustitia est propinquitas ex sponsalibus proueniens, tribur trahens ex Ecclesiæ institutione propter eius honestatem. Ex quo patet ratio nominis & causa, quia scilicet talis propinquitas

c. 1. de
matri. c.
trac. con
trac. in-
terd. ec-
clesia.

quitas ab ecclesia instituta est propter honestatem.

AD primum ergo dicendum, quod sponsalia non ratione sui, sed ratione eius ad quod ordinatur causat hoc genus affinitatis, quod dicitur publicæ honestatis iustitia. Et ideo sicut matrimonium est perpetuum vinculum, ita & prædictus affinitatis modus.

AD secundum dicendum, quod vir & mulier efficiuntur in carnali copula una caro per commixtionem seminum. Unde quantumcumque aliquis claustrum pudoris inuadat vel frangat, nisi commixtio seminum sequatur, non contrahitur ex hoc affinitas. Sed matrimonium affinitatem causat, non solum ratione carnalis copulæ, sed etiam ratione societatis coniugalis, secundum quam etiam matrimonium naturale est. Unde & affinitas contrahitur ex ipso contractu matrimonij per verba de præsentibus ante carnalem copulam. Et similiter etiam ex sponsalibus, in quibus fit quedam pactio coniugalis societatis, contrahitur aliquid affinitati simile, scilicet, publicæ honestatis iustitia.

AD tertium dicendum, quod omnia impedimenta quæ faciunt sponsalia non esse sponsalia, non permittunt ex pactione nuptiarum affinitatem fieri, unde siue habes defectum ætatis, siue habens votum solenne continentię, aut aliquid huiusmodi impedimentum sponsalia de facto contrahat, ex hoc non sequitur aliqua affinitas, quia sponsalia nulla sunt, nec aliquis affinitatis modus. Si tamen aliquis minor, frigidus vel maleficiatus habens impedimentum perpetuum ante annos pubertatis post septennium contrahat sponsalia cum aliqua adulta, ex tali contractu contrahitur publicæ honestatis iustitia, quia

adhuc non erat in actu impediendi cum in tali ætate puer frigidus & non frigidus quantum ad actum illum sit æqualiter impotens.

Utrum affinitas sit causa affinitatis.

AD QUINTVM sic proceditur. Videtur, quod etiam affinitas sit causa affinitatis. Quia Iulius Papa dicit & habetur 35. quæst. 1. Consanguineam reliquam uxoris suæ nullus ducat uxorem: & in seq. cap. dicitur, quod duæ consanguineorum uxores vni viro altera post alteram nubere prohibentur: sed hoc non est nisi ratione affinitatis, quæ contrahitur ex coniunctione ad finem. Ergo affinitas est causa affinitatis.

¶ 2 Præterea, Carnalis coniunctio coniungit, sicut & carnalis pro pagatio, quæ æqualiter computant gradus affinitatis, & consanguinitatis: sed consanguinitas est causa affinitatis. Ergo & affinitas.

¶ 3 Præterea, Quæcumque vni & eidem sunt eadem, sibi inuicem sunt eadem. Sed vxor viri allicuius efficitur eiusdem attinentię cum omnibus consanguineis viri. Ergo & omnes consanguinei viri sui efficiuntur vnum cum omnibus qui attinent mulieri per affinitatem, & sic affinitas est causa affinitatis.

¶ 4 SED contra, Si affinitas ex affinitate causatur, aliquis qui cognouisset duas mulieres, neutram earum posset ducere in vxorem, quia secundum hoc, altera esset filia alteri affinis: sed hoc est falsum. Ergo affinitas non causat affinitatem.

¶ 5 Præterea, Si affinitas ex affinitate nasceretur, aliquis contrahens cum vxore defuncti fieret affinis omnibus consanguineis prioris viri, ad quos mulier haberet

ber affinitatem: sed hoc non potest esse, quia maxime fieret affinis viro defuncto, Ergo &c.

¶ 6 Præterea, Consanguinitas est fortius vinculum quam affinitas: sed consanguinei vxoris non efficiuntur affines consanguinei viri. Ergo multo minus affines vxoris efficiuntur eis affines: & sic idem quod prius.

CONCLVSIO

Affinitas affinitatem non causat.

RESPONDEO dicendū, quod duplex est modus quo aliquid ex alio procedit. Vnus secundum quem aliquid procedit in similitudinē speciei, sicut ex homine generatur homo. Alius secundum quem non procedit simile in specie; & hic processus semper est in inferiorem speciem, ut patet in omnibus agentibus æquiuocē. Primus autem modus processionis quotiescunque iteretur, semper manet eadem species, sicut si ex homine generetur homo per actum generatiuæ virtutis, ex hoc quoque generabitur homo: & sic deinceps. Secundus autem modus sicut in primo facit aliā speciem, ita quotiescunque iteratur, aliā speciem facit, ut ex puncto per motum procedit linea non punctus, quia punctus motus facit lineam, & ex linea linealiter mota non procedit linea, sed superficies, & ex superficie corpus, & ulterius per talem modum processus aliquid esse non potest. Inuenimus autem in processu attinentie duos modos, quibus vinculum huiusmodi causatur. Vnus per earum propagationem, & hic semper facit eandem speciem attinentie. Alius per matrimonialem coniunctionem, & hic facit aliam speciem in principio, sicut patet, quod coniuncta matrimonialiter consanguineo non sit consanguinea,

sed affinis. Vnde et si ille modus procedendi iteretur, non erit affinitas, sed aliud attinentie genus. Vnde persona quæ matrimonialiter affini coniungitur, non est affinis, sed est aliud genus affinitatis, quod dicitur secundum genus. Et rursus, si affini in secundo genere aliquis per matrimonium coniungatur, non erit affinis in secundo genere, sed in tertio, ut hoc verum supra posito ostenditur.

Mutat nupta genus, sed generata gradus.

Et hæc duo genera olim erant prohibita propter publicæ honestatis iusticiam magis, quam propter affinitatem, quia deficiunt à vera affinitate, sicut illa attinentia quæ ex sponsalibus contrahitur. Sed modo illa prohibitio cessauit, & remanet sub prohibitione solum primum genus affinitatis, in quo est vera affinitas.

AD primum ergo dicendum, quod alicui viro consanguineus vxoris suæ efficitur affinis in primo genere, & vxor eius in secundo: vnde mortuo viro qui erat affinis, non poterit eam ducere in vxorem propter secundum affinitatis genus. Similiter etiam, si aliquis viduam in vxorem ducat, consanguineus prioris viri, quod est affinis vxori in primo genere, efficitur affinis secundo viro in secundo genere, & vxor illius consanguinei, quod est affinis vxori viri huius in secundo genere, efficitur affinis viro secundo in tertio genere: Et quia tertium genus erat prohibitum propter honestatem quandam magis, quam propter affinitatem: ideo Canon^{us} dicit. Duas consanguineorum vxores vni viro al-

AD secundum dicendū, quod quamuis carnalis coniunctio con-

art. i. huius corpus.

32. q. 3. ca. Porro duo-

iungat, non tamen eodem genere coniunctionis.

AD tertium dicendum, quod vxor viri efficitur eiusdem attinentie cum consanguineis viri, quantum ad gradum eundem, sed non quantum ad idem attinentie genus. Sed quia in oppositum ex rationibus quæ inducuntur, videtur ostendi, quod nullum vinculum ex affinitate causetur, ad alias rationes respondendum est, ne antiqua Ecclesiæ prohibitio irritabilis videatur.

AD quartum dicendum, quod mulier non efficitur affinis in primo genere viro, cui coniungitur carnaliter, ut ex prædictis patet. Vnde consequenter alij mulieri à viro eodem cognitæ non efficitur affinis in secundo genere: unde nec ducenti in vxorem vnam earum efficitur affinis alij in tertio genere affinitatis, & ita duas mulieres cognitæ ab eodem viro, nec antiqua iura eidem successe copulari prohibebant.

AD quintum dicendum, quod sicut vir non est affinis vxoris suæ in primo genere, ita nec efficitur affinis secundo viro eiusdem vxoris in secundo genere, & sic ratio non procedit.

AD sextum dicendum, quod mediante vna persona non coniungitur mihi alia, nisi ex hoc quod ei adiungitur. Vnde mediante muliere, quæ mihi est affinis, nulla persona fit mihi attinens, nisi quod illi mulieri adiungitur, quod non potest esse nisi per carnis propagationem ex ipsa, vel propter coniunctionem matrimonialem ad eam: & vtroque modo aliqua attinentia mediante prædicta muliere, secundum antiqua iura mihi proveniebat, quia filius eius etiam ex alio viro efficitur mihi affinis in eodem genere: sed in alio gradu, ut ex regula prius data patet: & iterum secundus vir eius efficitur

tur mihi affinis in secundo genere. Sed alij consanguinei illius mulieris non adiunguntur ei. Sed ipsa vel adiungitur eis, sicut patri & matri in quantum procedit ab eis, vel principio eorundem, sicut fratribus: unde frater affinis mei, vel pater non efficitur mihi affinis in aliquo genere.

Utrum affinitas matrimonium impediat.

AD SEXTVM sic proceditur. Videtur, quod affinitas matrimonium non impediat. Nihil enim impedit matrimonium, nisi quod est illi contrarium: sed affinitas non contrariatur matrimonio, cum sit effectus eius. Ergo non impedit matrimonium.

¶ 2 Præterea, Vxor per matrimonium efficitur res quædam viri: sed consanguinei defuncti viri, succedunt in rebus eius: ergo possunt succedere in vxore, ad quam tamen manet affinitas, ut ostensum est. Ergo affinitas non impedit matrimonium.

SED contra est, quod dicitur Leuit. 18. Turpitudinem vxoris patris tui non reuelabis: sed illa est tantum affinis. Ergo affinitas impedit matrimonium.

CONCLUSIO.

Affinitas matrimonium præcedens non modo contrahendū, sed etiam contractum dirimit.

RESPONDEO dicendum, quod affinitas præcedens matrimonium, impedit contrahendum & dirimit contractum eadem ratione qua & consanguinitas. Sicut enim inest necessitas quædam cohabitandi consanguineis ad invicem, ita & affinibus: & sicut est quoddam amicitie vinculum inter consanguineos, ita inter affines: sed si affinitas matrimonio superuc-

*Al. meq

225
concl.
Tradent
iussio
de refo
matri.
4 & c.
quædam
cum mul
tis seq.
35. q. 2.

Art. præ
ced.

QVÆST. LV.

perueniat, non potest ipsum dari
mere: vt supra dictum* est.

AD primum ergo dicendum,
q̄ affinitas non contrariatur ma-
trimonio ex quo causatur, sed cō-
trariatur matrimonio quod cum
affine contrahendum esset, in quā
tum impediret multiplicationē
amicitiæ, & concupiscentiæ re-
pressionem, quæ per matrimoniū
queruntur.

AD secundum dicendum, q̄
res possessæ à viro non efficiuntur
aliquid vñum cum ipso viro,
sicut vxor efficitur vñā caro cum
ipso. Vnde sicut consanguinitas
impedit matrimonium vel con-
iunctionem ad virum secundum
carnem, ita & ad vxorem viri.

ARTIC. VII.

*Vtrum affinitas habeat per se
gradus.*

226

AD SEPTIMUM sic
proceditur. Videtur, q̄
affinitas habeat etiam
per seipsum gradus. Cuiuslibet
enim propinquitatis est accipe-
re aliquos per se gradus: sed af-
finitas propinquitas quædā est.
Ergo habet gradus per se sine
gradibus consanguinitatis, ex
quibus causatur.

¶ Præterea, In littera † di-
citur, q̄ soboles secundæ coniun-
ctionis non potest transire ad
consortium affinitatis prioris vi-
ri: sed hoc non esset nisi filius af-
finis etiam esset affinis. Ergo af-
finitas habet per se gradus sicut
consanguinitas.

SED contra, Affinitas ex con-
sanguinitate causatur. Ergo &
omnes gradus affinitatis causan-
tur ex gradibus consanguinita-
tis, & sic non habet per se ali-
quos gradus.

CONCLUSIO.

*Graduum distinctio per se con-
suppl. 3. partis S. Tho.*

ARTIC. VII. 229

*sanguinitati conuenit; affini-
tati vero non, nisi mediante
consanguinitate, vt quoto
gradu consanguinitatis atti-
net mihi vir, toto gradu affi-
nitatis attineat mihi vxor.*

RESPONDEO dicendū, q̄
res non diuiditur diuisione per
se, nisi ratione illius, quod com-
perit sibi secundum genus suum,
sicut animal per rationale & irra-
tionale, non autem per album &
nigrum. Carnis autem propaga-
tio per se comparatur ad consan-
guinitatem, quia ex ea immédia-
te consanguinitatis vinculum cō-
trahitur: sed ad affinitatem non
comparatur nisi mediante con-
sanguinitate, quæ est causa eius.
Vnde cum gradus attinentiæ per
propagationem carnis distingua-
tur, distinctio graduum per se &
immediatē comperit, consanguini-
tatis, sed affinitati mediante cō-
sanguinitate. Et ideo ad inueniē-
dum gradus affinitatis est regula
generalis, q̄ quoto gradu consan-
guinitatis attinet mihi vir, toto
gradu affinitatis attinet mihi
vxor.

AD primum ergo dicendū, q̄
gradus in propinquitate attinen-
tiæ non possunt accipi nisi secū-
dum ascensum, & descensum pro-
pagationis, ad quam non compa-
ratur affinitas nisi mediante con-
sanguinitate: & ideo affinitas
non habet gradus per se, sed
sumptos iuxta gradus consanguini-
tatis.

AD secundum dicendum, q̄
filius affinis meæ ex alio matri-
monio, non per se loquendo, sed
quasi per accidēs, dicebatur an-
tiquitus affinis: vnde prohibeba-
tur a matrimonio magis propter
publicæ honestatis iusticiam,
quàm propter affinitatem: &
propter hoc etiam ea prohibi-

T tio

ARTIC. VIII.

Virum gradus affinitatis extendantur sicut gradus consanguinitatis.

1227

§. affinitatis. in-
stie. de
nuptijs.

AD OCTAVVM sic proceditur. Videtur, quòd gradus affinitatis non extendatur sicut gradus consanguinitatis. Quia vinculum affinitatis est minus forte, quàm consanguinitatis, cum affinitas ex consanguinitate causetur in diversitate speciei, sicut à causa æquiva: sed quanto fortius est vinculum, tanto diutius durat. Ergo vinculum affinitatis non durat vsque ad tot gradus, ad quos durat consanguinitas.

¶ 2 Præterea, Ius humanum debet imitari ius diuinum: sed secundum ius diuinum aliqui gradus consanguinitatis erant prohibiti, in quibus gradibus affinitas matrimonium non impediebat, sicut patet de vxore fratris quam aliquis poterat ducere in vxorem ipso defuncto, non tamè propriam sororem. Ergo & nunc non debet esse prohibitio æqualitatis de affinitate & consanguinitate.

* Dente.
25. & Ru
th. 4.

SED contra, Ex hoc ipso est aliqua mihi affinis, quod meo consanguineo est coniuncta. Ergo in quocunque gradu sit vir mihi consanguineus, in illo gradu est mihi affinis, & sic gradus affinitatis computari debent in eodem numero sicut gradus consanguinitatis.

CONCLUSIO.

Cum gradus affinitatis secundum consanguinitatis gradus summantur: oportet tot esse affinitatis, quos sunt consanguinitatis gradus

RESPONDEO dicendum, quod ex quo gradus affinitatis su-

ARTIC. VIII.

muntur iuxta gradus consanguinitatis, oportet quòd tot sint gradus affinitatis, quot sunt gradus consanguinitatis: sed tamen quia affinitas est minus vinculum quàm consanguinitas, facilius & olim & nunc dispensatio fit in remotis gradibus affinitatis, quàm in remotis gradibus consanguinitatis.

AD primum ergo dicendum, quòd illa minoritas vinculi affinitatis respectu consanguinitatis facit varietatem in genere attinentie, non in gradibus. Et ideo illa ratio non est ad propositum.

AD secundum dicendum, quòd frater non poterat accipere vxorem fratris sui defuncti nisi in casu, scilicet, quando moriebatur sine prole, vt suscitarer semen fratri suo, quod tunc requirebatur, quando per propagationem carnis cultus religionis multiplicabatur, quod nunc locum non habet. Et sic patet, quòd non ducebat eam in vxorem quasi gerens propriam personam, sed quasi supplens defectum fratris sui.

ARTIC. IX.

Virum coniugium contractum inter affines vel consanguineos semper sit dirimendum.

AD NONVM sic proceditur. Videtur, quòd contra Thoma. 4. iugium quod inter affines dist. 41. vel consanguineos est contractum artic. 5. non semper sit per diuortium dirimendum. Quia quod Deus coniunxit, homo non separet. Cum ergo Deus facere intelligitur quod facit Ecclesia, quæ quandoque tales ignoranter coniugit, videtur, quòd si postmodum in notitiam veniant, non sint separandi.

¶ 2 Præterea, Favorabilius est vinculum matrimonij, quàm diuortij: sed homo per longi temporis præscriptionem acquirit diuinum in

228

in re, cuius nō erat dominus. Ergo per diuturnitatem temporis matrimonium ratificatur, etiam si prius ratum non fuit.

¶ 3 Præterea, De similibus simile est iudicium: sed si matrimonium esset dirimendum propter consanguinitatem, tunc in casu illo quando duo fratres habent duas sorores in vxores, si vnus separetur propter consanguinitatem, & alius pari ratione separari deberet, quod non videtur: ergo matrimonium non est separendum propter affinitatem vel consanguinitatem.

Concil.
Triden.
sess. 24.
de refor
ma. ma-
tri. c. 4.

CONCLUSIO

*Cum inter conjugueos rerū
matrimonium non sit, ideoq;
nullus illorum sine peccato
contrahere possit: coniugium
inter tales contractum, sem-
per dirimendum est.*

RESPONDEO dicendū,
Aug. lib. quod cum omnis concubitus p̄ter
de dec licitum matrimonium, sit p̄ter
chordis catū mortale (quod ecclesia om-
c. 10. de nibus modis impedire conatur)
temp. ad ipsā pertinet eos, inter quos
ser. 164. non potest esse verum matrimo-
c. 52. nium separare, & precipue con-
de ver- sanguineos & affines, qui sine in-
bis Apo- cessu contrahere non possunt car-
stol. Apo- naliter.

18. tom. AD primum ergo dicendū, q
10. Ecclesia quamvis dono & aucto-
ritate diuina fulciatur tamen in-
quantum est hominum congrega-
tio, aliquid de defectu humano
in actibus eius * peruenit, quod
non est diuinum, & ideo illa cō-
uinctio quæ fit in facie Ecclesiæ
impedimentum ignorantis non

habet inseparabilitatē ex aucto-
ritate diuinā, sed est cōtra aucto-
ritatem diuinam errore hominū
inducta, qui excusati peccato,
cum sit error facti quamdiu ma-
net. Et propter hoc quando im-
pedimentum ad notitiam Eccle-
siæ peruenit, debet prædictam
coniunctionem separare.

A D secundum dicendum, q̃ illa quæ sine peccato esse non possunt, nulla præscriptione firman-
tutur, quia ṽt Innocen.⁸ dicit: Diuturnitas tēporis non minuit peccatum, sed auget, nec ad hoc facit aliqd̃ fauor matrimonij qd̃ inter illegitimas personas esse non poterat.

AD tertium dicendum, quod res inter alios acta alijs non praeiudicat in foro cōtētoſio: vnde quāvis vnus frater repellatur à matrimonio vnus fororum ex causa cōfanguinitatis, non propter hoc ſeparat eccleſia aliud matrimonium quod nō accuſatur: ſed vnus alius frater ad dimittendum vocari ſuū, quia frequenter tales accuſationes ex malevolentia procedunt, & per falſos teſtes probantur: Vnde non oportet, quòd conſcientiam ſuam informet ex his quae circa aliud matrimonium ſunt facta. Sed diſtinguendum videtur in hoc, quod aut haber certam * cognitionem de impedimento matrimonij, aut opinionem, aut neutrum. Si primo modo, nec exiſtere, nec reddere debitum debet: ſi ſecundo modo, debet reddere: ſed non exiſtere, ſi tercio, poteſt & reddere & exiſtere.

ARTIC. X.

*Vtrum ad separationem matri-
monij contracti inter affines
& confanguineos, sit procedē-
dum per viam accusationis.*

Lib. 4.
decr. ti.
14. c. 8.
in fine.

*Al. sciē
tiam.

*Al. pro
учит.

AD DECIMUM sic proceditur. Videtur, quod ad separationem matrimonij, quod est inter affines & consanguineos contractum, non sit procedendum per viam accusationis, quia accusationem præcedit inscriptio, qua aliquis se ad rationem obligat, si in probatione defecerit: sed hæc non requiruntur quando de matrimonio separatione agitur: ergo ibi locum non habet accusatio.

*Lib. 4. Sentent. dist. 41.
§. C ex Decret. 35. q. 6. c. 1.
¶ 2 Præterea, In causa matrimonij audiuntur solum propinqui, ut in litera* dicitur: sed in accusationibus audiuntur etiam extranei: ergo in causa separationis matrimonij non agitur per viam accusationis.

¶ 3 Præterea, Si matrimonium accusari deberet. tunc præcipue hoc esset faciendum, quando minus difficile est quod separatur, sed hoc est quando sunt tantum sponsalia contracta, non autem tunc accusatur matrimonium, ergo nunquam de cætero debet fieri accusatio.

¶ 4 Præterea, Ad accusandum non præcluditur via alicui per hoc, quod non statim accusat: sed hoc fit in matrimonio, quia* si primo tacuit quando matrimonium contraheretur, non potest postea matrimonium accusare quasi suspectus: ergo, &c.

*In Decretal. lib. 4. tit. 18. c. 1.
Calix. tus 1. c. pisto. 2. cap. 4. & Aug. lib. 5. de Ciuit. Dei cap. 10.

CONCLUSIO.

Ne illegitimū pro legitimo habeatur, ad separationem matrimonij inter consanguineos & affines contracti per viam accusationis procedendum est.

ARTIC. X.

RESPONDEO dicendum, quod accusatio ad hoc est instituta, ne aliquis sustineatur quasi innocens, qui culpam habet; sicut autem ex ignorantia facti contingit, quod aliquis homo reputatur innocens, qui in culpa est; ita ex ignorantia alicuius circumstantia contingit, quod aliquod factum reputatur licitum, quod est illicitum: & ideo sicut homo accusatur quicquid; ita & factum ipsum accusari potest. Et sic matrimonium accusatur, quando propter ignorantiam impedimenti æstimatur legitimū, quod est illegitimū.

AD primum ergo dicendum, quod obligatio ad penam talionis habet locum quando accusatur persona de crimine, quia tunc agitur ad punitionem eius: sed quando accusatur factum, tunc non agitur ad penam facientis, sed ad impediendum hoc quod est illicitum: & ideo in matrimonio accusator non se obligat ad aliquam penam, sed talis accusatio potest & verbis & scripto fieri, ita quod exprimat & persona accusans matrimonium quod accusatur, & impedimentum propter quod accusatur.

AD secundum dicendum, quod extranei non possunt scire consanguinitatem: nisi per consanguineos, de quibus probabilius est, quod sciant. Unde quando ipsi tacent, suspicio habetur contra extraneum, quod ex malevolentia procedat, nisi per consanguineos probare voluerit: unde repellitur ab accusatione quando sunt consanguinei qui tacent, & per quos probare non potest: sed consanguinei quantumcumque sint propinqui, non repelluntur ab accusatione, quando accusatur matrimonium propter aliquod impedimentum perpetuum, quod impedit contrahendum, & dirimit contractum: sed quando accusatur

Decret. 35. q. 6. cap. 2.

Q V A E S T. LV.

satur ex hoc, quod dicitur non fuisse contractum tunc parentes tanquam suspecti sunt repellendi, nisi ex parte illius, qui est inferior dignitate & diuitijs, de quibus probabiliter aestimari potest, quod libenter vellent quod matrimonium stare.

A D tertium dicendum, quod si matrimonium nondum est contractum, sed sponsalia tantum, non potest accusari, quia non accusatur quod non est: sed potest denunciari impedimentum ne matrimonium contrahatur.

A D quartum dicendum, quod ille qui tacuit primo, quandoque auditur, postea si velit matrimonium accusare, quandoque repellitur. quod patet ex Decr. * quae sic dicit: Si post contractum matrimonium aliquis appareat accusator, cum non prodierit in publicum, quando banna, secundum consuetudinem, in Ecclesijs edebantur, utrum vox sua debeat accusationis admitti, merito queri potest. Super quo si duximus * respondendum, quod sit tempore denuntiationis praemissa is qui iam coniunctos impetit, extra diocesim existeret, vel alias denuntiationi non potuit ad eius notitiam peruenire, ut puta, si nimis infirmitatis ferore laboras sane mentis patiebatur exilium, vel in annis erat tam teneris constitutus, quod ad comprehensionem talium eius aetas sufficere non valebat, seu alia causa legitima fuerit impeditus: eius accusatio debet audiri. Alioquin tanquam suspectus, est proculdubio repellendus, nisi proprio firmaverit iuramento, quod postea didicerit ea quae obiecerit, & ad hoc ex malitia non procedat.

Lib. 4.
dec. tit.
18. c. Cui
in tua.

* Al. distinguendum.

ARTIC. XI. 393
monij contracti inter affines
& consanguineos, procedi debeat per testes.

A V VNDECIMUM sic proceditur. Videtur, quod in tali causa non sit procedendum per testes, sicut in alijs causis, Quia in alijs causis adducuntur ad testificandum, quicunque sunt omni exceptione maiores: sed hic non admittuntur extranei, quamvis sint omni exceptione maiores: ergo, &c.

¶ 2. Præterea, Testes suspecti de priuato odio vel amore à testimonio repelluntur: sed maxime possunt propinqui esse suspecti de amore respectu vnius partis, & odio ad partem alteram: ergo non est audiendum eorum testimonium.

¶ 3. Præterea, Matrimonium est fauorabilius, quam alia causa in quibus de rebus pure corporalibus agitur: sed in illis non potest idem esse testis & accusator: ergo nec in matrimonio, & ita videtur, quod non conuenienter in causa ista per testes procedatur.

SED contra, Testes inducuntur in causis, ut super his de quibus dubitatur, fiat iudici fides, sed ita facienda est iudici fides in causa ista, sicut in alijs causis: quia non debet precipitare sententiam de eo quod non constaret: ergo procedendum est hic ex testibus sicut & in alijs causis.

CONCLUSIO.

Sicut & in alijs causis, sic & in separatione matrimonij inter consanguineos, aut affines contracti, ut fides iudici fiat, per testes procedendum est.

T 3 RE-

ARTIC. XI

Virum ad separationem matri-

230

c. prae
rea c. cū
i tua ex
tra spō
salibus
lib. & c.
de eo q
cogno
uit con
sang. v
xoris
suz.

ecet
q. 6.
p. 3.

RESPONDEO dicendum, q^d in hac causa oportet, q^d per te fles veritas pateat sicut & in alijs: tamen, vt Iurista dicunt, in hac causa multa specialia inueniuntur, scilicet, q^d idē potest esse accusator & testis, & q^d non iuratur de calumnia, cum sit causa quasi spiritualis: & quod consanguinei admittuntur ad testificandum, & q^d non obseruatur omnino ordo iudiciarius: quia tali denuntiatione facta, contumax potest excommunicari lite non contestata: & valet hoc testimonium de auditu, & post publicationem testium testes possunt induci, & hoc totum est vt peccatum impediatur, quod in tali coniunctione esse potest.

Et per hoc patet solutio AD obiectionem.

QVÆST. LVI.

De impedimento cognationis spiritualis, in quinque articulis diuisa.

DEINDE considerandum est de impedimento cognationis spiritualis.

¶ Circa quod queritur quinque.

¶ Primo, vt^{rum} spiritualis cognatio matrimonium impediatur.

¶ Secundo, ex qua causa contrahatur.

¶ Tercio, inter quos.

¶ Quarto, vt^{rum} transeat à viro in uxorem.

231

Tho. 4.

dist. 42.

q. 1. art.

1. & seq.

Concil.

Triden.

sess. 24.

de refor.

mat. ma-

tri. c. 2.

ARTIC. I.

Vtrum spiritualis cognatio matrimonium impediatur.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, q^d spiritualis cognatio matrimonium non impediatur. Nihil enim

ARTIC. I.

impedit matrimonium, nisi quod contrariatur alicui bono matrimonij: sed spiritualis cognatio non contrariatur alicui bono matrimonij: ergo non impedit matrimonium.

¶ 2 Præterea, Perpetuum impedimentum matrimonij non potest stare simul cum matrimonio, sed cognatio spiritualis stat simul aliquando cum matrimonio, vt in litera dicitur: sicut cū aliquis in casu necessitatis filium suum baptizat, quia tunc fit vxor suæ spirituali cognatione coniunctus, nec tamen matrimonium separatur: ergo spiritualis cognatio matrimonium non impedit.

¶ 3 Præterea, Vnio spiritus non transit in carnem: sed matrimonium est carnalis coniunctio: ergo cum cognatio spiritualis sit vnio spiritus, non potest transire ad matrimonium impediendum.

¶ 4 Præterea, Contrariorum non sunt idem effectus: sed spiritualis cognatio videtur esse contraria disparitati cultus, cum spiritualis cognatio sit propinquitatis proueniens ex datione sacramenti, vel intentione ad idem: disparitas autem cultus consistit in sacramenti carentia, vt prius dictum est. Cum ergo disparitas cultus matrimonium impediatur: videtur, q^d spiritualis cognatio non habeat hunc effectum.

SE D contra, Quanto aliquod vinculum sanctius est, tanto magis est custodiendum: sed vinculum spirituale est sanctius, quam corporale. Cum ergo vinculum propinquitatis corporalis matrimonium impediatur, videtur etiam, quod cognatio spiritualis idem faciat.

¶ Præterea, In matrimonio coniunctio animarum est principalior, quam coniunctio corporum, quia præcedit ipsam: ergo multo fortius spiritualis cognatio

QV AEST. LVI.
tio matrimonium impedire po-
test, quàm carnalis.

CONCLVSIO.
*Sicut carnalis cognatio impedit
matrimonium contrahendum
ac contractum dirimit, ita &
spiritualis: ex Ecclesia tamen
statuto, si matrimonium pra-
cedat.*

RESPONDEO dicendū,
quòd sicut per carnis propaga-
tionem homo accipit esse natu-
ræ, ita per sacramenta accipit
se spirituale gratiæ. Vnde sicut
vinculum, quod ex carnis propa-
gatione contrahitur, est homini
naturale: inquantum est res qua-
dam naturæ, ita vinculum quod
contrahitur ex sacramentorum
susceptione, est aliquo modo na-
turale alicui, inquantum est mem-
brum Ecclesiæ. Et ideo sicut car-
nalis cognatio impedit matrimo-
nium, ita spiritualis ex Ecclesiæ
statuto. Tamen distinguendum
est de spirituali cognatione, quia
aut præcessit matrimonium, aut
sequitur: si præcessit, impedit cō-
trahendum, & dirimit contractū:
si sequitur, tunc non dirimit vin-
culum matrimonij. Sed quantum
ad actum matrimonij est distin-
guendum, quia aut spiritualis co-
gnatio inducitur causa necessita-
tis, sicut cum pater baptizat filiū
in articulo mortis; & tunc non
impedit actum matrimonij, ex
neutra parte: aut inducitur ex-
tra casum necessitatis ex ignoran-
tia; & tunc si ille ex cuius actu
inducitur, diligentiam adhi-
bit, est eadem ratio sicut de
primo: aut ex industria, ex
tra casum necessitatis; & tunc
ille ex cuius actu inducitur, amit-
tit ius petendi debitum, sed ta-
men debet reddere si petatur.
quia ex culpa eius non debet ali-

ARTIC. I. 295
quod in cōmodū aliis reportare.

AD primum ergo dicendū, q̃
quamvis spiritualis cognatio nō
impediat aliquid de principalibus
bonis matrimonij, tamen im-
pedit aliquid de secundarijs bo-
nis, quod est amicitie multi-
plicatio, quia spiritualis cognatio
est sufficiens ratio amicitie
per se. Vnde oportet, q̃ ad alios
per matrimonium familiaritas &
amicitia quærat.

AD secundum dicendum, q̃
matrimonium est perpetuum vin-
culum: & ideo nullum impedimen-
tum superueniens potest ipsum
dirimere: & sic quandoque con-
tingit q̃ matrimonium & matri-
monij impedimentū stant simul,
non autē si impedimentū pcedit.

AD tertium dicendum, quòd
in matrimonio non est tantum
coniunctio corporalis: sed etiam
spiritualis: & ideo propinquitas
spiritus ei impedimentū præstat
sine hoc quòd propinquitas spi-
ritualis transire debeat in car-
nalem.

AD quartum dicendū, quòd
non est inconueniens q̃ duo con-
traria adinuicem contrariantur
eidem, sicut magnum & par-
uum æquali: & sic disparitas
cultus, & spiritualis cognatio
matrimonio repugnant, quia in
vno est maior distantia, in altero
maior propinquitas, quàm ma-
trimonium requirat. Et ideo ex
utraque parte matrimonium im-
peditur.

ARTIC. II.

*Verum per solum baptismum
spiritualis propinquitas con-
trahatur.*

A D SECUNDVM sic
proceditur. Videtur,
quòd per solum baptis-
mū spiritualis propinquitas cō-

trahatur Sicut enim se habet corporaliter cognatio ad corporalem generationem, ita spiritualis ad spiritualem, sed solus baptismus dicitur spiritualis generatio: ergo per solum baptismum contrahitur spiritualis cognatio, sicut & per solam generationem carnalem, carnalis cognatio.

¶ 2 Præterea, Sicut in confirmatione imprimitur character, ita in ordine: sed ex susceptione ordinis non sequitur spiritualis cognatio: ergo nec ex confirmatione, & sic solum ex baptismo.

¶ 3 Præterea, Sacramenta sunt digniora sacramentalibus: sed ex quibusdam sacramentis spiritualis cognatio non sequitur, sicut patet in extrema unctione: ergo multo minus ex catechismo, ut quidam dicunt.

¶ 4 Præterea, Inter sacramentalia baptismi multa alia præter catechismum numerantur: ergo ex catechismo non magis contrahitur spiritualis cognatio, quam ex alijs.

¶ 5 Præterea, Oratio non est minus efficax ad promouendum in bonum, quam instructio siue catechizatio: sed ex oratione non contrahitur spiritualis cognatio: Ergo nec ex catechismo.

¶ 6 Præterea, Instructio quæ fit baptizatis per prædicationem, non minus valet, quam illa quæ fit nondum baptizatis: sed ex prædicatione non contrahitur aliqua cognatio spiritualis: ergo nec ex catechismo.

¶ 7 SED contra, 1. Cor. 4. In Christo Iesu, per Evangelium ego vos genui: sed spiritualis generatio causat spirituales cognationem: ergo ex prædicatione Evangelij & instructione, fit spiritualis cognatio, & non solum ex baptismo.

¶ 8 Præterea, Sicut per baptismum tollitur Peccatum origina-

le, ita per penitentiam, & aequaliter ergo sicut baptismus causat spirituales cognationem, ita & penitentia.

¶ 9 Præterea, Pater nomen cognitionis est: sed per penitentiam & doctrinam, & curam pastorallem, & multa huiusmodi, aliquis dicitur alteri spiritualis pater: ergo ex multis alijs præter baptismum & confirmationem spiritualis cognatio contrahitur.

CONCLUSIO.

Cum per baptismum accepta natiuitas, compleatur ac firmetur per Confirmationis sacramentum: per utrumque istorum sacramentorum, spiritualis cognatio contrahitur.

RESPONDEO dicendum, quod circa hoc est triplex opinio. quidam enim dicunt, quod spiritualis regeneratio sicut per septiformem Spiritum sancti gratiam datur, ita per septem efficitur, incipiendo à primo pabulo salis* sacramenti, usque ad confirmationem per Episcopum facti, & per quodlibet horum septem spiritualis cognatio contrahitur. Sed illud non videtur rationabile, quia cognatio carnalis non contrahitur nisi per actum generationis completum: unde etiam affinitas non contrahitur nisi facta commixtione seminum; ex qua potest sequi generatio carnalis. Spiritualis autem generatio non perficitur nisi per aliquod sacramentum: unde non videtur conueniens quod spiritualis cognatio contrahatur; nisi per aliquod sacramentum. Et ideo alij dicunt, quod per tria tantum sacramenta spiritualis cognatio contrahatur, scilicet per catechismum, baptismum, & confir-

matio-

Tho. in
4. dist.
2.

Al. sacra

mationem. Sed isti propriam vocem videntur ignorare : quia catechismus non est sacramentum sed sacramentale. Et ideo alij dicunt, quòd tantum per duo sacramenta contrahitur : scilicet per confirmationem & baptismum; &

hæc est opinio communior: tamē in catechismo & quidam horum dicunt, quòd est debile impedimentum, quia impedit contrahendum, sed non dirimit contrahendum.

A D primum ergo dicendum, quòd duplex est carnalis natiuitas Prima in vtero, in quo adhuc illi quòd natum est, est adeo debile, quòd non possit extra exponi sine periculo : & huic natiuitati assimilatur regeneratio per baptismum; in quo regeneratur aliquis, adhuc quasi fouendus intra vterum Ecclesiæ. Secunda est natiuitas ex vtero, quando iamquò natum erat, in vtero tantum roboratum est, quòd potest sine periculo exponi exterioribus, quæ nata sunt corrumpere: & huic assimilatur confirmatio, per quam homo roboratus. exponitur in publicum ad confessionem nominis Christi. Et ideo congruè per vtrūque istorum sacramentorum contrahitur spiritualis cognatio.

A D secundum dicendū, quòd per ordinis sacramentum non fit alia regeneratio, sed quædam promotio potestatis, & propterea mulier non suscipit ordinem : & sic non potest ex hoc aliquod impedimentum præstari matrimonio : & ideo talis cognatio non computatur.

A D tertium dicendum, quòd in catechismo fit quædam professio futuri baptismi; sicut in sponsalibus, quædam sponsio futurarum nuptiarum: vnde sicut in sponsalibus contrahitur quidam modus propinquitatis, ita in catechismo, ad minus impediens con-

trahendum, vt quidam dicunt: nō autem in sacramentis alijs.

A D quartum dicendum, quòd talis professio fidei nō fit in alijs sacramentalibus baptismi sicut in catechismo: & ideo non est similis ratio.

Et similiter dicendū A D quintum, de oratione. & A D sextum, de predicatione.

A D septimum dicendū, quòd Apostolus eos ad fidem instruxerat per modum catechismi, & sic aliquo modo talis instructio habebat ordinem ad spirituales generationem.

A D octauum dicendum, quòd per sacramentum penitentiæ nō contrahitur, proprie loquendo, spiritualis cognatio: vnde filius sacerdotis potest contrahere est illa, quam sacerdos in confessione audit: alias filius sacerdotis nō inueniret in tota parochia mulierem, cum qua contrahere posset. Nec obstat, quòd per penitentiam tollitur peccatum actuale; quia hoc non est per modum generationis, sed magis per modum sanationis. Sed tamen per penitentiam contrahitur quoddam sœdus inter mulierem confitentem & sacerdotem spirituali cognationi simile: vt tantum peccet, eam carnaliter cognoscens, ac si esset sua spiritualis filia; & hoc ideo, quia maxima familiaritas est inter sacerdotem & confitentem, & ob hoc ista prohibitio est inducenda: vt tollatur peccandi occasio.

A D nonum dicendum, quòd pater spiritualis dicitur ad similitudinem patris carnalis. Pater autē carnalis vt. Philosophus dicit in 8. Ethic*. etia dat filio, esse, nutrimentum, & instructionē: & ideo spiritualis pater aliquis alicuius dicitur ratione alicuius horum trium: tamen ex hoc, qđ est spiritualis pater, non habet spiri-

Al. cognatio-
nem.

li. 3. c. 11
& 12.

298 QV AE S T. LVI.
spiritualem cognationem, nisi cō
ueniat cum patre, quantum ad ge
nerationem, per quam est esse. Et
sic etiam potest solui octauum,
quod præcessit.

ARTIC. III.

*Verum cognatio spiritualis con
trahatur inter suscipientem
sacramentum baptismi, & le
uantem de sacro fonte.*

233

c.1.&3.
decogna
tione spi
rit.lib.6
Cōcilii
Tridēt.
sessio.24
de refor
matri.c.
2.

AD TERTIVM sic p
ceditur. Videtur, quod
cognatio spiritualis non
contrahatur inter suscipientem
sacramentum baptismi, & leuan
tem de sacro fonte. Quia in gene
ratione carnali contrahitur prop
inquitas solum ex parte eius,
cuius semine generatur proles,
non autem ex parte eius qui fi
lium natum suscipit: ergo nec spi
ritualis cognatio contrahitur in
ter eum, qui suscipit de sacro fon
te, & eum qui suscipitur.

¶ 2 Præterea, Ille qui in sa
cro fonte leuat, anadochus à Dio
nyf.* dicitur: & ad eius officium
spectat puerum instruere: sed in
structio non est sufficiens causa
spiritualis cognationis, vt dictū
est: ergo nulla cognatio contra
hitur inter eum & illum qui de
sacro fonte leuatur.

¶ 3 Præterea, Potest contin
gere, quod aliquis leuet aliquem
de sacro fonte antequam ipse sit
baptizatus, sed ex hoc non con
trahitur aliqua spiritualis cogna
tio, quia ille qui non est baptiza
tus, non est capax alicuius spiri
tualitatis: ergo aliquem leuare de
sacro fonte, non sufficit ad spiri
tualem cognationem contrahen
dam.

S E D contra est definitio spi
ritualis cognationis supra indu
cta, & auctoritates, quæ ponun
tur in litera*.

CONCLUSIO.

Lib. 4.
sent. di.
42. pa
ragr. B.

Cum leuans aliquem de sacro

ARTIC. III.

*fonte, Ecclesia matris personā
gerat, spiritualis cognatio in
ter suscipientem baptismi sa
cramentum, & ipsum leuan
tem de sacro fonte, contrahi
tur.*

RESPONDEO dicendum,
quod sicut in generatione carna
li aliquis nascitur ex matre & pa
tre ita in generatione spirituali
aliquis renascitur filius Dei, sicut pa
tris: & Ecclesie, sicut matris: si
cut autem ille qui sacramentum
confert, gerit personam Dei, cu
ius instrumentum & minister est;
ita ille qui baptizatum suscipit
de sacro fonte, aut confirmandū
tenet, gerit personam Ecclesie:
vnde ad vtrumque spiritualis cog
natio contrahitur.

AD primum ergo dicendum,
quod non tantum pater, ex cuius
semine generatur proles, habet
cognationem carnalem ad natum;
sed etiam mater, quæ materiam
subministrat, & in cuius vtero ge
neratur: & ita etiam anadochus
qui baptizandum vice totius Ec
clesie offert & suscipit, & confir
mandum tenet, spiritualem cog
nationem contrahit.

AD secundum dicendū, quod
non ratione instructionis debi
ta, sed ratione generationis spi
ritualis, ad quam cooperatur, cog
natione spiritualem contrahit.

AD tertium dicendum, quod
non baptizatus non potest ali
quem leuare de sacro fonte, cum
non sit membrum Ecclesie, cui
us typum gerit in Baptismo su
siciens; quamuis possit baptiza
re, quia est creatura Dei, cuius ty
pum gerit baptizans; nec tamen
aliquam cognationem spiritua
lem contrahere potest, quia ipse
est expers spiritualis vitæ, in * Al. quā
quam homo primo per baptis
mum nascitur.

ARTI.

Verum cognatio spiritualis transeat à viro in uxorem.

234

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, qd cognatio spiritualis non transeat à viro in uxorem, quia spiritualis vno & corporalis sunt disparata & diuersorum generum: ergo mediante carnali cōiunctione, qua inter virum & vxorem est, non transitur ad spiritua-lem cognationem.

¶ 2 Præterea, Magis conueniunt in spirituali generatione, quæ est causa spiritualis cognationis, pater & mater spiritualis, quam vir qui est spiritualis pater & vxor: sed pater & mater spiritualis nullæ ex hoc spiritua-lem cognationem contrahunt ergo nec vxor contrahit aliquam spiritua-lem cognationem ex hoc, quod vir eius sit pater alicuius spiritualis.

¶ 3 Præterea, Potest contin-gere, quod vbi vir est baptiza-tus, & vxor non est baptizata, si-cut quando est ab infidelitate cōuersus sine alterius coniugis cō- uersione: sed spiritualis cognatio non potest peruenire ad non bap-tizatum: ergo non transit sem-per de viro ad uxorem.

¶ 4 Præterea, * Vir & vxor possunt aliquem simul de sacro fonte leuare: si ergo spiritualis cōgnatio à viro transiret in vxo-rem, sequeretur, quod vterque cōiugum esset bis pater & mater spi-ritualis eiusdem: quod est incon-ueniens.

SED contra, Bona spiritua- lia magis multiplicabilia sunt, quam corporalia: sed consanguini- tas corporalis viri transit ad vxorem per affinitatem: ergo multo magis spiritualis cognatio.

Transit spiritualis cognatio a viro in uxorem quam carnaliter cognouit, si quis per proprium actum alterius filium de sacro fonte leuat.

RESPONDEO dicendum, quod aliquis potest fieri alicuius compater dupliciter. Vno modo per actum alterius, qui baptizat: vel in ipso baptismo suscipit fi- lium eius, & sic cognatio spiritua- lis non transit à viro in uxorem, nisi forte ille sit filius vxoris, quæ tunc directe vxor contrahit co- gnationem spiritua-lem, sicut & vir. Alio modo per actum proprium, sicut cum leuat filium alterius de sacro fonte, & sic cognatio spi-ritualis transit ad vxorem, quam iam carnaliter cognouit: non au-tem si nondum sit matrimonium consummatum, quia nondum effecti sunt vna caro, & hoc est per modum cuiusdam affinitatis: vnde etiam pari ratione videtur transire ad mulierem, quæ est car- naliter cognita, quamuis non sit vxor: vnde versus:

** Quam mihi, vel cuius natum
mea fonte leuauit,*

*Hæc mea commater fieri mea
non valet vxor,*

*Si qua mea natam, non ex me
fonte leuauit,*

*Hæc post facta mea non inde
vetabor habere.*

*Al. Qui

AD primum ergo dicendum, quod ex hoc, quod sunt diuerso- rum generum vno corporalis & spiritualis, potest concludi, quod vna non est altera: non autem, quod vna non possit esse causa al- terius: quia eorum quæ sunt in diuersis generibus, vnum quando- que est causa alterius, vel per se, vel per accedens.

AD

Lib. 4.
Sent. di.
42. para
H.

l. qua

AD secundum dicendum, qd pater spiritualis & mater spiritualis eiusdem non coniunguntur in generatione spirituali nisi per accidens, quia ad hoc vnus per se sufficeret. Vnde non oportet, qd ex hoc aliqua cognatio spiritualis inter eos nascatur, quin possit esse inter eos matrimonium: vnde versus:

Vnus semper erit compatrum spiritualis.

Alter carnalis, non fallit regula talis.

Sed per matrimonium fit & vir & vxor vna caro per se loquendo. Et ideo non est simile.

AD tertium dicendum, quod si vxor non sit baptizata, nō peruenit ad eam spiritualis cognatio propter hoc, quod non est ca pax; non ex hoc, quod non possit per matrimonium traduci spiritualis cognatio à viro in vxorē.

AD quartum dicendum, quod ex quo inter patrem spiritualem & matrem non contrahitur aliqua cognatio spiritualis, nihil prohibet quin vir & vxor simul aliquem de sacro fonte leuent: nec est inconueniens, quod vxor ex diuersis causis efficiatur bis mater spiritualis eiusdem: sicut etiam potest esse, quod sit affinis & consanguinea eiusdem per carnalem propinquitatem.

ARTIC. V.

Verum cognatio spiritualis transeat ad filios carnales patris spiritualis.

235

AD QUINTVM sic proceditur. Videtur quod cognatio spiritualis nō trāseat ad filios carnales patris. Quia spirituali cognationi non assignatur gradus: essent autem gradus, si trāsfirer à patre in filium, quia persona generata mutat gradum,

Ar. 1. & persona generata mutat gradum, 5.55.co. vt supra dictum est: ergo non trā

ARTIC. V.

sit ad filios carnales patris spiritualis

¶ 2 Præterea, Pater eodem gradu attinet filio, & frater patri. Si ergo cognatio spiritualis transeat à patre in filium, eadem ratione transeat à fratre in fratrem, quod falsum est.

SED contra est, quod in litera* probatur per auctoritatem.

Lib. Sent. 42.

CONCLUSIO.

Spiritualis cognatio transeat ad filios carnales spiritualis patris, ita quod impediat contrahendum, & iam contrahendum matrimonium dirimat.

RESPONDEO dicendum, qd

filius est aliquid patris, & non e conuerso, vt dicitur in 8. Ethic*. Et ideo spiritualis cognatio transeat à patre in filium spiritualem, & non e conuerso: sic pater, qd proci tres sunt cognationes spiritualis. Vna, quæ dicitur spiritualis paternitas, quæ est inter patrem & filiū spiritualement. Alia, quæ dicitur compaternitas, quæ est inter patrem spiritualement & carnalem eiusdem. Tertia autem dicitur spiritualis fraternitas, quæ est inter filium spiritualement & filios carnales eiusdem patris, & quælibet harum impedit matrimonium contrahendum, & dirimit contrahendum.

AD primum ergo dicendum, quod persona addita per carnis propagationem facit gradum respectu illius personæ quæ eodem genere attinet, non autem respectu eius quæ attinet in alio genere: sicut filius attinet in eodem gradu vxori patris, in quo & pater, quamuis alio genere attinentiæ, spiritualis autem cognatio est alterius generis, quæ carnalis: & ideo non in eodem gradu attinet filius spiritualis filio naturali patris sui spiritualis, in quo

Q V Æ S T. LVII.

quo atinet ei pater eius, quo mediante, cognatio spiritualis transit: & ita non oportet, quod spiritualis cognatio habeat gradum.

AD secundum dicendum, quod frater non est aliquid fratris, si cui filius est aliquid patris: sed uxor est aliquid viri, cum quo effecta est vnum corpus: & ideo à fratre in fratrem non transit, siue sit ante genitus, siue post fraternitatem spiritualement.

Q V Æ S T. LVII.

De cognitione legali, quæ est per adoptionem, in tres articulos diuisa.

DEINDE considerandum est de cognitione legali, quæ est per adoptionem.

¶ Circa quod queruntur tria.

¶ Primo, quid sit adoptio.

¶ Secundo, utrum ex ea aliquod vinculum contrahatur impediens matrimonium.

¶ Tertio, inter quas personas contrahatur.

A R T I C. I.

Utrum adoptio conuenienter definitur.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod inconuenienter adoptio definitur, Adoptio est extraneæ personæ in filium vel nepotem, vel deinceps, legitima assumptio: filius enim debet esse subditus patri: sed aliquando ille qui adoptatur, non transit in potestatem patris adoptantis: ergo non semper per adoptionem aliquis in filium assumitur.

¶ 2 Præterea, Parentes debent filijs thesaurizare, 2. Cor. 12. sed pater adoptans non oportet, quod semper adoptato thesaurizet, quia quandoque adoptatus non succedit in bonis adoptantis: ergo adoptio non est assumptio alicuius in filium.

¶ 3 Præterea, Adoptio, per

A R T I C. I. 301

quam aliquis in filium assumitur, simulatur generationi naturali, per quam naturaliter produciuntur filijs: ergo cui competit naturalis generatio filij, competit adoptio. Sed hoc est falsum, quia ille qui non est sui iuris, & qui est minor 25. annis, & mulier, non possunt adoptare: qui tamen possunt filium naturaliter generare: ergo adoptio non dicitur proprie assumptio alicuius in filium.

¶ 4 Præterea, Assumptio extraneæ personæ in filium, videtur esse necessaria ad supplendum defectum naturalium filiorum: sed ille qui non potest generare, ut spado vel frigidus, maxime patitur defectum in filijs naturalibus. Ergo ei maxime competit assumere alicquem in filium. sed non competit ei adoptare: ergo adoptio non est assumptio alicuius in filium.

¶ 5 Præterea, In spirituali cognitione, ubi aliquis in filium assumitur, sine carnis propagatione, potest indifferenter maior ætate effici pater minoris: & e converso, quia iuuenis potest senem baptizare, & e converso. Si ergo per adoptionem aliquis assumitur in filium sine carnis propagatione, similiter posset indifferenter senior iuniorem, vel iunior seniore adoptare, quod non est verum; & sic idem quod prius.

¶ 6 Præterea, Adoptatus non differt secundum aliquem gradum ab adoptante: ergo quilibet adoptatus adoptatur in filium, & sic inconuenienter dicitur, quod adoptatur in nepotem.

¶ 7 Præterea, Adoptio ex dilectione procedit: unde & Deus dicitur nos per charitatem in filios adoptasse: sed charitas maior habenda est ad proximum, quam ad extraneos: ergo non debet esse adoptatio extraneæ personæ, sed magis personæ propinquæ.

CON.

*Adoptio, cum filiorum defectum
suppleat, est extranea persona
in filium seu filiam vel ne-
porem legitima assumptio.*

RESPONDEO dicendum
quòd ars imitatur naturam, & sup-
per defectum naturæ in illis in,
quibus natura deficit: vnde sicut
per naturalem generationem aliquis
filiū pducit, ita per ius positivū,
quod est ars boni & æqui, potest
aliquis alium sibi assumere in fi-
lium ad similitudinem filij natu-
ralis, & ad supplendum filiorum
deperditorum defectum, propter
quod præcipue adoptio est in-
troducenda; & quia assumptio im-
portat terminum à quo, propter
quod assumens non est assum-
ptum * oportet quòd ille qui as-
sumitur in filium, sit persona ex-
tranea. Sicut ergo naturalis gene-
ratio habet terminum ad quem,
scilicet formam, quæ est finis ge-
nerationis, & terminum à quo,
scilicet formam contrariam; ita
generatio legalis habet termi-
nū ad quem, scilicet filium vel nepotē,
& terminū à quo, scilicet personā
extraneam. & sic patet, quòd præ-
dicta * assignatio comprehendit
genus adoptionis; quia dicitur le-
gitima assumptio; & terminum à
quo, quia dicitur extraneæ per-
sonæ; & terminum ad quem, quia
dicitur in filium vel nepotem.

AD primum ergo dicendum;
quòd filiatio adoptionis est que-
dam imitatio filiationis natu-
ralis: & ideo duplex est adoptionis
species. Vnā, quæ perfecte natu-
ralem filiationem imitatur; &
hæc vocatur arrogatio, per quam
traducitur adoptatus in potesta-
tem adoptantis, & sic adoptatus
succedit patri adoptanti ex inte-
rato, nec potest eum pater sine
culpa priuare quarta parte hære-
ditatis: sic autem adoptari nō po-

test nisi ille qui est sui iuris, q. scilicet
licet non habet patrem, aut si ha-
bet est emancipatus: & hæc ado-
ptio non fit nisi auctoritate prin-
cipis. Alia est adoptio, quæ imita-
tur naturalem filiationem imper-
fecte, quæ vocatur simplex ado-
ptio, per quam adoptatus non
transit in potestatem adoptantis.
Vnde magis est dispositio quædā
ad perfectam adoptionem, quam
adoptio perfecta: & secundum
hanc potest adoptari etiam ille
qui non est sui iuris; & sine aucto-
ritate principis, ex auctoritate
magistratus: & sic adoptatus non
succedit in bonis adoptantis, nec
tenetur ei adoptans aliquid de
bonis suis in testamento dimitte-
re, nisi velit.

Et per hoc patet solutio. **AD**
secundum.

AD tertium dicendum, quòd
generatio naturalis ordinatur ad
speciem consequendam: & ideo
omnibus competit posse natura-
liter generare, in quibus natura
speciei non est impedita: sed ado-
ptio ordinatur ad hæreditatis
successionem, & ideo illis solis
cōpetit qui habent potestatem dis-
ponendi de hæreditate sua. Vnde
ille q. nō est sui iuris, vel qui est
minor viginti quatuor annis, aut mu-
lier, nō pōt adoptare aliquem nisi
ex speciali cōcessione principis.

AD quartum dicendum, quòd
per eum qui habet impedimen-
tum perpetuum ad generandum,
non potest hæreditas transire in
posterum. Vnde ex hoc ipso iam
debetur illis, qui succedere ei de-
bent iure propinquitatis: & ideo
ei nō cōpetit adoptare, sicut nec
naturaliter generare: & præterea
maior est dolor de filiis amissis,
quàm de illis qui nunquam sunt
habiti: & ideo habentes impedi-
mentum generationis, non iudi-
cant solatio contra carentiam fi-
liorum, sicut illi qui habuerunt
&

Vide Th
in 3. li.
sent. di.
3.

In arg. i
hausar.

Vd
tur
Gal.
ad C
3.

I
c. t.
tra d
gnat
gal.
go. 8
in c
insti
qup

& amiserunt, vel etiam qui habere potuerunt, sed aliquo impedimento accidentali carent.

AD quintum dicendum, quod spiritualis cognatio contrahitur per sacramentum quo fideles renascuntur in Christo, in quo non differt masculus & femina, servus & liber, iuuenis & senex*. Et ideo indifferenter quilibet potest effici pater spiritualis alterius: sed adoptio fit ad hereditatis successionem & quandam substitutionem adoptati ad adoptantem: non autem est conueniens, quod antiquior iuueni in cura rei familiaris subdatur, & ideo iunior non potest adoptare seniore, sed oportet secundum leges, quod adoptatus sit in tantum adoptare iunior, quod possit eius esse filius naturalis.

AD sextum dicendum, quod sicut contingit amitti filios, ita & nepotes & deinceps: & ideo cum adoptio sit inducitur in solatium filiorum amissorum, sicut aliquis pro adoptione potest surrogari in locum filij, ita in locum nepotis, & deinceps.

AD septimum dicendum, quod propinquus iure propinquitatis debet succedere: & ideo non competit ei, quod per adoptionem ad successionem deducatur: & si aliquis propinquus, cui non competit successio hereditatis, adoptetur, non adoptatur in quantum est propinquus, sed in quantum est extraneus ad iure successionis in bonis adoptantis.

ARTIC. II.

Utrum ex adoptione contrahatur aliquod vinculum impediens matrimonium.

137
c. t. extra de cognat. leg. 3. & ad Colo. 3.
AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, quod ex adoptione non contrahatur aliquod vinculum impedens matrimonium: quia cura spirituales rituales est dignior, quam cura infirmitatis corporalis: sed ex hoc, quod aliquis

quis cura alicuius subiicitur spiritualiter, non contrahitur aliquod propinquitatis vinculum, alias omnes qui habitant in parochia, essent propinqui sacerdotis, & cum filio eius non possent contrahere: ergo nec adoptio quæ trahit adoptatum in curam adoptantis, hoc facere potest.

¶ 2 Præterea, Ex hoc quod aliquis alicui sit beneficus, non contrahitur aliquod propinquitatis vinculum: sed nihil aliud est adoptio, quam collatio cuiusdam beneficii: ergo ex adoptione non fit aliud quod propinquitatis vinculum.

¶ 3 Præterea, Pater naturalis principaliter filio providet in rebus, ut Philosophus* dicit. Quia scilicet ab ipso habet esse, nutrimentum, & disciplinam: hereditatis autem successio est posterius ad ista: sed per hoc quod aliquis alicui providet in nutrimento & disciplina, non contrahitur aliquod propinquitatis vinculum, alias nutriendos, & pedagogi, & magistri essent propinqui, quod falsum est: ergo nec per adoptionem, per quam aliquis succedit in hereditatem alterius, contrahitur aliqua propinquitas.

¶ 4 Præterea, Sacramenta Ecclesiæ non subduntur humanis legibus: sed matrimonium est sacramentum Ecclesiæ: cum ergo adoptio sit inducitur per legem humanam, videtur, quod non possit impedire matrimonium aliquod vinculum ex adoptione contrahitur.

SED contra, Cognatio matrimonium impedit: sed ex adoptione quædam cognatio causatur: scilicet legalis: ut patet per eius definitionem: est enim legalis cognatio quædam* proximitas proveniens ex adoptione: ergo ex adoptione causatur vinculum, per quod matrimonium impeditur.

¶ Præterea, Hoc idem habet ex auctoritatibus in litera* positum.

1.3. Eth.
c. 11. &
12.

Al. propinquitatis.

Lib. 4.
sent. di.
CON- 42. §. D

Humanis legibus iure decretū est, & ab Ecclesia approbatū, ut legalis cognatio propter cohabitacionem, quam alias fieri oportebat, matrimonium impediat.

RESPONDEO dicendū, quod lex diuina illas præcipue personas à matrimonio excludit, quas necesse erat cohabitare, ne, vt Rabbi Moyses dicit, si ad eas liceret vti carnali copula, facilis patet concupiscentiæ locus, ad quæ reprimendam matrimonium est ordinatum: & quia filius adoptatus conuerfatur in domo patris adoptantis, sicut filius naturalis. Ideo legibus humanis prohibitum est inter tales matrimonium contrahi: & talis prohibitio est per Ecclesiam approbata, & inde

11. 4. de est quod legalis cognatio matrimonium impedit.

12. Et per hoc patet solutio A D tria prima, quia per omnia illa non inducitur talis cohabitatio, quæ possit fomentum concupiscentiæ præstare. Et ideo ex eis non causatur propinquitas, quæ matrimonium impedit.

A D quartum dicendum, quod prohibitio legis humanæ non sufficeret ad impedimentum matrimonij, nisi interueniret Ecclesiæ auctoritas, quæ idem etiam interdicet.

ARTIC. III.

Verum cognatio legalis contrahitur solum inter adoptantem patrem & filium adoptatum.

238

A D TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod talis cognatio non contrahatur, nisi inter patrem adoptantem & filium adoptatum. Maxime enim videtur, quod deberet contrahi inter patrem adoptantem, & matrem naturalem a-

ARTIC. III.

doptati: sicut accidit in cognatione spirituali: sed inter tales nulla est cognatio legalis: ergo nec inter aliquas alias personas præter adoptantem & adoptatum.

¶ 2 Præterea, Cognatio impediens matrimonium, est perpetuum impedimentum: sed inter filium adoptatum & filiam naturalem adoptantis, non est perpetuum impedimentum, quia soluta adoptio ne per mortem adoptantis, vel emancipationem adoptati, potest contrahere cum ea: ergo cum ea non habuit aliquam propinquitatem, quæ matrimonium impicaret.

¶ 3 Præterea, Cognatio spiritualis in nullam personam transiit, quæ non possit ad aliquod sacramentum tenere vel succipere, vnde in non baptizatum non transit: sed mulier non potest adoptare, vt ex dictis patet: ergo cognatio legalis non transit à viro in uxorem.

¶ 4 Præterea, Cognatio spiritualis est fortior, quam legalis: sed spiritualis non transit in nepotem, ergo nec legalis.

S E D contra, Plus concordat cognatio legalis cum coniunctione carnis vel propagatione, quam spiritualis: sed spiritualis cognatio transit in alteram personam, ergo & legalis.

¶ Præterea, Ad hoc sunt auctoritates, quæ in litera ponuntur.

CONCLUSIO.

Legalis cognatio omnium descendentium, & per modum eiusdem affinitatis contrahitur, perpetuo matrimonium impedit, ea autem, quæ est inter filium adoptivum & naturalem filium, tamdiu impedit, quamdiu manserit in adoptiuis potestate.

RESPONDEO dicendū, quod

Q V A E S T. LVIII.

¶ triplex est legalis cognatio. Prima, quasi descendentiū : quæ contrahitur inter patrem adoptantem & filium adoptatum, & filium filij adoptiui, & nepotem, & sic deinceps. Secunda, quæ est inter filium adoptiuum & filium naturalem. Tertia, per modum cuiusdam affinitatis, quæ est inter patrem adoptantem & vxorem filij adoptiui, vel e contrario inter filium adoptatum & vxorem patris adoptantis. Prima ergo cognatio & tertia perpetuò matrimonium impediunt. Secunda autem non, nisi quandiu manet in potestate patris adoptantis: vnde mortuo patre vel filio emancipato, potest contrahi inter eos matrimonium.

Ad primum ergo dicendum, ¶ per generationem spiritualem non trahitur filius extra potestatem patris, sicut fit per adoptionem, & sic filius spiritualis remanet filius vtriusque simul, non autem filius adoptiui: & ideo nō contrahitur aliqua propinquitas inter patrem adoptantem, & matrem, vel patrem naturalem, sicut erat in cognatione spirituali.

Ad secundum dicendum, ¶ cognatio legalis impedit matrimonium propter cohabitationē: & ideo quando soluitur necessitas cohabitationis, non est incōueniens, si prædictum vinculum non maneat, sicut quando fuerit extra potestatem eiusdem patris: sed pater adoptans & vxor eius semper quandam auctoritatē retinent super filium adoptatum & vxorem eius. Et propter hoc manet vinculum inter eos.

Ad tertium dicendum, quod etiam mulier ex concessione principis adoptare potest: vnde etiā in ipsam transit cognatio legalis. Et præterea non est causa quare cognatio spiritualis non transit in non baptizatum: quia non potest.

Suppl. 3. partis S. Tho.

A R T I C. I.

test tenere alium ad sacramentū, sed quia non est alicuius spiritualitatis capax.

Ad quartum dicendum, quod per cognationem spiritualem filius non ponitur in potestate & cura patris spiritualis; sicut in cognatione legali: oportet enim, quod quicquid est in potestate filij, transeat in potestatem adoptantis patris. Vnde adoptaro patre, adoptantur filij & nepotes, qui sunt in potestate adoptati.

Q V A E S T. LVIII.

De impedimēto frigiditatis, maleficij, furie vel amentie, incestus, & defectus ætatis; in quinque articulos diuisa.

DEINDE considerandū est de quinque impedimentis matrimonij, scilicet de impedimento frigiditatis, maleficij, furie vel amentie, & incestus, & defectus ætatis.

¶ Et circa hoc queritur quinq;

¶ Primo, vtrum frigiditas matrimonium impedit.

¶ Secundo, vtrum maleficium.

¶ Tertio, vtrum furia vel amentia.

¶ Quarto, vtrum incestus.

¶ Quinto, vtrum defectus ætatis.

A R T I C. i.

Vtrum frigiditas matrimonium impedit.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod frigiditas matrimonium contrahendum nō impedit. Copula enim carnalis non est essentia matrimonij, quia perfectiora sunt matrimonia hominū, parī voto continentū: sed frigiditas nihil tollit de matrimonio nisi carnalem copulam: ergo non est impedimentum dirimens matrimonium contrahendum.

¶ 2. Præterea, Sicut nimia

V

frigidi-

239

Tho. 4.
dist. 34.
q. vnic.
artic. 2.
& seq.

frigiditas impedit carnalem copulam, ita & nimia caliditas, quæ hominem exccat: sed caliditas non ponitur matrimonij impedimentum: ergo nec frigiditas poni debet.

¶ 3 Præterea, Omnes senes sunt frigidi: sed senes possunt matrimonium cōrāhere: ergo frigiditas non impedit matrimonij.

¶ 4 Præterea, Si mulier scit virum esse frigidum quando cum eo contrahit, verum est matrimonium: ergo frigiditas, quantum est de se, non impedit matrimonij.

¶ 5 Præterea, Contingit in aliquo esse caliditatem sufficienter mouentem ad carnalem copulam cum aliqua corrupta, non autem cum aliqua virgine, quia cito calidum euaporat ratione suæ debilitatis, vt ad corrumpendū virginem non sufficiat: & similiter est in aliquo sufficiens caliditas mouens ad pulchram, quæ magis concupiscentiam inflamat, quæ non sufficienter ad turpem mouet: ergo videtur, quod frigiditas, & si impediat respectu vnus non tamen simpliciter impedit.

¶ 6 Præterea, Mulier est vniuersaliter frigidior viro: sed mulieres non impediuntur à matrimonio: ergo nec frigidi viri.

SED contra est, quod dicitur Extra, † de frigidis & maleficiis. Sicut puer, qui nō potest reddere debitum, non est aptus coniugio: sic qui impotentes sunt, minime apti ad contrahenda matrimonia reputantur: tales autem sunt frigidi: ergo, &c.

¶ Præterea, Nullus potest se obligare ad impossibile: sed in matrimonio homo se obligat ad carnalem copulam, quia ad hoc dat alteri sui corporis potestatem: ergo frigidus qui non potest carnaliter copulari, non potest matrimonium contrahere.

CONCLUSIO.

Frigiditas seu impotētia coeundi non quidem ex arato, sed ex defectu natura, simpliciter incurabilis, impedit matrimonium contrahendum, & etiā contractū dirimit, post triennium ad minus ex Ecclesia statuto.

RESPONDEO dicendū, quod in matrimonio est contractus quidam, quo vnus alteri obligatur ad debitum carnale soluendum. Vnde sicut in alijs contractibus non est conueniens obligatio, si aliquis se obliget ad hoc quod non potest dare vel facere: ita non est conueniens matrimonio contractus, si fiat ab aliquo, qui debitum carnale soluere nō possit: & hoc impedimentum vocatur impotentia coeundi nomine generali, quæ quidem potest esse vel ex causa intrinseca & naturali: vel ex causa extrinseca & accidentali, sicut per maleficiū de qua post dicitur. † Si autem sit ex causa naturali, hoc potest esse dupliciter. Quia vel est temporalis, cui potest subueniri * remedio medicinz, vel processu ætatis; & tunc non soluit matrimonium. Vel est perpetua; & tunc soluit matrimonium, ita quod ille, ex parte cuius allegatur impedimentum, perpetuo maneat absque spe coniugij, alius nubar ei vult in Domino *. Ad hoc autem cognoscendum verum sit impedimentum perpetuum vel non perpetuum, Ecclesia tempus determinatum adhibuit, in quo huius rei posset esse experimentum, scilicet triennium, ita quod si post triennium, in quo fideliter ex vtraque parte dederunt operam carnali copulæ implendæ, inueniatur matrimonij non esse consummatum, iudi-

In arti.
sequen.
* Alias
beneficio.

1. Cor. 7

ea. quod
sedem.
extra. de
frigi. &
maleficiat.

Q V Æ S T. I. VIII.

iudicio Ecclesiæ dissoluitur. Et tamen in hoc quæq; Ecclesia errat: quia per triennium quæq; non sufficienter experiri potest perpetuitas impotentiz: vnde Ecclesia si se deceptam inueniat per hoc, quod ille in quo erat impedimentum, inuenitur carnalem copulam cum alia vel cum eadem perfectis se, reintegrat matrimonium præcedens, & dirimit secundum, quantum de eius licentia sit factum.

AD primum ergo dicendum, quod quamvis actus carnalis copule non sit de essentia matrimonij: tamen potentia ad actum est de eius essentia: quia per matrimonium datur utrique coniugum potestas in corpore alterius respectu carnalis copulæ.

AD secundum dicendum, quod caliditas superflua vix potest esse impedimentum perpetuum: si tamen inueniretur quod per triennium impediret carnalem copulam, iudicaretur perpetuum: tamen quia frigiditas magis & frequentius impedit (tollit enim non solum commixtionem seminum sed etiam vigorem membrorum, quo fit coniunctio corporum) ideo frigiditas magis hic ponitur impedimentum quam caliditas, cum omnis defectus naturalis ad frigiditatem reducat.

AD tertium dicendum, quod sententia quamvis quæq; non habeat caliditatem sufficientem ad generandum, tamen habent caliditatem sufficientem ad carnalem copulam: & ideo conceditur eis matrimonium, secundum quod est in remedium, quamvis non comperas eis secundum quod est in officium naturæ.

AD quartum dicendum, quod in quolibet contractu hoc vniuersaliter tenetur, quod ille qui est impotens ad solvendum aliquid, non reputatur idoneus ad contractum illum, quo se obligat ad eius solutionem. Est autem impotens tripli-

A R T I C. I. 309

citer. Vno modo, quia non potest solvere de iure: & sic talis impotentia omnibus modis facit contractum esse nullum, siue sciat ille, cum quo facit talem contractum, hanc impotentiam, siue non. Alio modo, quia non sit solvendo de facto; & tunc si sciat ille, cum quo contrahit hanc impotentiam, & nihilominus contrahit, ostenditur quod alium finem ex contractu querit: & ideo contractus stat. Si autem nescit, tunc contractus nullus est: & ideo frigiditas quæ causat talem impotentiam, ut homo non possit de facto solvere debitum, sicut & per conditio servitutis, per quam non potest homo de facto libere reddere, impediunt matrimonium, quod alter coniugum ignorat hoc, quod alius non potest reddere debitum: impedimentum autem per quod aliquis non potest de iure reddere debitum, ut consanguinitas, annullat contractum matrimonium, siue sciat alter coniugum, siue non: & propter hoc Magister ponit, quod hæc duo faciunt personas non omnino illegitimas.

AD quintum dicendum quod non potest esse perpetuum impedimentum naturale viro respectu vnius persone & non respectu alterius: sed si non potest sit implere carnalem actum cum virgine, & tamen possit cum corrupta, tunc medicinaliter aliquo instrumento possunt claustra pudoris frangi & ei coniungi, nec esset hoc contra naturam, quia non fieret ad delectionem, sed ad medicamentum, abominatio autem mulieri non est causa naturalis, sed causa accidentalis extrinseca: & ideo de ea est licitissimum.

AD sextum dicendum, quod mas est agens in generatione: sed femina est patientis: & ideo maior caliditas requiritur in mare, quam in femina, ad opus generationis: vnde frigiditas

Sup. q. 52. arti. 1. corp.

Lib. 4. Senten. dist. 34. S. A.

Al. mulieris.

Art. seq.

tas q̄ facit virum impotentē, nō faceret mulierē impotentem: sed in muliere pōt esse impedimentū naturale ex alia causa, scilicet arctatione: & tunc idē est iudiciū de arctatione mulieris, & de frigiditate viri.

ARTIC. II.

*Vtrum maleficium possit matri-
monium impedire,*

240

cap. litte
re ve-
stra. ex-
tra de
frigid. &
malef.

Alias, p-
nerteret

AD SECVNDVM sic p̄ceditur. Videtur, quōd maleficium nō possit matrimonium impedire. Huiusmodi enim, maleficia fiunt operatione dæmonū: sed dæmones non habent potestatem impediendi matrimonij actum, magis, quā corporales alios actus, quos impedire non possunt, quia sic totū mundum perimerēt, si comestio nem: & gressum, & alia huiusmodi impedirent: ergo per maleficia non potest impediri matrimonium.

¶ 2 Præterea, Opus Dei est fortius, quā opus diaboli, sed maleficiū est opus diaboli: ergo non potest impedire matrimonium quod est opus Dei.

¶ 3 Præterea, Nullum impedimentum dirimit contractū matrimonium, nisi sit perpetuum: sed maleficium non potest esse impedimentum perpetuum, quia cum diabolus non habeat potestatem nisi super peccatores: expulso peccato tollēt maleficiū, vel etiam per aliud maleficium, vel per exorcismos Ecclesiæ, qui sunt ordinati ad reprimendam vim dæmonum. Ergo maleficium nō potest impedire matrimonij.

¶ 4 Præterea, Carnalis copula non potest impediri nisi, impediatur potētia generandi, quæ est principium eius: sed vnus viri generatiua potentia se habet ad omnes mulieres æqualiter: ergo per maleficium nō potest esse

ARTIC. II.

impedimentū respectu vnus mulieris, nisi sit respectu omnium.

SED contra est, quōd dicitur in Dece. *33. q. 1. Si per fornicarias atque maleficas, & infra. Si sanare non poterint, separari valebunt.

¶ Præterea, Potestas dæmonum est maior quā potestas hominis, Iob. 41. Non est potestas super terram, &c. sed opere humano potest aliquis fieri impotens ad carnalem copulā, per aliquā potestatem vel castraturā, & ex hoc matrimonium impeditur. Ergo multo fortius virtute dæmonis hoc potest fieri.

CONCLUSIO

*Impotens ex maleficio perpetuo
& post triennium, alteram
querere copulam possunt, a-
lias minime.*

RESPONDEO dicendū, quōd quidam dixerūt, quōd maleficium nihil erat in mundo, nisi in æstimatione hominum, qui effectus naturales, quorum cause sunt occultæ, maleficijs impu-
tabant. Sed hoc est contra auctoritates sanctorum: qui dicunt q̄ dæmones habent potestatem supra corpora, & supra imaginati-
nem hominum, quādo à Deo per mittuntur. Vnde per eos malefici-
ci aliqua signa facere possunt. Procedit autem hæc opinio ex radice infidelitatis siue incredulitatis, quia non credunt esse dæmones nisi in æstimatione vulgi tantum, vt terrores quos homo sibi ipse facit, ex sua æstimatione impuret dæmoni: & quia etiā ex imaginatione vehementi aliquæ figuræ apparent in sensu tales, quales homo cogitat, & tunc creduntur dæmones videri. Sed hæc vera fides repudiat, per quā Angelos de cælo cecidisse, & dæmones esse credimus, & ex subtilitate suæ naturæ multa posse q̄

Decret.
caus 33.
q. 1. cap.
5. q̄ for-
nicarias.

Art. p.
ced. d.
sub t.
& ad

Q V A E S T . LVIII.

nos nō possumus:& ideo illi qui eos ad talia facienda, inducunt, malefici vocantur.& ideo alij dixerunt,quōd per maleficia praestari potest impedimentum carnalis copulae, sed nullum tale est perpetuum;vnde nō dirimit matrimonium contrahum:& dicūt iura quā hōc dicebant, esse reuocata:Sed hoc est contra experimentum,& contra noua iura,quā cū antiquis concordant.Et ideo distinguendum est,quia impotentia coeundi ex maleficio; aut est perpetua, & tunc matrimonium dirimit:aut non est perpetua, & tunc non dirimit:& ad hoc experiendum eodem modo Ecclesia tempus triennij praefixit,sicut & de frigiditate dictū* est. Tamen haec differentia est inter maleficium & frigiditatem,quia qui ex frigiditate est impotens sicut est impotens ad vnam ita ad aliam; & ideo quando matrimonium dirimitur, non datur licentia ei, vt coniugatur alteri, sed ex maleficio homo potest esse impotens ad vnam, & non ad aliam; & ideo quando iudicio Ecclesiae matrimonium dirimitur, vtrique datur licentia, vt alteram copulam quærat.

AD primum ergo dicendum, quōd quia corruptio peccati prima: per quā homo factus est seruus diaboli,in nos per actum generatiuæ potentia deuenit,ideo maleficij potestas permittitur diabolo à Deo in hoc actu magis quā in alijs, sicut in serpentibus magis ostenditur virtus maleficiorum,quā in alijs animalibus,vt dicitur in Genesi: quia per serpentem diabolus mulierē tentauit.

AD secundum dicendum, quod opus Dei potest opere diaboli impediri diuina permissione, nō quod diabolus sit Deo fortior,vt per violentiam opera eius destruat.

A R T I C . II. 309

AD tertium dicendum,quōd maleficium est ita perpetuum, quod non potest homo habere remedium humanum, quamuis Deus posset remedium praestare,demonem cogendo, vel etiam demon desistendo:nō enim semper oportet,vt id quod per maleficium factum est,possit per aliud maleficium destrui, vt ipsi malefici confitentur. Et tamen si posset per maleficium remedium adhiberi,nihilominus perpetuum reputaretur,quia nullo modo debet aliquis demonis auxiliū per maleficium inuocare. Similiter non oportet, quōd si per peccatum aliquod diabolo data est potestas in aliquem, quōd cessante peccato cesset potestas,quia pena interdum remanet,culpa trāseunte. Similiter etiam exorcismi Ecclesiae non valerent ad reprimentum demones semper, quantum ad omnes molestias corporales,iudicio diuino hoc exigente, sed semper tamen valent contra illas infestationes demonum, contra quas principaliter instituti sunt.

AD quartum dicendū, quōd maleficium quādoque potest praestare impedimentum ad omnes, quādoque ad vnam tantū, quia diabolus voluntaria causa est, non ex necessitate naturæ agens. Et præterea impedimentum maleficij potest esse ex impressione demonis in imaginatione hominis,ex qua tollitur viro concupiscentia mouens ad talem mulierem, & non ad aliam.

A R T I C . III.

Vtrum furia impediat matrimonium.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quōd furia non impediat matrimonium. Matrimonium enim spirituale quod in baptismo contrahi-

241

cap.Hi qui.&c. neque.

32. q.7. &c. dilectus. extra de sponsal.

decret.
auf 33:
1. cap.
p for
arias.

Art. pra
ced. cor.
sub sine
& ad. 2.

3. p. q.
68. art.
12.

310 Q V A E S T. LVIII.
trahitur, dignius est quam carna-
le: sed furiosi possunt baptiza-
ri: ergo & matrimonium contra-
here.

¶ 2 Præterea, Frigiditas impe-
dit matrimonium: in quantum im-
pedit carnalem copulam: quæ nõ
impeditur per furiam. Ergo nec
matrimonium.

¶ 3 Præterea, Matrimonium
non dirimitur nisi per aliquod
impedimentum perpetuum: sed
de furia non potest sciri vtrum
sit impedimentum perpetuum.
Ergo non dirimit matrimonium.

Quæst.
30. arti.
vnico
corp.

¶ 4 Præterea, In versibus su-
pradiçtis * sufficienter continen-
tur impedimenta impedientia
matrimonium: sed ibi non fit me-
tio de furia. Ergo, &c.

Sup. q.
51. arti.
1. lib. 4.
Sentent.
dist. 34.
§. D.

SED contra, Plus tollit ra-
tionis vsum furia, quam error:
sed * error impedit matrimo-
nium. Ergo & furia.

¶ Præterea, Furiosi non sunt
idonei ad aliquem contractum
faciendum: sed matrimonium est
contractus quidam. Ergo, &c.

CONCLVSIO.

*Cum consensus ad matrimoniũ
requisitus, ubi deest rationis
usus, esse non possit, furia præ-
cedens, si furiosus lucida in-
terualla non habeat, matri-
monium dirimit; sequens ve-
ro furia illud nullatenus di-
rimie.*

RESPONDEO dicendũ,
quod furia, aut præcedit matri-
monium, aut sequitur: si sequi-
tur, nullo modo dirimit ipsum: si
autem præcedit tunc aut furio-
sus habet lucida interualla, aut
nõ habet, si habet tũc quãuis dũ
est in illo interuallo, non sit tutũ
quod matrimonium contrahat,
quia nesciret prolem educare; ta-
men si contrahit, est matrimo-
nium: si autem non habet, vel si

A R T I C. III.

quãdo non habet, contrahit tũc
quia non potest esse consensus v-
bi deest rationis vsum, non erit
verum matrimonium.

AD primum ergo dicendum,
quod vsum rationis nõn exigitur
ad baptismum quasi causa ipsius
sicut exigitur ad matrimonium.
Et ideo non est similis ratio, * cũ
de baptismo furiosorum dictum
est supra. *

* Al. ca.
men.

AD secundum dicendum, q
furia impedit matrimonium ra-
tione suæ causæ, quæ est consen-
sus, quamuis non ratione actus,
vt frigiditas: sed tamen simul cũ
frigiditate Magister * de ea deter-
minat, quia vtrumque est quidã
naturæ defectus.

* Tho. in
4. dist. 4
q. 3. arti-
1. q. 3.

* Lib. 4.
Sentent.
dist. 34.

AD tertium dicendum, quod
momentaneũ impedimentum,
quod causam matrimonij scilicet
consensum impedit, matri-
monium totaliter tollit, sed im-
pedimentum quod impedit actũ,
oportet esse perpetuum ad hoc
quod matrimonium tollat.

§. C.

AD quartum dicendum, quod
hoc impedimentum reducitur ad
errorem, quia vtrobiq; est de-
fectus cõsensûs ex parte rationis.

A R T I C. IIII.

*Vtrum incestus, quo cognoscit
quis sororem vxoris suæ, ma-
trimonium dirimat.*

242

AD QVARTVM sic Toto tũc
proceditur. Videretur, q^d tũc de
incestus, quo quis coe-
gnoscit sororem vxoris suæ, ma-
trimonium non dirimat, quia mu-
lier non debet puniri pro peccato sangui-
to viri: sed puniretur, si matrimo-
nium solueretur: Ergo, &c. xoris
q^d suæ.

¶ 2 Præterea, Plus peccat q^d
proprium consanguineam cognos-
cit, quàm qui cognoscit consan-
guineam vxoris: sed primum pec-
catum non impedit matrimonium.
Ergo nec secundum.

¶ 3 Per-

QVÆST. LVIII.

¶ 3 Præterea, Si in penâ peccati hoc infligitur, videtur etiâ si mortua vxore cum alia contrahat incestuosus, quod separari debeant, quod non est verum.

¶ 4 Præterea, Hoc etiam impedimentum non connumeratur inter alia suprà enumerata. Ergo non dirimit contractum matrimonium.

SED cōtra est, quod per hoc quodd cognoscit sororem vxoris, contrahitur affinitas ad vxorem: sed affinitas dirimit matrimoniū contractum: ergo & incestus prædictus.

¶ Præterea, In quo quis peccat, in hoc punitur: sed talis peccat contra matrimonium: ergo debet puniri quod matrimonio priuatur.

CONCLVSIO.

Cum ex incestu, quo quis cognouerit vxoris consanguineam, quadam contrahatur affinitas, ante contractum matrimonium, etiam post sponsalia ex tali incestu impeditur matrimonium, post contractum vero minime, sed tantum sic peccans iure priuatur petendi debitum

RESPONDEO dicendū, quod si aliquis cognoscit sororē aut aliam consanguineam vxoris suæ ante matrimonium contractum, etiam post sponsalia, debet matrimoniū separari ratione affinitatis contractæ: si autem post matrimonium contractum & cōsummatum, non debet totaliter separari matrimonium: sed vir amittit ius petendi debitum, nec potest sine peccato petere: sed tamen debet reddere petenti, quia vxor non debet puniri de peccato viri: sed post mortem vxoris debet omnino manere absque spe coniugij, nisi cum eo

ARTIC. V. 311
dispensetur propter fragilitatē suam* cū timetur de illicito coitus: tamen præter dispensationē contrahat, peccat contra statutū Ecclesiæ faciens, non tamen propter hoc matrimonium dirimendum est aut separandum.

Et per hoc patet solutio ad obiecta, quia incestus ponitur matrimonij impedimentum, non tam ratione culpæ, quàm ratione affinitatis, quam causat: & ideo etiam nō connumeratur alijs impedimentis, sed in impedimento affinitatis includitur.

ARTIC. V.

Vtrū defectus ætatis impediat matrimonium.

A D QVINTVM sic proceditur. Videtur, quod defectus ætatis non impedit matrimonium. Secundum enim leges pueri accipiunt tutorem vsque ad vigesimum quintū annū: ergo videtur, quod vsque ad tempus illud non sit conformatio ratio ad consensum, & ita videtur quod illud debeat esse tempus statutum ad matrimonia incunda. Sed ante tempus illud matrimonium potest contrahi: ergo defectus statutz ætatis nō impedit matrimonium.

¶ 2 Præterea, Sicut vinculū religionis est perpetuum, ita & vinculum matrimonij: sed ante decimum quartum annum non possunt facere professionem, secū dum nouam constitutionem. Ergo nec matrimonium contrahere, si defectus ætatis matrimonium impediret.

¶ 3 Præterea, Sicut consensus ad matrimonium requiritur ex parte viri, ita ex parte vxoris: sed mulier ante decimū quartum annum potest contrahere matrimonium: ergo & vir.

¶ 4 Præterea, Impotentia coeundi nisi sit perpetua & ignorata

* Al. cui.

243

Thō. 4.
dist. 36.
q. vni. ar.
tic. 5.

Lib. 4.
Sent. di.
stin. 34.
§. E.

Articul.
1. huius
quæst.

314 QV AE S T. LVIII.
nō impedit matrimoniū: sed de-
fectus ætatis non est perpetuus
nec ignoratus: ergo non impedit
matrimonium.

¶ 5 Præterea, Non continetur
in aliquo prædictorum * impedi-
mentorum, & ita non videtur es-
se matrimonij impedimentum.

SED contra, Decretal. ¶
In decr.
li 4. tit.
15. & est
de Frigi-
gidis c.
2.
¶ Lib. 7.
de histo-
ria Ani-
malium,
circa
princp.

dicat, q̄ puer, qui non potest red-
dere debitum, non est aptus ma-
trimonio: sed ante decimum quar-
tum annum (vt in pluribus) non
potest reddere debitum, vt in
9. ¶ Animalium dicitur: ergo, &c.

¶ Præterea, Omnium natura
cōstantinū positus est terminus
magnitudinis & augmenti, & ita
videtur cum matrimonium sit
naturale, q̄ debeat habere deter-
minatū tempus, per cuius defe-
ctum impediatur.

CONCLUSIO.

*Cum ad matrimonium requira-
tur consensus in obligationē
perpetuam, contractum ante
annos pubertatis nullum est,
nisi forte ætatis defectum vi-
gor naturæ & rationis sup-
pleuerit.*

RESPONDEO dicendū,
q̄ matrimonium cum fiat per mo-
dum cuiusdam contractus, ordina-
tionis legis positivæ subiacer, si-
cut & alij contractus: vnde secū-
dum iura * determinatum est, q̄
ante illud tempus discretionis,
quod vterque possit de matrimo-
nio sufficienter deliberare, & de-
bitum sibi inuicem reddere, ma-
trimonia non contrahantur, & si
non ita facta fuerint dirimuntur:
hoc autem tempus, vt in pluri-
bus, est in masculis in quatuode-
cimo anno; in fœmina autem in
duodecimo anno: quia tamē præ-
cepta iuris positivi sequuntur
id quod in pluribus est, si ali-
quis ad perfectionem debitam

Lib. 4.
dec. bea-
ti Greg.
tit. 2. ca.
8. & sup.
¶ 43. ar-
tic. 2:

ARTIC. IIII.

ante tempus prædictum * perue-
niat, ita q̄ vigor naturæ & ratio-
nis defectum ætatis suppleat; ma-
trimoniū non dissoluitur; & ideo
si contrahentes ante annos puber-
tatis, ante tempus prædictū car-
naliter fuerint copulati, nihil-
ominus matrimonium perpetuo
stat indissolubile.

AD primum ergo dicendum,
q̄in illis ad quæ natura inclinat,
non exigitur tantus vigor ratio-
nis ad deliberandum, sicut in a-
liis: & ideo ante potest in matri-
monium sufficienter deliberans
consentire, quā possit in contra-
hibus alijs res suas sine tuto-
re pertrahere.

Et similiter etiam dicendum
est AD secundum, quia votum
religionis est de his ad quæ na-
tura non inclinatur; quæ maiorem
difficultatem habent, quā ma-
trimonium.

AD tertium dicendum, quod
mulier citius ad tempus puberta-
tis peruenit, quā vir, vt dicitur
in ¶ 9. de animalibus: & ideo
non est simile de vtroque.

AD quartum dicendum, q̄
ex parte ista non solum est impe-
dimentum propter impotentiam
cœundi, sed etiam propter defe-
ctū rationis, quæ adhuc non suf-
ficit ad consensum illum ritē fa-
ciendū, qui p̄petuo durare debet

AD quintum dicendum, q̄
sicut * impedimentū quod est ex
furia, reducit ad impedimentū
erroris, ita etiam impedimentū
quod est ex defectu ætatis, quia
homo nondum habet plenum vo-
luntatis liberi arbitrij.

QV AE S T. LIX.

*De disparitate cultus, quæ ma-
trimonium impediatur, in sex
articulos diuisa*

DEINDE considerandū est
de disparitate cultus, q̄
matrimonium impediatur.

¶ Circa

Sup. q̄
43. artic.

* Art. 7.
huius q̄

244
Tho. 4.
di. 29.
q̄. 1. c.
quarto
& c. gau-
diemus.
extra d.
diuort.

- ¶ Circa quod quærentur sex.
 ¶ Primo, vtrum fidelis possit contrahere matrimonium cum infideli.
 ¶ Secundo, vtrum inter infideles sit matrimonium.
 ¶ Terrio, vtrum coniunx conuersus ad fidem possit commanere cum vxore infideli nolente conuerti.
 ¶ Quarto, vtrum possit vxorem infidelem relinquere.
 ¶ Quinto, vtrum ea dimissa, possit aliam ducere.
 ¶ Sexto, vtrum propter alia peccata vir possit dimittere vxorem, sicut propter infidelitatem.

ARTIC. I.

Vtrum fidelis possit contrahere cum infideli.

244
 Tho. 4.
 di 29.
 q. vni. a.
 1. & seq.
 c. si in fide
 delis. 28
 q. 1. c.
 quanto
 & c. gaudemus.
 extra de
 diuor.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod fidelis possit matrimonium cum infideli contrahere. Quia Ioseph contraxit cum Aegyptia, & Esther cum Assuero: in vtroque autem matrimonio fuit disparitas cultus; quia alter erat infidelis, & alter fidelis: ergo disparitas cultus præcedens matrimonium, ipsum non impedit.

¶ 2 Præterea, Eadem est fides, quam docet verus & reus lex: sed secundum veterem legem poterat esse matrimonium inter fidelem & infidelem, vt patet Deut. 21. Si egressus ad pugnam videris in numero captiuorum mulierem pulchram, & admaueris eam, intrabis ad eam, dormiesque cum illa; & erit vxor tua. Ergo & licet in noua lego.

¶ 3 Præterea, Sponsalia ad matrimonium ordinantur: sed inter fidelem & infidelem possunt in aliquo casu contrahi sponsalia, cum conditione futura conuersionis: ergo sub eadem conditione matrimonium potest contrahi inter eos;

¶ 4 Præterea, Omne impedimentum matrimonij est aliquo modo contrarium matrimonio: sed infidelitas non est contraria matrimonio, quia matrimonium est in officium naturæ, cuius dictamen fides excedit. Ergo disparitas fidei non impedit matrimonium.

¶ 5 Præterea, Disparitas fidei quandoque est etiam inter duos baptizatos, sicut quando aliquis post baptismum in hæresim labitur: sed si talis cum aliqua fidelis contrahat, nihilominus est verum matrimonium. Ergo disparitas fidei matrimonium non impedit.

¶ SED contra est, quod dicitur 2. Cor. 6. Quæ Conuentio lucis ad tenebras: sed maxima conuentio est inter virum & vxorē: Ergo ille qui est in luce fidei, non potest contrahere matrimonium cum illa quæ est in tenebris infidelitatis.

¶ Præterea, Malachie secundo dicitur: Contaminauit Iudas sanctificationem Domini, quoniam dilexit, & habuit filiam Dei alieni: sed hoc non esset, si inter eos posset verum matrimonium contrahi. Ergo disparitas cultus matrimonium impedit.

CONCLUSIO.

Cum coniuges in fide distincti sint, nolunt ad Dei cultum coniungere nequeant, cuius disparitas matrimonium præcedens impedit. ne infidelis cum fidele contrahere possit.

RESPONDEO dicendū, quod principalius matrimonij bonum est proles ad cultum Dei educandæ; cū autem educatio fiat communiter per patrem & matrem, vterque secundum fidem suam intendit ad cultum Dei prolem educare: & ideo si sint diuersæ fidei, intentio vnius, alietius intentioni contraria erit, & ita inter

inter eos non potest esse conueniens matrimonium : & propter hoc disparitas cultus præcedens matrimonium impedit ne contra hi possit.

AD primum ergo dicendum, quod in veteri lege de aliquibus in fidelibus erat permissum, quod cum eis possent inire coniugia, & de aliquibus prohibitum erat de infidelibus habitantibus in terra Canaan: tum quia Dominus præceperat eos occidi propter eorum obstinationem: tum quia maius periculum imminerebat, ne scilicet coniuges filios Israel ad idololatriam peruerteret, quia filij Israel ad ritus & ad mores eorum proniores erant, propter consuetudinem cum eis: sed de alijs gentibus permixtis, præcipue quando non poterat esse timor pertrahendi ad idololatriam: & sic Ioseph, & Moyses, & Esther, cum infidelibus matrimonia contraxerunt. Sed in noua lege, quæ per totum orbem diffunditur, similis ratio prohibendi est de omnibus infidelibus: & ideo disparitas cultus præcedens matrimonium, impedit contrahendum, & dirimit contractum.

AD secundum dicendum, quod illa vel loquitur de alijs nationibus, cum quibus licite poterant inire coniugia: vel loquitur quando illa captiua ad fidem & cultum Dei conuertere volebat.

AD tertium dicendum, quod eadem est habitudo præsentis ad præsens, & futuri ad futurum: unde sicut quando matrimonium in præsentem contrahitur, requiritur unitas cultus in utroque contrahentium, ita ad sponsalia, quibus fit sponsio futuri matrimonij, sufficit conditio apposita de futura unitate cultus.

AD quartum dicendum, quod iam ex dictis patet, quod disparitas cultus contraria est matri-

ARTIC. I.

monio ratione principalioris boni ipsius, quod est bonum prolis.

AD quintum dicendum, quod matrimonium est sacramentum, & ideo quantum pertinet ad necessitatem sacramenti, requirit paritatem, quantum ad sacramentum fidei, scilicet baptismum, magis, quam quantum ad interiore fidem: unde etiam hoc impedimentum non dicitur disparitas fidei, sed disparitas cultus, qui respicit exterius seruitiū, ut in tertio lib. dist. 9. dictum est. Et propter hoc si aliquis fidelis cum heretica baptizata matrimonium contrahat, verum est matrimonium, quamuis peccet contrahendo, si eam sciat hereticam: sicut peccaret si cum excommunicata contraheret; non tamen propter hoc matrimonium dirimeretur: & e contrario si aliquis catechumenus habens rectam fidem, sed nondum baptizatus, cum aliqua fideliter baptizata contraheret, non esset verum matrimonium.

ARTIC. II.

Virum inter infideles possit esse matrimonium

AD SECUNDUM sic proceditur. Videtur, quod inter infideles non possit esse matrimonium. Matrimonium vero aliquid est sacramentum Ecclesie: nec, ex sed baptismus est ianua sacramentorum. Ergo infideles qui non sunt baptizati, matrimonium contrahere non possunt, sicut nec alia sacramenta suscipere.

¶ 2 Præterea, Duo mala sunt magis impeditiua boni, quam unus sed infidelitas vnus tantum, impedit bonum matrimonij: ergo multo fortius infidelitas vtriusque; ita inter infideles non potest esse matrimonium.

¶ 3 Præterea, Sicut inter fidelem & infidelem est disparitas cultus, ita inter duos infideles, si vnus

* Tho.
in 3. S.
di. 9. q.
1. ar. 1. q.
1. corp.

fr.
us
Ar. pr.
m
ec. huius
g.
ha.
q.

* lib. 1.
a.
e
conu-
v
gijs cap.

* lib. 4.
Sent. di.
39. q. 3.
& in de
cret. 28.

q. 1. c. 1.
* Gloss.
ord. Sup.

Mud. Ro.
14. Om-
ne quod
nō est ex
fide. &

Beda ibi
ex li. 3.
Prospe-
ri.

Ang.
tāta
gini.
12. c.

si vnus sit Gentilis, & alter Iudæus: sed disparitas cultus impedit matrimonium, vt dictum est*. Er-
 go ad minus inter infideles qui habent cultum disparem, non potest esse verum matrimonium.

¶ 4 Præterea, In matrimonio est vera pudicitia: sed sicut dicit Aug. 7. & habetur in litera*, non est vera pudicitia infidelis cum vxore sua: ergo nec est verum matrimonium.

¶ 5 Præterea, Matrimonium verum excusat carnalem copulā à peccato: sed hoc non potest facere matrimonium inter infideles contractum, quia omnis vita infidelium peccatum est, vt dicit gloss. Rom. 14. Ergo inter infideles non est verum matrimonium.

¶ 6 Contra est quod dicitur 1. Cor. 7. Si quis frater vxorem habet infidelem, &c. sed vxor nō dicitur nisi propter matrimonium. Ergo matrimonium qd est inter infideles, est verum matrimonium.

¶ Præterea, Remoto posteriori, non remouetur prius: sed matrimonium pertinet ad officium naturæ, quæ præcedit statum gratiæ, cuius principium est fides. Ergo infidelitas non facit quin sit inter infideles matrimonium.

CONCLUSIO

Cum infideles operam dare possint proli non solum generanda, sed etiam ad perfectum statum promouenda, matrimonium (quod in officium naturæ institutum est) inter eos verum esse potest: quamuis non ita perfectum sicut inter fideles.

RESPONDEO dicendū, qd matrimonium principaliter est institutum propter bonum proli: non tantum generandæ (quia Viri. ea. hoc etiam sine matrimonio fieri

potest) sed etiam promouendæ ad perfectum statum, quia quilibet res intendit effectum suum naturaliter perducere ad perfectum. Est autem in prole duplex perfectio consideranda; scilicet naturæ, non solum quantum ad corpus sed etiam quantum ad animam; per ea quæ sunt de lege naturæ: & perfectio gratiæ. Et prima quidem perfectio est materialis & imperfecta respectu secundæ: & ideo cum res quæ sunt propter finem, sint proportionatæ fini, matrimonium quod tendit in primam perfectionem, est imperfectum & materiale respectu illius, quod tendit in perfectionem secundam: & quia perfectio prima communis esse potest infidelibus & fidelibus, secunda autem tantum est fidelium; ideo inter infideles est quidem matrimonium, sed non perfectum vltima perfectione, sicut est inter fideles.

AD primum ergo dicendum, quod matrimonium non tantum est institutum in sacramentum, sed etiam in officium naturæ. Et ideo quamuis infidelibus non cōpetat matrimonium secundum quod est sacramentum, in dispensatione ministrorum Ecclesiæ consistens; competit tamen eis, in quantum est in officium naturæ: & tamen etiam matrimonium tale est aliquo modo sacramentum, habitualiter: quamuis non actualiter, eo quod actu non cōtrahunt in fide Ecclesiæ.

AD secundum dicendum, qd disparitas cultus non impedit matrimonium ratione infidelitatis, sed ratione disparitatis in fide. Disparitas enim cultus non solum secundam perfectionem proli impedit, sed etiam primam, dum parentes ad diuersa prolem trahere intendunt; quod non est quando vterque est infidelis.

AD tertium dicendum, qd inter

is bo
olis.
od
m, &
celli
ita
n fi
gis,
tem
edi-
tas
re
er-
* Tho.
pro
in 3. Sē
he
di. 9. q.
um
1. 2. 1. q.
1. corp.
ut
ta
er
&
e-
-
-

245
cap. quā
to. §. Si
vero al-
ter, ex-
tra dedi
uort.

In respō
ad primū
& incor.

inter infideles est matrimonium
vt dictum est*, prout matrimoniu
est in officium nature. Ea autem
quæ pertinet ad legem naturæ,
sunt determinabilia per ius posi
tium, & ideo si prohibentur ab
aliquo iure positio apud eos in
fideles contrahere matrimonium
cum infidelibus alterius ritus, di
sparitas cultus apud eos impe
dit matrimonium: ex iure tamen
diuino non prohibentur, quia
apud Deum non differt qualiter
cunque aliquis a fide deuiet, quā
tum ad hoc quod est a gratia alie
num esse: similiter nec aliquo Ec
clesiæ statuto, quæ non habet de
his quæ foris sunt iudicare.

AD quartum dicendum, quod
pudicitia & aliæ virtutes infide
lium non dicuntur esse vere, quia
non possunt attingere finem verę
virtutis, qui est vera felicitas: si
cut dicitur non esse verum vinū,
quod non habet effectum vini.

AD quintum dicendum, quod
infidelis cognoscens vxorem
suam, non peccat, si propter bo
num prolis, aut fidei quæ tene
tur, vxori debitum reddat, cum
hoc sit actus iustitiæ, & temperan
tiæ; & in delectabilibus tactus
debitas circumspectas seruat: si
cut nō peccat faciens alios actus
politicarum virtutum: nec dicitur
omnis vita infidelium, pecca
tum, quia quolibet actu peccent,
sed quia per id quod agunt, a fer
uitute peccati non possunt libe
rari.

ARTIC. III.

*Vtrum coniunx conuersus ad fi
dem possit commanere cum
vxore nolente conuerti.*

246

e. vxor.
& c. si in
fidelis.
28. q. 1.

AD TERTIUM sic p
ceditur. Videtur, quod
coniunx conuersus ad fi
dem, non possit commanere cum
vxore infideli nolente conuerti,
cum quia in infidelitate cōtraxe

ARTIC. III.

rat. Vbi enim effidem periculum,
oportet eandem cautelam adhi
beri: sed propter periculum sub
uersionis fidei prohibetur, ne fi
delis cū infideli cōtrahat. Cū er
go idē periculū sit si fidelis cōma
near cū infideli, cū qua prius con
traxerat, & adhuc maius, quā neo
phyti facilius peruertunt, quā
illi qui sunt nutriti in fide; vide
tur, quod fidelis post conuersio
nem non possit commanere cum
vxore infideli.

¶ 2 Præterea, 28. q. 1. *. dicitur: Non potest infidelis in eius
coniunctione commanere, quæ iā
in Christianam translata est si *.
Ergo fidelis habet necesse vxore
infidelem dimittere.

¶ 3 Præterea, * Matrimoniu
quod inter fideles contrahitur
est perfectius, quā illud quod
contrahitur inter infideles, sed
si fideles contrahant in gradu
prohibito ab Ecclesia, dissoluitur
eorum matrimonium. Ergo &
infidelium: & ita vir fidelis non
potest commanere cum vxore in
fidelis: ad minus, quando cum ea
in infidelitate contraxit in gra
du prohibito.

¶ 4 Præterea, Aliquis infide
lis habet quandoque plures vxores
secundum ritum suæ legis. Si
ergo potest commanere cum il
lis, cum quibus in infidelitate cō
traxit, videtur quod possit etiam
post conuersionem plures vxores
retinere.

¶ 5 Præterea, Potest contin
gere quod repudiata vna vxore,
aliam duxerit, & in illo matrimo
nio existens conuertatur: videtur
ergo, quod saltem in hoc casu nō
possit cum vxore, quam de nouo
habet, commanere.

SED contra est, quod Apost.

1. Cor 7. consulit q̄ cōmanent.
¶ Præterea, Nullum impedi
mentum superueniens vero matrimo
nio tollit ipsum: sed matrimo
nium

* Cap. II
dzi quo

Art. III
ced. a
fi.

Art. præ
ced.

* Chry
hom. 2
in Mat

* 1. C
7.

QVAEST. LIX.

nium erat verum quando vterque infidelis erat. Ergo quādo alter conuertitur; non dirimit per hoc matrimoniu: & ita videtur, quod possint licite commanere.

CONCLUSIO.

Cum inter infideles verum matrimonium sit, non propterea dissoluitur eius vinculum, quod alter coniugum ad fidem conuertitur, altero in infidelitate manente: solui tamen potest & quo ad cohabitationem & debiti solutionem, si nulla adsit correctionis spes

RESPONDEO dicendū, quod fides eius, qui est in matrimonio, non soluit, sed perficit matrimoniu: vnde cum inter infideles sit verum matrimonium, vt ex dictis * patet, per hoc, quod alter eorum conuertitur ad fidem, non ex hoc ipso vinculum matrimonij soluitur. Sed aliquando vinculo matrimonij manente, soluitur matrimonium quantum ad cohabitationem & debiti solutionem, in quo pari passu currunt infidelitas & adulterium, quia vtrunque est contra bonum prolis. Vnde sicut se habet in potestate dimittendi adulteram, vel commanendi cum ea, ita se habet in potestate dimittendi infidelem, vel commanendi cum ea: potest enim vir innocens libere manere cum adultera, spe correctionis, non autem si in adulterij peccato fuerit ob-

* Chryf.
hom. 26.
in March

stinata, * ne videatur patronus turpitudinis, quamuis etiam cum spe correctionis, possit eam libere dimittere: Similiter fidelis conuersus potest cum infideli commanere cum spe conuersionis, si eam in infidelitate obstinatam non viderit, & bene facit commanendo: tamen non tenetur: & de hoc est cōsiliū Apostoli*.

* 1. Cor.
7.

ARTIC. I. 117

AD primum ergo dicendum, quod facilius impeditur aliquid sciendum, quā destruat quod rite factum est, & ideo multa sūt quæ impediunt matrimoniu contrahendum, si præcedant: quæ tamen ipsum non possunt dissolvere, si sequantur, sicut de affinitate patet *: & similiter dicendum est de disparitate cultus.

Q. 55. ar.
6.

AD secundum dicendum, quod in primitiua Ecclesia tempore Apostolorum passim conuertebantur ad fidem & Iudæi & Gentiles: & ideo tunc vir fidelis poterat habere probabilem spem de vxoris conuersione, etiam si conuersionem non promitteret. Postmodum autem tempore procedente; Iudæi sunt magis obstinati & Gentiles: quia gentiles adhuc intrabant ad fidem: sicut tempore martyrum, & temporibus Constantini Imperatoris, & circa tempora illa: & ideo tunc non erat tutum fidelem cum vxore infideli Iudæa cohabitare, nec erat spes de conuersione eius, sicut erat de conuersione vxoris gentilis: & ideo tunc fidelis conuersus poterat cohabitare cum gentili, sed non cum Iudæa, nisi conuersionem promitteret, & secundum hoc loquitur Decret. illud*. Sed nunc pari passu ambulant vtrique, scilicet Gentiles & Iudæi, quia vtrique obstinati sunt: & ideo nisi vxor infidelis conuerteretur, non permittitur ei cohabitare, siue sit Gentilis siue Iudæa.

In arg.
2. citatū.

AD tertium dicendū, quod infideles non baptizari, non sunt astricti statutis Ecclesiæ, sed sunt astricti statutis iuris diuini: & ideo si contraxerint aliqui infideles in gradibus prohibitis secundum legem diuinam, Leuit. 18 siue vterque, siue alter ad fidem conuertatur, non possunt in tali matrimonio commanere. Si autem contraxerint in gradibus prohibitis

hibitis per statutum Ecclesiæ pos-
sunt commanere, si vterque con-
uerteretur, vel si vno conuerso sit
spes de conuersione alterius.

AD quartum dicendum, quod
habere plures uxores est contra
legem naturæ, cui etiam infide-
les sunt affecti: & ideo non est
verum matrimonium infidelis, ni-
si cum illa, cum qua primo contra-
xit: unde si ipse cum omnibus suis
uxoribus copuaretur, potest cum
prima commanere, & alias debet
abijcere. Si autem prima conuer-
ti noluerit, & aliqua aliarum con-
uertatur, idem ius habet contra-
hendi cum illa de nouo, quod cum
alia haberet: de quo post dicetur.

¶ Art. 5.
huius.
quæst.

AD quintum, dicendum, quod
repudium uxoris est contra legem
naturæ, unde infideli non licet
uxorem repudiare: & ideo si con-
uertatur postquam vna repudia-
ta alteram duxerit: idem iudiciū
est de hoc & de illo, qui plures
uxores habebat, quia tenetur pri-
mam, quam repudiauerat, accipe-
re, si conuerti voluerit, & aliam
abijcere.

ARTIC. III.

*¶ Item: fidelis conuersus possit
uxorem infidelem dimittere,
nolentem cohabitare sine con-
tumelia creatoris.*

247
¶ idolo-
latræ 28
q. 1.

AD QVARTVM sic
proceditur. Videtur, quod
fidelis conuersus non pos-
sit uxorem infidelem dimittere,
nolentem cohabitare sine contumelia
creatoris. Maius enim est
vinculū viri ad mulierem, quam
serui ad dominum: sed seruus con-
uersus non absoluitur à seruitu-
tis vinculo, ut patet 1. Cor. 7. &
1. Timor. 6. ergo & vir fidelis non
potest uxorem infidelem dimittere.

¶ 2. Præterea, Nullus potest
alteri præiudicium facere sine con-
sensu ipsius: sed uxor infidelis ha-
bebat ius in corpore viri infide-

ARTIC. III.

lis. Si ergo per hoc quod vir ad
fidem conuertitur, mulier præiudi-
cium pati posset, ut libere di-
mitteretur, non posset vir conuer-
ti ad fidem sine consensu uxoris:
sicut nec potest ordinari, aut vo-
uere continentiam, sine consensu eius.

¶ 3. Præterea. Si aliquis con-
trahat cum ancilla scienter huc
sit seruus, siue liber, non potest
propter diuersam conditionem,
ipsam dimittere: cum ergo vir quā-
do contraxit cum infideli: sciue-
rit eam esse infidelem, videtur ut
simili, quod non possit eam dimit-
tere propter infidelitatem.

¶ 4. Præterea, Pater tenetur ex
debito procurare salutem proli-
s: sed si discederet ab infideli
uxore, filij communes matri re-
manerent, quia partus sequitur
ventrem, & sic essent in periculo
salutis: ergo non potest licite uxorem
infidelem dimittere.

¶ 5. Præterea, Adulter non po-
test adulteram dimittere, etiam
postquam de adulterio poeniten-
tiam egit: ergo si sit infidelis iudi-
cium de adultero & infideli, nec
infidelis infidelem potest relin-
quere, etiam postquam ad fidem
est conuersus.

Vide De
cre. 31.
q. 6.
¶ Art. 5.
corp.

SE D^o contra est, quod Aposto-
lus dicit primæ Corin. septimo.

¶ Præterea, Adulterium spiri-
tuale est grauius, quam carnale:
sed propter carnale adulterium
vir potest dimittere uxorem quan-
tum ad cohabitationem: ergo mul-
to fortius propter infidelitatem,
quæ est adulterium spirituale.

CONCLVSIO.

*Cum conuersus ad fidem & in
Christo regeneratus, priori vi-
ta mortuus sit, potest uxorem,
cum conuerti non vult, dimit-
tere, nec cum ea habitare.
aut illi debitum reddere te-
netur.*

RESPON-

QVÆST. LIX.

RESPONDEO dicendum, quod homini secundum aliam & aliam vitam diuersa competunt & expediunt: & ideo qui moritur priori vitæ, non tenetur ad illa ad quæ in priori vita tenebatur: & inde est quod ille qui in vita seculari existens, aliqua vouit, non tenetur illa quando mundo moritur, vitam religiosam assumens, perficere. Ille autem qui ad baptismum accedit, regeneratur in Christo, & priori vitæ moritur, cum generatio vnus sit corruptio alterius: & ideo liberatur ab obligatione qua vxoris tenebatur reddere debitum, & ei cohabitare non tenetur, quando conuer-
ti non vult: quamuis reddere debitu in aliquo casu libere id posset facere, vt dictum est: sicut & religiosus potest libere perficere vota quæ in sæculo fecit, si nõ sint contra religionem suam, quauis ad ea non teneatur.

AD primum ergo dicendum, quod seruire non est aliquid incompetentis perfectioni Christianæ religionis, quæ maxime humilitatem proficitur: sed obligatio mulieris siue matrimonij, aliquid derogat perfectioni vitæ Christianæ, cuius summum statum continentēs possident: & ideo non est simile de vtroque. Et præterea vnus coniugum non obligatur alteri quasi possessio eius, sicut domino seruus, sed per modum societatis cuiusdam; quæ nõ congrue est infidelis ad fidelē, vt patet 2. Cor. 6. Et ideo non est simile de seruo & coniuge.

AD secundum dicendum, quod vxor non habebat ius in corpore viri, nisi quando in vita illa manebat, in qua contraxerat, quia etiam mortuo viro vxor soluta est à lege viri, vt patet 1. ad Cor. 7. Et ideo si postquam vir mutat vitam moriens priori vitæ, ab ea discedat, nullum sit ei præiudi-

ARTIC. III. 319

cium. Transiens autem ad religionem, moritur tantum spirituali morte, non autem corporali: & ideo si matrimonium sit consummatum, non potest vir sine consensu vxoris ad religionem transire, potest autem ante carnalem copulam, quando est tantum copula spiritualis, sed ille qui ad baptismum accedit, corporaliter etiam conspeliatur Christo in morte: & ideo soluitur à debito reddendo, etiam post matrimonium consummatum. Vel dicendum, quod ex culpa sua vxor præiudicium patitur, quæ conuer-
ti contemnit.

AD tertium dicendum, quod disparitas cultus facit personam simpliciter illegitimam, non autem conditio seruitutis, sed solum quando ignorata est. Et ideo non est similis ratio de infideli & ancilla.

AD quartum dicendum, quod proles aut peruenit ad perfectam ætatem, & tunc poterit libere sequi patrem fidelem. vel matrem infidelem, vel est in minori ætate constituta, & tunc debet dari infideli, non obstante quod indiget matris obsequio ad educationē.

AD quintum dicendum, quod adulter per penitentiam non transit ad aliam vitam sicut infidelis, per baptismum: & ideo non est similitudo ratio.

ARTIC. V.

Verum fidelis discedens ab uxore infidelis, possit alia ducere.

AD QUINTVM sic proceditur. Videtur, quod fidelis, discedens ab uxore infidelis, non possit aliam ducere in uxorem. Quia insolubilitas est de ratione matrimonij, cum repudium vxoris sit contra legē naturæ: sed inter infideles erat verum matrimonium. ergo nullo modo potest illud matrimonium

*Sup. q. 43. ar. 3. corp. & ad. 1.

248
cap. sig. gentilis.
23. q. 1.

† Art. p. cc. corp.
* Al. licite.

Vide De cre. 32. q. 6.
* Art. p. corp.

nium solui. Sed manente vinculo matrimonij ad vnam, non potest aliquis cum alia contrahere: ergo fidelis discedens ab vxore infideli, non potest cum alia contrahere.

¶ 2 Præterea, Crimen superueniens matrimonio, non soluit matrimonium. Sed si mulier velit cohabitare sine contumelia Creatoris: non soluitur vinculum matrimonij, quia vir non potest aliam ducere. Ergo peccatum vxoris, quod non vult cohabitare sine contumelia Creatoris, non soluit matrimonium, ut libere possit vir aliam vxorem ducere.

¶ 3 Præterea, Vir & vxor sunt pares in vinculo matrimonij: cum ergo vxori infideli non liceat viuente viro alium virum ducere, videtur, quod nec fidelis liceat.

¶ 4 Præterea, Favorabilius est continentiae votum, quam matrimonij contractus, sed viro fidelis, sine consensu vxoris infidelis non licet, ut videtur, votum continentiae emittere, quia tunc vxor fraudatur matrimonio, si postmodum conuerteretur. Ergo multo minus licet ei matrimonium contrahere cum alia.

¶ 5 Præterea, Filius qui remanet in infidelitate patre conuerso, amittit ius paternæ hereditatis: & tamen si postea conuerteretur, redditur ei hereditas sua, etiam si alius in possessione eius intrauerit: ergo videtur, à simili, quod si vxor infidelis postea conuerteretur, quod sit sibi reddendus vir suus, etiam si cum alia contraxerit: quod non posset esse secundum matrimonium esset verum. Ergo non potest contrahere cum alia.

SED contra, Matrimonium non est ratum sine sacramento baptismi, sed quod non est ratum, potest dissolui: ergo matrimonij

in infidelitate contractum, potest dissolui, & ita soluto matrimonio licet viro aliam ducere in vxorem.

¶ Præterea, Vir non debet cohabitare vxori infideli nolenti cohabitare sine contumelia Creatoris. Si ergo non liceret ei aliam ducere, cogere tur continentiam seruare: quod videtur inconueniens, quia sic ex conuersione sua incommodum reportaret.

CONCLUSIO.

Vir discedens ab infideli vxore nolente cohabitare sine Creatoris contumelia, potest illam dimittere & alteram ducere, si autem velit pacifice cohabitare, potest quidem illam dimittere, non autem aliam ducere.

RESPONDEO dicendum, quod quando alter coniugum ad fidem conuerteretur, altero in infidelitate manente, distinguendum est: quia si infidelis vult cohabitare sine contumelia creatoris, id est, sine hoc quod ad infidelitatem inducat: potest fidelis libere discedere, sed discedens non potest alteri nubere. Si autem infidelis non velit cohabitare sine contumelia creatoris in verba blasphemiae prorumpens, & nomen Christi audire nolens: tunc si ad infidelitatem pertrahere nitatur, vir fidelis discedens potest alteri per matrimonium copulari.

AD primum ergo dicendum, quod matrimonium infidelium est imperfectum ut dictum est: sed matrimonium fidelium est perfectum, & ita est firmitus: semper autem firmitus vinculum soluit minus firmitus, si sit ei contrarium. Et ideo matrimonium quod post infidem Christi contrahitur, soluit

Art. 2.
hans.
quæst.
corp.

matrimonium, quod prius in infidelitate contractum fuerat. Unde matrimonium infidelium non est omnino firmum & ratum, sed ratificatur postmodum per fidem Christi.

AD secundum dicendum, quod crimen vxoris nolentis cohabitare sine contumelia Creatoris, absoluit yram à seruitute, quatenus renebatur vxori, ut non posset ea viuente aliam ducere: sed nondum soluit matrimonium, quia si in blasphemiam illa conuerteretur ante, quam ille aliud matrimonium contraheret, redderetur ei vir suus: sed soluitur per matrimonium sequens, ad quod peruenire non posset vir fidelis, nisi solutus à seruitute vxoris suæ, per culpam eiusdem.

AD tertium dicendum, quod postquam fidelis contraxit, solum est vinculum matrimonij ex utraque parte, quia matrimonium non claudicat, quantum ad vinculum, sed quatenus claudicat quantum ad effectum: unde in penam vxoris infidelis ei indicitur, quod non possit cum alio contrahere; magis, quam ex virtute matrimonij præcedentis: sed si postea conuertatur, potest ei concedi dispensatio ut alteri nubat, si vir eius aliam in vxorem duxit.

AD quartum dicendum, quod si post conuersionem viri, aliqua probabilis spes de conuersione vxoris sit, non debet votum continentie vir emittere, nec ad aliud matrimonium transire, quia difficiliter conuerteretur vxor sciens se viro suo priuatam si autem non sit spes de conuersione, potest ad sacros ordines vel ad religionem accedere, prius requiritur vxore ut conuertatur: & tunc si postquam vir sacros ordines suscepit, vxor conuertatur, non est sibi vir suus reddendus, sed debet sibi imputare in penam tamen.

Suppl. 3. partis S. Tho.

ARTIC. VI. 321
de conuersionis, quod viro suo priuatur.

AD quintum dicendum, quod vinculum paternitatis non soluitur per disparem cultum sicut vinculum matrimonij: & ideo non est simile de hereditate & vxore.

ARTIC. VI.

Utrum alia vitia soluant matrimonium.

AD SEXTUM sic proceditur. Videtur, quod alia vitia soluant matrimonium, sicut & infidelitas. Adulterium enim videtur esse directius contra matrimonium, quam infidelitas, sed infidelitas soluit matrimonium in aliquo casu, ut liceat ad aliud matrimonium transire: ergo & adulterium idem facit.

¶ 2. Præterea, Sicut infidelitas est fornicatio spiritualis, ita & quodlibet peccatum: si ergo propter hoc infidelitas matrimonium soluit, quia est fornicatio spiritualis, pari ratione quodlibet peccatum, matrimonium soluet.

¶ 3. Præterea, Matthæi decimo octauo dicitur, Si dextera manus tua scandalizat te, abscinde eam, & proiice abs te, dicit Glossa, * quod in manu & dextro oculo possunt accipi frater & vxor, propinqui & filij: sed per hoc quodlibet peccatum efficiuntur nobis impedimento: ergo propter quodlibet peccatum potest matrimonium dissolui.

¶ 4. Præterea, Auaritia idololatria est, ut dicitur Eph. 5. sed propter idololatriam potest mulier dimitti: ergo pari ratione propter avaritiam; & ita propter alia peccata que sunt maiora, quam avaritia.

¶ 5. Præterea, Hoc expresse Magister dicit in littera.

SED contra est, quod dicitur Matth. 5. Qui dimiserit vxorem suam, excepta fornicationis causa, faciat eam moechari.

X ¶ Præ.

* Ex Hic
onymo
in hoc
loco, to.

* Lib. 4.
Sent. di-
stin. 39.
S. D.

¶ Præterea, Si hoc esset, tota die fierent, diuortia, cum raro inueniatur in matrimonium, in quo alter coniugum in peccatum non labatur.

CONCLUSIO.

Coniugium, si ratificatiū fuerit, quantum ad vinculū spectat, nulla ex causa solui potest: alioquin potest dirimi infidelitate, non adulterio. Verum quantum ad actum dissolui potest fornicatione cum corporali, tum spiritali: propter cetera uero uitia, nequaquam nisi ad tempus, castigandi sui causa.

RESPONDEO dicendū, q̄ fornicatio corporalis & infidelitas specialem habent contrarietatem ad bona matrimonij: vt ex dictis * patere potest, vnde specialem habent vim separandi matrimonia. Sed tamen intelligēdum est q̄ matrimonium dupliciter soluit. Vno modo quantum ad vinculum, & sic non potest solui postquam matrimonium est ratificatum, neque per infidelitatem, neque per adulterium: sed si non est ratificatum, soluitur vinculū permancare infidelitate in altero coniugum, si alter conuersus ad fidem ad aliud coniugiū transeat: non autem soluitur vinculū prædictum per adulterium, alias infidelis libere posset dare libellam repudiij vxori adulterę, & ea dimissa aliam ducere, quod falsū est. Alio modo soluitur matrimonium quantum ad actum, & sic solui potest tam per infidelitatem, quam per fornicationem spirituales: sed propter alia peccata non potest solui matrimonium, etiam quantum ad actum, nisi forte ad tempus se velit vir subtrahere a consorcio vxoris ad casti-

gationē eius, subtrahendo ei præsentie sue solatium.

AD primum ergo dicendum, q̄ quamuis adulterium magis directe opponatur matrimonio, in quantum est in officium nature, quam infidelitas; tamen e contra est, in quantum matrimonium est sacramentum ecclesie: ex quo habet perfectam firmitatem, in quantum significat indiuisibilem coniunctionem Christi & Ecclesie: & ideo matrimonium quod non est ratum, magis potest solui quantum ad vinculum per infidelitatem, quam per adulteriū.

AD secundum dicendum, q̄ prima coniunctio animæ ad Deū est per fidem, & ideo per eam anima quasi desponsatur Deo, vt patet Osee 2. Sponsabo te mihi in fide. Vnde in sacra Scriptura specialiter per fornicationem idololatria & infidelitas designantur: sed alia peccata magis remota significatione dicuntur spirituales fornicationes.

AD tertium dicendum, quod hoc intelligendum est quando mulier præstat magnam occasionē peccati viro suo, vt vir probabiliter sibi de periculo timeat, tunc enim vir potest se subtrahere ab eius conuersatione, vt dictum est. *

AD quartum dicendū, quod auaritia dicitur idololatria per quandam similitudinem seruitutis, quia tam auarus, quam idololatra potius seruit creaturæ, quam Creatori, non autem per similitudinem infidelitatis quia corruptio infidelitatis est in intellectu, sed auaritiæ est in affectu.

AD quintum dicendum, quod verba Magistrī * sunt accipienda de sponsalibus, quia propter crimen superueniens sponsalia solui possunt: vel si loquatur de matrimonio, intelligendū est de separatione à communi cō-

uersa-

Artic. 3.
huius q.
corp.

Art. præced.

In corp.
arti.

250
Tho. 4.
dist. 37
q. 2. ar.
1. & seq.
cap. ad
monerē
33. q. 2.

Loco in
arg. 3. c.

In corp.
arti.

Q V A E S T. LX.

uersatione ad tempus, ut dictum est: * vel quando vxor non vult cohabitare, nisi sub conditione peccandi, ut cum dicit: Non ero vxor tua nisi mihi de latrocinio diuitias congreges; tunc enim potius eam debet dimittere, quam latrocinia exercere.

Q V A E S T. LX.

De vxoricidio, in duos articulos diuisa.

DEINDE considerandū est de vxoricidio.

¶ Circa quod quaeruntur duo.

¶ Primo, utrum in aliquo casu liceat vxorem occidere.

¶ Secundo, utrum vxoricidium matrimonium impediat.

A R T I C. I.

Utrum liceat vxorem interficere in actu adulterij deprehensam.

250

Tho. 4.
dist. 37.
q. 2. art.
1. & seq.
cap. ad-
monere
33. q. 2.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod liceat viro vxorē interficere in actu adulterij deprehensam. Lex enim diuina praecipit adulteras lapidari: sed ille qui legem diuinam exequitur, nō peccat: ergo nec occidens propriam vxorem, si sit adultera.

¶ 2. Præterea, Illud quod licet legi, licet ei cui lex hoc committit: sed legi licet interficere adulteram, aut quamlibet personam ream mortis: cum ergo lex commiserit viro interfecionem vxoris in actu adulterij deprehensæ, videtur, quod ei liceat.

¶ 3. Præterea, Vir habet potestatem maiorem super vxorem adulteram, quam super eum, qui cum ea adulterium commisit: sed si vir percutiat clericum, quē cū propria vxore inuenit, nō est excommunicatus: ergo videtur, quod etiam liceat interficere propriam vxorē in adulterio deprehensam.

A R T I C. I. 329.

¶ 4. Præterea, Vir tenetur vxorem suam corrigere: sed correctio fit per inflictionē iustæ pænæ: cum ergo iusta pœna adulterij sit mors, quia est capitale crimen, videtur, quod liceat viro vxorem adulteram occidere.

S E D contra, In littera * dicitur, quod Ecclesia Dei nunquā constringitur legibus humanis vel mundanis, gladium enim non habet nisi spiritualem. ergo videtur, quod ei qui vult esse de Ecclesia, nō sit licitus vfus legis illius, quæ vxoricidium permittit.

¶ Præterea, Vir & vxor ad paria iudicantur: sed vxori non licet interficere virum in adulterio deprehensum: ergo nec vir vxorem.

Lib. 4.
Sent. di-
stin. 37.
circa fi-
nem il-
lius.

C O N C L V S I O.

Non licet viro propria auctoritate, sine reatu pœna æterna occidere vxorem adulteram: potest tamē zelo iustitiæ eam iudicialiter accusare, ut in eam animaduertatur.

R E S P O N D E O dicendū, quod virum interficere vxorem contingit dupliciter. Vno modo per iudicium ciuile, & sic non est dubiū quod sine peccato potest vir zelo iustitiæ, non liuore vindictæ aut odij motus, vxorem adulteram in iudicio seculari accusare criminaliter de adulterio & pœnam mortis à lege statutam petere: sicut etiā licet aliquem accusare de homicidio, aut de alio crimine: non tamen talis accusatio potest fieri in iudicio Ecclesiastico, quia Ecclesia non habet gladium materiale, ut in littera dicitur. Alio modo potest eam per seipsū occidere, non in iudicio cōfessā, & sic extra actū adulterij eā interficere quātumcūq; sciat eā esse adulterā, neque

X 2 sequens.

art. pra.
ed. cor.

oco ia
rg. 3. di
ato.

secundum leges civiles, neque secundum legem cōscientiæ licet. Sed lex civilis quasi licitum putat, quod in ipso actu eam interficiat non quasi præcipiens, vel prohibens, sed quasi pœnam homicidij ei non infligens propter maximum incircamentum, quod habet vir in tali facto ad occisionem vxoris. Sed Ecclesia in hoc non est astricta legibus humanis ut iudicet cum sine reatu pœnæ æternæ, vel pœnæ Ecclesiastico iudicio infligendæ, ex hoc quod est sine reatu pœnæ infligendæ per iudicium seculare. Et ideo in nullo casu licet viro occidere vxorem propria auctoritate.

AD primum ergo dicendum, quod pœnam illam infligendam non* commisit lex personis priuatis, sed personis publicis quæ habent officium ad hoc deputatum. Vir autem non est iudex vxoris: & ideo nō pōt eam interficere, sed corā iudice accusare.

* Aliàs
permisit

AD secundum dicendum, quod lex civilis non cōmisit viro occisionē vxoris, quasi præcipiens: quia sic non peccaret, sicut non peccat minister iudicis latronē occidens condemnatum ad mortem: sed permisit, pœnam nō adhibens: vnde etiam difficultas quasdam apposuit, quibus retraherentur viri ab vxoricidio.

AD tertium dicendum, quod ex hoc non probatur quod sit licitum simpliciter: sed quantum ad immunitatē ab aliqua pœna: quia etiā excommunicatio quasdam pœna est.

AD quartum dicendū, quod duplex est congregatio, quasdam æconomica, sicut familia aliqua, & quasdam politica, sicut ciuitas & regnum. Ille igitur qui præest secundæ congregationi vt Rex, potest infligere pœnam & corrigere personam, & exterminare ad purgationem communitatis,

ARTIC. II.

cuius curā gerit: sed ille q. præest in prima congregatione vt pater familias, non potest infligere nisi pœnam corrigentē, quæ se nō extendit vltra terminos emendationis, quam transcendit pœna mortis: & ideo vir qui sic præest vxori, nō pōt ipsam interficere, sed alias accusare vel castigare.

ARTIC. II.

Vtrum vxoricidium impediatur matrimonium.

251

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, quod vxoricidium non impediatur matrimonij. Directius enim opponitur adulterium matrimonio, quàm homicidium: sed adulterium nō impedit matrimonij, ergo nec vxoricidium.

¶ 2 Præterea, Grauius est peccatum occidere matrem, quàm vxorem, quia nunquam licet verberare matrem, licet autem quandoque verberare vxorem: sed occisio matris non impedit matrimonij: ergo nec vxoris occisio.

¶ 3 Præterea, Magis peccat qui vxorē alterius propter adulterium interficit, quàm qui vxorem propriam, in quantum minus habet de motiuo, & minus ad eū spectat eius correctio: sed qui alienam vxorem occidit, non impeditur à matrimonio: ergo nec ille q. propriā vxorē interficit.

¶ 4 Præterea, Remota causa, remouetur effectus: sed peccatum homicidij potest per penitentiam remoueri: ergo & impedimentum matrimonij, quod ex eo causatur, & ita videtur quod cret. 33. post peractam penitentiam non q. 2. can. prohibeatur matrimonium contrahere.

dores.

SED contra est, q. Canon. 1. ibid. 6. dicit: Interfectores suarum coniugum ad penitentiam redigēdi sent. dist. 37. sunt, * quibus penitus denegatur s. 37. coniugium. §. B.

¶ Prz-

Decret.
33. q. 2.
c. Inter
fectore

Q V A E S T. I X.

¶ Præterea, In eo i quo quis peccat, debet etiam puniri: sed peccat contra matrimonium, qui vxorem occidit: ergo debet puniri vt matrimonio priuetur.

C O N C L V S I O.

Vir qui vxorē occiderit, aliā ex statuto Ecclesie ducere nō pōt, nisi ab ea sibi permissum fuerit, vitanda fornicationis causa: si vero citra dispensationem matrimonium contraxerit, non dirimetur, nisi eam cum qua prius mœchabatur duxerit.

Decret. 33. q. 2. c. Interfectores.
RESPONDEO dicendū, quod vxoricidium, ex statuto ecclesie* matrimoniu impedit: sed quandoque impedit contrahendum, & non dirimit contractum, quando scilicet propter adulterium vir occidit vxorē, aut etiā propter odium: tamen si timetur de incontinentia eius, potest eū eo dispensari per Ecclesiam, vt liceat matrimoniu contrahat: quādoque etiā dirimit cōtractum vt quando aliquis interficit vxorem suam, vt ducat eam cum qua mœchatur: tunc enim efficitur illegitima persona simpliciter ad contrahendum cum illa, ita quod si de facto cum ea contraxerit matrimonium, dirimitur. Sed per hoc non efficitur simplicitet persona illegitima respectu aliarū mulierum. Vnde si cum alia contraxerit, quamvis peccet, contra statutum Ecclesie faciens: tamen matrimonium contraxum non dirimitur propter hoc.

AD primum ergo dicendum, quod homicidium & adulteriu in aliquo casu impediunt matrimoniu contrahendū, & dirimunt contractum, sicut de vxoricidio hic dicitur & de adulterio infra

A R T I C. II. 325

dicitur. Vel dicendum, quod vxoricidium est cōtra substantiā coniugij, sed adulterium est cōtra bonū fidei ei debita: & ideo adulteriu non est magis contra matrimonium, quā vxoricidium, & ita ratio procedit ex falsis.

AD secundum dicendum, quod simpliciter loquēdo grauius peccatum est occidere matrē, quā vxorem, & magis contra naturā, quia naturaliter homo matrē reueretur: & ideo minus inclinatur ad interfecionem matris, & prouior esse ad interfecionem vxoris, ad cuius pronitatis repressionē vxoricidis est matrimonium ab Ecclesia interdictū.

AD tertium dicendum, quod talis nō peccat contra matrimonium ille qui propriam vxorem interfecit: & ideo non est simile.

AD quartum dicendū, quod non est necessarium, quod deleta culpa, deleatur omnis pena, sicut de irregularitate patet. Nō enim penitentia restituit in pristinam dignitatem, quamuis possit restituere in pristinum statū gratiæ, vt dictum est.

Quest. 28. arti. 1. ad 3.

Q V A E S T. I X I.

De impedimento matrimonij quod est votū solenne, in tres articulos diuisa.

DE I N D E considerandum est de impedimentis quæ superueniunt matrimonio. Et primo, de impedimento, quod prouenit matrimonio, scilicet de voto solenni. Secundo, de impedimento, quod prouenit matrimonio consummato, scilicet de fornicatione.

¶ Circa primum queritur tria. ¶ Primo, vtum alter coniugum altero inuito, post carnalem copulam possit religionem inire.

X 3 ¶ Secun-

¶ Secundo, utrum ante carnalem copulam possit intrare.

¶ Tercio, utrum mulier possit nubere alteri viro, priore ante carnalem copulam religionem ingressio.

ARTIC. I.

Vtrum alter coniugum, altero inuito, post carnalem copulam possit religionem intrare,

252

Tho. 4.
dist. 27.
q. 1. art.
3. q. 1. &
seq.

AD PRIMVM sic potestur. Videtur, quod alter coniugum etiam post carnalem copulam possit altero inuito ad religionem transire. Quia lex diuina magis debet spiritualibus favere quam lex humana: sed lex humana hoc permittit ergo multo fortius lex diuina permittere debuit.

¶ 2. Præterea, Minus bonum non impedit maius bonum: sed matrimonij status est minus bonum, quam status religionis, ut patet 1. Cor. 7. ergo per matrimonium non debet homo impediri, quin possit ad religionem transire.

¶ 3. Præterea, In qualibet religione sit quoddam spirituale matrimonium: sed licet de leuiori religione ad arctiorem transire: ergo & licet de matrimonio leuiori, scilicet carnali, ad arctius, scilicet matrimonium religionis, transire, etiam inuita vxore.

SED cōtra est, quod dicitur 1. Cor. 7. ut nec etiam ad tempus vacent orationi cōiuges sine tuo consensu, à matrimonio absinentes.

¶ Præterea, Nullus potest facere licite quod est in præiudicium alterius, sine eius voluntate: sed votum religionis emissum ab vno coniugum est in præiudicium alterius, quia vnus habet potestatem corporis alterius: ergo vnus sine cōsensu alterius nō potest votū religionis emittere.

ARTIC. I.

CONCLUSIO

Cum quis non possit Deo obligationem prestare ex re alienas non potest vir sibi sum Deo offerre sine consensu uxoris.

RESPONDEO dicendū,

quod nullus potest facere obligationem Deo de alieno, vnde cum per matrimonium consummatum, iam sit corpus viri factum vxoris, non potest sine consensu eius Deo ipsum offerre per continentiar votum.

*Al. obligatione.

AD primum ergo dicendum, quod lex humana considerat matrimonium solum, in quantum est in officium naturæ: sed lex diuina, secundum quod est sacramentum, ex quo habet omnimodam indiuisibilitatem: & ideo non est simile.

AD secundum dicendum, quod non est inconueniens maius bonum impediri per minus bonum, quod habet contrarietatem ad ipsum, sicut etiam bonum per malum impeditur.

AD tertium dicendum, quod in qualibet religione contrahitur matrimonium ad vnā personam, scilicet Christum, cui quantum ad plura obligatur aliquis in vna religione, quam in alia: sed matrimonium carnale & religionis, non sunt ad vnā personam: & ideo non est simile.

ARTIC. II.

Vtrum alter coniugum possit altero inuito ante carnalem copulam religionem intrare.

AD SECUNDVM sic proceditur. Videtur, quod etiam ante carnalem copulam possit vnus coniugum altero inuito religionem intrare. Indiuisibilitas enim matrimonij pertinet ad matrimonij sacramentum, in quantum scilicet significat perpetuam coniunctionem Christi

253

Cap. 28
publico.
& cap.
ex parte
ext. de
cōuers.
cōiugat.

In p
factio
sup
uag
Ioan
inue
illat
glor
dne
Enac
ho
nis
fina

Christi ad Ecclesiā: sed ante carnalem copulam post consensum per verba de presenti expressū est verum matrimonij sacramentū: ergo nō potest fieri diuisio per hoc q̄ alter ad religionē intrat.

¶ 2. Præterea, In ipso consensu per verba de presenti expresso vnus coniugum in alterum potestatem sui corporis transfert. ergo statim debet exigere debitum, & alter tenetur reddere: & ita non potest vnus inuito altero ad religionem transire.

¶ 3. Præterea, Matt. 19. dicitur, Quod Deus coniunxit, homo non separet: sed coniunctio quæ est ante carnalem copulam, diuinitus facta est: ergo non potest separari humana voluntate.

S E D contra est, quòd secūdam Hier. Dominus vocauit Ioannem de nupcijs.

C O N C L V S I O.

Sicut post carnalē copulam soluitur matrimonium per mortem carnalem, ita ante copulam carnalem, quod solum est vinculum spirituale, matrimonium dirimi potest per ingressum in religionem, cum religio sit quadam mors spiritualis.

R E S P O N D E O dicendū, quòd ante carnalem copulam est inter coniuges tantum spirituale vinculum, sed postea etiam est inter eos vinculum carnale: & ideo sicut post carnalem copulam matrimonium soluitur per mortem carnalem, ita per ingressum religionis, vinculum quod est ante carnalem copulam, soluitur: quia religio est quædā mors spiritualis, qua aliquis seculo moriens, viuunt Deo.

A D primum ergo dicendum, quòd matrimonium ante carnalem copulam significat illam cō-

iunctionem, quæ est Christi ad animam per gratiam, quæ quidem soluitur per dispositionem spirituales contrariam, id est, per peccatum mortale, sed post carnalem copulam significat coniunctionem Christi ad Ecclesiā, quæ tum ad assumptionem humanæ naturæ in vnitatē personæ, quæ omnino est indiuisibilis.

A D secundum dicendum, q̄ ante carnalem copulam non est omnino translatus corpus vnus sub potestate alterius, sed sub cōditione, si interea alter coniugū ad frugem melioris vitæ non cōuoluet: sed per carnalem copulam completur dicta translatio, quia tunc intrat vterque in corporalem possessionem sibi traditæ potestatis. Unde etiam ante carnalem copulam, non statim tenetur reddere debitum post matrimonium contractum per verba de presenti, sed datur ei tēpus duorum mensium propter tria, Primo, vt interim possit deliberare de transendo ad religionem. Secundo, vt præparentur quæ sunt necessaria ad solennitatem nuptiarum. Tertio, ne vilem habeat maritus datam, quam non suspirauit dilatare.

A D tertium dicendum, q̄ coniunctio matrimonialis ante carnalem copulam est quidē per facta quantum ad esse primum: sed non consummata quantum ad actum, secundū quod est operatio: & similatur possessioni corporali: & ideo nec omnimodam indiuisibilitatem habet.

A R T I C. III.

Vtrum mulier possit nubere alteri viro, ante carnalem copulā viro suo religionem ingressa.

A D TERTIVM sic proceditur. Videtur, quòd mulier nō possit nubere

X 4 alteri

Quæst.
42. arti.
4. corp.

254

Al. obli
gationē.

In præ-
fatione
super e-
uāgelij
Ioannis;
inuencis
illam in
glossa or-
dinaria
Euange-
lio Ioan-
nis præ-
fixam.

253
Cap. ca
publico.
& cap.
ex parte
ext. de
conuersi-
cōiugato.

alteri viro, ante carnalem copulam viro suo religionē ingresso. Quia illud qđ cum matrimonio stare potest, non soluit matrimoniale vinculum: sed adhuc manet vinculum matrimoniale inter eos qui pari voto religionem intrat: ergo ex hoc, qđ vnus intrat religionem, alter non absoluitur à vinculo matrimoniali: sed quandiu manet vinculum matrimoniale ad vnum, non potest nubere alteri: ergo, &c.

¶ 2 Præterea, Vir post ingressum religionis potest ante professionem redire ad seculum: si ergo mulier posset alteri nubere, viro intrante religionem, & ipse posset alteram ducere, rediens ad seculum: qđ videtur absurdū.

¶ 3 Præterea, Per Decretalē nouam, professio ante annū emissā, pro nulla reputatur: ergo si post talem professionem ad vxorem redeat, tenetur eam recipere: ergo neque per introitū viri in religionem, neque per votum datur mulieri potestas alteri nubendi.

SED contra, Nullus potest alterum obligare ad ea quæ sunt perfectionis: sed continentia est de his quæ ad perfectionē pertinent: ergo mulier non arctatur ad continentiam ex hoc qđ vir religionem ingreditur, & sic potest nubere.

CONCLUSIO.

Potest mulier, mortuo viro spiritualiter per ingressum religionis, alteri nubere, sicut etiā idem ei licet, viro defuncto morte corporali.

RESPONDEO dicendum, qđ sicut corporalis mors viri hoc modo vinculum matrimoniale soluit, vt mulier nubat cui vult, secundum Apostoli sententiam: ita etiam post mortem spirituale

ARTIC. III.

vir per religionis ingressum poterit cui voluerit nubere.

AD primum ergo dicendum, qđ quando vterque pari voto continentiam vouet, tunc neuter cō iugali vinculo abrenūtiat: & ideo adhuc manet: sed quando vnus tantum vouet, tunc quantum in se est, abrenūtiat vinculo cō iugali: & ideo alter absoluitur à vinculo illō.

AD secundū dicendum, quod non intelligitur mortuus seculo per religionis ingressum quousque professionē emisit: & ideo vsque ad tempus illud tenetur eum vxor sua expectare.

AD tertium dicendum, quod de professione sic emissā ante tempus determinatum à iure, est idē iudiciū quod de voto simplici. Vnde sicut post votum simplex viri mulier ei debuit reddere non tenetur, tñ ipsa non habet potestatem alteri nubere: ita & hic.

QV AE S T. LXII.

De impedimento quod superuenit matrimonio consummato, quod est fornicatio, in sex articulos diuisa.

DE INDE considerandū est de impedimento qđ superuenit matrimonio consummato .s. de fornicatione quæ impedit matrimonium præcedens quod ad actū, remanente vinculo matrimoniali.

¶ Et circa hoc quaeruntur sex.

¶ Primo, vtrum liceat viro vxorem dimittere causa fornicationis.

¶ Secundo, vtrum ad hoc teneatur.

¶ Terio vtrum proprio iudicio possit eam dimittere.

¶ Quarto, vtrum vir & vxor quantum ad hoc sint æqualis conditionis.

¶ Quinto,

In Decr.
li. 3. tit.
31. & est
de Regu-
laribus
& tran-
seuntibus
ad reli-
gionem,
cap. Ad
Apost.
& est c.
16.

237
Tho. 4.
dist. 35.
q. 1. &
sequent

¶ Quinto, vtrum post diuortium
debeant manere innupti.

¶ Sexto, vtrum post diuortium
possint reconciliari.

ARTIC. I.

*Vtrum propter fornicationem li-
ceat viro uxorem dimittere.*

AD PRIMVM sic pro-
ceditur. Videtur, quòd
propter fornicationem
non liceat viro uxorem dimitte-
re. Non enim est malum pro ma-
lo reddendum: sed vir dimitten-
do uxorem propter fornicationem,
videtur malum pro malo redde-
re: ergo hoc non licet.

¶ 2 Præterea, Maius peccatū
est, si vterque fornicetur, quàm si
alter tantum: sed si vterque for-
nicetur non poterit propter hoc
fieri diuortium: ergo nec si vnus
tantum fornicatus fuerit.

¶ 3 Præterea, Fornicatio spi-
ritualis & quædam alia peccata
sunt grauiora; quàm fornicatio
carnalis: sed propter illa non po-
test fieri separatio à toro: ergo
nec propter fornicationem car-
nalem.

¶ 4 Præterea, Vitium contra
naturam magis remotum est à bo-
nis matrimonij, quàm fornicatio,
quæ modo naturæ sit: ergo magis
debeuit poni causa separationis,
quàm fornicatio.

SED contra est, quòd dicitur
Matth. 5.

¶ Præterea, Illi qui frangit fi-
dem, non tenetur aliquis fidem
seruare: sed coniunx fornicando
fidem frangit, quàm alteri coniu-
gi debet: ergo alter potest alteri
causa fornicationis dimittere.

CONCLUSIO.

*Cum nullus sit obstrictus fidem
ei seruare, qui eam violauit-
rit, viro conceditur iuxta Do-
mini verba, uxorem fornicati-
onis causâ repudiare.*

ARTIC. I. 329

RESPONDEO dicendum,
quòd Dominus dimittere vxor-
em concessit propter fornicatio-
nem, in penam illius, qui fidem
fregit: & in fauorem illius, qui fi-
dem seruauit, vt non sit astrictus
ad reddendum ei debitum, qui
non seruauit fidem. Excipiuntur
tamen septem casus, in quibus
non licet viro uxorem dimittere
fornicantem, in quibus vel vxor
à culpa immunis est, vel vtrique
sunt equaliter culpabiles. Primus
est, si ipse vir similiter fornicatus
fuerit. Secundus, si ipse uxorem
prostituerit. Tertius, si vxor vi-
rum suum probabiliter mortuum
credens propter longam eius ab-
sentiam alteri nupsit. Quartus
est, si latenter cognita est ab ali-
quo sub specie viri leuitem subin-
trante. Quintus, si fuerit vi op-
pressa. Sextus, si reconciliauerit
eam sibi post adulterium perpe-
tratum, carnaliter eam cognoscens.
Septimus, si matrimonio in infir-
mitate vtriusque contrahendo vir
dederit vxori libellum repudij,
& vxor alteri nupsit, tunc enim
si vterque conuertatur, tenetur
eam vir recipere.

AD primum ergo dicendum,
quòd vir, si dimittat uxorem for-
nicantem libere vindicta, pec-
cat: si autem ad infamiam pro-
priam cauendâ, ne videatur parti-
ceps criminis, vel ad vitium ux-
oris corrigendum; vel ad evita-
ndam prolis incertitudinem, non
peccat.

AD secundum dicendū, quòd
diuortium ex causa fornicationis
fit uno accusante alium: & quia
nullus potest accusare, qui in si-
mili crimine existit, quando vter-
que fornicatur, diuortium cele-
brari non potest, quàmuis magis
peccetur contra matrimonij viro
quàm fornicante, quàm altero tan-
tum.

AD tertium dicendum, quòd

fornicatio directè est contra bonum matrimonij, quia tollitur per eam certitudo prolis, & fides frāgitur, & significatio nō seruatur: dum unus coniugum pluribus carnem suam diuidit: & ideo alia crimina quamuis fortè sint maiora fornicatione, non tamen causant diuortium. Sed quia infidelitas, quæ dicitur spiritalis fornicatio, etiam est contra bonum matrimonij, quod est proles educanda ad cultum Dei: etiam ipsa facit diuortium, sed tamen aliter, quàm corporalis fornicatio, quia propter vnum actum fornicationis carnalis potest procedi ad diuortium, non autem propter vnum actum infidelitatis, sed propter consuetudinem quæ pertinaciam ostendit, in qua infidelitas persistit.

AD quartum dicendum, quod etiam propter vitium contra naturam, potest procedi ad diuortium: sed tamen non fit ita mentio de ipso, tum quia est passio in nominabilis, tum quia rarius accidit, tum quia non ita causat incertitudinem prolis.

ARTIC. II.

Verum vir teneatur ex praecepto uxorem fornicantem dimittere.

256

AD SECUNDVM sic proceditur. Videt, quod vir teneatur ex praecepto uxorem fornicantem dimittere: vir enim cum sit caput vxoris, teneatur uxorem corrigere, sed separatio à toro est indulta ad correctionem vxoris fornicantis: ergo tenetur eam à se separare.

¶ 2. Præterea, Qui consentit peccanti mortaliter, ipse etiam mortaliter peccat: sed vir retinens uxorem fornicantem, consentire

¶ li. 4. sē ei videtur et in litera dicitur: ¶ li. 35. s. ergo peccat, nisi eam à se eiciat, 3.

ARTIC. II.

¶ 3. Præterea, Primit ad Corinth. 6. dicitur, qui adhæret meretrici, vnum corpus efficitur: sed non potest aliquis simul esse membrum meretricis & Christi, ut ibi dem dicitur: ergo vir vxori fornicanti adhærens, membrum Christi esse desinit, & sic mortaliter peccat.

¶ 4. Præterea, Sicut cognatio tollit vinculum matrimonij, ita fornicatio separat à toro: sed postquam vir nouerit consanguinitatem sui ad uxorem, mortaliter peccat, eam cognoscens carnaliter: ergo & si cognoscat uxorem postquam scit ipsam esse fornicatam, mortaliter peccat.

¶ 5. SED contra, est quod dicit Glossa 1. Cor. 7. quod Dominus permisit causa fornicationis uxorem dimittere: ergo non est in praecepto.

¶ 6. Præterea, Quilibet potest dimittere alteri quod in se peccauit: sed vxor fornicando peccauit in virum: ergo vir potest ei parcere, ut nō dimittat eā.

CONCLVSIO.

Si uxorem adulteram poeniteat adulterium commississe non tenetur vir ex praecepto illam relinquare: sin minus, tenetur ne peccato consentire uideatur.

RESPONDEO dicendū, quod dimissio vxoris fornicantis introducta est ad corrigendum vxoris crimen per talem poenam: poena autem corrigens non requiritur ubi emendatio iam præcessit: & ideo si mulier de peccato poeniteat, vir non tenetur eam dimittere: si autem non poeniteat, tenetur, ne peccato eius consentire uideatur, dum correctionem debitam non apponit.

AD primum ergo dicendum, quod peccatum fornicationis in vxore potest corrigi, non tantum

* Glossa
interli-
nearis in
p. illud,
Vir uxorem non
dimit-
tat.

ali pena, sed etiam verbis & verberis: & ideo si alius ad correctionem sit paratus, non tenetur vir predictam penam, ad eius correctionem adhibere.

Ad secundum dicendum, quod tunc vir uxori consentire videtur, quando eam tenet non cessantem à peccato præterito: si autem emendata fuerit, non ei cõsenti.

Ad tertium dicendum, quod ex quo de peccato fornicationis penitus meretrix dici non potest: & ideo vir ei se coniungendo, membrum meretricis non fit. Vel dicendum, quod non coniungitur ei quasi meretrici, sed quasi uxori.

Ad quartum dicendum, quod non est simile: quia consanguinitas facit, ut non sit inter eos vinculum matrimoniale, & ideo carnalis copula sit illicita: sed fornicatio non tollit vinculum predictum: & ideo adhuc remanet quantum est de se licitus, nisi per accidens illicitus fiat, in quantum vir consentire turpitudini uxoris videtur.

Ad quintum dicendum, quod permissio illa est intelligenda per prohibitionis privationem: & sic contra preceptum non dividitur, quia etiam quod cadit sub precepto, non est prohibitum.

Ad sextum dicendum, quod vxor non tantum peccat in virum, sed etiam in seipsam, & indeum: & ideo vir non totaliter potest penam dimittere, nisi emendatio sequatur.

ARTIC. III.

Virum vir proprio iudicio possit uxorem fornicantem dimittere.

257

AD TERTIUM sic proceditur. Videtur, quod proprio iudicio possit vir uxorem fornicantem dimittere. Sententiam enim à iudice

ARTIC. III.

337

latam absque alio iudicio exequi licet: sed Deus iudex iustus dedit hanc sententiam, ut propter fornicationem vir uxorem dimittere possit: non ergo requiritur ad hoc aliud iudicium.

¶ 2 Præterea, Matth. 1. dicitur, quod Ioseph cum esset iustus, cogitavit occulte dimittere Mariam: ergo videtur, quod occulte vir possit diuortium celebrare absque iudicio Ecclesiæ.

¶ 3 Præterea, Si vir post fornicationem uxoris cogniti debitu ei reddit, amittit actionem, quam contra fornicariam habebat: ergo denegatio debiti, quæ ad diuortium pertinet, debet Ecclesiæ iudicium præcedere.

¶ 4 Præterea, Illud quod non potest probari, non debet ad Ecclesiæ iudicium adduci: sed fornicationis crimen non potest probari: quia oculus adulteri observat caliginem: ut dicitur Job 24. ergo non debet iudicio Ecclesiæ predictum diuortium fieri.

¶ 5 Præterea, Accusationem debet inscriptio præcedere, quæ aliquis se ad rationem obliget, si in probatione deficiat: sed hoc non potest esse in ista materia, quia tunc qualitercumque res irret, vir consequeretur intentum suum, siue ipse uxorem dimitteret, siue vxor eum: ergo non debet ad iudicium Ecclesiæ per accusationem adduci.

¶ 6 Præterea, Plus teneat homo uxori, quam extraneo: sed homo crimen alterius etiam extranei, non debet Ecclesiæ deferre nisi monitione præmissa in secretum, ut patet Matth. 18. ergo multo minus potest crimen uxoris ad Ecclesiam deferre, si eam prius occulte non corripuerit.

SED contra, Nullus debet se ipsum vindicare: sed si vir uxorem fornicantem proprio arbitrio dimitteret, ipse se vindicaret: ergo hoc non debet fieri.

¶ Præ-

Præterea, Nullus in eadem
 Decret. causa est actor & iudex: sed virest
 32. q. 2. actor imperens uxorem de offen-
 cap. 4. sa in se commissâ: ergo ipse non
 potest esse iudex, & sic nō debet
 eam proprio arbitrio dimitte-
 re.

CONCLUSIO.

*Vir potest quantum ad eorum so-
 lum uxorem fornicariam di-
 mittere: quantum verò ad ro-
 rû & cohabitationem simul
 non potest eam repudiare, ni-
 si iudicio Ecclesiæ*

RESPONDEO dicendū,
 quod vir potest uxorem dimitte-
 re dupliciter. Vno modo, quantū
 ad eorum tantum; & sic potest eā
 dimittere quā cito sibi constet
 de fornicatione vxoris, proprio
 arbitrio; nec tenetur reddere de-
 bitum exigenti, nisi per Ecclesiā
 compellatur, & taliter reddens
 nullum præiudiciū sibi facit.
 Alio modo, quantum ad co-
 habitationem; & hoc
 modo non potest dimitti nisi iu-
 dicio Ecclesiæ: & si alias dimissa
 fuerit, debet cōgi ad cohabitā-
 dum, nisi possit ei vir incontinē-
 ti fornicationem probare. Hæc au-
 tem dimissio diuortium dicitur:
 & ideo concedendum est, quod di-
 uortium non potest celebrari ni-
 si iudicio Ecclesiæ.

AD primum ergo dicendum,
 quod sententia est applicatio iu-
 ris communis ad particulare fa-
 ctum: unde Deus ius promulgauit
 secundum quod sententia in iu-
 dicio formari debet.

AD secundum dicendū, quod
 Ioseph voluit Virginem dimitte-
 re, non quasi suspectam de forni-
 catione, sed ob reuerentiam san-
 ctitatis eius, timens cohabitare
 ei: nec tamen est simile, quia tunc
 ex adulterio non solum procede-
 batur ad diuortium, sed ulterius
 ad lapidationem, non autem nunc

ARTIC. III.

quando agitur iudicio Ecclesiæ.

AD tertium patet solutio ex
 dictis*.

AD quartum dicendū, quod
 quandoque vir uxorem suspectā
 de adulterio habens, ei insidiatur
 vt deprehendere possit eam cum
 testibus in crimine fornicatiōis,
 & sic potest ad accusationē pro-
 cedere. Et præterea, si de facto ip-
 so non constat, possunt esse vio-
 lentæ suspiciones fornicationis,
 quibus probatis videtur fornicar-
 tio probata esse, vbi inueniatur
 solus cum sola horis & locis sus-
 pectis, & nudus cum nuda.

AD quintum dicendum, quod
 maritus potest accusare uxorem
 de adulterio dupliciter. Vno mo-
 do ad tori separationem coram iu-
 dice spirituali, & tunc inscrip-
 tio nō debet fieri cum obliga-
 tione ad *legem talionis: quia sic
 vir consequeretur intentum suū,
 vt probat obiectio. Alio modo ad
 punitionem criminis in iudicio
 seculari, & sic oportet quod præ-
 cedat inscriptio, per quam ad
 pœnā talionis se obliget, si in pro-
 batione deficiat.

AD sextum dicendum, quod
 sicut Decret. dicit, tribus modis
 in criminibus procedi potest. Pri-
 mo, per inquisitionem, quam de-
 bet præcedere clamorosa insinua-
 tio, quæ locum accusationis tenet.
 Secundo, per accusationem
 quam debet præcedere legitima
 inscriptio. Tercio, per denuncia-
 tionē, quæ debet præcedere frater-
 na correptio. Verbum ergo Domi-
 ni intelligit, quando agitur p viā
 denuntiationis, non quando agi-
 tur per viam accusationis: quia
 tunc non agitur solum ad corre-
 ctionem delinquentis, sed ad puni-
 tionem propter bonum commu-
 ne conservandum, quod iustitia
 deficiente periret.

ARTICVLVS IIII.

*Vtrum vir & uxor in causa di-
 uortij*

In corp.
 art.

*Al. pœ-
 nam.

Art. 3.
 huius q.
 in fi.

Homil.
 86. in

AD QVARTVN sic pceditur. Videtur, quod vir & vxor non debeant in causa diuortij ad paria iudicari. Diuortium enim penetur in lege noua loco repudij, quod erat in lege veteri, vt patet Marth. 5. sed in repudio vir & vxor nō iudicabantur ad paria, quia vir poterat repudiare vxorem, & non econuerso: ergo nec in diuortio debent ad paria iudicari.

¶ 2 Præterea, Plus est contra legem naturæ, quod vxor plures viros habeat, quam quod vir plures mulieres, vnde hoc quandoque licuit: illud vero nunquam: ergo plus peccat mulier in adulterio quam vir, & ita non debent ad paria iudicari.

¶ 3 Præterea, Vbi est maius nocumtum proximi, ibi est maius peccatum: sed plus nocet vxor adultera viro, quam vir adulter vxori, quia *adulterium vxoris facit incertitudinem prolis: non autem adulterium viri: ergo maius est peccatum vxoris, & sic non debent ad paria iudicari.

¶ 4 Præterea, Diuortium inducitur ad crimen adulterij corrigendum: sed magis pertinet ad virum, qui est caput mulieris (vt dicitur 1. Cor. 11.) corrigere vxorem, quam econuerso: ergo non debent in repudio ad paria iudicari, sed vir debet esse melioris conditionis.

¶ 5 SED contra, Videtur, quod in hoc vxor debeat esse melioris conditionis. Quia quanto est maior fragilitas in peccante, tanto magis est peccatum venia dignum: sed in mulieribus est maior fragilitas, quam in viris; ratione cuius dicit Chrysostomus ¶, quod propria passio mulierū est luxuria: & Philosophus *dicit

A R T I C. III. 333 an. circ.
in septimo Ethicorum, Quod mulieres non dicuntur continentes, proprie loquendo, propter facilem inclinationem ad concupiscentias: quia nec bruta animalia possunt continere propter hoc, quod non habent aliquid quod concupiscerent obuiare possit. Ergo mulieribus in pœna diuortij deberet magis parci.

¶ 6 Præterea, Vir ponitur caput mulieris vt ipsam corrigat: ergo magis peccat, quam mulier, & sic debet magis puniri.

CONCLUSIO.

Cum coniuges aequaliter sibi inuicem ad fidelitatem teneantur: in causa diuortij vir & vxor ad paria quidem iudicantur, ita ut idem sit licitū & illicitum uni, quod alteri. Sed quantum ad bonum prolis, plus peccat vxor adultera quam vir moechus.

RESPONDEO dicendū, qd in causa diuortij vir & vxor ad paria iudicantur, vt idem sit licitum & illicitum vni, quod alteri: non tamen pariter iudicantur ad illa, quia causa diuortij est maior in vno, quam in alio, cum tamen in vtroque sit sufficiens causa ad diuortium. Diuortium enim pœna est adulterij, in quantum est contra matrimonij bona. Quantum autem ad bonum fidei, ad quam coniuges equaliter sibi inuicem teneantur, tantum peccat contra matrimonium, adulterium vnius, sicut adulterium alterius: & hæc causa, in vtroque sufficit ad diuortium. Sed quantum ad bonum prolis, plus peccat adulterium vxoris, quam viri; & ideo maior est causa diuortij in vxore, quam in viro, & sic ad æqualia, sed non ex æquali causa obligantur: nec tamē

finem to
3. Et Ho
mil. 40.
in. Mar.
in opere
imperfe
cto. to. 2
*li. 7. E-
thico rū
cap. 5.

Art. 3.
huius q.
in fi.

Homil.
86. in 10

In corp.
art.

*Al. pæ
nam.

men iniuste, quia in viroque est causa sufficiens ad hanc penam; sicut est etiam de duobus, qui dānantur ad eiusdem mortis penā, quāuis alius altero grauius peccauerit.

Ad primum ergo dicendum, quoddā repudium non permittitur nisi ad euitandum homicidium: & quia in viris magis erat de hoc periculum, quā in mulieribus: ideo viro per libellum repudiū, permittitur dimittere vxorem, non autem conuerso.

Ad secundum ET tertium dicendum, quod rationes illæ procedunt, secundum quod in comparatione ad bonum prolis maior sit causa diuortii in vxore adultera, quā in viro: non tamen sequitur, quod non iudicetur ad paria: vt ex dictis patet.

Ad quartum dicendum, quod quamuis vir sit caput mulieris quasi gubernator, non tamen quasi iudex ipsius, sicut nec econuerso: & ideo in eis, quæ per iudiciū faciendā sunt, non plus potest vir in vxorem, quā econuerso.

Ad quintum dicendum, quod in adulterio inuenitur de ratione peccati idem quod est in fornicatione simplici, & adhuc plus quod magis grauat, scilicet matrimonii lesio. Si ergo consideretur id quod est commune adulterio & fornicationi, peccatum viri & mulieris se habent ut excedentia & excessa, quia in muliere est plus de humore: & ideo sunt magis ducibiles ad concupiscentiā: sed in viro est plus de calore, qui concupiscentiam excitat: sed tamen simpliciter loquendo, ceteris paribus, vir in simplici fornicatione plus peccat, quā mulier, quā plus habet de rationis bono, quā prauale quibuslibet motibus, corporalium passionum. Sed quantū ad leuonem matrimonii, quoniam adulterium fornicationi

addit, ex qua diuortium causatur, plus peccat mulier, quā vir, vt ex dictis patet, & quia hoc est grauius quā simplex fornicatio: ideo simpliciter loquendo, plus peccat mulier adultera, quā vir adulter, ceteris paribus.

Ad sextum dicendum, quod quamuis regimē quoddā datur viro in mulierem, sit quædam circumstantia aggrauans; tamen ex illa circumstantia, quæ in aliam speciem trahit, magis aggrauatur peccatum, scilicet ex leuione matrimonii, quæ trahit ad speciem iniustitiæ in hoc, quod fortius aliena proles submittitur.

Vxorem post diuortium vir alteri nubere possit.

AD QVINTVM sic proceditur. Videtur, quod post diuortium vir alteri nubere possit. Nullus enim tenetur ad perpetuam continentiam: sed vir tenetur in aliquo casu vxorem fornicantē ad se in perpetuū separare, vt patet ex dictis: ergo videretur, quod ad minus in tali casu alteram ducere possit.

¶ 2. Præterea, Peccanti non est danda maior occasio peccandi: sed si ei, propter culpā fornicationis dimittitur: non licet aliam copulam querere, datur sibi maior occasio peccandi: nō enim est probabile, quod qui in matrimonio non continuit, quod posset continere possit: ergo videtur, quod liceat ei ad aliam copulā trāsire.

¶ 3. Præterea, Vxor non tenetur viro nisi ad debitum reddendum & cohabitationem: sed per diuortium ab viro; absolvitur: 2. dea. ergo soluta est à lege viri: ergo ducere potest alteri nubere; & eadem ratio iugatio est de viro.

¶ 4. Præterea, Matth. 19. dicit & lib. 1. tur, Quicumque dimiserit vxorem cap. 11. suā, nisi ob fornicationē: & aliam duxerit

¶ 1. inf. q. 6. art. 6.

Aug. de bono cō iugali ca. 7. to. 6.

in corp. art.

In corp. art.

Vide de cōt. 32. q. 7.

Concil. Mileuit. cap. 17.

259

Ar. 2. h. ius q. 9.

lib. 1. de nuptiis & concupiscentia c. 10. 15. 21. a. dio, t.

Aug. 1. de nuptiis & concupiscentia c. 10. 15. 21. a. dio, t.

9. 21. 22. cap. 11. 12. & 13.

Q V A E S T. XLII.

duxerit, moechat, ergo videt, qd si
causa fornicationis dimissa vxore
aliam duxerit, non moechetur: &
ita erit verum matrimonium.

SED contra, Primz Cor. 7.
Præcipio, non ego, sed Dominus
vxorem à viro non discedere: qd
si discesserit, manere innuptam.

¶ Præterea, Nullus ex peccato
debet reportare commodum:
sed reportaret, si liceret adulteræ
ad aliud magis desideratum con
nubium transire, & esset occasio ad
adulterandi volentibus alia matri
monia querere: ergo non licet al
liam copulam querere*, neque
viro, neque vxori.

Vide de
cret. 32.
q. 7.

Concil.
Mileuit.
cap. 17.

CONCLUSIO.

Cum adulterium matrimonio
superueniens, efficere non pos
sit quin verum semper rema
neat coniugium, non licet uni,
altero superflite, rat. one adul
terij, ad alias nuptias transire.

RESPONDEO dicendū,
quod nihil adueniens supra matri
monium, potest ipsum dissolue
re, & ideo adulterium non facit
quin sit verum matrimonium. Ma
net enim, vt Ang*. dicit, inter vi
uentes coniugale vinculum, quod
nec separatio, nec cum aliquo in
dignis potest auferre: & ideo non li
cet uni, altero viuentē, ad aliam
copulam transire.

AD primum ergo dicendum,
quod quamvis nullus per se obli
getur ad continentiam, tamen per
accidens potest esse quoddam oblige
tur: sicut si vxor sua ægritudinem
incurabilem incurrat, & talem
que carnalem copulam non pa
tietur: & similiter etiam est si in
corrigibiliter spiritali infirmi
tate, scilicet fornicatione, laboret.

AD secundum; dicendū quod
ipsa confusio, quam reportat ex
diuortio, debet eam cohibere à
peccato: quod si cohibere non

lib. de
nuptiis
& conc.
piscen
tia c. 7
10. 15. &
27. a me
dio, l. 7

ARTIC. VI. 335
potest, minus malum est, quoddam
sa sola peccet, quam quoddam pecca
ti eius vir sit pareiceps.

AD tertium dicendum, quod
quamvis vxor post diuortium nō
reneatur viro adultero ad debi
tum reddendum, & cohabitandum:
tamen adhuc manet vinculum
matrimonij, ex quo ad hoc tene
batur: & ideo non potest ad al
liam copulam transire viro viuē
te; potest tamen continentiam vo
vere viro inuito: nisi videatur Ec
clesia decepta fuisse per falsos re
stes. sententiando de diuortio: qd
in tali casu, etiam si votum pro
fessionis emisisset, restitueretur vi
ro, & teneretur reddere debitum:
sed non liceret ei exigere.

AD quartum dicendū, quod
exceptio illa, quæ est in verbis
Domini, refertur ad dissolutionem
vxoris, & ideo obicatio ex falsu
intellectu procedit.

ARTIC. VI.

Virum post diuortium uir & u
xor possint reconciliari.

AD SEXTVM sic pro
ceditur. Videtur, quod
post diuortium uir & u
xor non possint reconciliari. Re
gula enim est in iure: Quod semel
bene definitum est, nulla debet
iteratione retrahari: sed iudicio
Ecclesie definitum est, quod de
beat separari: ergo non possunt
reconciliari ulterius.

¶ 2. Præterea, Si posset essere
conciatio, scilicet uideretur qd
post penitentiam uxoris uir te
neatur eam recipere: sed non te
netur, quia etiam uxor non po
test pro* exceptione, proponere
in iudicio suam penitentiam cō
tra uirum accusantem de fornica
tione: ergo nullo modo potest sic
si reconciliatio.

¶ 3. Præterea, Si posset esse
reconciliatio, uideretur, qd uxor adul
tera teneret redire ad uirum ip
sam

260
Cap. gau
demus.
extra de
conuers
coniug
gat.

*Al. ex
ptione.

ſam reuocarem: ſed non teneretur, quia iam ſeparati ſunt iudicio Eccleſiæ: ergo, &c.

¶ 4 Præterea, ſi liceret reconciliare vxorem adulteram, in illo caſu præcipue deberet fieri quando vir poſt diuortium inuenitur adulterium committere: ſed in hoc caſu vxor non poteſt cogere eum ad reconciliationem, cum iuſte ſit diuortium celebratum: ergo nullo modo poteſt reconciliari.

¶ 5 Præterea, ſi vir adulter occulte dimittat vxorem conuiſam de adulterio per Eccleſiæ iudicium non videtur iuſte factum diuortium: ſed tamen vir non tenetur vxorem ſibi reconciliare, quia uxor probare in iudicio adulterium uiri non poteſt: ergo multo minus quando diuortium iuſte eſt celebratum, reconciliatione fieri poteſt.

SE D contra eſt: quod dicitur 1. Cor. 7. Quod ſi diſceſſerit, manere innuptam, aut viro ſuo reconciliari.

¶ Præterea, Vir poterit eam non dimittere poſt fornicationem: ergo eadem ratione poteſt eam poſt diuortium reconciliare ſibi.

CONCLVSIO.

Poteſt uir uxorem cauſâ adulterij diſmiſſam reuocare, ſi emē data pœnitentiam de peccato egerit: ſecus non poteſt, quemadmodum nec retinere a peccato deſiſſentem.

RESPONDEO dicendū, quod ſi uxor poſt diuortium de peccato pœnitentiam agens emē data fuerit, poteſt eam ſibi uir reconciliare: ſi autem in peccato incorrigibilis maneat, non debet eam reſumere eadem ratione, qua non licebat eam nolentem a peccato deſiſſere, retinere.

AD primum ergo dicendum,

ARTIC. VI.

quod ſententia Eccleſiæ diuortium celebrantis non ſit cogens ad ſeparationem, ſed licentiam præbens: & ideo abſque retractatione præcedentis ſententiæ poteſt reconciliatione fieri, uel ſequi.

AD ſecundum dicendum, & pœnitentia uxoris debet inducere requirum ut uxorem fornicantem non accuſet aut dimittat, ſed tamen non poteſt ad hoc cogi, nec poteſt per pœnitentiam eū uxor ab accuſatione repellere: quia celfante culpa & quantum ad actū, & quantum ad maculam, adhuc manet aliquid de reatu, & ceſſante reatu etiam quo ad Deum, adhuc manet reatus quo ad pœnam humano iudicio inferendā, quia homo non uidet cor, ſicut Deus.

AD tertium dicendum, quod illud quod inducitur in fauorem alicuius, non facit ei præiudiciū: unde cum diuortium ſit inducū in fauorem uiri, non aufert ei ius petendi debitum uel reuocandi uxorem. Vnde uxor tenetur ei reddere, & ad eum redire, ſi fuerit reuocata, niſi de licentia eius uotum continentie emiſerit.

AD quartum dicendum, quod propter adulterium quod uir prius innocens poſt diuortium committit, ſecundum rigorem iuris non debet cogi ad recipiendum uxorem adulteram prius, tamen ſecundum æquitatem iuris iudex a. l. m. ex officio ſuo debet eum cogere, nec ut caueat periculo animæ eius, & ſcandalo aliorum, quamuis uxor nō poſſit reconciliatione perire.

AD quintum dicendum, & ſi adulterium uiri ſit occultū, per hoc non aufertur ius excipiendi contra accuſationem uiri uxori adulteræ, quamuis deſit ſibi probatio: & ideo peccat uir diuortium petens: & ſi poſt ſententiam de diuortio uxor petat debitum, aut reconciliationem, uir tenetur ad utrunque.

QVÆ.

Tho. 4. V.
diſt. 42.

9.3. art.
1. & 2.

*Homil.
32. in 1.

Matth.
in opere

imperie
ſto. tom.

2. & de
cret. 31.

q. 1. c. 9.
† Ambro.

in fine
cōment.

ad 7. c.

1. ad Co
rinth. 2.

liquidū
hoc ha
beretom

5.
* Lib.

Senſu
ſtim. 4.

parag
uitem.

† Vi
Aug.

16. 3.
unt. 11.

cap.
to 5.

m. 2.
l. 1.

q. 1.
cap.

De secundis nuptijs, in duos articulos diuisa.

CONSEQUENTER considerandum est de secundis nuptijs.

¶ Et circa hoc quaeruntur duo.

¶ Primo, utrum sint licitæ.

¶ Secundo, utrum sint sacramentalium.

261

ARTIC. I.

Tho. 4. *Utrum secunda nuptia sint licitæ.*

dist. 42.

¶ 1. & 2.

¶ Homil.

¶ 31. in

Marth.

in opere

imperf.

do, tom.

2. & de

cret 31.

num.

¶ 1. c. 9.

¶ Ambros.

in fine

Ambros.

¶ dicit, qd secundum ma-

trimonium non est bonum: ergo

ad 7 c. non est licitum.

¶ 1. ad Co

rinth. a-

debit ne intersit illis quæ sunt

licet & honesta & licita: sed sacerdotes

hoc ha-

arcantur ne intersint secundis

nuptijs, ut in littera * patet: ergo

non sunt licitæ.

¶ 1. Lib. 4.

¶ 4. Præterea, Nullus reportat

pœnam nisi pro culpa: sed pro se-

cundis nuptijs aliquis reportat

pœnam: ergo irregularitatis pœnam: ergo non

sunt licitæ.

¶ 1. Vide

SED contra est, quod ¶ Abra-

ham legitur secundas nuptias

contraxisse, Gen. 25.

¶ 1. Præterea, Primæ Tim. 5. di-

cit. Apostolus, Volo ego iuniores

(scilicet viduas) nubere, filios

procreare: ergo secundæ nuptiæ

sunt licitæ.

¶ 1. de

iunioribus vi-

ducatatis

cap. 12.

Suppl. 3. partis S. Tho.

ARTIC. I. 337
CONCLUSIO.

Cum per mortem alterius coniugis vinculum matrimoniale tollatur potest toties matrimonium contrahi, quoties alter coniugum mortuus est.

RESPONDEO dicendū,

q̄ vinculum matrimoniale non durat nisi usque ad mortem, ut patet Romanorum septimo: & ideo moriente altero coniugum, vinculum matrimoniale cessat: unde propter præcedens matrimonium non impeditur aliquis à secundo, mortuo coniuge, & sic non solum secundæ, sed tertię, & sic deinceps nuptiæ sunt licitæ.

AD primum ergo dicendum, q̄ Chrysost. ¶ loquitur quantum ad causam, quæ aliquando solet ad secundas nuptias incitare, scilicet concupiscentiam, quæ etiā ad fornicationem incitat.

AD secundum dicendum, q̄ secundum matrimonium dicitur non esse bonum, non quia non sit licitum sed quia caret illo honore significationis, qui est in primis nuptijs, ut sit una vniuersi: sicut est in Christo & Ecclesia.

AD tertium dicendum, quod homines diuinis dediti, non solum ab illicitis, sed etiam ab illis quæ habent aliquam turpitudinis speciem, arcantur: & ideo etiam arcantur à secundis nuptijs, quæ carent honestate, quæ erat in primis.

AD quartum dicendum, q̄ irregularitas non semper inducitur propter culpam, sed propter defectum sacramenti: & ideo ratio non est ad propositum.

ARTIC. II.

Utrum secundum matrimonium sit sacramentum

AD SECUNDUM sic proceditur. Videtur, q̄

Y

secun-

*Aug.

li. 2. c. 67.

aduers.

leg. &

proph.

cap. 11.

¶ Loca

citato in

argu. 1.

ad Quod

heresib.

um, ha-

reli. 26.

38. & 86

to. 6.

in lib de

fide ad

Petr. ca.

42. to. 3.

secundum matrimonium non fit sacramentum. Qui enim iterat sacramentum, facit ei iniuriam: sed nulli sacramento facienda est iniuria: ergo si secundum matrimonium esset sacramentum, nullo modo esset iterandum.

¶ 2. Præterea, In omni sacramento adhibetur aliqua benedictio: sed in secundis nuptijs non adhibetur benedictio, ut in littera* dicitur; ergo non fit ibi aliquid quod sacramentum.

* Lib. 4.
Senten.

dist. 42.

parag. 1.

in fine

ex Am-

br. com-

ment. c.

39. sup

Cor. 7.

Beatior

autem,

&c. &

gloss. in

terlinea

ris ibi.

† Vide

Decret.

dist. 33.

¶ 3. Præterea, significatio est de essentia sacramenti. sed in secundo matrimonio non saluatur significatio matrimonij, quia non est vna vnus sicut Christus & Ecclesia, ergo non est sacramentum.

¶ 4. Præterea, Vnum sacramentum non impedit à susceptione alterius: sed si secundum matrimonium impedit à susceptione ordinum: ergo non est sacramentum.

SED contra, Coitus in secundis nuptijs excusatur à peccato, sicut etiam in primis: sed per tria bona matrimonij excusatur coitus matrimonialis, quæ sunt fides, proles, & sacramentum: ergo secundum matrimonium est sacramentum.

¶ Præterea, Ex secunda coniunctione viri ad mulierem non sacramentali, non contrahitur irregularitas, sicut patet de fornicatione: sed in secundis nuptijs contrahitur irregularitas: ergo sunt sacramentales.

CONCLUSIO.

Cum in secundo matrimonio, ea quæ sunt de esse sacramenti, scilicet persona legitima, tanquam materia: & expressio consensu per verba de præsentibus, tanquam forma repellantur: ut, ipsum esse verum sacramentum fatendum est.

RESPONDEO dicendum,

ARTICVLVS II.

quod ubique inueniuntur illa quæ sunt de essentia sacramenti, ibi est verum sacramentum. Vnde cum in secundis nuptijs inueniantur omnia quæ sunt de essentia sacramenti matrimonij (quia debita materia, quam facit personarum legitimitas; & debita forma, scilicet expressio consensus interioris per verba de præsentibus) constat quod etiam secundum matrimonium est sacramentum sicut & primum.

AD primum ergo dicendum, quod hoc intelligitur de sacramento quod inducit perpetuum effectum: tunc enim si iteratur sacramentum, datur intelligi quod primum non fuit efficax, & sic fit primo iniuria, sicut patet in omnibus sacramentis, quæ imprimunt characterem: sed illa sacramenta, quæ habent effectum non perpetuum, possunt iterari sine iniuria sacramenti, sicut patet de penitentia, & quia vinculum matrimoniale tollitur per mortem, nulla fit iniuria sacramento, si mulier post mortem viri, iterato nubat.

AD secundum dicendum, quod secundum matrimonium quamuis in se consideratum sit perfectum sacramentum, tamen consideratum in ordine ad primum habet aliquid de defectu sacramenti: quia non habet plenam significationem, cum non sit vna vnus, sicut est in matrimonio Christi & Ecclesie: & ratione huius defectus benedictio à secundis nuptijs subtrahitur, sed hoc licet est intelligendum, quod secundum nuptias sunt secunda & ex parte viri & ex parte mulieris, vel ex parte mulieris tantum: si enim virgo contrahat cum viro, qui habuit aliam uxorem, nihilominus nuptiæ benedicuntur: saluatur enim aliquo modo significatio etiam in ordine ad primas nuptias. Quia Christus est vna Ecclesia & spon-

In De-
dis
tit
21. c. 1.

lam

Iam habeat: habet tamen plures personas desponsatas in vna ecclesia: sed anima non potest esse spōsa alterius quā Christi, quia alias cū dāmonē fornicatur; nec est ibi matrimonium spirituale; & propter hoc quando mulier secundo nubit, nuptiæ non benedicuntur, propter defectum sacramenti.

A D tertium dicendum, quod significatio perfecta inuenitur in secundo matrimonio secundū se considerato, non autem si consideretur in ordine ad præcedens matrimonium, & sic habet defectum sacramenti.

A D quartum dicendū, quod secundum matrimonium impedit sacramentum ordinis quantum ad id quod habet de defectu sacramenti, & non in quantum est sacramentum.

De annexis matrimonio, & de debiti redditione, in septem articulis diuisa.

CONSEQUENTER considerandum est de annexis matrimonio. Et primo, de debiti redditione. Secundo, de pluralitate vxorum. Tertio, de bigamia. Quarto, de libello repudij. Quinto, de filiis illegitime natis.

¶ Circa primū quærentur septē.

¶ Primo, vtrum alter coniugum teneatur alteri debitum reddere.

¶ Secundo, vtrū debeat aliquando reddere non poscenti.

¶ Tertio, vtrum vir & vxor in hoc sint æquales.

¶ Quarto, vtrum vnus sine consensu alterius possit vtrum emittere, per quod redditio debiti impediatur.

¶ Quinto, vtrum tempus impediat debiti petitionem.

¶ Sexto, vtrum petens tempore

sacro peccet mortaliter.

¶ Septimo, vtrum reddere teneatur tempore festiuo.

Vtrum alter coniugum teneatur alteri ad redditionem debiti.

263

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod alter coniugum non teneatur alteri ad redditionem debiti ex necessitate præcepti. Nullus enim prohibetur a sumptione Eucharistiae propter hoc quod præceptum implet, sed ille qui vxori debitum reddit, non potest carnes agni edere: vt Hiero. in litera^a dicit: ergo reddere debitū nō est de necessitate præcepti.

¶ 2 Præterea, Quilibet potest licite abstinere ab his, quæ sunt sibi nociua in persona: sed aliquando reddere debitum postest, esset personæ nociuum vel ratione infirmitatis, vel ratione solutionis iam factæ: ergo videtur quod licite possit debitum posseti negari.

¶ 3 Præterea, Quicumque facit se impotentem ad faciendum id, ad quod ex præcepto tenetur, peccat: si ergo aliquis ex necessitate præcepti tenetur ad reddendum debitum, videtur quod peccet, si ieiunando, vel aliis corpus suum attenuando, impotentem se reddat ad debiti solutionem quod non videtur verum.

¶ 4 Præterea, Matrimonium secundum Philosophum, & ordinatur ad procreationem prolis & educationem: & iterum ad communicationem vite. sed lepra est contra vtrumque matrimonij finem; quia cum sit morbus contagiosus, mulier non tenetur cohabitare viro leproso; similiter etiam morbus ille frequenter transmittitur ad prolem: ergo videtur quod viro leproso vxor

Tho. 4.
dist. 32.
q. vñica.
art. 1. &
sequent.

† Hier.
in serm.
quodam
cuius titulus est
De esu agni
Pachalis,
incipit,
Hodie fratres
charissimi,
mi, populus
Israel. &
refertur
in decr.
33. q. 4.
c. Scia-
tis.
*Lib. 4.
Sent. di-
stin. 32.
parag. D
in prin-
cipio.
† Lib. 8.
Ethic. c.
12. a me-
di. to. 5.

debitum reddere non teneatur.

SED contra, Sicut seruus est in potestate domini sui, ita & vnus coniugum in potestate alterius: vt patet 1. Corinth. 7. sed seruus tenetur ex necessitate præcepti domino suo debitum seruitutis reddere: vt patet Rom. 13. Reddite omnibus debita, cui tributum, tributum, &c. ergo & vnus coniugum ex necessitate præcepti tenetur alteri debitum reddere.

¶ Præterea, Matrimonium est ordinatum ad fornicationem vitandam, vt patet 1. Cor. 7. sed hoc non posset per matrimonium fieri, si vnus alteri non teneretur debitum reddere, quando concupiscentia infestatur: ergo reddere debitum est de necessitate præcepti.

CONCLUSIO.

Cum sacrum coniugium institutum sit ut vitetur fornicatio, & ut liberis opera detur tenentur coniuges ad debitum sibi mutuo reddendum, quantum utriusque incolumitas id patitur; alioqui non debet petitiō, sed iniusta exactio est.

RESPONDEO dicendum, quod matrimonium principaliter est institutum in officium naturæ, & ideo in actu ipsius seruandus est naturæ motus secundum quem nutritiua non ministrat generatiuam, nisi illud quod superfluit ad conseruationem indiuidui; quia hic est ordo naturalis vt prius aliquid in seipso perficiatur, & postmodum alteri de perfectione sua communicet: & hic est etiam ordo charitatis, quæ naturam perficit: & ideo cum vxor in viro potestatem non habeat, nisi quantum ad generatiuam virtutem: non autem quantum ad ea quæ sunt ad conseruationem indiuidui ordinata, vir tenetur

ARTIC. I.

vxori debitum reddere in his quæ ad generationem prolis spectant, salua tamen prius personæ incolumitate.

AD primum ergo dicendum, quod aliquis implens aliquod præceptum, potest reddi inhabitabilis ad aliquod sacrum officium exequendum, sicut iudex qui hominem ad mortem condemnat, præceptum implens, irregularis efficitur: similiter etiam ille qui præceptum implens debitum soluit, redditur ineptus ad diuina officia exequenda; non quod ille actus sit peccatus, sed ratione carnalitatis illius actus. Et sic secundum quod Magister* dicit, Hieronymus loquitur tantum de ministris Ecclesiæ, non autem de alijs qui sunt suo iudicio relinquendi, quia possunt & ex reuerentia dimittere, & ex deuotione sumere corpus Christi absque peccato.

AD secundum dicendum, quod vxor non habet potestatem in corpore viri, nisi salua consentientia personæ ipsius, vt dictum* est. Vnde si vltra exigat, non est petitiō debiti, sed iniusta exactio: & propter hoc vir non tenet ei satisfacere.

AD tertium dicendum, quod si aliquis reddatur impotens ad debitum soluendum ex causa ex matrimonio sequuta, puta cum prius debitum reddidit, & est impotens ad debitum soluendum, ulterius mulier non habet ius petendi; & in petendo ykierius se magis meretricem, quam coniugem exhibet: si autem reddatur impotens ex alia causa; si illa est licita, sic iterum non tenetur, nec potest mulier exigere; si vero illicita est, tunc peccat: & peccatum vxoris, si propter hoc in fornicationem labatur, aliquo modo sibi imputatur; & ideo debet quantum potest dare operam, vt vxor contineat.

AD quartum dicendum, quod

Lib. 4.
Sentent.
dist. 32.
para. D.

In corp.
art.

† Cap. quod si lepra soluit sponsalia, sed litteras, non matrimonium, unde etiam de con- vxor viro leproso tenetur redde- re debitum, non tamen tenetur ei cohabitare: quia non ita cito inficitur ex coitu sicut ex frequē- ti cohabitatione: & quamuis pro- cap. 2. incipit, les generetur infirma, tamen me- Quoniā. lius est ei sic esse, quam penitus non esse.

ARTIC. II.

264

Utrum u. r. teneatur debitū red- dere uxori non petenti.

AD SECUNDVM sic pro- ceditur. Videtur, quod uir non teneatur debitū reddere vxori non petenti. Pre- ceptum enim affirmatiuum non obligat nisi ad tempus determi- natum: sed tempus determinatū solutionis debiti non potest esse nisi quando petitur: ergo aliā solucio non tenetur.

¶ 2. Præterea, De quolibet de bemus præsumere meliora: sed melius est, etiam coniugibus continere, quam matrimonio uti: ergo nisi expresse debi- tum petatur, debet vir præsume- re, quod ei placeat continere: & sic non tenet debitū ei reddere.

¶ 3. Præterea, Sicut vxor ha- bet in potestate in virum ita do- minus in seruū: sed seruus non tenetur domino seruire, nisi quā- do sibi ab ipso imperatur: ergo nec vir tenetur vxori reddere debitum, nisi quā ab ea exigitur.

¶ 4. Præterea, Vir potest ali- quando vxorem exigentem pre- cibus auertere, ne exigar: ergo multo magis potest non redde- re, si non exigitur.

SED contra, In redditione debiti medicamentum præstatur contra vxoris concupiscentiam, sed medicus cui infirmus est com- missus, tenetur morbo eius sub- uenire, etiam si ipse non petat: ergo vir vxori non petenti tene-

ARTIC. II. 341
tur debitum reddere.

¶ Præterea, Prælati tenentur correctionis remedium circa pec- cata subditorum adhibere, etiam eis contradicentibus: sed red- ditio debiti est in viro ordinata contra peccata vxoris: ergo te- netur vir vxori debitum redde- re, etiam non petenti.

CONCLUSIO.

Cum natura mulieres sint uere cunde, ita ut non audeant pe- tere debitum à uiris sibi præ- stari: tenetur uir etiam uxori non petenti debitum redde- re si aliquo signo id eam uel- le percipiat.

RESPONDEO dicendū, quod petere debitum contingit dupliciter. Vno modo, expresse ut quando verbis inuicem petant. Alio modo interpretatiue; quā- do scilicet vir percipit per ali- qua signa, quod vxor uellet sibi debitum reddi: sed propter ve- recundiam tacet: & ita etiam si verbis non expresse debitum pe- tat, tamen vir tenetur reddere quando aliqua signa in vxore ap- parēt voluntatis reddēdi debiti.

AD primum ergo dicendū, quod tempus determinatum non est solum quando petitur, sed quando timetur ex aliquibus si- gnis periculum (ad quod vitan- dum ordinatur debiti redditio) nisi tunc reddatur.

AD secundum dicendum, quod vir potest talem præsumptionē habere de vxore, quando in ea contraria signa non uidet sed quā- do uidet, esset stulta præsumptio.

AD tertium dicendum, quod dominus non ita verecundatur à seruo petere debitum seruiri- tis, sicut vxor à viro, debitum coniugij. Si tamen dominus non peteret vel propter ignorantia vel alia de causa, nihilominus.

Ad Eph.
6, & Co-
los. 3.

342 Q. V. A. E. S. T. LXIII.
seruus teneretur implere debiti
si periculū immineret: hoc enim
est non ad oculum seruire, quod
Apostolus seruus mandat. *

AD quartum dicendū, quod
non debet vir vxorem auertere,
ne peccat debitum, nisi propter
aliquam rationabilem causam; &
tunc etiam nō debet cum magna
instantia auerti, propter pericu-
la imminētia.

ARTIC. III.

*Virū vir & mulier sint in actu
matrimoniali aequales*

265

Tho. 4.
dist. 32.
art. 3. &

sequunt. actū
matrimonij
æquales. Agens
* Li. 12. enim est
nobilius patiēte, vt Au-
c. 16. to. gust. * dicit 12. super Gen. ad lire-
ram: sed in actu coniugali vir se
habet vt agens, & femina, vt pa-
tiens: ergo non sunt in actu illo
æquales.

Art. 1. &
2. huius
quæst.

AD TERTIVM sic p-
ceditur. Videtur, quod
vir & mulier non sint in
sequunt. actū matrimonij æquales. Agens
* Li. 12. enim est nobilius patiēte, vt Au-
c. 16. to. gust. * dicit 12. super Gen. ad lire-
ram: sed in actu coniugali vir se
habet vt agens, & femina, vt pa-
tiens: ergo non sunt in actu illo
æquales.

¶ 2. Præterea, Vxor non tene-
tur viro debitum reddere nisi
petat, vir autem teneretur, vt di-
ctum * est: ergo non sunt pares in
actu matrimonij.

¶ 3. Præterea, In matrimonio
mulier propter virum facta est,
vt patet Gen. 2. Faciamus ei adiu-
torium simile sibi: sed illud pro-
pter quod est alterum, semper est
principale: ergo, &c.

¶ 4. Præterea, Matrimonium
principaliter ordinatur ad actū
conjugalem: sed in matrimonio
vir est caput mulieris, vt patet
Eph. 5. ergo non sunt æquales
in actu prædicto.

SED contra est, quod dici-
tur 1. Corinth. 7. Vir sui corpo-
ris potestatem non habet; & simi-
liter dicitur de vxore: ergo sunt
æquales in actu matrimonij.

¶ Præterea, Matrimonij est rela-
tio æquiparantia, cū sit coniūctio,
vt dictū * est: ergo vir & vxor
sunt æquales in actu matrimonij.

Quæst.
44. arti.
1. & 3.

ARTIC. III. CONCLUSIO.

*Sunt vir & vxor in actu coniū-
gij æquales quantum ad æqua-
litatem proportionis, non au-
tem quantum ad æqualitatem
quantitatis*

RESPONDEO dicendum,
quod duplex est æqualitas, scilicet
quantitatis & proportio-
nis. Æqualitas quidem quanti-
tatis est, quæ attenditur inter
duas quantitates eiusdem mensu-
ræ, sicut bicubiti ad bicubitum.
Sed æqualitas proportionis est
quæ attenditur inter duas pro-
portiones eiusdem speciei, sicut
dupli ad duplum. Loquedo ergo
de prima æqualitate, vir & vxor
nō sunt æquales in matrimonio,
neque quantum ad actum coniū-
galem, in quo id quod nobilius
est, viro debetur; neque quantum
ad dispensationē domus, in qua
vxor regitur & vir regitur. Sed quā-
tum ad secundam æqualitatem
sunt æquales in vtroque, quia
sicut teneretur vir vxori in actu
coniugali & dispensationem do-
mus, ad id quod viri est, ita vxor
viro ad id quod vxoris est: & se-
cundum hoc, dicitur in litera, *
quod sunt æquales in reddendo
& petendo debitum.

AD primum ergo dicendum,
quod quamvis agere sit nobilius
quàm pati, tamen eadem est pro-
portio patientis ad patiendum,
& agentis ad agendum: & secundū
hoc, est ibi æqualitas proportio-
nis.

AD secundū dicendum, quod
hoc est per accidens. Vir enim q
nobiliorem partem habet in actu
coniugali, naturaliter habet, q
non ita erubescat petere debitū
sicut vxor: & inde est, quod vxor
non ita teneretur reddere debitū
non petēti viro, sicut vir vxori.

AD tertium dicendum, quod
ex hoc ostenditur, quod non sunt
æquales

Lib. 4.
Senten-
dist. 32.
in prim.

Q V A E S T. LXIII.

æquales absolute non autem q
non sint æquales secundum pro-
portionem.

A D quartum dicendū, quòd
quauis caput sit principalis
membrum; tamen sicut membra
tenentur capiti in officio suo, i-
ta & caput, membris in suo & sic
est ibi æqualitas proportionis.

A R T I C. IIII.

*Virum vir & uxor possint co-
nū emittere contra debitum i-
trimonij sine mutuo consensu.*

266

AD QVARTVM sic p-
ceditur. Videtur, quòd
vir & uxor possint votū
emittere contra debitum matri-
monij sine mutuo consensu. Vir
enim & uxor æqualiter obligan-
tur ad debiti solutionem, vt di-
ctum* est: sed licitum est viro, e-
tiam vxori prohibente, accipere
crucem in subsidium terræ san-
ctæ: ergo etiam hoc licitū est v-
xori: & ideo cum per hoc votum
redditio debiti impediatur, pōt
alter coniugum sine consensu al-
terius votum prædictū emittere.

Art. præ-
ced. cor.

¶ 2 Præterea, Non est expe-
ctandus in aliquo voto consen-
sus alicuius, qui non potest sine
peccato dissentire: sed vnus cō-
iugū non pōt sine peccato dissen-
tire, quin alter continentiam vo-
ueat, vel simpliciter, vel ad tem-
pus, qā impedire professū spiri-
tuale, est peccatū in Spiritū san-
ctū ergo vnus pōt votum continē-
tiæ simpliciter vel ad tempus si-
ne consensu alterius emittere.

¶ 3 Præterea, Sicut in actu
matrimoniali requiritur debiti
redditio, ita debiti petitiō. sed
vnus potest sine consensu alte-
rius vouere, quòd debitum non
petet, cum in hoc sit suæ potesta-
tis: ergo pari ratione, quòd de-
bitum non reddet.

¶ 4 Præterea, Nullus potest
ex precepto superioris cogi ad id

A R T I C. IIII. 343

quod non liceret sibi simplici-
ter vouere & facere, quia in illi-
citis non est obediendum: sed
prælatus superior posset præci-
pere viro, vt vxori ad tempus
debitum non redderet, occupan-
do eum in aliquo* seruitio, ergo
hoc etiam ipse posset per se face-
re, & vouere, per quod à debiti
redditione impediretur.

* Al. offi-
cio.

S E D contra est, quod dici-
tur 1. Cor. 7. Nolite fraudare in-
uicem, nisi ex consensu ad tem-
pus, vt vacetis orationi.

¶ Præterea, ¶ Nullus potest
facere votum de alieno: sed vir
non habet potestatem sui corpo-
ris, sed vxor: ergo sine eius cō-
sensu non potest vir votum con-
tinentiæ facere, vel simpliciter,
vel ad tempus.

† Aug.
epist. 43
in fine.
* 1. Co-
rint. 7.

C O N C L V S I O.

*Contra coniuges sibi inuicem te-
nentur in redditione debiti,
non potest vir aut uxor abs-
que mutuo consensu conti-
nentiam vouere.*

R E S P O N D E O dicendū,
quòd* vouere volunatis est, vt 2. 2. q.
etiam ipsum nomen ostendit: vn- 38. arti.
de de illis tantum bonus potest 1.
esse votum, quæ nostræ subiaccēt
voluntati; qualia non sunt ea, in
quibus vnus alteri tenetur, & i-
deo in talibus non potest aliquis
votum emittere sine consensu e-
ius, cui tenetur: vnde, cum coniu-
ges sibi inuicem teneantur in re-
dditione debiti (vt dictum est*) Art. præ-
ced. per quam continentia impedi-
tur, non potest vnus absque con-
sensu alterius continentiam vo-
uere: & si vouerit, peccat; & non
debet seruare votum, sed agere
penitentia de voto male facto.

A D primum ergo dicendum,
quòd satis probabile est, quòd
vxor * debeat velle continere
ad tempus pro subueniendo ne-
cessitati Ecclesiæ generalis: & ideo

* Al. re-
lit.

ideo in fauorem negotiorum pro quibus crux sibi datur, institutum est, q̄ vir possit absque consensu vxoris crucē accipere; sicut etiā possit dño suo terreno, à quo feudum tenet, absque eius consensu militare: nec tamen omnino subtrahitur vxori ius suum, quia vxor potest eum sequi: nec est simile de vxore ad virū, quia cum vir debeat regere vxorem, & non econuerso, magis tenetur vxor sequi virum, quā econuerso; & præterea vxor cum maiori periculo castitatis discurreret p̄ terras, quā vir, & cum minori Ecclesiæ utilitate: & ideo vxor non potest huiusmodi votum facere sine viri consensu.

AD secundum dicendū, quod alter coniugum dissentiens voto continentie alterius, non peccat; quia non dissentit vt bonum illius impediatur, sed ne sibi præiudicium generetur.

AD tertium dicendum, quod circa hoc est duplex opinio: quidā enim dicunt, quod vnus absque consensu alterius potest vouere, q̄ non petat debitum, non autem q̄ non reddat: quia in primo vterque est sui iuris, sed non in secundo. Sed quia si alter numquam peteret debitum, ex hoc alteri matrimonium nimis onerosum redderetur, dum oporteret vnum semper confusionem debiti petendi subire; ideo alij probabilius dicūt, q̄ neutrum pōt vnus sine consensu alterius vouere.

AD quartum dicendum, quod sicut mulier accipit potestatem in corpore viri, saluo hoc, in quo vir tenetur corpori suo; ita etiā saluo hoc, in quo tenetur domino suo: & ideo sicut vxor non potest debitum petere à viro contra salutem sui corporis, ita nec

Quæst. ad impediendum hoc in quo docti. art. mino tenetur: sed * propter hoc 2. ad 3. non potest dominus prohibere

ARTIC. V.
quin debitum reddat.

ARTIC. V.
Vtrum in diebus sacris impediatur petitio debiti.

267

AD QVINTVM sic proceditur. Videtur, q̄ temporibus sacris non debeat aliquis impediri, quā debitum petat. Tunc enim est subueniendum morbo, quando inualefcit; sed possibile est, quod in die festo inualescat concupiscentia: ergo & tunc debet ei subueniri per debiti redditionē.

¶ 2 Præterea, Non est alia ratio quare non sit petendum debitū in diebus festiuis, nisi quia sunt orationi deputati: sed in illis diebus sunt horæ determinatæ orationi: ergo alijs horis licet debitum petere.

SED contra, Sicut aliqua loca sunt sacra, quia deputata sunt sacris, ita aliqua tempora sunt sacra propter eandem rationē: sed in loco sacro non licet petere debitū: ergo nec in tempore sacro.

CONCLUSIO.

Cum actus matrimonialis, propter delectationem carnis redditur hominem ineptum ad spiritualia, non licet petere debitum actus matrimonij, diebus sacris.

RESPONDEO dicendum q̄ actus matrimonialis quamuis culpa careat, tamen quia rationē deprimit propter carnalem delectationem, hominem reddit ineptum ad spiritualia: & ideo in diebus, in quibus præcipue spiritualibus est vacandum, non licet petere debitum.

AD primum ergo dicendum, q̄ tempore illo possunt alia adhiberi

268

lib. 1. ca.
9. non
culā p̄
capto.* Al.
crām
i. s.

hiberi ad concupiscentiam reprimendam, sicut oratio & multa huiusmodi quae etiam illi adhibent qui perpetuo continent.

AD secundum dicendum, quod quamvis non teneatur omnibus horis orare, tamen tenetur tota die se conservare idoneum ad orandum.

ARTIC. VI.

Virum petens debitum in tempore sacro mortaliter peccet.

AD SEXTVM sic proceditur. Videtur, quod petens debitum in tempore sacro mortaliter peccet. Greg⁹. enim dicit in 1. Dial. quod mulier quae nocte cognita est à viro, mane ad processionem veniens, à diabolo est arrepta: sed hoc non esset, nisi mortaliter peccasset: ergo, &c.

¶ 2. Præterea, Quicumque facit contra præceptum divinum, mortaliter peccat: sed Dominus præcepit Exodi decimonono, Ne appropinquetis vxoribus vestris, quando scilicet erant legem accepturi: ergo multo magis peccant mortaliter si tempore quo sacris nouae legis intendendum est, cum vxoribus viri commisceantur.

SED contra, Nulla circumstantia aggravat in infinitum: sed in debitum tempus est circumstantia quædam: ergo non aggravat in infinitum, ut faciat mortale, quod alias esset veniale.

CONCLUSIO.

Non peccat mortaliter vir aut vxor si debitum diebus festis petat, si tamen hoc faciat sola delectationis causa, grauius peccat, quam qui hoc facit, ut sibi de lubrico carnis causet.

RESPONDEO dicendum, quod debitum petere in die festo, non est circumstantia trahens

in aliam speciem peccati, unde non potest in infinitum aggravare, & ideo non peccat mortaliter vxor, vel vir, si in die festo debitum petat: sed tamen grauius est peccatum, si sola delectationis causa petatur, quam si propter timorem, quo quis sibi cauere de lubrico carnis, debitum petat.

AD primum ergo dicendum, quod non fuit pubita mulier illa propter hoc, quod debitum reddidit, sed quia postmodum se remere ad diuinam ingressa contra conscientiam.

AD secundum dicendum, quod ex auctoritate illa non potest probari, quod sit peccatum mortale: sed quod sit incongruum. Multa enim ad munditiam carnis pertinentia exigebantur de necessitate precepti in veteri lege, quæ carnalibus dabatur, quæ in noua lege non exiguntur, quæ est lex Spiritus.

ARTIC. VII.

Virum vnus coniunx teneat, alteri de huiusmodi reddere in tempore festivo.

AD SEPTIMVM sic proceditur. Videtur, quod non teneatur tempore festivo reddere debitum. Quia peccantes & consentientes, pariter puniuntur: ut patet Romanot; primo: sed ille qui reddit debitum, consentit petenti, qui peccat: ergo & ipse peccat.

¶ 2. Præterea, Ex præcepto affirmatiuo obligamur ad orandum, & ita ad aliquod tempus determinatum; ergo pro tempore illo in quo quis orare debet, sicut necdere debitum non debet, sicut nec eo tempore quo tenetur temporaliter domino ad speciale obsequium.

SED contra est, quod dicitur 1. Corinth 7. Nolite fraudare invicem, nisi ex consensu ad tempus, ut vacetis orationi. Ergo qui

* Al. ti= met.

* Al. em= datione

* Al. sacramen-
tis.

245

do cor

do coniunx pete, reddēdū est ei.

CONCLVSIO.

Ne propter carnis lubricum aliqua peccati detur occasio, te-
netur coniuges etiam diebus
fessis & quacunque hora si
bi mutuo debitum reddere,
salua tamen honestate.

RESPONDEO dicendū,
quod cum mulier habeat potesta-
tem in corpore viri, quantum ad
actum generationis spectat, & e-
conuerſio; tenetur vnus alteri de-
bitum reddere quocunque tem-
pore & quacunque hora; salua de-
bita honestate, quæ in talibus exi-
gitur, quia non oportet, quod
statim in publico reddat debitū.

Decret. AD primum ergo dicendum,
33. q. 5. quod ille quantum in se est, non
ca. Si di- consentit, sed id quod ab eo exi-
gitur, inuitis & cum dolore red-
dit, & ideo non peccat. Hoc enim
est propter lubricum carnis diu-
nitus ordinatum, vt temper petē-
ti ei debitum reddatur, ne aliqua
occafio peccati detur.

AD secundum dicendum, q
non est aliqua hora determinata
ad orandum, quin possit recom-
pensari in alijs horis: & ideo o-
biectio non cogit.

QVÆST. LXV.

De pluralitate vxorum, in quin-
que articulis an. 1. a.

DEINDE considerandum
est de pluralitate vxorū.

¶ Circa quod quaerun-
tur quinque.

¶ Primo, vtrū habere plures vxo-
res sit contra legem naturæ.

¶ Secundo, vtrum aliquando fue-
rit licitum.

¶ Tertio, vtrum habere concubi-
nam sit contra legem naturæ.

¶ Quarto, vtrum accedere ad
concubinam sit peccati mor-
tale.

Quinto, vtrum aliquando licitum

ARTIC. I.

fuerit habere concubinam.

ARTIC. I.

Vtrum habere plures vxores sit
contra legem naturæ

AD PRIMVM sic proce-
ditur. Videtur, quod ha-
bere plures vxores non
sit contra legem naturæ. Conſue-
tudo enim legi naturali non præ-
iudicat: sed habere plures vxores
peccatum non erat, quando mos
erat, vt Augustinus dicit, & habetur
in litera: ergo habere plures v-
xores non est cōtra legē naturæ.

¶ 2 Præterea, Quicumq; facit
cōtra legē naturæ, facit cōtra p-
cceptum, quia sicut
lex scripta habet sua præcepta,
ita & lex naturæ: sed Augustinus
dicit, quod habere plures vxo-
res non erat contra præceptum,
quia nulla lege erat prohibitum:
ergo habere plures vxores non
est contra legem naturæ.

¶ 3 Præterea, Matrimonium
principaliter ordinatur ad pro-
lis procreationem: sed vnus pro-
test ex pluribus prolem accipere
plures fecundando. ergo non est
contra legem naturæ habere plu-
res vxores.

¶ 4 Præterea, Ius naturale
est, quod natura omnia animalia
docuit, vt in principio Digesto-
rum dicitur: sed natura non do-
cuit hoc omnia animalia, quod
sit tantum vna vnus, cum vnus
mas in multis animalibus pluri-
bus feminis coniungatur: ergo
non est contra legem naturæ ha-
bere plures vxores.

¶ 5 SED contra, Illud præceptum
videt esse de iure naturali quod
homini in institutione humanæ
naturæ inditum est: sed quod sit
vna vnus in ipsa institutione hu-
manæ naturæ, est ei inditum, vt
patet Genes. 2. Erunt duo in ea
carne vna: ergo est de lege na-
turæ.

¶ 6 Præterea, Contra legem
natu-

290

Tho. 1

dist. 38

q. 122. 1

& item

¶ In lib.

de l. 1.

con. 1.

c. 15. 11

6.

¶ In lib.

Sent. 2.

33. 1. 1.

A.

¶ In l. 1.

de l. 1.

con. 1.

c. 15. 11

6.

¶ 1. 1. D.

de iur.

& iure

S. 1. 1. 1.

de iure

nat.

naturæ est, quod homo se ad impossibile obliget, & ut quod vni datum est, alteri deitur: sed homo contrahens cum una uxore, sui corporis potestatem ei tradit, ut necesse sit reddere debitum, cum petierit. ergo contra legem naturæ est, quod postea alteri potestatem sui corporis tradat, quia nemo posset simul utrique reddere debitum, si simul peterent.

¶ 7 Præterea, De lege naturæ est, Quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris: sed ut nullo modo uellet quod a uxor alium virum haberet: ergo contra legem naturæ faceret, si uxorem aliam superduceret.

¶ 8 Præterea, Quicquid est contra naturale desiderium est contra legem naturæ: sed zelus viri ad uxorem, & uxoris ad virum naturalis est, quia in omnibus inueniuntur ergo cum zelus sit amor non petens consortium in amato, videtur quod contra legem naturæ sit quod plures uxores habeat virum viram.

CONCLUSIO.

Cum sciti Christus, ita & Eccl^{ia} Vna sit, quantum ad si gnificationem coniunctionis Christi & Eccl^{ie} sit, & quantum ad coniunctionem operum inter virum & uxorem attinet, contra legem naturæ est, virum plures habere uxores: quantum vero spectat ad prolis procreationem & educationem, pluralitas uxorum non est contra ius naturæ.

RESPONDEO dicendum, quod omnibus rebus naturalibus insunt quædam principia, quibus non solum operationes proprias efficere possint, sed quibus etiam eas convenientes fini suo reddat, siue sint actiones quæ consequan-

tur rem aliquam ex natura sui generis, siue ex natura speciei; vt magneti competit ferri deorsum ex natura sui generis, & attrahere ferrum ex natura sue speciei. Sicut autem in rebus agentibus ex necessitate naturæ, principia actionum sunt ipsæ formæ, à quibus operationes proprie procedunt convenientes fini: ita in his quæ cognitionem participant principia agendi sunt cognitio & appetitus: unde oportet quod in vi cognitionis sit naturalis cœceptio, & in vi appetitus, naturalis inclinatio; quibus operatio cōueniens generi siue speciei reddatur competens fini. Sed quia homo inter cætera animalia ratione finis cognoscit, & proportionē operationis ad finem: ideo naturalis cœceptio ei indita, qua dirigitur ad operandum, cōuenienter, lex naturalis vel ius naturale dicitur: in cæteris autem animalibus, estimatio naturalis vocatur. Bruta enim ex vi naturæ impelluntur ad agendum convenientes actiones magis, quam regulentur quasi proprio arbitrio agentia. Lex ergo naturalis nihil aliud est, quam cœceptio homini naturaliter indita, qua dirigitur ad convenienter agendum in actionibus propriis; siue competant ei ex natura generis; vt generare, comedere, & similia; siue ex natura speciei, vt ratiocinari, & huiusmodi. Omne autem illud quod actionem inconuenientem reddit fini, quæ natura ex opere aliquo intendit, contra legem naturæ est: se dicitur: potest autem actio non cōueniens esse fini, uel principali, uel secundario, & siue sic, siue sic, hoc cōtingit dupliciter. Vno modo, ex aliquo quod omnino impedit finem; ut nimia superfluitas, aut defectus comestitionis, impedit salutem corporis, quasi principalem finem comestitionis, & be-

*Al. offe ratione aliquar

hant

nam habitudinem in negotijs exercendis; qui est finis secundarius comestionis. Alio modo, ex aliquo quod facit difficilem, aut minus decentem peruentionem ad finem principalem vel secundarium; sicut inordinata comestio, quantum ad tempus indebitum. Si ergo actio sit inconueniens fini, quasi omnino prohibens finem principalem directe, per legem naturæ prohibetur primis præceptis legis naturæ, quæ sunt in operabilibus, sicut sunt communes animi conceptiones in speculatiuis. Si autem sit incompetens fini secundario quocunque modo, aut etiam principali, ut faciens difficilem vel minus congruam peruentionem ad ipsum, prohibetur non quidem primis præceptis legis naturæ, sed secundis, quæ ex primis deriuantur; sicut conclusiones in speculatiuis, ex principijs per se notis fidem habent: & sic dicta actio contra legem naturæ esse dicitur. Matrimonium ergo habet pro fine principali proles procreationem & educationem, qui quidem finis cõperit homini secundum naturam sui generis: vnde & alijs animalibus est communis ut dicitur in 8. Ethicorum*; & sic bonum matrimonij assignatur proles; sed pro fine secundario, ut dicit Philosophus†, habet in hominibus solis communicationem operum, quæ sunt necessaria in vita, ut supra dictum* est, & secundum hoc fidei sibi innicere debent, quæ est vnus de bonis matrimonij. Habet vltèrius alium finem, in quantum est inter fideles, scilicet significationem Christi & Ecclesiæ, & sic bonum matrimonij dicitur sacramentum. Vnde primus finis responderet matrimonio hominis, in quantum est animal; secundus, in quantum est homo; tertius, in quantum est fidelis. Pluralitas ergo vxor-

rum, neque totaliter, tollit, neque aliquoter impedit matrimonij primum finem, cum vnus vir sufficiat pluribus vxoribus secundandis & educandis filijs ex eis natis: Sed secundarium finem, etsi non totaliter tollat, tamen multum impedit: eo quod non facile potest esse pax in familia, vbi vni viro plures vxores iunguntur, cum non possit vnus vir sufficere ad satisfaciendum pluribus vxoribus ad votum, & etiam quia communicatio plurium in vno officio, causat litem, sicut figuli corrumpuntur adinuicem; & similiter plures vxores vnius viri. Tertium autem finem totaliter tollit, eo quod sicut Christus est vnus, ita & Ecclesia vna, & ideo patet ex dictis*, quod pluralitas vxorũ quodammodo est contra legem naturæ, & quodammodo non.

Ad primum ergo dicendum, quod consuetudo non præiudicat legi naturæ, quantum ad prima præcepta ipsius quæ sunt quasi communes animi conceptiones in speculatiuis, sed ea quæ ex illis trahuntur, ut conclusiones, consuetudo auget; ut Tullius† dicit in tertio Rhetoricorum: & similiter etiam minuit: & huiusmodi est præceptum legis naturæ de vnitatem vxoris.

Ad secundum dicendum, quod sicut Tullius* dicit, res à natura perfectas & à consuetudine approbatas legum virtus & religio sanxit: vnde patet quod illa quæ lex naturalis dicitur quasi ex primis principijs legis naturæ deriuata, non habent vim coactiuam per modum præcepti absolute, nisi postquam lege diuina & humana sancita sunt: & hoc est quod dicit Augustinus* quod non faciende bono contra præceptum, quia nullo coniugala lege erat prohibitum.

Ad tertium patet solutio ex 10. 6. in cor. didis*.

AD art.

*lib. 8.
cap. 12.
à med.
† lib. 8
Ethicor.
cap. 12.
à med.
*Q. 41.
ar. 1. co.

Hoc co-
de corp.

*lib.
Erym
3.

Cicero
lib. 3. ad
Heren-
nium a
med. in-
nuat.
*li. 3. de
Inuent.
aliquan-
tulum an-
te finem

Aug.
supra
& co-
cap.
9.

In co.

li. 1. cap. 15.

AD quartum dicendum, quod ius naturale multipliciter accipitur. Primo enim aliquod ius dicitur naturale ex principio, quia a natura est inditum: & sic definit Tullius in 2. Rhetoricorum dicens: ius naturale est quod non opinio genuit, sed vis quædam innata inseruit. Et quia etiam in rebus naturalibus dicuntur aliqui motus naturales, non quod sint ex principio intrinseco, sed quia sunt a principio superiori mouente (sicut motus, qui sunt in elementis ex impressione corporum celestium, naturales dicuntur, ut Comētor dicit in tertio de Cælo & Mundo) & ideo ea quæ sunt de iure diuino, dicuntur esse de iure naturali, cum sint ex impressione et infusione superioris principij, scilicet Dei: & sic accipitur ab Isidoro*, qui dicit quod ius naturale est, quod in lege & in Euangelio continetur. Tertio, dicitur ius naturale non solum a principio, sed a natura, quia de naturalibus est, & quia natura contra rationem diuidit, a qua homo est homo: ideo strictissimo modo accipiendo ius naturale, illa quæ ad homines tantum pertinent, & si sint de discrimine naturalis rationis, non dicuntur esse de iure naturali, sed illa tantum quæ naturalis ratio dicitur de his quæ sunt homini a hisque communia: & sic datur definitio, scilicet, ius naturale est quod natura omnia animalia docuit. Pluralitas ergo uxorum quamuis non sit contra ius naturale tertio modo acceptum, est tamē contra ius naturale secundum modum acceptum, quia iure diuino prohibet: & etiā contra ius naturale primo modo acceptum, ut ex dictis patet, quia natura dicitur hoc cuiuslibet animali secundum modum convenientem suæ speciei. Vnde etiā quædam animalia in quibus ad educationem proles requi-

ritur sollicitudo vtriusque, scilicet maris & femine naturali instinctu seruant coniunctionem vnius ad vnum, sicut patet in turture & columba, & huiusmodi.

Sed quia rationes inducuntur contrarium, videntur ostendere quod pluralitas uxorum sit contra prima principia legis naturæ: ideo ad eas respondendum est & dicendum A D quintum, quod natura humana absque omni defectu instituta est: & ideo non solum indita ei illa sine quibus matrimonij finis principalis esse non potest, sed etiam illa, sine quibus secundarius finis matrimonij sine difficultate haberi non posset: & hoc modo homini in ipsa sui institutione habere vnam uxorem sufficit, ut ex dictis patet.

In corp. art.

AD sextum dicendum, quod vir per matrimonium non dat sui corporis potestatem uxori quantum ad omnia, sed solum quantum ad illa quæ matrimonium requirit: non autem requirit matrimonium, ut quolibet tempore uxori petenti uir debitum reddat nisi quantum ad id, ad quod matrimonium principaliter est institutum, scilicet ad bonum prolis, & hoc est quantum sufficit ad imprægnationem. Requirit autem hoc matrimonium, in quantum est ad remedium institutum (quod est secundarius ipsius finis) ut quolibet tempore debitum petenti reddatur: & sic patet quod accipiens plures uxores non se obligat ad impossibile, considerato principali fine matrimonij; & ideo pluralitas uxorum non est contra præcepta prima legis naturæ.

AD septimum dicendum, quod illud præceptum legis naturæ, Quod tibi non uis fieri, alteri ne feceris, debet intelligi eadē proportionem seruata. Non enim si Prelatus non vult sibi resisti a subdi-

* lib. 5. Erym. c. 3.

Cicero lib. 3. ad Herennium a medio induit.

* li. 3. de Inuent. aliquando autem finem

Aug. de nuptijs & concup li. 1 c. 9. com 7.

la corp.

* In lib. de bono mul coniuga li ca. 5. ex 10. 6. in cor. art.

subdito resistere non debet. Et ideo nō oportet ex vi illius præcepti, quod sicut quis non vult, quod vxor sua habeat plures viros vel alium virum, quod ipse non habeat aliam vxorem, quia vnum virum habere plures vxores non est contra prima præcepta legis naturæ, vt dictum * est.

In proxima responsio-
ne.

Sed vnam vxorem habere plures viros est contra præcepta prima legis naturæ; eo quod per hoc quantum ad aliquid totaliter tollitur, & quantum ad aliquid impeditur bonū prolis, quod est principalis matrimonij finis. In bono enim prolis intelligitur non solum procreatio, sed etiam educatio. Ipsa enim procreatio prolis & si nō totaliter tollat, quia contingit post imprægnationē primā, iterū mulierem imprægnari, vt dicitur in nono de animalibus *, tamen multum impeditur, quia vix potest accipere quin corruptio accidat, quantum ad vtrumque sortum, vel quantum ad alterum: sed educatio totaliter tollitur, quia ex hoc quod vna mulier plures maritos haberet, sequeretur incertitudo prolis respectu patris, cuius cura necessaria est in educando. Et ideo nulla lege vel consuetudine est permixtum, vnam mulierem habere plures viros, sicut conuerso.

lib. 2. de historia animalium ca. 4. declinando ad finem.
In Decretis 33. q. 4.

Ad octauum dicendum, quod naturalis inclinatio in appetitum sequitur naturalem conceptionem in cognitione: & quia non ita est contra conceptionem naturalem, quod vir habeat plures vxores, sicut quod vxor habeat plures viros; ideo affectus vxoris non tantum refugit consortium in viro, sicut conuerso: & ideo tam in hominibus, quam in alijs animalibus inuenitur maior zelus maris ad feminam, quam conuerso.

Verum aliquando licitum fuit hab. re plures vxores.

AD SECUNDVM sic proceditur. Videtur. q. habere plures vxores non potuerit esse aliquando licitum. Quia secundum Philosophum in secundo Ethicorum; ius naturale semper & vbique habet naturale potentiam eandem: sed iure naturali prohibetur pluralitas vxorum, vt ex dictis patet *: ergo si- cut modo non licet, ita nunquam licuit.

¶ 2 Præterea, Si aliquando licuit, hoc non fuit, nisi quia vel per se licitum erat, vel per aliquam dispensationem. Non primo modo, quia etiam nunc licitū esset. Nec secundo modo, quia secundum Augustinum *, Deus, cui sit naturæ conditor, non facit aliquid contra rationes, quas naturæ inseruit: cum ergo naturæ contra Deus inseruerit, quod sit vna vnus *, videtur quod ipse contra hoc nunquam dispensauerit.

¶ 3 Præterea, Si aliquid est licitum ex dispensatione, hoc non licet, nisi illis, quibus dispensatio fit: non autem legitur aliqua dispensatio communis in lege cui omnibus facta: cum ergo omnes communiter qui volebant, plures vxores acciperent in veteri Testamento, nec ex hoc reprehendantur * a lege vel à Prophetis, non videtur quod fuerit ex dispensatione licitum.

¶ 4 Præterea, Vbi est eadem causa dispensationis debet eadē dispensatio fieri: sed causa dispensationis non potest alia poni, q. multiplicatio plis ad cultū Dei, quæ etiam nunc necessaria est: ergo adhuc talis dispensatio duraret, præcipue cum non legatur reuocata.

¶ 5 Præterea, In dispensatione

271

lib. 5. theol. in pro-

Art. 1. ced.

lib. 2. de conc. caus. 2. te mod. tom. 1. * Ar. 1. ad. 4. 6.

Alias.

Q. pr. 1. prec. respo. ad. 7. 8. * Dec. di. caus. 32. cap.

h. 1. 2. & c. ca. 1.

ne non debet prætermitti maius bonum propter minus bonū, sed fides, & sacramentum, quæ non videntur posse seruari in matrimonio, quo vnus pluribus vxoribus coniungit, fuerunt meliora quàm prolis multiplicatio: ergo intuitu huius multiplicationis dispensatio prædicta fieri nõ debuisse.

SED contra, Ad Galatas tertio dicit, quòd lex propter præuicacitatem posita est: vt scilicet eos prohiberet, sed lex vetus fecit mentionem de pluralitate vxorum sine aliqua eius prohibitione, vt patet Deutero. vicesimo, Si habuerit homo duas vxores, &c. ergo habendo duas vxores, non erant præuicaces, & ita erat licitum.

Præterea, Hoc idem videtur exemplo ex sanctis Patribus, qui plures leguntur habuisse vxores, cum Deo essent acceptissimi, sicut Iacob, & Dauid, & plures alij: ergo aliquando fuit licitum.

CONCLUSIO.

Polygamia olim licita fuit anti-
quis Patribus, & apud præter-
itam prois multiplicandam
cultum D.

RESPONDEO dicendū, quòd sicut ex dictis * patet, pluralitas vxorum dicitur esse contra legem naturæ, non quantum ad prima præcepta eius, sed quantum ad secunda, quæ quasi conclusiones, à primis præceptis deriuantur. Sed quia actus humanos variari * oportet secundum diuersas conditiones personarum & temporum, & aliarum circumstantiarum, ideo cōclusiones prædictæ à primis legis naturæ præceptis non procedunt, vt semper efficaciam habentes, sed in maiori parte: talis est, n. tota materia mo. i. i. i. talis, vt patet p. Philosophū * in l. Ethico. & ideo vbi eorū efficaciam

deficit, licite ea prætermitti possunt. Sed quia non est facile determinare huiusmodi varietates, ideo illi, ex cuius auctoritate lex efficaciam habet, referuntur; ut licentiā præbeat legē prætermitti in illis casibus, ad quos legis efficacia se extendere non debet: & talis licentiā dispensatio * Id pa dicitur. * Lex autem de unitate uxoris non est humanitus, sed diuinitus instituta; nec vnquā in Decretis aut literis tradita, sed cordi tal. li. 4. impressa, sicut & alia, quæ ad legē ti. 19. & naturæ qualitercunque pertinet: ex Aug. & ideo in hoc à solo Deo dispensatio fieri potuit per inspirationem internam, quæ quidem principaliter Patribus sanctis facta est, & per eorum exemplum ad alios deriuata est eo tempore, quo oportebat prædictum naturæ præceptum prætermitti, vt maior esset multiplicatio prolis ad cultum Dei educandæ: deper enim principalior finis magis obseruandus est, quàm secundarijs. Vnde cum bonum prolis sit principalis matrimonij finis, vbi prolis multiplicatio necessaria erat, * debet negligi ad tempus impedimentum, quod posset in secundarijs finibus euenire, ad quod remouendum præceptum prohibens pluralitatem vxorum ordinatur: vt ex dictis * patet.

AD primum ergo dicendū, quod ius naturale semper & vbiq; quantum est de se, habet eandem potentiam, sed per accidens, propter aliquod impedimentū, quandoque & alicubi potest variari, sicut ibidem Philosophus * ex m. lib. 5. E. plurimum ponit de alijs rebus naturalibus. Semper enim & vbiq; dextra est melior quàm sinistra dextera secundum naturam: sed per aliquod accidens contingit aliquē esse ambidextrum, quia natura nostra variabilis est, & similiter etiam est de naturali iusto, vt ibi dicitur.

Alias.

debat.

In corp.

art. p. c.

lib. 5. E.

thi. c. 9.

in me-

dio.

dem

*Hodem
15. ca. 7
15. gau
demus.
extra de
huort.
In corp.
aff.

dem Philosophus dicit.

A D secundum dicendum, quod in Decretis, quadam de diuortijs dicitur, quod nunquam licet plures habere uxores sine dispensatione per diuinam inspirationem habita, nec tamen talis dispensatio datur contra rationes, quas Deus naturae inseruit: sed praeter eas: quia rationes illae non sunt ordinatae ad semper, sed ut in pluribus, ut dictum est: sicut etiam non est contra naturam, quando aliqua accidunt in rebus naturalibus miraculose praeter ea quae frequenter solent euenire.

A D tertium dicendum, quod qualis est lex, talis debet esse dispensatio legis: unde quia lex naturae est cordibus impressa, non oportuit dispensationem eorum quae ad legem naturae pertinent, lege scripta dari, sed per interpretationem inspirationem fieri.

A D quartum dicendum, quod ueniente Christo fuit tempus plebitudinis gratiae Christi, per quam cultus Dei in omnes gentes spirituali propagatione diffusus est, & ideo non est eadem ratio dispensationis, quae erat ante Christi aduentum, quando cultus Dei carnali propagatione multiplicabatur, & conservabatur.

A D quintum dicendum, quod proles, secundum quod est bonum matrimonij, includit fidem ad Deum seruandam, quia secundum quod proles expectatur ad cultum Dei educanda, ponitur matrimonij bonum. Fides autem ad Deum seruanda est potior, quam fides uxori seruanda, quae ponitur bonum matrimonij: & quam significatio quae pertinet ad sacramentum, quia significatio ad fidem cognitionem ordinatur. Et ideo non est inconueniens, si propter bonum proles, aliquid detrahatur alijs duobus bonis. nec tamen omnino tollitur, quia & si

ARTIC. II.

des manet ad plures, & sacramentum aliquo modo: quia quamuis non significaret coniunctionem Christi ad Ecclesiam in quantum est una, significatur tamen distinctio graduum in Ecclesia per pluralitatem vxorum, quae quidem non solum est in Ecclesia militante, sed etiam in triumphante. Et ideo illorum matrimonia aliquo modo * significant coniunctionem Christi ad Ecclesiam, non solum militantem, ut quidam dicunt, sed etiam triumphantem, in qua sunt diuersae mansiones. Al. significabat.

ARTIC. III.

Verum habere concubinam sit contra legem naturae

272

A D TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod habere concubinam non sit contra legem naturae. Legis enim ceremonialia non sunt de lege naturae: sed fornicatio prohibetur Act. 15. inter alia ceremonialia legis, quae ad tempus credentibus ex Gentibus imponebatur ergo fornicatio simplex, quae est accessus ad concubinam, non est contra legem naturae.

¶ 2 Praeterea, ius postivum à naturali iure profectum est, ut Tullius dicit: sed secundum ius postivum fornicatio simplex non prohibebatur, imo potius in partem aliquam nam secundum antiquas leges, mulieres lupanarijs tradende condemnabantur: ergo habere concubinam, non est contra legem naturae.

¶ 3 Praeterea, Naturalis lex non prohibet quin illud quod datur simpliciter, possit dari ad tempus & secundum quid: sed una mulier soluta potest dari viro soluto, in perpetuum sui corporis potestatem, ut ea utatur licite cum voluerit: ergo non est contra legem naturae, si dederit ei potestatem sui corporis ad fornicationem.

¶ 4 Prae-

Al. significabat.

Canonice in 6. is qui. 34. capit. m. r. c. 2. 35. q. 2.

Sup
stin
atu

Ar
hu
co

¶ 4. Præterea, Quicumque re sua vitur ut vult, nemini facit iniuriam: sed ancilla est res domini: ergo si dominus ea utatur ad libitum, nulli facit iniuriam: & ita habere concubinam, non est contra legem naturæ.

¶ 5. Præterea, Quilibet potest alteri dare quod suum est: sed vxor habet potestatem in corpore viri, ut patet primæ Corinth. 7. ergo si vxor velit, vir poterit alteri mulieri coniungi sine peccato.

S E D contra, Secundum omnes leges, filij qui de concubina nascuntur, sunt vituperabiles: sed hoc non esset, nisi concubitus, ex quo oriuntur, esset naturaliter turpis: ergo habere concubinam, est contra legem naturæ.

¶ Præterea, Matrimonium est naturale: sed hoc non esset, si sine præiudicio legis naturæ homo posset coniungi mulieri præter matrimonium: ergo contra legem naturæ, est concubinam habere.

C O N C L V S I O.

Cum non propter delectationem, sed propter finem à natura intentum, prolis scilicet procreationem & educationem, concubitus utendū sit, & praeceptus appetenda concubina finis sit coitus atque delectatio: concubinam habere contra legem naturæ esse perspicuum est.

RESPONDEO dicendū, Artic. 1. q. sicut ex dictis * patet, illa huius q. adio dicitur esse contra legem naturæ, quæ non est conueniens fini debito, quem natura intendit, siue quia non ordinatur in ipsum per actionem agentis, siue quia de se est improporcionata illi fini.

Finis autem, quem natura ex Suppl. 3. partis 5. Tho.

rali concubitu intendit, est proles procreanda & educanda, & ut hoc bonum quæreretur, posuit delectationem in concubitu, ut Constantinus dicit. Quicumque ergo concubitu vitur propter delectationem, quæ in ipso est, non referendo in finem à natura intentum, contra naturam facit, & similiter etiam nisi sit talis concubitus, qui ad illum finem conuenienter ordinari possit. Et quia res à fine plurimum nominantur, tanquam* ab optimo, sicut coniunctio matrimonij à proli bono nomen accepit, quod per matrimonium principaliter quæritur: ita concubinz nomen illam coniunctionem exprimit, qua solus concubitus propter seipsum quæritur. Et si etiam aliquis quandoque ex tali concubitu prolem quærat, non tamen est conueniens ad prolis bonum, in quo non solum intelligitur ipse procreatio, per quam proles esse accipit: sed etiam educatio & instructio, per quam accipit nutrimentum & disciplinam, à parentibus, in quibus tribus parentes proli tenentur, secundum Philosophum in 8. Ethic.* Cum autem educatio & instructio proli à parentibus debeantur per longum tempus, exigit lex naturæ, ut pater & mater in longum tempus commaneant, ad subueniendum communiter proli. Unde & aues quæ communiter pullos nutriunt, ante completam nutritionem non separantur à matris societate, quæ incipit à concubitu vel in cōcumbendo. Hæc autem obligatio ad commanendum feminam marito, matrimonium facit: & ideo patet, quod accedere ad mulierem non iunctam sibi matrimonio: quæ concubina vocatur, est contra legem naturæ.

A D primum ergo dicendum, 2. quod

Al. à potiori.

Lib. 8. c. 11. & 12.

¶ in Gentibus quantum ad multa, lex naturæ offuscata erat. Unde accedere ad concubinam, malum non reputabant, sed passim fornicatione quasi re licita utebantur: sicut & alijs, quæ erant contra ceremonias Iudæorum, quamvis non essent contra legem naturæ. Et ideo Apostoli immiscuerant prohibitionem fornicationis ceremonialibus, propter discretionem, quæ erat in utroque; inter Iudæos & Gentiles.

De qua ad 1. AD secundum dicendum, quod ex prædicta * obscuritate, scilicet in quam ceciderunt Gentiles Deo debitam gloriam non reddentes, ut dicitur Roman. primo lex illa processit, & non ex instinctu legis naturæ: unde prævalente Christiana religione, lex illa extirpata est.

AD tertium dicendum, quod in aliquibus sicut nihil inconueniens sequitur, si rem aliquam, quam quis in potestate habet alteri simpliciter tradat; ita etiam nec si tradat ad tempus, & sic neutrum est contra legem naturæ, ita autem non est in proposito: & ideo ratio non sequitur.

AD quartum dicendum, quod iniuria iustitiæ opponitur: lex autem naturalis non solum prohibet iniusticiam, sed etiam opposita omnium virtutum. Sicut contra legem naturæ est, quod aliquis immoderate comedit, quamvis talis rebus suis utens, nulli iniuriam faciat. Et præterea ancilla quamvis sit res domini ad obsequium, non est tamen res sua ad concubitus: & iterum interest qualiter quisque re sua utatur; facit enim talis iniuriam proli procreandæ, ad cuius bonum non sufficienter talis coniunctio ordinatur, ut dictum * est.

In corp. artic. AD quintum dicendum, quod mulier habet potestatem in corpore viri non simpliciter quantum

ad omnia, sed solum quantum ad matrimonium: & ideo non potest contra * bonum matrimonij contra Al. visus viri alteri tradere.

Verum accedere ad concubinam sit peccatum mortale.

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod accedere ad concubinam non sit peccatum mortale. Maius enim peccatum est mendacium, quam fornicatio simplex, quod patet ex hoc quod Iudas qui fornicationem non horruit cum Thamar committere, recusavit mendacium, dicens. Certe mendacij arguere nos non potest: sed mendacium non semper est peccatum mortale: ergo neque fornicatio simplex.

¶ 2. Præterea, Peccatum mortale morte puniri debet, sed lex vetus non puniebat concubitum concubinæ morte, nisi in aliquo casu: ut patet Deut. 24. ergo non est peccatum mortale.

¶ 3. Præterea, Secundum Grego. peccata carnalia sunt minoris culpe, quam spiritualia, sed non omnis superbia aut auaritia (quæ sunt peccata spiritualia) est peccatum mortale: ergo non omnis fornicatio (quæ est peccatum carnale) est mortale peccatum.

¶ 4. Præterea, Vbi est maius incontinentium, ibi est minus peccatum, quia magis * peccat qui minori tentatione vincit: sed concupiscentia maxime infligat ad veneream: ergo cum actus gula non semper sit peccatum mortale, nec fornicatio simplex erit mortale.

SED contra, Nihil excludit à regno Dei nisi peccatum mortale: sed fornicarij excluduntur à regno Dei, ut patet primò ad Corinth. 6. ergo fornicatio simplex est peccatum mortale.

¶ Præterea, Sola peccata mor-

273
Cap. mo
retricta
32. q. 2.

* Tho. in
2. Sent.
dist. 42
q. 1. art.
3.

Gen. 38.

Tho. in
4. dist.
16. q. 1.
art. 2. q.
2. corp.

August.
ser. 164.
de tēp.

mortalia, crimina dicuntur; sed
ois fornicatio est crimē, vt patet
Tobiz 4. Attende tibi ab omni
fornicatione, & prater vxorem
tuā nunquā patiaris crimē scire.

CONCLVSIO.

*Simplex fornicatio, cum tollat
debitam ordinationem paren-
tis erga prolem, etiam ratione
sui peccatum mortale est.*

RESPONDEO dicendū,

q. sicut in Secundo libro dictū *
1. Sent. est: illi actus ex suo genere sunt
dist. 42. peccata mortalia, per quos fœ-
q. 1. art. dus amicitia hominis ad Deum,
3. & hominis ad hominem viola-
tur: hæc enim sunt contra duo
præcepta charitatis, quæ est ani-
mæ vita: & ideo cum concubitus
fornicarius tollat debitam ordi-
nationem parentis ad prolem, quā
natura ex concubitu intendit,
nō est dubiū, quin fornicatio sim-
plex, de sui ratione est peccatum
mortale, et si lex scripta nō esset.

AD primum ergo dicendū, q.
frequenter homo qui non vitat
peccatū mortale, vitat aliquod
peccatū veniale, ad quod non ha-
bet tantum incitamentum, & ita
etiam Iudas mēdaciū vitauit, for-
nicationem non vitans: quamuis
illud mendacium perniciosum
fuisset, iniuriā habēs annexā,
si promissum non reddidisset.

AD secundum dicendum, q.
peccatū nō dī mortale, quia mor-
te temporali puniatur, sed quia
punitur morte æterna: vnde etiā
furtū, quod est peccatū mortale,
& multa alia, interdū non punitū
tur per leges tēporali morte: &
similiter etiā est & fornicatione.

AD tertium dicendum, quod
sicut non quilibet motus super-
biæ est peccatum mortale, ita nec
quilibet motus luxuriæ, quia pri-
mi motus luxuriæ & huiusmodi,
sunt peccata venialia, & etiam
concubitus matrimonialis inter-

dum, sed tamen aliqui luxuriæ
actus sunt peccata mortalia, ali-
quibus motibus superbiæ venia-
libus existentibus, quia in ver-
bis Greg. * inductis intelligitur
comparatio vitiorū secundū ge-
nus, nō quantū ad singulos actus.

AD quartum dicendum, q.
illa circumstantia efficacior est ad
aggrauandum, quæ magis appropin-
quat ad speciem peccati. Vnde
de quamuis fornicatio ex magni-
tudine incitamenti diminuat, tamen
ex materia, circa quam est, grauitatem habet maiore, quā
inordinata comestio cum sit circa
ea quæ pertinent ad fouendum
fœdus societatis humanæ: & ideo
ratio non sequitur.

ARTIC. V.

*Virum aliquando licitum fuisse
cucubinare habere.*

AD QUINTVM sic pro-
ceditur. Videtur, quod
aliquando licitum fuit
rit concubinā habere. Sicut enim retrices
habere vnam vxorem est de lege & c. in
naturæ, ita non habere concu-
binam: sed aliquando licuit plu-
res vxores habere: ergo & habere
concubinam.

¶ 2. Præterea, Non potest ali-
qua simul esse ancilla & vxor: vnde
de secundum legem ex hoc ipso
quod ancilla in matrimonium du-
cebatur, libera reddebatur: sed
aliqui amicissimi Deo leguntur
ad suas accessisse ancillas, sicut
Abraham & Iacob: ergo illæ non
erant vxores: & sic aliquando li-
cuit concubinas habere.

¶ 3. Præterea, Illa quæ in ma-
trimonium ducitur, non potest
eius, & filius eius debet esse hæ-
reditatis particeps: sed Abraham
eiecit Agar, & filius eius non fuit
hæres: ergo non fuit vxor
Abrahæ.

SEPTIMO contra, Ea quæ sunt cō-
trā præcepta Decalogi, nū-
quam

356 Q. V. A. E. S. T. LXV.
quàm licuerunt: sed habere concubinam est contra præceptum Decalogi, scilicet, Non mæchaberis: ergo nunquam fuit licitū.

† In li. ¶ Præterea, Ambrosius† dicit
s. & est in li. de Patriarchis. Viro non li
de Abra cet quod mulieri non licet: sed
uam ca. nunquam licuit mulieri ad alium
4. parum virum accedere, dimisso viro
ante me proprio: ergo nec viro vnquam
di. 10. 4. licuit concubinam habere.

CONCLVSIO.

Cum concubitus cum aliqua non matrimonio iuncta, non sit conueniens actio ad bonū prolis, & ideo contra legem natura sit, constat nunquam licuisse, etiam ex dispensatio ne, concubinam habere.

RESPONDEO dicendū, quòd Rabbi Moyſes dicit, quòd ante tempus legis, fornicatio nō erat peccatum, quod probat ex

† Gene. hoc, quòd† Iudas cum Thamar concubuit. Sed ista ratio non cogit. Non enim necesse est filios Ia

38. cob à peccato mortali excusari, cum* accusati fuerint apud patrē erimine pessimo, & i Ioseph necē & venditionem consenserint. Et ideo dicendum est, quòd cum habere concubinam non matrimonio iunctam sit contra legem naturæ,

* Art. 3. * nullo tempore secundum huius q. se licitum fuit, nec etiam ex dispensatione. Sicut enim ex dictis* huius q. patet, concubitus cum ea quæ nō est matrimonio iuncta, non est conueniens actio ad bonū prolis, quod est principalis finis matrimonij: & ideo est contra prima præcepta legis naturæ, quæ dispensationem non recipiunt: unde vbiunque legitur in veteri Testamento, aliquos habuisse concubinas, quos necesse sit à peccato mortali excusari: oportet eas

Art. 3. huius q. 3. patet, concubitus cum ea quæ nō est matrimonio iuncta, non est conueniens actio ad bonū prolis, quod est principalis finis matrimonij: & ideo est contra prima præcepta legis naturæ, quæ dispensationem non recipiunt: unde vbiunque legitur in veteri Testamento, aliquos habuisse concubinas, quos necesse sit à peccato mortali excusari: oportet eas

Art. 3. huius q. 3. patet, concubitus cum ea quæ nō est matrimonio iuncta, non est conueniens actio ad bonū prolis, quod est principalis finis matrimonij: & ideo est contra prima præcepta legis naturæ, quæ dispensationem non recipiunt: unde vbiunque legitur in veteri Testamento, aliquos habuisse concubinas, quos necesse sit à peccato mortali excusari: oportet eas

Art. 3. huius q. 3. patet, concubitus cum ea quæ nō est matrimonio iuncta, non est conueniens actio ad bonū prolis, quod est principalis finis matrimonij: & ideo est contra prima præcepta legis naturæ, quæ dispensationem non recipiunt: unde vbiunque legitur in veteri Testamento, aliquos habuisse concubinas, quos necesse sit à peccato mortali excusari: oportet eas

Art. 3. huius q. 3. patet, concubitus cum ea quæ nō est matrimonio iuncta, non est conueniens actio ad bonū prolis, quod est principalis finis matrimonij: & ideo est contra prima præcepta legis naturæ, quæ dispensationem non recipiunt: unde vbiunque legitur in veteri Testamento, aliquos habuisse concubinas, quos necesse sit à peccato mortali excusari: oportet eas

Art. 3. huius q. 3. patet, concubitus cum ea quæ nō est matrimonio iuncta, non est conueniens actio ad bonū prolis, quod est principalis finis matrimonij: & ideo est contra prima præcepta legis naturæ, quæ dispensationem non recipiunt: unde vbiunque legitur in veteri Testamento, aliquos habuisse concubinas, quos necesse sit à peccato mortali excusari: oportet eas

Art. 3. huius q. 3. patet, concubitus cum ea quæ nō est matrimonio iuncta, non est conueniens actio ad bonū prolis, quod est principalis finis matrimonij: & ideo est contra prima præcepta legis naturæ, quæ dispensationem non recipiunt: unde vbiunque legitur in veteri Testamento, aliquos habuisse concubinas, quos necesse sit à peccato mortali excusari: oportet eas

Art. 3. huius q. 3. patet, concubitus cum ea quæ nō est matrimonio iuncta, non est conueniens actio ad bonū prolis, quod est principalis finis matrimonij: & ideo est contra prima præcepta legis naturæ, quæ dispensationem non recipiunt: unde vbiunque legitur in veteri Testamento, aliquos habuisse concubinas, quos necesse sit à peccato mortali excusari: oportet eas

Art. 3. huius q. 3. patet, concubitus cum ea quæ nō est matrimonio iuncta, non est conueniens actio ad bonū prolis, quod est principalis finis matrimonij: & ideo est contra prima præcepta legis naturæ, quæ dispensationem non recipiunt: unde vbiunque legitur in veteri Testamento, aliquos habuisse concubinas, quos necesse sit à peccato mortali excusari: oportet eas

ARTIC. V.

esse matrimonio iunctas, & tamen concubinas dici, quia aliquid habebant de ratione vxoris, & aliquid de ratione concubinæ. Secundum enim quod matrimonium ordinatur ad suum principalem finem, qui est bonū prolis, vxor viro coniungitur insolubili coniunctione, vel saltem diuturna, vt ex dictis patet: * & circa hoc nō est aliqua dispensatio, Sed quantum ad secundum finem, qui est dispensatio familiæ, & cōmunicatio operum, vxor enim coniungitur viro vt socia: sed hoc decrat in his quæ concubinæ nominabantur, in hoc enim poterat esse dispensatio, cum sit secundarius matrimonij finis: & ex hac etiam parte habebant aliquid simile concubinis, ratione cuius concubinæ nominabantur.

AD primum ergo dicendum, quòd habere plures vxores non est contra prima præcepta legis naturæ, sicut habere cōcubinam, vt ex dictis patet: * & ideo ratio non sequitur.

AD secundum dicendum, quod antiqui Patres ea dispensatione qua plures habebant vxores, ad ancillas accedebant vxorio affectu, erant enim vxores quantum ad principalem & primarium finem matrimonij, sed non quantum ad illam coniunctionem quæ respicit secundarium finem, cui cōditio seruitutis opponit, cū non possit simul esse socia & ancilla.

AD tertium dicendum, quòd sicut in lege Moyſi per dispensationem licebat dare libellum repudiij ad euitandum vxoricidium, vt dicitur: * ita ex eadem dispensatione licuit Abraham eijcere Agar, ad significandum mysterium quod Apost. explicat Galat. 4. Quod etiam ille filius hæres non fuerit, ad mysterium pertinet, vt ibidem patet: & quod Esau filius liberæ, hæres non fuit, vt patet Roma-

Art. 1. corp.

Art. 1. huius q. ad 7. & 8. art. præsent. corp.

Quæ. 69. artic. 6. corp.

QVÆST. LXVI.

Romanorum nōno. Similiter etiā propter mysterium factum fuit, vt filij Iacob ex ancillis & liberis nati, hæredes efficerent, vt Augustinus dicit: ¶ quia Christo nati in Ioan. secuntur in baptismo filij & hæredes tam per bonos, quos libera significat, quam per malos minibus to. siros, qui p ancillas significantur.

Tra. 11.
in me-
cuius-
lus to.
p.

Art. 1.
corp.

QVÆST. LXVI.

De *gama & irregularitate ex ea contracta, in quinquæ arti culis diuisa.*

DEINDE considerandum est de bigamia & irregularitate ex ea contracta.

¶ Circa quod queritur quinque.

¶ Primo, vtum illi bigamix, quæ est ex hoc, quod aliquis duas vxores successiue habuerit, sit irregularitas annexa.

¶ Secundo, vtum irregularitatem contrahat, qui simul vel successiue duas vxores habuit.

¶ Tertio, vtum irregularitas contrahatur ex hoc, quod aliquis vxorem non virginem accipit.

¶ Quarto, vtum bigamia per baptismum soluat.

¶ Quinto, vtum cum bigamo liceat dispensare.

ARTIC. I.

Vtrum bigamia irregularitas sit annexa.

275

Tho. 4.
dist. 27.

q. 3. art.
1. & seq.

Quæ. 69
artic. 6.
corp.

1. ad Ti.
mo. 3.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod illi bigamix, quæ est ex hoc, quod aliquis duas vxores successiue habuit, non sit irregularitas annexa, quia multitudo & vnitas consequuntur ens cum ergo non ens non faciat multitudinem aliquam, ille qui habet successiue duas vxores, quando vna est, in esse, alia in non

ARTIC. I. 357

esse, non ex hoc efficitur vix non vnus vxoris, qui secundum Apostolum ab Episcopatu prohibetur.

¶ 2. Præterea, Maius signum incontinentiæ apparet in eo qui plures fornicarie cognoscit, & in eo qui plures vxores successiue habet: sed ex primo non efficitur aliquis irregularis, ergo nec ex secundo.

¶ 3. Præterea, Si bigamia irregularitatem causat, aut hoc est ratione sacramenti, aut ratione carnalis copulæ. Sed non ratione primi: quia sic si aliquis cum vna contraxisset per verba de presenti, & ea mortua ante carnalem copulam subsequenter duceret aliam, efficeretur irregularis; quod est contra Decretal. Innocent. II. Nec iterum ratione secundi, quia secundum hoc etiam qui plures fornicario concubitu cognosceret, irregularis esset: quod falsum est: ergo nullo modo bigamia irregularitatem causat.

¶ Cap.
debitum
extra de
biga.

CONCLUSIO.

Cum bigamia tollat significationem sacramenti integræ, & per consequens, significationem coniunctionis Christi cum Ecclesia, quæ est vnus ad vnam, merito irregularitatem inducit.

RESPONDEO dicendum, Cap. acui quod aliquis per sacramentum ordinis minister sacramentorum constituitur, & ille qui alijs sacramenta ministrare debet, nulum defectum in sacramentis pati debet. Defectus autem in sacramento est, quando sacramenti significatio integra non inuenitur sacramentum autem matrimonij significat coniunctionem Christi ad Ecclesiam, quæ est vnus ad vnam. Et ideo requiritur ad perfectam significationem sacramenti, quod vir sit tantum vnus

vir, & vxor sit tantū vnus vxor: & ideo bigamia quæ hoc tollit, irregularitatem inducit. Et sunt quatuor modi bigamiæ. Primus est, cum quis plures habet vxores de iure, successiue. Secundus, cum simul habet plures, vnā de iure, aliam de facto. Tertius, cum habet plures successiue, vnā de iure, aliam de facto. Quartus, quādo viduā ducit in vxorem. Et in omnibus his est irregularitas adiuncta. Alia autem causa consequens assignatur, quia in illis qui accipiunt sacramentum ordinis maxima spiritualitas debet apparere; tum quia spiritualia ministrant, scilicet sacramenta, tum quia spiritualia docent & in spiritualibus occupari debent. Vnde cum concupiscentia maxime spiritualitati repugnet, per quā totus homo caro efficitur, non debet aliquod signum concupiscentiæ permanentis in eis apparere, quod quidem apparet in bigamis, qui vna vxore contenti esse noluerunt. Tamen prima ratio est melior.

Ad primum ergo dicendum, quod multitudo plurium vxorū simul existentium, est multitudo simpliciter: & ideo talis multitudo totaliter significationi sacramenti repugnat, & propter hoc tollitur sacramentum. Sed multitudo plurium vxorum successiue, est multitudo secundum quid, & ideo non tollit significationem sacramenti totaliter, nec sacramentum euacuat quantum ad sui essentiam, sed quantum ad sui perfectionem, quæ requiritur in illis qui sunt sacramentorum dispensatores.

Ad secundum dicendum, quod quamuis sit in fornicarijs maioris concupiscentiæ signum, non tamen concupiscentiæ ita adherens: quia per fornicationem vnus alteri non in perpetuum

obligatur, & ideo non est defectus sacramenti.

Ad tertium dicendum, quod sicut dictum est, bigamia causat irregularitatem, in quantum tollit perfectam significationem sacramenti, quæ quidem consistit & in coniunctione animorum, & in consensu: & in coniunctione corporum: & ideo ratione vtriusque simul oportet esse bigamiam, quæ irregularitatem faciat. Vnde per Decretal. Innoc.

III. *¶* Obuiatur ei quod Magister in littera dicitur scilicet quod solus consensus per verba de presenti sufficit ad irregularitatem inducendam.

Verum irregularitas sit annexa bigamiae, quā contingit ex hoc illius, quod homo habet duas vxores, vnā de iure, & alterā de facto

AD SECUNDVM sic proceditur. Videtur, quod irregularitas non sit annexa bigamiæ, quæ contingit ex hoc, quod homo habet duas vxores, simul vel successiue, vnā de iure, & aliam de facto. Quia vbi nullum est sacramentum, non potest esse defectus sacramenti: sed quando aliquis contrahit de facto cum aliqua, & non de iure, non est ibi aliquod sacramentum, quia talis coniunctio non significat coniunctionem Christi ad Ecclesiam: ergo cum irregularitas non consequatur bigamiam nisi propter defectum sacramenti, videtur, quod talem bigamiam irregularitas non consequatur.

¶ 2. Præterea, Aliquis accedens ad illam, cum qua contrahit de facto & non de iure, committit fornicationem, si non habeat aliquam vxorem legitimam vel adulterium, si habeat: sed diuidere carnem suā in plures partes for-

In corp. & ad 2.

Al. maioris criminosis.

Loco citato in arg. 3. Lib. 4. Sentent. dist. 27.

276

In arg. 1. huius artic.

In arg. 1.

QVAEST. LXVI.

fornicationem vel adulterium non causat irregularitatem: ergo nec dicitur *bigamiae modus.

In arg.
1. huius
artic.

¶ 3 Præterea, Cōtingit quod aliquis, antequam cognoscat carnaliter illam, cum qua de iure cōtrahit cum alia contrahat de facto, non de iure, & cā carnaliter cognoscat, siue prima mortua, siue viuentis talis cōtrahit eū pluribus, vel de iure vel de facto, & tamen non est irregularis, quia carnem suam non diuisit in plures: ergo ex prædicto modo bigamiae non contrahitur irregularitas.

In arg.
1.

CONCLUSIO.

Qui uxorem unam de iure habet & alteram de facto, bigamus censetur, atque irregularitatem bigamia annexam incurrit, propter sacramenti in altero coniugio similitudinem.

RESPONDEO dicendū, quod in duobus secundis modis bigamiae contrahitur irregularitas: quia quamvis in altero non sit sacramentum, est tamen quædam sacramenti similitudo. Vnde isti duo modi sunt secundarij, & primus est principalis, in irregularitate causanda.

AD primum ergo dicendum, quod quamvis ibi non sit sacramentum, est tamen ibi aliqua similitudo sacramenti, quæ nō est in fornicario vel in adulterino concubitu: & ideo non est simile.

Et per hoc patet solutio AD secundum.

AD tertium dicendum, quod in tali casu non reputatur bigamus: quia primum matrimoniū non habuit perfectam significationem suam: tamen si per iudicium Ecclesiæ compellatur ad primam redire, & eam cognosce-

re, statim efficitur irregularis: quia irregularitatem non facit peccatum: sed imperfectio significationis.

ARTIC. III.

Verū contrahatur irregularitas ex hoc, quod aliquis ducit uxorem non virginem.

277

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur quod nō contrahatur irregularitas extra de bigam. ex hoc quod aliquis ducit vxorē non virginem. Quia plus impeditur aliquis defectu proprio, quā alieno: sed si ipse contrahens non sit virgo, non efficitur irregularis, ergo multo minus si vxor eius virgo non sit.

¶ 2 Præterea, Potest esse quod aliquis deflorauit aliquam, & postea ducat eam in vxorem; talis autem non videtur fieri irregularis, quia non diuisit carnem suā in plures, nec etiam vxor eius; & tamen ducit corruptam. in vxorem, ergo talis modus bigamiz non causat irregularitatem.

¶ 3 Præterea, Nullus potest contrahere irregularitatem nisi voluntarius: sed aliquis quandoque ducit vxorem non virginem inuoluntarius, vt quando credit eam virginem esse, & postea inuenit eam corruptam fuisse, cognoscens eam. ergo talis modus non semper facit irregularitatem.

¶ 4 Præterea, Corruptio sequens matrimonium est vituperabilior quā præcedēs: sed si vxor postquam est consummatum matrimoniū, ab alio cognoscatur, vir non efficitur irregularis: aliās puniretur pro peccato vxoris & potest etiā esse quod postquā hoc seiat, reddat ei debitum postcōtenti, antequam de adulterio accusata condemnatur: ergo videtur, quod ille modus bigamiz non causet irregularitatem.

Z 4

SED

In corp.
& ad 2.
Alma
trimo-
nij.

Loco
citato in
arg. 3.
Lib. 4.
Senten-
tiæ dist. 27.
in fine
illius.

276

SED contra est, quod Greg.
In Re-
dicit, Præcipimus ne vñquam il-
gist. lib.
licitas ordinationes facias, ne bi-
2. c. 35.
gamum, aut qui virginem non est
in med.
sortitus in vxorem, aut ignoran-
& refer-
tem litteras, aut habentem quã-
tur dist.
libet partem corporis vitiatam,
34. cap.
vel penitentem vel curiam, aut
Præcipi
cuiuslibet conditioni obnoxium,
mus.
ad sacros ordines permittas ac-
cedere.

CONCLUSIO.

Ex hoc quòd vir uxorem non
virginem ducit, irregularis
efficitur: non autem ex hoc,
quòd corruptus non corrupta
ducit.

RESPONDEO dicendū,
q̃ in coniunctione Christi & Ec-
clesiæ vnitas ex vtraque parte
inuenitur. Et ideo sine diuisione
carnis inueniatur ex parte viri,
sive ex parte vxoris, est defectus
sacramenti. Sed tamen diuersimo
de: quia ex parte viri requiritur,
q̃ aliam non duxerit in vxorem,
nō q̃ sit virgo: sed ex parte vxor-
is requiritur q̃ etiam sit virgo;
cuius ratio à Decretistis assigna-
tur, quia sponsus significat Ecce-
siam militantem, cuius curam ge-
rit Episcopus, in qua sunt multæ
corruptiones; sed sponsa signifi-
cat Christum, qui virgo fuit: &
ideo ex parte sponsæ requiri-
tur virginitas, sed non ex parte
sponsi, ad hoc q̃ aliquis Episco-
pus fieri possit. Sed hæc ratio est
expresse contra Apostolum ad
Ephesios quinto, Viri diligite
vxores vestras sicut & Christus
dilexit Ecclesiam. Ex quo appa-
ret: q̃ vxor significat Ecclesiam,
& sponsus Christum; & iterum,
Quoniam vir caput est mulieris,
sicut Christus caput est Ecclesiæ.
Et ideo alij dicunt, q̃ per spon-
sum significatur Christus; per spō-
sam, Ecclesia triumphans, in qua
non est aliqua macula; Christus

ARTIC. III.

autem habuit primo synagogam
quasi concubinam, & sic non tol-
litur aliquid de perfectione signi-
ficationis sacramenti, si prius ha-
buit sponsus concubinā. Sed hoc
est valde absurdum, quia sicut est
vna fides antiquorum & moder-
norum, ita vna Ecclesia. Vnde il-
li qui tempore synagoge Deo
seruiebant, ad vnitatem Ecclesiæ
in qua Deo seruimus pertinebāt.
Et præterea, hoc est expresse con-
tra illud quod habetur Hierem.
3. Ezech. 16. & Osee 2. vbi expre-
se fit mentio de desponsatione
synagoge, vnde non fuit sicut cō-
cubina, sed sicut vxor. Et præter-
ea secundum hoc fornicatio es-
set sacramentū illius coniunctio-
nis, quod est absurdum: & ideo
Gentilitas priusquam desponsa-
retur à Christo in fide Ecclesiæ,
corrupta fuit à diabolo p̃ idolo-
latrariam. Et ideo aliter dicendum,
q̃ defectus in ipso sacramento
causat irregularitatē: corruptio
autem carnis extra matrimonium
contingens, quæ præcessit matri-
monium, nullum defectum facit
in sacramento ex parte illius, in
quo est corruptio. sed facit defe-
ctum ex parte alterius: quia adus
contrahentis matrimonium non
cadit supra seipsum, sed supra al-
terum & ideo ex termino specifi-
catur, qui etiam est respectus il-
lius quasi materia sacramenti.
Vnde si mulier esset ordinis su-
sciptiua, sicut efficitur vir irre-
gularis ex hoc quòd ducit vxor-
em corruptam, nō autē ex hoc,
q̃ corruptus contrahit: ita heret
mulier irregularis, si contraher-
et cum corrupto, non autē si cō-
traheret corrupta, nisi in alio ma-
trimonio prius corrupta fuisset.

Et per hoc patet solutio AD
primum

AD secundum dicendum, q̃
in tali casu sunt diuersæ opinio-
nes, tamen probabilius est quòd

Q V A E S T. LXVI.

Non sit irregularis: quia carnem suam non diuisit in plures.

AD tertium dicendum, quod irregularitas non est poena inflicta, sed defectus quidam sacramenti: ideo non oportet, quod semper sit voluntaria bigamia ad hoc, quod irregularitatem causet; & ideo ille qui uxorem ducit corruptam, quam virginem credit, irregularis est, eam cognoscens.

AD quartum dicendum, quod si mulier fornicetur post matrimonium contractum, non efficitur ex hoc vir irregularis, nisi post corruptionem: adulterij eam iterato cognoscat: quia alias corruptio uxoris nullo modo cadit sub actu matrimoniali viri. sed si etiam prius compellatur ei reddere debitum, vel etiam ex conscientia propria, illa petente, debitum reddat ante condemnationem adulterij irregularis efficitur: quamuis de hoc sint opiniones, sed hoc quod dictum est, est probabilius quia hic non requiritur, quod sit peccatum, sed significatio tantum.

A R T I C. III.

Utrum bigamia solvatur per baptismum

278

*Cap. 1.
super illud: v-
nius uxoris vi-
rum, ro.
9. Vide etiam in
epist. ad
Oceanum
pari an-
te med.
tom. 3
in Decre-
26 & ca-
usa 8. q.
1.

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod bigamia per baptismum solvatur. Dicit enim Hieronimus in epistola ad Titum: quod si quis ante baptismum plures uxores habuit, vel unam ante & aliam post, non est bigamus: ergo bigamia per baptismum solvitur.

2 Præterea, Qui facit quod minus est, facit quod minus est: sed baptismus tollit omne peccatum, quod est gravius, quam irregularitas: ergo tollit bigamiam irregularitatem.

3 Præterea, Baptismus tollit omnem penam ex actu prope-

A R T I C. III.

nientem: sed irregularitas bigamix est huiusmodi ergo &c.

4 Præterea, Bigamus est irregularis, in quantum deficit à representatione Christi sed per baptismum plene Christo conformatur: ergo soluitur illa irregularitas.

5 Præterea, Sacramenta non ut legis sunt magis efficacia, & sacramenta veteris legis: sed sacramenta veteris legis soluebant irregularitates, ut in principio libri dictum est à Magistro: ergo & baptismus, qui est efficacissimum sacramentum in noua lege, soluit irregularitatem ex bigamia contractam.

SED contra est, quod Augustinus dicit: Acutius intelligunt, qui nec cum, qui catechumenus aut paganus habuit alteram, ordinandum censuerunt: quia de sacramento agitur, non de peccato.

Præterea, Sicut idem dicit: Si pagana, vitiosa est, non potest in ter Dei virginem post baptismum consecrari: ergo eadem ratione, nec bigamus ante baptismum ordinari.

C O N C L V S I O.

Sicut baptismus non tollit coniugium, sic nec bigamia irregularitatem tollere potest.

RESPONDEO dicendum, quod baptismus tollit culpas, & non soluit coniugia: unde cum ex ipso coniugio sequatur irregularitas, per baptismum tolli non potest, ut Augustinus dicit.

AD primum ergo dicendum, quod in casu isto non tenet Hieronymi opinio, nisi forte velimus eum exponere quod loquitur ad superioris dispensationem.

AD secundum dicendum, quod non oportet ut quod facit maius, faciat minus, nisi sit ad illud ordinatum: & hoc deficit in proposito, quia baptismus ad irregularitatem.

* lib. 4.
Sent. di.
1. 5. B.

De bono
coniu-
li ca. 18.
ante mo-
disto 6.
& refer-
tur in e-
acutius.
dist.
consecrati: ergo eadem ratione, loco: a
citato
dinari.

Intest
i. Ep. 22
cap. 21
In lib.
de bono
coniug
li ca. 18.
tom 6.

laritatem tollendā non ordinat.

AD tertium dicendum, quod hoc intelligendum est de penis quæ consequuntur ex actuali peccato quasi inflictæ, vel infligendæ: non enim aliquis per baptismum virginitatem recuperat, nec similiter carnis diuisionem.

Al. baptis-
mus confor-
mar.
AD quartum dicendum, quod Baptizatus conformatur Christo quantum ad virtutem mentis, sed non quantum ad statum carnis, qui consideratur in virginitate vel in diuisione carnis.

AD quintum dicendum, quod illæ irregularitates ex leuibus causis non perpetuis erant contrariæ: & ideo etiam per illa sacramenta auferri poterant, & iterum erant ad hoc ordinata, non autē baptismus ad hoc ordinat.

ARTIC. V.

*Utrum cum bigamo liceat dispē-
sare.*

279

†cap.nu
per. ex-
tra debi-
gam.

AD QUINTVM sic proceditur. Videtur, quod cum bigamo non liceat dispensare. Quia Extra de bigamis dicitur: Cum clericis, qui in quantum in ipsis fuit, secundas sibi mulieres coniunxerunt matrimonialiter, tanquam cum bigamis non licet dispensare.

¶ 2 Præterea, Contra ius diuinum non licet dispensare: sed omnia quæ in Canone dicuntur, ad ius diuinum pertinent. Cum ergo Apostolus in scriptura Canonica dicat *, oportet Episcopum vnus vxoris virum esse, videtur, quod in hoc non possit dispensari.

x.Timo.
3,

¶ 3 Præterea, Nullus potest dispensare in his quæ sunt de necessitate sacramenti: sed non esse irregularem, est de necessitate sacramenti ordinis, cum significatio quæ est sacramento essentialis, desit in eo qui est irregularis: ergo non potest in hoc dispensari.

¶ 4 Præterea, Hoc quod rationabiliter factum est, non potest rationabiliter mutari: si ergo potest rationabiliter dispensari cum bigamo, irrationabiliter est ei adiuncta irregularitas; quod est inconueniens.

SE D. contra est, quod Lucius papa dispensauit cum Episcopo Panormitano, qui erat bigamus.

¶ Præterea, Martinus * Papa dicit, Lector si viduam uxorem accipiat, in lectoratu permaneat; aut si necessitas fuerit, subdiaconus fiat, nihil autem supra: similiter si bigamus fuerit: ergo ad minus vsque ad subdiaconatum cum eo dispensari potest.

†Itare-
fert
gloss. in
decret.
di. 34. c.
Lector.
* Refer-
tur in
Decret.
di. 34. c.
Lector.

CONCLUSIO.

*Cum irregularitas bigamia non sit de iure naturali, sed positi-
uo, potest Papa cum bigamo
dispensare in omnibus ordi-
nibus: Episcopus verò solum in
minoribus, nisi in quibusdam
casibus.*

RESPONDEO dicendum, quod bigamiz non est adiuncta irregularitas de iure naturali, sed de iure positio: nec iterum est de essentialibus ordinis, quod aliquis non sit bigamus: quod patet ex hoc, quod si aliquis bigamus ad ordines accedat, characterem accipit. Et ideo Papa potest dispensare in tali irregularitate totaliter; sed Episcopus, quantum ad minores ordines. Et quidam dicunt, quod etiam quantum ad maiores, in illis qui volunt Deo in religione seruire; propter vitandum religiosorum discursum.

AD primum ergo dicendum, quod per illam Decr. ostendit eadem esse difficultas dispensandi in illis, qui de facto cum pluribus contraxerunt, ac si de iure contraxissent, non quod subtraha-

etur

Alias
secundum

tur simpliciter potestas Papæ dispen-
sandi in talibus.

AD secundum dicendum, q
hor est verum quantum ad ea quæ
sunt de iure naturali, & quan-
tum ad ea quæ sunt de necessita-
te sacramentorum & fidei: sed in
alijs, quæ sunt de institutione
Apostolorum, cum Ecclesia ha-
beat nunc eandem potestatem sta-
tuendi & destituendi, quam tunc
habuerit, potest per eum qui pri-
matu tenet in Ecclesia, dispensari.

AD tertium dicendum, quod
non quolibet significatio est deef-
fectu sacramenti, sed tantum il-
la quæ pertinet ad officium sa-
cramenti, & talis non tollitur per
irregularitatem.

AD quartum dicendum, quod
in particulis non potest in-
veniri ratio: quæ omnibus com-
petat: qualiter, propter eorum
diversitatem. & ideo quod uni-
versaliter statutum est rationabi-
liter, consideratis his quæ in plu-
ribus accidunt; potest etiam per
dispensationem rationabiliter remo-
veri in aliquo casu determinato.

QVAESTIO LXVII.

De libello repudij, in septem arti-
culis divisæ.

DE I N D E considerandum
est de libello repudij.

¶ Circa quod quarun-
tur septem.

¶ Primo, verum inseparabilitas
matrimonij sit de lege na-
turæ.

¶ Secundo, verum repudiare vx-
orem possit esse licitum per
dispensationem.

¶ Tertio, verum sub lege Moysi
fuerit licitum.

¶ Quarto, verum liceat vxori re-
pudiare alium virum acci-
pere.

¶ Quinto, verum liceat viro repu-
diatam à se iterum ducere.

ARTICULUS I.

¶ Sexto, verum causa repudij
sit de lege naturæ.

¶ Septimo, verum causa repudij
debeat in libello scribi.

ARTICULUS I.

Verum inseparabilitas uxoris sit
de lege naturæ.

AD PRIMVM sic proce-
ditur. Videtur, quod in-
separabilitas vxoris non
sit de lege naturæ. Lex enim na-
turæ communis est apud omnes:
sed nulla lege præter legem Chri-
sti fuit prohibitum vxorem di-
mittere: ergo inseparabilitas vx-
oris non est de lege naturæ.

¶ 2 Præterea, Sacramenta non
sunt de lege naturæ: sed insepa-
rabilitas matrimonij ad sacra-
menti bonum pertinet: ergo non
est de lege naturæ.

¶ 3 Præterea, Coniunctio vi-
ri & femine in matrimonio ordi-
natur principaliter ad proles ge-
nerationem & educationem, & in
secundum: sed hæc omnia ali-
quo certo tempore consumman-
tur: ergo post illud tempus licet
vxorem dimittere sine aliquo
præiudicio legis naturæ.

¶ 4 Præterea, Ex matrimo-
nio principaliter queritur bo-
num proles: sed inseparabilitas
matrimonij est contra bonum pro-
lis: quia, ut tradunt Philosophi,
aliquis vir non potest ex aliqua
femina prolem accipere, qui
tamen ex alia accipere possit, &
quæ etiam ab alio viro impre-
gnaretur: ergo inseparabilitas ma-
rimonij magis est contra legem
naturæ, quam de lege naturæ.

¶ 5 D contra, Illud præcipue
est de lege naturæ, quod natura
bene instituta accepit in sui prin-
cipio: sed inseparabilitas matri-
monij est huiusmodi; ut patet
Matt. 19. ergo est de lege naturæ.

¶ Præterea, De lege naturæ
est, quod homo Deo non contrarietur:
sed

280

Tho. 4.

dist. 33.

q. 2 ar. 1

& seq.

conciliæ

Trident

sessio 24

de facta

mento.

Matr. ca

no. 5.

Itate-
fert
gloss. in
decret.
di. 34. c.
Lector.
* Refer-
tur in
Decret.
d. 34. c.
Lector.

Alijs ef-
fectum.

¶ Q V A E S T I O EXVII.
sed homo quodammodo contra-
rius esset Deo, si separaret quos
Deus coniunxit: cum ergo ex hoc
instituta sit inseparabilitas ma-
trimonii, Matt. 19. videtur, quod
sit de lege naturæ.

C O N C L U S I O.

*Cum coniugij fines sint ita à le-
ge natura constituti, ut perpe-
tuo liberi educantur, hæredes
que instituuntur, merito, eo-
dem iure vir ab uxore sepa-
rari non potest.*

R E S P O N D E O dicendū,
quod matrimonium ex intentio-
ne naturæ ordinatur ad educa-
tionem prolis, non solum ad ali-
quod tempus, sed per totam vitæ
prolis. Vnde de lege naturæ est,
quod parentes filiiis hæredes erunt,
& filii parentum hæredes sint. Et
ideo cum proles sit commune bo-
num viri & uxoris, oportet eo-
rum societatem perpetuo perma-
nere indivisam secundum legis
naturæ dictamen: & sic insepara-
bilis matrimonii est de lege
naturæ.

A D primum ergo dicendum,
quod sola lex Christi ad perfe-
ctum, humanum genus adduxit,
reducens in statum novitatis na-
turæ. Vnde & in lege Moyse & in
legibus humanis non potuit to-
tum auferri, quod contra legem
naturæ erat, hoc enim soli legi
Spiritus & vitæ reservatum
est.

A D secundum dicendum, &
inseparabilitas competit matri-
monio, secundum quod est signi-
ficatio perpetuæ coniunctionis Christi
& Ecclesiæ, & secundum quod
est in officium naturæ ad bonum
prolis ordinatum, ut dictum est*.
sed quia separatio matrimonii
magis directe repugnat significa-
tioni, quæ prolis bono, cui ex con-
sequenti repugnat, ut dictum est:
inseparabilitas matrimonii ma-

*In eor.
art.

A R T I C. I.

gis in bono sacramenti intelligi-
tur, quam in bono prolis, quam-
vis in utroque intelligi possit:
& secundum quod pertinet ad
bonum prolis, erit de lege natu-
ræ, non autem secundum quod
pertinet ad bonum sacramenti.

A D tertium patet solutio ex
dictis*.

A D quartum dicendum, quod
matrimonium principaliter ordi-
natur ad bonum commune, ratio-
ne principalis finis, qui est bonū
prolis: quamvis etiam ratione fi-
nis secundarii ordinetur ad bo-
num personæ matrimonium con-
trahentis: prout per se est in reme-
dium concupiscentiæ. Et ideo in
legibus matrimonij magis atten-
ditur, quid omnibus expediat, quæ
quid uni competere possit. Quan-
vis ergo matrimonij inseparabili-
tas impediatur bonum prolis in ali-
quo homine, tamen non est incon-
ueniens ad bonum prolis simpli-
citer: & propter hoc ratio non se-
quitur.

Incorp-
ar. & in
solut. p-
ced.

A R T I C. II.

*Vtrum potuerit esse licitum per
dispensationem, uxorem di-
mittere.*

281

A D SECUNDUM sic
proceditur. Videtur, quod
uxorem dimittere, per
dispensationem non potuerit esse
licitum. Illud enim quod est in
matrimonio contra bonum pro-
lis, est contra prima præcepta le-
gis naturæ, quæ indispensable
sunt. sed dimissio uxoris est hu-
iusmodi, ut ex dictis patet* er-
go, &c.

Art. præ-
ced.

¶ 2 Præterea, Concubina dif-
fert præcipue ab uxore in hoc,
quod non est inseparabiliter iun-
cta: sed habere concubinam fuit
indispensabile: ergo & dimitte-
re uxorem.

¶ 3 Præterea, Homines ita sibi
modo receptibiles dispensatio-
nis:

nis, sicut olim fuerunt: sed modo non potest dispensari cum aliquo, vt vxorem dimittat: ergo nec olim.

S E D contra, Agar cognita est ab Abraham vxorio affectu, vt di-
† ex ar. Qum† est: sed ipse eam precepto
3. q. 65. diuino eiecit, & non peccauit: er-
Præced. go potuit per dispensationem sic
licitum, quod homo vxorem
dimitteret.

C O N C L V S I O.

*Sine inseparabilitas matrimo-
nij inter prima precepta legis
natura, siue inter secunda cō-
tineatur, sub dispensatione ca-
dere potest.*

R E S P O N D E O dicendum,
quod dispensatio in preceptis
præcipue quæ sunt aliquo modo
legis naturæ, est sicut mutatio cur-
sus naturalis rei, qui quidem mu-
tari dupliciter potest. Vno modo
ex aliqua causa naturali, per quā
alia causa naturalis impeditur à
cursu suo, sicut est in omnibus
quæ in minori parte casualiter
accidunt in natura: sed per hunc
modum non variatur cursus re-
rū naturalium quæ sunt semper,
sed quæ sunt frequenter. Alio mo-
do per causam penitus superna-
turalem, sicut in miraculis acci-
dit: & hoc modo potest mutari
cursus naturalis, non solum qui
est ordinatus vt sit frequenter,
sed qui est ordinatus etiam, vt si
sema vt patet in statione solis té-
pore solue, & reditu eius tépore
Ezechia, & de eclipsi miraculo-
sa tempore passionis Christi. Hec
autem ratio dispensationis in
preceptis legis naturæ, quando-
quæ est in causis inferioribus; &
sic dispensatio cadere potest su-
per secunda præcepta legis natu-
ræ, non autem super prima, quia
illa sunt quasi semper existentia,
vt dictum* est de pluralitate
vxorū & huiusmodi. Aliquan-

do autem est tantum in causis su-
perioribus; & tunc potest dispen-
satio esse diuinitus, etiam contra
prima præcepta legis naturæ, ra-
tione alicuius mysterii diuini si-
gnificandi vel ostendendi: sicut
pater de dispensatione in præce-
pto Abraham facta de occisione fi-
lij innocentis. Tales autem dispé-
sationes non sunt communiter
ad omnes, sed ad aliquas singula-
res personas, sicut etiam in mira-
culis accidit. Si ergo inseparabi-
litas matrimonij inter prima præ-
cepta legis naturæ contineatur,
solum hoc secundo modo sub di-
spensatione cadere potuit. Si au-
tem sit inter secunda præcepta
legis naturæ, etiam primo modo
cadere potuit sub dispensatione.
Videtur autem magis inter secun-
da præcepta legis naturæ conti-
neri inseparabilitas enim matri-
monij non ordinatur ad prolis
bonum, quod est principalis ma-
trimonij finis, nisi quantum ad
hoc, quod per parentes filijs pro-
uideri debet in totam vitam, per
debitam præparationem eorum,
quæ sunt necessaria in vita; hu-
iusmodi autem præparatio non
est de prima intentione naturæ,
secundum quam omnia sunt com-
munia. Et ideo non videtur esse
contra primam intentionem natu-
ræ dimissio vxoris, & per conse-
quens, nec contra prima præcep-
ta, sed contra secunda legis natu-
ræ: vnde etiam primo modo sub
dispensatione posse cadere vide-
tur.

A D primum ergo dicendum,
quod in bono prolis secundum
quod est de prima intentione na-
turæ, intelligitur procreatio &
nutritio, & instructio quousque
proles ad perfectam ætatem duca-
tur: sed quod ei provideatur in
posterum per hereditatis & alio-
rum bonorum dimissionem, vide-
tur pertinere ad secundam legis
natu-

AD secundum dicendū, quōd habere concubinam est contra bonum prolis, quantum ad id quod natura in ea, prima intentione intendit, scilicet educationem & instructionem, quæ requirit diuturnam commansionem parentū; quod non est in concubina, quæ ad tempus assumitur: & ideo non est simile. Tamen quantum ad secundam intentionem, etiam habere concubinam, sub dispensatione cadere potest, ut patet Osee. 1.

AD tertium dicendū, quōd inseparabilitas, quamvis sit de secunda intentione matrimonij, prout est in officio naturæ, est tamen de prima intentione ipsius, prout est sacramentum Ecclesie: & ideo ex quo institutum est, ut sit Ecclesie sacramentum, manente tali institutione non potest sub dispensatione cadere, nisi forte secundo modo dispensationis.

ARTIC. III.

Verum: sub lege Moyſi licitum fuerit uxorem dimittere.

282

AD TERTIUM sic proceditur. Vt autem, quod sub lege Moyſi fuerit licitum uxorem dimittere. Vnus enim modus consentiendi est, nō prohibere, cum prohibere possit aliquis: consentire autem illicito est illicitum. cum ergo Moyſes nō prohiberet uxoris repudium, nec peccaverit, quia lex sancta est, ut dicit Ro. 7. videtur, quod repudium fuerit aliquando licitum.

¶ 2. Præterea, Prophetæ locuti sunt Spiritus sanctus inspirati, ut patet 1. Pet. 1. sed Malac. 2. dicitur, Cum quid habueris, dimitte: ergo cum illud quod Spiritus sanctus inspirat, non sit illicitum, videtur quod repudium uxoris non semper fuerit illicitum.

ARTIC. III.

¶ 3. Præterea, Chryſostomus dicit, Hom. 33. quod sicut Apostoli permiserunt in Evangelio secundas nuptias, ita Moyſes per Mat. in misit libellum repudij: sed secundum operum dæ nuptiæ non sunt peccatum: ergo per pagano nec repudium uxoris sub lege repugnat med. 10.

Sed contra est, quod Dominus dicit, quod libellus repudij datus est à Moyſe Iudæis, propter, duritiam cordis eorum: sed duritia cordis eorum non excusabat eos à peccato: ergo neque lex de libello repudij.

¶ 4. Præterea, Chryſostomus dicit in opere super Mat. 2. quod Moyſes dando libellum repudij, non iustitiam Dei ministravit, ut quasi per legem agentibus peccatum non videatur esse peccatum.

hom. 33
in Mat.
in opere
imperfe
cto par
antem.
tom. 1.

CONCLUSIO.

Non licebat Dei mandato sub lege Moyſi uxorem repudiare, sed propter duritiam cordis Iudæorum illis permittebatur ut maius malum evitaretur.

RESPONDEO dicendū, quod circa hoc est duplex opinio. Quidam enim dicunt, quod illi qui sub lege uxorem, dato libello repudij, dimittebant, non excusabantur à peccato, quamvis excusarentur à pœna secundum legem infligendam: & propter hoc dicitur Moyſes libellum repudij permisisse: & sic ponunt quatuor modos permissionis. Vnum, per priuationem præceptionis, ut quando maius bonum nō præcipitur, minus bonum permitti dicitur: sicut Apostolus non præcipiendo virginitatem, matrimonium permisit, 1. Cor. 7. Secundum, per priuationem prohibitionis: sicut venialia dicuntur permissa, quia nō sunt prohibita. Tertium, per priuationem cohibitionis: & sic peccata omnia dicuntur permitti à Deo, inquantū nō impedit eū impedire

hom. 1.
in Ma
in op
re im
fedor
2.

pedire possit. Quartum, per priu-
ationem punitionis: & sic libellus
repudii in lege permissus fuit, nō
quidem propter aliquod, maius
bonum consequendū, sicut fuit
dispensatio de pluribus vxori-
bus habendis, sed propter maius
malum cohibendum, scilicet vxori-
cidium, ad quod Iudei proni
erant propter corruptionem ira-
scibilis: sicut & permissum est eis
extraneis scenerari propter cor-
ruptionem aliquam in concupi-
scibili, nē scilicet fratribus suis
scenerarentur: & sicut etiam pro-
pter corruptionem suspicionis
in rationali, fuit permissum sacri-
ficium zelotypie, ne sola suspicio
apud eos iudicium corrumpere-
t. Sed quia lex vetus quamuis gra-
tiam non conferret, tamē ad hoc
data erat, vt peccatum ostende-
ret, vt communiter Sancti dicūt:
ideo aliis vī, quod si repudian-
do vxorē peccassent, hoc saltem
eis per legem aut prophetas indi-
cari debuisset. Isaia 58. Annun-
tia populo meo scelera eorum.
Aliās viderentur nimis esse ne-
glecti, si ea quae necessaria sunt ad
salutem, quae non cognoscebant,
nūquam eis nuntiata fuissent: quod,
nō potest dici, cum iustitia legis
tempore suo obseruata, vitam me-
reretur aeternam. Et propter hoc
dicunt, quod quamuis repudiare
vxorem, per se sit malum, tamen
ex permissione diuina licitum fuit
bar: & hoc confirmant auctorita-
te Chrysostomi*, qui dicit, quod
a peccato abstulit culpam legisla-
tor, quando permisit repudium.
Et quamuis hoc probabiliter di-
ceatur, tamen primum communis
sententia, sustinetur: ideo ad verasque ra-
tiones respondendum est.

AD primum ergo dicendum,
quod aliquis qui potest prohibe-
re, non peccat, si a prohibitione
abstineat, non sperans correptionem:
sed & maius malum est

mans ex tali prohibitione occa-
sione sumere: & sic accidit Moysi,
vnde diuina auctoritate fretus,
libellum repudii non prohibuit.

AD secundum dicendum, quod
Propheta spiritu sancto inspira-
ti non dicebant dimittendā esse
vxorem quasi Spiritus sancti pre-
ceptum sit, sed quasi permissum,
ne mala peiora fierent.

AD tertium dicendum, quod
illa permissionis similitudo non
est intelligenda quantum ad om-
nia, sed solum quantum ad cau-
sam eandem: quia vtrique permissio
ad vitandā turpitudinem facta
est.

AD quartum dicendum, quod
quamuis duritia cordis non ex-
cusaret a peccato, tamen permis-
sio ex duritie facta excusat. Qua-
dam enim prohibent sanis, quae
non prohibentur infirmis corpo-
raliter, nec tamen infirmi peccat,
permissione sibi facta vtentes.

AD quintum dicendum, quod
aliquid bonum potest intermitteri
dupliciter. Vno modo, propter ali-
quod maius bonum consequen-
dum: & tunc intermissio illius bo-
ni ex ordine ad maius bonum ac-
cipit honestatem sicut intermit-
tebatur singularitas vxoris hone-
ste a Iacob, propter bonum pro-
lis. Alio modo, bonum aliquod in-
termittitur ad vitandum maius
malum: & tunc si auctoritate
eius, qui dispensare potest, hoc
fiat, reatum talis boni intermissio
non habet, sed honestatem
etiam non acquirit: & sic indiuisi-
bilitas matrimonii in lege Moysi
intermittebatur propter maius
malum vitandum, scilicet vxorici-
dium. Et ideo Chrysostomus* dicit,
quod a peccato abstulit culpam
quamuis. n. inordinatio maneret
in repudio, ex quo peccatum
dicitur, tamen reatum poenae
non habebat, neque temporalis

hom. 32
in Matt.
in op-
re impr
seclo, an
te med.
tom. 2.

neque perpetua, iugantum divina dispensatione fiebat, & sic erat ab eo culpa ablata: & ideo etiam ipse ibidem dicit, & permillum est repudium non malum quidem, tamen licitum, quod quidem illi qui sunt de prima opinione *, referunt ad hoc tantum quod non habebat reatum temporalis poenae.

ARTIC. III.

Virum liceat uxori repudiata, alium virum habere

283

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, & liceret uxori repudiata alium virum habere. Quia in repudio magis erat iniquitas viri repudiantis, quam uxoris repudiatæ: sed vir poterat sine peccato aliam ducere uxorem: ergo & vxor sine peccato alium virum ducere poterat.

In li. de
bono Cō
iugali. c.
18.

¶ 2 Præterea, August. † dicit de duabus vxoribus: quod quando mos erat, peccatum non erat: sed tempore legis veteris erat talis consuetudo, quod repudiata alium virum ducebat, vt patet Deut. 24. Cū egressa alterū virū duxerit, &c. ergo vxor non peccabat, alterū virū se iungendo.

¶ 3 Præterea, Matth. 5. Dominus iustitiam noui Testamenti: ostendit superabundantem esse respectu iustitiæ veteris Testamenti: hoc autem dicit ad iustitiæ noui Testamenti superabundantiam pertinere, quod vxor repudiata non ducit alterum virū: ergo in veteri lege licebat.

¶ 4 Sicut contra est, quod dicitur Matth. 5. Qui dimissam duxerit, mœchatur: sed mœchia nunquam fuit in veteri Testamento licita: ergo nec vxori repudiata licuit alium virum habere.

¶ 5 Præterea, Deut. 24. dicitur, quod mulier repudiata quæ alium virū duceret, polluta erat,

ARTIC. III.

& abominabilis facta coram Domino: ergo peccabat alium virū ducendo.

CONCLUSIO.

Cum mulier quanto tempore uiuit, alligata sit legi viri, non potest etiam repudiata, alteri nubere, nisi ex dispensatione diuina ei permissum fuerit.

RESPONDEO dicendū

quod secundum primam opinionem * post repudium vxor peccabat alium virum ducendo, quia ar. 3. huius adhuc primum matrimonium non ius quod inerat solutum. Mulier enim quanto tempore uiuit: alligata est legi c. placu- viri: ad Rom. 7. non autem potest. cum rat simul plures viros habere. Sed multis secundum aliam opinionem sicut seq. 32. licebat viro ex dispensatione q. 7. c. uina uxorem repudiare, ita vxor gaude- rialium virum ducere, quia inseparabilis matrimonij ex causa diuine diuore. qua inseparabilitate manente, intelligitur verbum Apostoli. Vt ergo ad utrasque rationes respondeamus,

AD primum dicendū, quod viro licebat plures uxores simul habere secundum dispensationem diuinam, & ideo vna dimissa etiam matrimonio non soluto, poterat aliam ducere: sed nunquam vxori licuit habere plures viros. Et ideo non est simile.

AD secundum dicendū, quod in illo verbo Aug. mos non ponitur pro consuetudine, sed pro actu honesto secundum quod à more dicitur aliquis morigeratus, quia est bonorum morum: & sicut à more philosophia moralis nominatur.

AD tertium dicendū, quod Dominus Matthæi 5. ostendit non nam legem abundare per consilia ad veterem, non solum quantum ad

Hom. 1.
in Mar.
in op.
re imp.
secū.
multu.
remot.
ante.
diu. t.

28

ad ea quæ lex vetus licita faciebat, sed etiam quantum ad ea quæ in veteri lege illicita erant, sed à multis licita putabantur per nõ rectam præceptorum expositionem, sicut patet de odio inimici: & ita est etiam de repudio.

AD quartum dicendum, ¶ verbũ Domini intelligitur quantum ad tempus nouæ legis in quo dicta permissio est sublata: & sic etiam intelligitur quoddam verbum Chryl.* qui dicit quod qui in Matr. secundum legem dimittit vxorem, quatuor facit iniquitates, reimpetendo nõ factum, quia quo ad Deum, existit homicida, in quantum habet propositum occidendi vxorem, nisi eam dimitteret, & quia dimittit non fornicantem, in quo solo casu lex Evangelij vxorem dimittere permittit, & similiter quia facit eam adulteram & illi cui copulatur.

AD quintum dicendum, ¶ quedam glos. interlinearis dicit polluta est & abominabilis: sed illius iudicio qui quasi polluta eam prius dimisit, & sic non oportet quod sit polluta simpliciter. Vel dicitur polluta eo modo, quo immundus dicebatur qui mortuum tangebatur vel leprosum, nõ immunditia culpæ, sed cuiusdã irregularitatis legalis: vnde & sacerdoti non licebat viduam, aut repudiatam ducere in vxorẽ.

ARTIC. V.

Virum licet viro repudiatam à se, accipere.

284

AD QVINTVM sic proceditur. Videtur, quod non licebat viro repudiatam à se, iterum accipere. Licet enim corrigere quod male factum est: sed male factum erat, quod vir vxorem repudiabat: ergo licebat hoc corrigere reducendo vxorẽ ad se.

¶ 2. Præterea, Semper licuit per Suppl. 3. partis S. Tho.

ARTIC. V. 369

canti indulgere, cum sit morale præceptum, quod in omni lege manet sed vir accipiendo vxorẽ repudiatam, ei peccanti indulgebat: ergo hoc licitum erat.

¶ 3. Præterea Deuter. 24. ponitur pro causa quare vxor repudiata non possit iterum accipi, quia polluta est: sed repudiata non polluitur, nisi alterum virum ducendo: ergo saltem ante quam alium virum duceret, licebat eam accipere.

SED contra est, quod dicitur Deuter. 24. Non poterit prior maritus recipere eam, &c.

CONCLUSIO.

Ne temere vir vxorem repudiaret, prohibitum fuit, ne semel ab eo repudiatam de nouo in vxorem accipiat.

RESPONDEO dicendũ, quod in lege de libello repudij duo erant permissa, scilicet dimittere vxorem, & vxorem dimissam alteri iungi: & duo præcepta, scilicet scriptura libelli repudij, & quod iterum maritus repudiatus eam accipere non possit: quod quidem secundum eos qui primam opinionem tenent, factum fuit in penam mulieris, quæ alteri nupsit, & in hoc peccato polluta est. Sed secundum alios, vt vir non de facili vxorem repudiaret, quam postea nullo modo recuperare posset.

AD primum ergo dicendum, quod ad illius mali impedimentum, quod committebat aliquis repudiando vxorem, ordinabatur, quod vir vxorem repudiatam assumere iterum non posset, & ideo diuinitus ordinatum fuit.

AD secundum dicendum, ¶ semper liquet indulgere peccati quantum ad rancorẽ cordis, sed non quantum ad penam diuinitus taxatam.

Ad

Ad

Positam
art. 3. hu-
ius q. in
corp.
c. placu-
it. cum
multis
seq. 33.
q. 9. ca.
gaudemus.
de
diuort.

Positam
art. 3. hu-
ius q. 2.
corp.
Al. reuo-
care.

AD tertium dicendum, quòd in hoc duplex est opinio. Quidam enim dicunt, quòd licuit vxorẽ repudiatam viro reconciliari, nisi matrimonio alteri viro esset iuncta: tunc enim propter adulterium cui semel voluntario subdidit, in pœnam dabatur ei, quòd ad priorem virum non rediret. Sed quia lex vniuersaliter prohibet, ideo dicunt alij, quòd etiam antequam alteri nuberet, non poterat reuocari, ex quo repudiata erat: quia pollutio non intelligitur quantum ad culpam, sed vt dictum est.*

Art. p.
ced. in
resp. ad
5.

285

ARTIC. VI.

Virum causa repudij fuerit odium vxoris.

AD SEXTVM sic proceditur. Videtur quòd causa repudij fuerit odium vxoris. Nam Malac. 2. dicitur, Cũ odio habueris, dimitte, ergo, &c.

¶ 2 Præterea, Deuterono 24. dicitur: Si non inuenierit gratiã ante oculos eius, propter aliquã fœditatem, &c. ergo idem quòd prius.

¶ 3 SED contra, Sterilitas & fornicatio magis contrariantur matrimonio, quàm odiũ: ergo illa potius debuerunt esse causa repudij, quàm odium.

¶ 4 Præterea, Odium potest causari ex virtute eius qui odio habetur: si, ergo odium est sufficiens causa, tunc mulier posset repudiari propter virtutem suã, quòd est absurdum.

¶ 5 Præterea, Deuterono 22. dicitur: Si duxerit vir vxorem, & postea odio habuerit eã, quæstiones quibus dimittat eam, obijciens ei stuprum ante coniugium, si in probatione defecerit, verberabitur, & ceterum scilicet argenti cõdemnabitur, & nõ poterit dimittere eã omnibus diebus vitæ suæ. ergo odium

ARTIC. VI.
non est sufficiens causa repudij.

CONCLUSIO.

Repudij proxima causa est odiũ viri in vxorem, quòd cum ex aliqua causa contrahatur, alias esse causas, sed remotas, repudij fatendum est.

RESPONDEO dicendũ, quòd causa permissionis repudiã di vxorem fuit vitatio vxorici di, vt sancti commyniter dicũt: proxima autem causa homicidij est odium, & ideo proxima causa repudij est odiũ. Sed odiũ ex aliqua causa causatur, sicut & amor: & ideo oportet etiam ali-

quas causas repudij ponere remotas, quæ erant causa odij. Di-

citur autem Aug.* in gloss. Deuterono 24. Multa erant in lege causas dimittendi vxorem, 'solam

Christus fornicationem excepit, ceteras vero molestias inber pro fide & castitate coniugij sustinere. He autem cause intelliguntur fœditates in corpore: puta, infirmitas, vel aliqua notabilis macula: vel in anima sicut fornicatio: vel aliqua huiusmodi, quæ in moribus inhonestatem facit. Sed quidam has causas, satis probabiliter magis coarctant, dicentes, quòd non licebat repudiare nisi propter aliquã causam post matrimonium superuenientem, nec propter quamlibet talem, sed propter illas solum quæ possunt bonum prolis impedire; vel in corpore, vt sterilitas, aut lepra aut aliquid huiusmodi: vel in anima vt si esset malorum morum quos filij ex conuersatione ad ipsam, imitarentur. Sed quidam glossa* super illud Deuteronomij vigesimo quarto, Si non inuenierit gratiã, &c. videtur magis arguere, scilicet ad peccatum, cum dicit, quòd ibi per fœditatem peccatum

* Alii

lias

† Alii

enim

in ma-

* Libe-

de fœ-

domi-

in ma-

res, et

parum

princip-

tomia

QVÆST. LXVII.

datum intelligitur; sed peccatū glossa nominat non solum in moribus animæ, sed etiam in natura corporis.

Sic ergo prima DVO concedimus.

AD tertium dicendū, quod sterilitas & alia huiusmodi, sunt causa odij; sic sunt causæ remotæ.

AD quartum dicendum, quod propter virtutem non est aliquis odibilis, per se loquendo, quia bonitas causa est amoris; & ideo ratio non sequitur.

AD quintum dicendum, quod datur in penam viri, quod non possit in perpetuum repudiare uxorem in casu illo, sicut etiam in alio casu quando puellam deflorauerat.

ARTIC. VII.

Verum causa repudij debeant in libello scribi.

286

AD SEPTIMUM sic proceditur. Videtur, quod causæ repudij debeant in libello scribi. Quia per libellum repudij scriptum, à pœna legis absoluebatur: sed hoc omnino videtur iniustum, nisi causis sufficientibus repudij assignatis; ergo illas oportebat scribere in libello.

¶ 2 Præterea, Ad nihil aliud illa scriptura valere videbatur, nisi ut causæ repudij ostenderentur; ergo si non inscribebantur, frustra libellus ille tradebatur sibi.

¶ 3 Præterea, Hoc Magister Lib. 4. dicit in littera.* sentent. SED contra, Causæ repudij dist. 33. aut erant sufficientes, aut non: si sufficientes, præcludebatur mulieri via ad secundas nuptias, si ei secundum legem concedebatur: si autem insufficientes, ostendebatur iniustum repudium, & sic repudium fieri non poterat:

ARTIC. VII. 391
ergo nullo modo causæ repudij ibi in speciali inscribebantur.

CONCLUSIO.

Causa repudij: non quidem in speciali, sed in genere in libello repudij scribebantur: ut mora interveniente, & Scribarum consilio dissuadente vir à proposito repudiandi desisteret.

RESPONDEO dicendū, quod causæ repudij in speciali non scribebantur in libello, sed in generali, ut ostenderetur iustum repudium: sed secundum Iosephum,* ut mulier habens libellum conscriptum de repudio, aliter nuberet, alias enim ratum ei creditum non fuisset. Vnde in 6. circa eo erat scriptura talis secundum mediū eū. Promitto tibi, quod nunquā Lib. 19. tecum conveniam: sed secundum contra Augustinum,* ideo libellus scripsit Faustum, ut mora interveniente c. 26. cir & consilio Scribarum dissuadente, vir à proposito repudiandi desisteret. 6.

Et per hoc patet solutio AD obiecta.

QVÆST. LXVIII.

De filiis illegitime natis, in tres articulos divisa.

DEINDE considerandū est de filiis illegitimis natis,

¶ Et circa hoc queritur tria.

¶ Primo, utrum qui nascuntur extra verum matrimonium, sint illegitimi.

¶ Secundō, utrum illegitimi filij debeant ex hoc, damnum reportare.

¶ Tertiō, utrum possint legitimari.

ARTIC. I.

Verum filii qui nascuntur extra verum matrimonium, sint legitimi.

Ad 2 AD

Tho. 4.
dist. 41.
q. vnic.
artic. 3.
q. 1. & se-
quunt.

AD PRIMVM sic pro-
ceditur. Videtur, quòd
filij qui nascuntur extra
verum matrimo-
nium, sint legi-
timi. Quia secundum legem na-
tus, legitimus filius dicitur: sed
quilibet nascitur secundum legem ad-
minus naturæ; quod fortissima est: er-
go quilibet filius dicitur legitimus.

¶ 2 Præterea, Cōmuniter di-
citur, quòd legitimus filius est,
qui est de legitimo matrimonio
natus, vel de eo quod in facie Ec-
clesiæ legitimus reputatur: sed
contingit quandoque, quòd ali-
quod matrimonium legitimū re-
putetur in facie Ecclesiæ, quod
habet impedimentum ne sit ve-
rum matrimonium: & tamen à cō-
trahentibus in facie Ecclesiæ sci-
tur, & si occulte nubant, & im-
pedimentum nesciant, legitimū
videtur in facie Ecclesiæ; ex quo
per Ecclesiam non prohibetur
ergo filij extra verum matrimo-
nium nati, non sunt illegitimi.

SED CONTRA, Illegitimū di-
citur quod est contra legem: sed
illi qui nascuntur extra matri-
monium, nascuntur cōtra legem:
ergo sunt illegitimi.

CONCLUSIO.

*Liberi qui nascuntur ex simpli-
ci fornicatione, nō sunt legiti-
mi, sed solum naturales: qui
vero aut ex stupro, aut ex a-
dulterio nascuntur nec natu-
rales; nec legitimi sunt ha-
bendi.*

RESPONDEO dicendū,
quòd quadruplex status est filio-
rum. Quidam enim sunt natu-
rales & legitimi, sicut illi qui na-
scuntur ex vero & legitimo ma-
trimonio. Quidam, naturales &
non legitimi, ut filij qui nascū-
tur ex simplici fornicatione. Qui-
dā, legitimi & nō naturales sicut
filij adoptivi. Quidam, nec legi-

A R T I C. I.

timi nec naturales, sicut spurij
nati de adulterio vel de stupro:
tales enim nascuntur & contra
legem positivam & contra legem
naturæ expressè. Et sic cōcedendū
est quosdā filios esse illegitimos.

AD primum ergo dicendum,
quòd quamvis illi qui nascuntur
ex illicito coitu, nascantur se-
cundum naturam, quæ commū-
nis est homini & omnibus ani-
malibus: tamen nascuntur contra
legem naturæ, quæ est propria
hominibus, quia fornicatio & a-
dulterium & huiusmodi, sunt cō-
tra legem naturæ: & ideo tales se-
cundum nullam legem sunt legi-
timi.

AD secundum dicendū, quòd
ignorantia excusat illicitum coi-
tum à peccato nisi sit affectata.
Vnde illi qui conveniunt bona
fide in facie Ecclesiæ, quamvis
sit impedimentum, dum tamen
ignoret, non peccant, nec filij
sunt illegitimi. Si autem sciāt
quamvis Ecclesia sustineat quæ
ignorat impedimentum, non ex-
cusantur à peccato, nec filij ab
illegitimitate. Si autem nesciāt
& in occulto contrahant, etiam
non excusantur, quia talis igno-
rantia videtur affectata.

A R T I C. II.

*Vtrum filij illegitimi debeant
ex hoc aliquod damnum re-
portare.*

AD SECUNDVM sic p-
ceditur. Videtur, quòd
illegitimi filij non de-
beant ex hoc aliquod damnum
reportare. Quia filius non debet
puniri pro peccato patris, ut pa-
tet per sententiam Domini. Eze-
ch. 18. sed quòd iste nascatur ex
illicito coitu, non est peccatum
propriū, sed peccatum patris:
ergo ex hoc non debet aliquod
damnum incurrere.

¶ 2 Præterea, Iusticia huma-
na

ita est extracta à diuina: sed Deus æqualiter largitur bona naturalia legitimis & illegitimis filiis: ergo & secundum iura humana filij illegitimi debent legitimis æquiparari.

SED contra est, quòd dicitur Gen. 25. quod Abraham dedit omnia bona sua Isaac, & filiis: concubinarum largitus est mœna: & tamen illi non erant ex illicito coitu nati: ergo multo magis debent illi, qui ex illicito coitu nascuntur, hoc damnum reportare, quòd non succedant in bonis paternis.

CONCLUSIO.

Liberi illegitimi duplici damno afficiuntur: vnũ est, quia non admittuntur ad actus legitimos; alterum, quòd non succedunt in hereditate paterna, in septima tamen parte succedere possunt naturalibus filijs: spurij vero nulla ex parte nisi quòd eis parētes necessaria suppeditare tenentur.

RESPONDEO dicendũ, quòd aliquis dicitur damnum ex aliquo incurrere dupliciter. Vno modo per hoc quòd ei subtrahitur, quòd erat ei debitum; & sic filius illegitimus nullum damnum incurrit. Alio modo per hoc quòd ei aliquid non est debitum, quòd aliàs poterat esse ei debitum: & sic filius illegitimus damnum incurrit duplex. Vnum, quia non admittitur ad actus legitimos, sicut ad officia vel dignitates, quæ requirunt aliquam honestatē in illis qui hoc exercēt. Aliud damnum incurrit, quia nō succedit in hereditate paterna. Sed tamen naturales filij succedere possunt, * in sexta parte tantum; spurij autem in nulla parte, quamuis ex iure naturali parē-

tes eis in necessarijs prouidere teneantur. Vnde pertinet ad sollicitudinem Episcopi, vt vtrumque parentum cogat ad hoc, q̃ eis prouideat.

AD primum ergo dicendum, quòd incurrere damnum hoc secundo modo * non est pœna: & ideo non dicimus, quòd sit pœna alicui, quod non succedit in regno aliquo, per hoc, quod non est filius regis: & similiter nō est pœna, quod alicui qui nō est legitimus, non debeatur ea quæ sunt legitimorum filiorum.

AD secundum dicendum, q̃ coitus illegitimus nō est contra legem, in quantum est adus generatiuæ virtutis, sed in quantum ex praua voluntate procedit: & ideo filius illegitimus nō incurrit damnum in his quæ acquiruntur per naturalem originem, sed in his quæ per voluntatem fiunt vel possidentur.

ARTIC. III.

Vtrum filius illegitimus possit legitimari.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quòd filius illegitimus non possit legitimari. Quantum enim distat legitimus ab illegitimo tantum conuerso illegitimus à legitimo: sed legitimus nunquam fit illegitimus: ergo nec illegitimus vnquam fit legitimus.

¶ 2. Præterea, Coitus illegitimus creat illegitimum filium: sed coitus illegitimus nunquam fit legitimus: ergo nec filius illegitimus legitimari potest.

SED contra, quòd per legem inducitur, per legem reuocari potest: sed illegitimitas filiorum est per legem positiuam inducitur: ergo potest filius illegitimus legitimari ab eo qui habet auctoritatem legis.

Ad 3. CON.

Citat.
in corpo

289

Cap. r.
qui filij
sunt le-
git. §.
vlti. in
fit. de
nupt.

Al. septi-
ma.

CONCLVSIO.

Cum liberi dicantur illegitimi lege positua, per eandem etiā legem legitimari possunt.

RESPONDEO dicendū, quod filius illegitimus potest legitimari, non ut fiat de legitimo coitu natus: quia coitus ille transiit, & unquam potest fieri legitimus, ex quo semel fuit illegitimus: sed dicitur legitimari, in quantum damna quæ illegitimus filius incurrit, subtrahuntur per legis auctoritatem. Et sunt sex modi legitimandi. Duo secundū Canones, & scilicet cum quis ducit in uxorem illam, ex qua filius illegitimus generauit, si nō fuit adulterium, & per specialē indulgentiam, & dispensationem domini Papæ. Quatuor autem alij modi sunt secundum leges. Primus est, si pater filium naturalem cutiæ Imperatoris offerat ex hoc enim ipso legitimatur propter curiæ honestatem. Secundus, si pater in testamento nominet eum legitimum heredem, & filius postmodum testamentum Imperatori offerat. Tertius est, si nullus sit filius legitimus, & ipse semet filius seipsum principi offerat. Quartus est, si pater in publico* instrumento vel cum triū testium subscriptione eum legitimum nominet, nec adijciat naturalem.

AD primum ergo dicendum, quod alicui potest sine iniustitia gratia fieri, sed non potest alicuius damnicari nisi pro culpa: & ideo magis potest illegitimus fieri legitimus, quā conuerso. Et si est legitimus, aliquando hæreditate priuatur pro culpa, nō tamen dicitur illegitimus filius, quia generationē legitimā habuit.

AD secundum dicendum, quod adus illegitimus habet defectū intra se inseparabilem, quo legi

ARTIC. III.

opponitur; & ideo non potest fieri legitimus nec est simile de filio illegitimo, qui non habet huiusmodi defectum.

QV AE S T: LXIX.

De his quæ spectant ad resurrectionem, & primo de loco animarum post mortem in septem articulos diuisa.

POST hæc agendum est de his, quæ spectant ad statū resurrectionis. Postquam enim dictum est de sacramentis quibus homo liberatur a morte culpæ; consequenter dicendum est de resurrectione, per quam homo liberatur a morte pænæ.

Circa tractatum autem resurrectionis tria cōsideranda sūt, scilicet præcedentia resurrectionem, concomitantia, & sequentia. Et ideo primo dicendum est de his, quæ pro parte, quamuis non ex toto, resurrectionem præcedunt. Secundo, de ipsa resurrectione & circumstantiis eam. Tertio de his, quæ eam sequuntur. Præcedentium autem resurrectionem prima cōsideratio est de receptaculis animarum post mortem eis assignatis. Secunda, de qualitate, & pœna animarum separatarum, eis ab igne infligita. Tertia, & suffragijs quibus animæ defunctorum a viuis adiuuantur. Quarta, de orationibus Sanctorum in patria existentium, Quinta, de signis iudicij generale præcedentibus. Sexta, de igne vltimæ conflagrationis mundi, qui faciem iudicij præcedet.

¶ Circa primum quatunens septem.

¶ Primo, vtrum animabus post mortem receptacula assignentur.

¶ Secundo, vtrum statim post mortem ad ipsa animæ deducantur.

¶ Tertio, verum de ipsis locis egredi

† Cap. 1.
c. tanta.
& c. per
venera-
bilē ex-
tra qui
filij sint
leg.
* Ibidem
cap. 13.

Al. testa-
mento.

egredi valeant.

¶ Quarto, verum limbus inferni sit idē q̄ sinus Abrahā.

¶ Quinto, verum limbus sit idē quod infernus damnatorū.

¶ Sexto, verum limbus patrū sit idē quod limbus puerorū.

¶ Septimo, verum tot receptacula debeant distingui.

ARTIC. I.

Verum animabus post mortem receptacula assignentur.

290

nam 4.

dist. 45.

9.1. art.

¶ 1. ha.

¶ 2. ha.

¶ 3. ha.

¶ 4. ha.

¶ 5. ha.

¶ 6. ha.

¶ 7. ha.

¶ 8. ha.

¶ 9. ha.

¶ 10. ha.

¶ 11. ha.

¶ 12. ha.

¶ 13. ha.

¶ 14. ha.

¶ 15. ha.

¶ 16. ha.

¶ 17. ha.

¶ 18. ha.

¶ 19. ha.

¶ 20. ha.

¶ 21. ha.

¶ 22. ha.

¶ 23. ha.

¶ 24. ha.

¶ 25. ha.

¶ 26. ha.

¶ 27. ha.

¶ 28. ha.

¶ 29. ha.

¶ 30. ha.

¶ 31. ha.

¶ 32. ha.

¶ 33. ha.

¶ 34. ha.

¶ 35. ha.

¶ 36. ha.

¶ 37. ha.

¶ 38. ha.

¶ 39. ha.

¶ 40. ha.

¶ 41. ha.

¶ 42. ha.

¶ 43. ha.

A D PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod animabus post mortem

receptacula non assignentur. Si-

cut enim dicit Boetius in lib de

Hebdomadibus, communis animi

conceptio est apud sapientes, in

tius in li corporalia in loco non esse: cui

br. Anō. concordat quod August. dicit in

ratione 12. super Genes. ad litteram. Cū

quod est quidē responderi potest, ad cor-

poralia loca animam non ferri, ni

sit circa si cum aliquo corpore. Sed anima

Principi separata a corpore non habet ali-

am. quod corpus, sicut ibidem Aug.

lib. 12. dicit: ergo ridiculum est anima-

m. cit. bus separatīs aliqua receptacula

capit. assignare.

¶ 2. Præterea, Omne quod ha-

bet locum determinatum, magis

sup. Gea. convenit cum illo loco, quā cū

cap. 32. alio. Sed animæ separatæ, sicut cri-

tom. 3. am quælibet aliæ spirituales sub-

stantiæ, indifferenter se habent

ad omnia loca: non enim potest

poribus nihil recipiant: ergo nō

sunt eis assignanda certa recepta-

cula.

Sed contra, Cælum empyreū

est locus corporalis, & tamen ip-

sum factum, mox sanctis Angelis

est repletum, vt Beda dicit. Cū

ergo Angeli sint incorporei, si-

cut & animæ separatæ; videtur

etiam, quod animabus separatīs

sine certa receptacula assignanda

¶ Præterea, Hoc patet per id

quod Gregorius in quarto Dialog.

narrat, scilicet animas post mor-

tem ad diuersa loca corporalia

esse deducas, vt patet de Pascha

sio, quē Germanus Capuanus Eps

in balneis inuenit; & de anima

Theodorici regis, quam dicit ad

gehennā esse deductam. ergo ani-

mæ post mortem habent certa re-

ceptacula.

CONCLUSIO.

*Sicut Deū esse in calo dicimus,**ita animabus beatis, quæ dei-**tatis perfectē participes sunt,**locā in calis assignari: anima-**bus verō, quæ huius deitatis**sunt expertes, contraria loca**deputari asserimus.*

RESPONDEO dicendū,

quod quamvis substantiæ spiri-

tuales secundum esse suū a cor-

pore non dependeat, corporalia

tamen a Deo mediantibus spiri-

tualibus gubernantur: vt dicie

August. in 3. de Tri. & Greg. in

4. Dial. & ideo est quædam conue-

nientia spiritaliū substantiarū Trin. c.

ad corporales substantias per cō 4. & 5.

gruentiam quandam, vt scilicet tom. 3.

dignioribus substantiis digniora

¶ Habetur in

Gloss. or

din. Gene. 1. su-

per it-

lud in

principi-

creauit

Deus idē

refertur

li. 2. sen-

ten. dist.

2. 5. f.

¶ Lib. 4.

dial. ca.

25. 28.

30. & 49

¶ Aug.

lib. 3. de

Trin. c.

dial. c. 5.

¶ Lib. 4.

dial. c. 5.

¶ Lib. 4.

dial. c. 5.

¶ Lib. 4.

dial. c. 5.

¶ Lib. 4.

dial. c. 5.

Augst. tract. 49 in Ioan. tom. 9. rum sint formæ vel determinati motores : determinantur tamen eis quædam corporalia loca per congruentiam quandam secundû gradus dignitatis earum, in quibus sint quasi in loco, eo modo quo incorporea esse possunt in loco, secundum quod magis vel minus accedunt ad primam substantiam, cui locus superior per congruentiam deputatur, scilicet Deum, cuius sedem cælum Scriptura esse denuntiat*. Et ideo animas quæ sunt in participatione perfectæ deitatis, in cælo esse ponimus; animas verò quæ à participatione huiusmodi impediunt, loco cõterario dicimus deputari.

Pf. 102.
& 15a.
66.

AD primum ergo dicendum, quod incorporea non sunt in loco eo modo aliquo nobis noto & cõsuetudo, secundum quod dicimus corpora propriè in loco esse: sût tamen in loco, modo substantijs spiritualibus conuenienti, qui nobis plenè manifestus esse nõ põt.

AD secundum dicendum, q duplex est conuenientia vel similitudo. Vna est, quæ est per participationem eiusdem qualitatis: sicut calida adinuicè conueniunt. Et talis conuenientia incorporea ad loca corporalia esse non potest. Alia, per quandã proportionalitatem, secundum quam in Scripturis metaphoricè corporalia ad spiritualia transferuntur; quo modo in scripturis Deus dicitur esse sol, quia est principium vitæ spiritualis; sicut sol vitæ corporalis. Et secundum hanc conuenientiam quædam animæ eû quibusdam locis magis conueniunt, sicut animæ spiritualiter illuminatæ, cum corporibus luminosis: animæ verò obtenebratæ per culpam cum locis tenebrosis.

AD tertium dicendum, q anima separata directe nihil recipit à locis corporalibus per modum quo corpora recipiunt quæ con-

seruantur à suis locis: sed ipsæ animæ ex hoc quod cognoscunt se talibus locis deputari, sibi gaudium ingerunt vel merorem; & sic locus cedit eis in pœnam vel præmium.

Verum statim post mortē anima deducantur ad cælum, vel ad infernum.

AD SECUNDUM sic proceditur. Videtur, quod statim post mortem nullo animæ deducatur ad cælum vel ad infernū, quia super illud Psal. 36. Adhuc p̄siliū, & nõ erit peccator, dicit Glossa*, quod sancti liberantur in fine vitæ; post hæc tamen vitam non ibi erunt ubi erunt sancti, quibus dicitur: Venite benedicti Patris mei: sed illi sancti erunt in cælo: ergo sancti post hanc vitam non statim ascendant ad cælum.

¶ Præterea, Augustinus* dicit in Ench. quod tempus inter hominis mortem & ultimam resurrectionem interpositum, animas abditis receptaculis cõtinet, sicut vnaquæq. digna est requie vel ærumna: sed hæc abdita receptacula non possunt intelligi cælum & infernū, quia in illis, etiam post resurrectionē ultimā, animæ cum corporibus erunt; unde pro nihilo distingueret tēpus ante resurrectionem & post resurrectionem: ergo non erunt nec in inferno nec in paradiso usque ad diem iudicii.

¶ Præterea, Maior est gloria animæ, quàm corporis, sed simul omnibus reddit gloria corporis, ut sit maior læticia singulorum ex communi gaudio, ut patet per hoc quod super illud ad Heb. 11. Deo pro nobis melius aliquid p̄vidente & c. dicit Glossa*, Ut in communi gaudio omnium maius terribat singulorum: ergo nullo ibid. fortius

Augst. li. 13. de Ciu. Dei c. 8. tom. 5.

291

* Glo. or. di. in cū locū Pf. 36. ex Aug. super cum Psal. cõcil. 1. 10. 8. In Enchir. ca. 109. in prin. to. 3. refer. tur in c. tempus 23. q. 3.

lib. lo. ant. du.

fortius gloria animarum debet differri vsque ad finem, vt simul omnibus reddatur.

¶ 4 Præterea, Poena & præmium quæ per sententiam iudicij redduntur, iudicium præcedere non debent: sed ignis inferni & gaudium paradisi dabuntur omnibus per sententiam iudicantis Christi, scilicet in ultimo iudicio, vt patet Matth. vi. 25. ergo ante diem iudicij nullus ascendit in cælum, vel descendit ad inferos.

Sed contra est, quod dicitur 2. Cor. 5. Scimus quoniam si terrestribus domus nostri huius habitationis dissoluitur, quoddam edificatorem ex Deo habemus domum non manufactam, conseruatam in cælis: ergo dissoluta carne anima habet mansionem, quæ ei in cælis fuerat conseruata.

¶ Præterea, Philip. 1. dicit Apostolus, Cupio dissolui, & esse cum Christo: ex quo sic arguit Greg. 4. in 4. Dial. Qui ergo Christum esse in cælo non debitat, nec Pauli animam in cælo esse negat. Sed non est negandum Christum esse in cælo, cum sit articulus fidei: ergo nec dubitandum est animas sanctiores ad cælos ferri. Quod etiam aliquæ animæ ad infernum descendunt: statim post mortem patet Luca. 16. Mortuus est autem & diues, & sepultus est in inferno.

CONCLUSIO.

Sicut corpora leuitate sua aut gravitate sursum aut deorsum feruntur, nisi aliquid sit impediens: sic etiam anima à carcere corporis liberata, præmio percepto, in cælum (nisi peccatum primum depurgandum obstitit) aut poena debita inflicta in infernum feruntur.

RESPONDEO dicendū,

quod sicut in corporibus est gravitas vel leuitas, quia feruntur ad situm suum locum, qui est finis motus: ita etiam est in animabus meritum vel demeritum, quibus perueniunt animæ ad præmium vel ad poenam: quæ statim in finem actionum ipsarum. Vnde sic patet Beatus corpus per gravitatem vel leuitatem statim feritur in locum suum, nisi prohibeatur: ita anima statim, soluta vinculo carnis, per quod in statu viæ detinebatur, statim præmium contingit vel poenam, nisi aliquid impediat: sicut interdum impeditur consecutionem præmij veniale peccatum, quod prius purgari oportet, ex quo sequitur, quod præmij differatur. Et quia locus deputatur animabus secundum congruetiam præmij vel poenæ: statim vt anima absoluitur a corpore, vel in infernum demergitur, vel ad cælos euolat, nisi impediat aliquo reatu quo oporteat euolutionem differri, vt prius anima purgetur. Et huc veritatem auctoritates Scripturæ canonice manifeste attestantur, & documenta sanctorum Patrum. Vnde ceterarum pro heresi est habendum, *Greg.

AD primum ergo dicendum, quod 25. 28 & glossa ipsa exponit. Quod enim dicit, Nondum eris ubi erunt sancti, &c. statim exponit subdens, id in li. de est non habebis generam solam, ecclesiam quam habebunt sancti in resurrectione. 79. non.

AD secundum dicendum, quod 1. inter illa abdita receptacula, de loco ei quibus Augustinus loquitur: statim in etiam sunt computanda & inter argumentum & paradysus, in quibus anime post aliquam ante resurrectionem contritionem continentur. Sed ideo distinguuntur argumentum & tempus ante resurrectionem, & est post: quia ante resurrectionem charid est ibi sine corpore, post autem 10

erunt 39. eo.

eruat cum corpore; & quia in aliis quibus receptaculis nunc sunt animæ, in quibus post resurrectionem non erunt.

AD tertium dicendum, quod homines secundum corpora habent quandam continuationem ad invicem. quia secundum ea est verum quod dicitur Actuum 17. quod Deus ex vno fecit omnes gentes hominum. Sed animas sigillatim finxit; unde non est tanta cōgruetia ut omnes homines simul glorificentur in anima: quanta ut simul glorificentur in corpore. Et præterea gloria corporis non est ita essentialis sicut gloria animæ: unde maius detrimentum esset sanctis, si gloria animæ differretur, quam de hoc quod si gloria corporis differatur; nec posset hoc detrimentum gloriæ recompensari propter ampliatiōnem gaudiū singulorum de gaudio communi.

AD quartum dicendum, quod eandem objectionem Greg⁹. 124. Dialog. proponit & soluit. Si igitur, inquit, nunc sunt in cælo animæ iustorum, quid est quod in die iudicii pro iustitiæ suæ retributione recipient? & respondet: Hoc eis nimirum crescit in iudicio, quod nunc animarum sola, postmodum vero etiam corporum beatitudine perfruuntur: ut in ipsa quoque carne gaudeant, in qua dolores pro Domino, cruciatuque pertulerunt. Et eodem modo dicendum est de dānatis.

ARTIC. III.

Verum anima in paradiso vel in inferno existentes, egredi vaneant.

202

Ca. 13. AD TERTIUM sic proceditur. Videtur, quod anima in paradiso vel in inferno existentes, egredi non cupio, to valent. Augustinus* enim dicit in libro de cura promortuis a-

ARTIC. III.

genda; Si rebus viventium videntur animæ mortuorum, ut de aliis taceam, meipsum, pia mater nulla nocte desereret, quæ terra marique secuta est, ut mecum vi-ueret; & ex hoc concludit, quod animæ defunctorum rebus viventium non intersint. Sed interesse possent, si de suis receptaculis exirent; ergo de suis receptaculis non exeunt.

2. Præterea, In Psalmo 126. dicitur, Ut inhabitem in domo Domini omnibus diebus vitæ meæ; & Iob. 7. Qui descenderit ad inferos, non ascendet: ergo ita boni quam mali à suis receptaculis non exeunt.

3. Præterea, Receptacula, ut dictū est*, animabus post mortem dantur in præmium vel in pœnam: sed post mortem neque præmia sanctorum minuuntur, neque pœnæ damnatorum: ergo nō exeunt de suis receptaculis.

4. SED contra est, quod dicit Hieron⁹. contra Vigilantium, sic cum alloquens: Aisenim vel in sinu Abraham, vel in loco refrigerii, vel subter aram Dei; animas Apostolorum & Martyrum confedisce, nec posse suis tumultibus & ubi voluerint adeste præfentes: & ita tu Deo leges ponas. tu Apostolis vincula insicis, ut usque ad diem iudicii teneantur in custodia, nec sint cum Domino suo: de quibus scriptum est, Sequuntur Agnum quocunque ierit. Si agnus ubique, ergo & hi cum agno sunt, ubique esse credendi sunt. Ridiculum ergo est dicere quod animæ mortuorum à suis receptaculis non recedant.

5. Præterea, Hieron. ibi. Contra dem⁹ arguit sic: Cum diabolus & Vigilat. demones toto vagentur in orbe, in epist. & celeritate nimia ubique præfentes sint, quare martyres post capiti- estu- tionem sanguinis sui, arcaopoe ita in or- rientur inclusi, & inde exire nō be mon pote- stras.

Art. 3. corp.

Incipit hec epi. Multa in orbe mō strā, iter p̄mō & mediuū 10.3.

lib. 4. c. 36. & 40.

Quæ 71. a 5. ad & ar. ad 1.

Cap. inter. c. 8. diu

Al. tig.

poterunt? Ex quo potest concludi non solum de bonis, sed etiam de malis, quod sua receptacula quandoque exeant, cum non habeant maiorem damnationem, quam demones, qui ubique discurrunt.

¶ 6. Præterea, Hoc idem probari potest per Gregorium in quarto Dialogo, ubi narrat de multis mortuis, quæ viuis apparuerint.

C O N C L U S I O.

Fieri non potest ut anima vel de paradiso vel de inferno exeant simpliciter, ut ille earum locus amplius non sit: ad tempus vero inde egredi possunt.

RESPONDEO dicendum, quod aliquem exire de inferno vel paradiso, potest intelligi dupliciter. Vno modo ita ut simpliciter inde exeat, ut iam locus eius non sit paradisosus vel infernus: & sic nullus inferno vel paradiso

Quæst. 71. art. 5. ad 5. de ad 1. finaliter deputatus inde exire potest, ut infra dicitur. Alio modo potest intelligi, ut exeat indeterminate, de ad tempus: & in hoc distinguendum est, quid eis conveniat secundum legem naturæ, & quid eis conveniat secundum ordinem divinæ providentiæ: quia ut dicit Augustinus. in libro de cura pro mortuis agenda, Alii sunt humanarum limitibus rerum, alia divinarum signa virtutum, alia sunt quæ naturaliter, alia quæ mirabiliter sunt.

Secundum ergo naturalem cursum, animæ separatæ propriis receptaculis deputatæ, à conversatione viventium penitus segregantur: non enim secundum cursum naturæ, homines in mortali carne viventes substantiis separatim immediate coniunguntur, cum omnibus eorum cognitio à se ipsa oriatur: nec propter aliud à suis receptaculis eas exire conveniret, nisi ut rebus viventium interessent. Sed secundum dispositionem divinæ providentiæ, aliquando animæ

separatæ à suis receptaculis egressæ, conspectibus hominum præsentantur: sicut Augustinus in libro prædicationis narrat de Felice martyre, qui cinibus Nolanis visibiliter apparuit, cum à Barbaris oppugnarentur. Et hoc etiam credi potest, quod aliquando damnatis contingat, quod ad estimationem hominum & terrorem, permittuntur viventibus apparere; aut etiam ad suffragia expectanda quantum ad illos qui in purgatorio decinentur, ut per multa quæ in 4. Dialogo. narrantur, patet. Sed hoc interest inter sanctos & damnatos, quod sancti cum voluerint, apparere possunt viventibus, non autem damnati. Sicut enim sancti viventes in carne, donec gratiæ gratis data accipiant, ut sanitates & signa perficiant, non nisi divina virtute rationabiliter sunt; quæ quidem signa ab aliis hoc dono carentibus perfici non possunt: ita etiam non est inconueniens, ut ex virtute gloriæ, aliqua potentia animabus sanctorum detur, per quam possint mirabiliter apparere viventibus cum volunt: quod alii non possunt, nisi interdum permisi.

AD primum ergo dicendum, quod Augustinus (ut per seque-

locus 110
tato 110
nec tam arg.
sequitur, quod etiam si mortui possint, ut volant, viventibus apparere, toties appareant, quoties apparent in carne viventes: quia se parati à carne vel omnino conformantur divine voluntati, ita quod non liceat eis nisi quod secundum divinam dispositionem congruere invenitur, vel ita sunt penis oppressi, ut de sua miseria magis dolent, quam curent aliis apparere.

AD secundum dicendum, quod auctoritates illæ loquuntur quantum ad hoc quod nullus de paradiso

In li. de curapro mortuis gerenda c. 18. to. 4.

Greg. li. 4. ca. 36. 40. & 53

Al. mirabiliter

380 Q V AE S T. LXXX.
radiso vel inferno egreditur sim-
pliciter; & nō quoddā aliquis egre-
diatur ad tempus.

AD tertium dicendum, quoddā
(sicut ex dictis patet) secundum
hoc locus animæ cedit in præ-
mium vel penam, quoddā anima af-
ficiatur ex hoc, quoddā tali loco
deputatur; vel gaudendo vel do-
lendo. Hoc autem gaudium, siue
hic dolor de hoc, quoddā talibus
locis deputatur, manet in anima,
etiam quando extra loca prædi-
cta fuerit: sicut Pontifici, cui dā-
tur pro honore; vt in cathedra
sedeat in Ecclesia, non minuitur
gloria, quando à cathedra rece-
dit; quia etsi adu ibi non sedeat,
locus tamen ille sibi deputatus
est.

Ad ea etiam quæ contra obij-
ciuntur, respondere oportet: AD
quorum primum dicendum, quoddā
Hicet. loquitur de Apostolis &
Martyribus, secundum hoc, quoddā
eis accersit ex potestate glori-
æ, & nō secundum hoc quoddā
eis congruit ex debito naturæ.
Quoddā autem dicit eos ubique ef-
se, non est intelligendum quasi
simul sint in pluribus locis, aut
ubique; sed quia esse possunt ubi
volunt.

AD secundum dicendum, quoddā
non est simile de dæmonibus &
angelis, & animabus sanctorum
& damnatorum. Angeli enim bo-
ni uel, mali hoc officium sortiun-
tur, vt hominibus præsent, vel ad
custodiam vel ad exercitium, quoddā
de animabus hominum dici non
potest. Sed tamen secundum po-
testatem gloriæ, animabus san-
ctorum hoc congruit, quoddā pos-
sint esse ubi voluerint: & hoc est,
quoddā Hieronymus intendit.

AD tertium dicendum, quoddā
quamuis aliquando animæ san-
ctorum vel damnatorum præsen-
tialiter adsint, ubi apparent; nō
tamen credendum est hoc sem-

ARTIC. III.

per accidere. Aliquando enim hu-
iusmodi apparitiones sunt, vel
in dormiendo vel in vigilando,
operatione bonorum vel malo-
rum (spirituum, ad instructionem,
vel destructionem, vel deceptio-
nem viventium. Sicut etiam viui
homines quandoque alijs appa-
rent, & eis multa dicunt in som-
nis, cum tamen constet eos non
esse præsentem, sicut Aug. per mul-
ta exempla probat in lib. de cura
pro mortuis agenda:

ARTIC. III.

*Vtrum limbus inferni sit idem
quod sinus Abraha.*

AD QVARTVM sic
proceditur. Videtur, quoddā
limbus inferni non sit
idem quod sinus Abraha: sicut
enim dicit August. 12. super Ge-
nes. ad literam. Nondum inue-
ni inferos alicubi in bono po-
suisse Scripturam: sed sinus Abra-
ha in bono accipitur, vt ibidem
subiungit Augustinus, sic dicens.
Non in bono accipiendum sinum
Abraha, & illam requiem, quo
ab angelis pius pauper ablatus
est, nescio vtrum quisquam possit
audire: ergo sinus Abraha non
est idem quod limbus inferni.

¶ 2 Præterea, In inferno exi-
stentes non vident Deum, sed in
sinu Abraha videtur Deus; vt pa-
tet per Aug. 9 lib. confessionum,
qui loquens de Nebridio, dicit,
Quicquid illud est, quoddā sinus
Abraha vocatur, ibi Nebridius
meus viuit & infra, iam non po-
nit autem ad os meum, sed spiri-
tuale os ad fontem tuum; & bibit
quantum potest, sapientiam pro
auditate sua, sine fine felix: er-
go sinus Abraha non est idem
quod limbus inferni.

¶ 3 Præterea, Ecclesia non
orat pro aliquo, vt ad infernum
deducatur: orat autem, vt angeli
animam defuncti in sinum Abra-
ha

loco no-
tato in
argum.
4. quod
est 1. Sed
contra.

cap. 11.
& 12. to.
4.

293
Thom. 4
di. 45. q.
1. ar. 2.
q. 1. &
sequen-
t. lib. 13
de Ge-
nes. ad
literam.
c. 35. cir-
ca finem
com. 3.
¶ In lib.
12. super
Genes. ad
literam,
c. 22. in
fine tom.
3.
¶ lib. 9.
Confess.
cap. 3. à
medico il-
lius to.
1.

Gloss. o-
din. ibi
den.

hæ deferant, ergo videtur, quod sinus Abrahæ non sit idem quod limbus.

SED contra, Sinus Abrahæ dicitur, vbi mendicus Lazarus ductus est. sed ipse ductus est ad infernum, quia vt dicit glos.* Iob 30. super illud, vbi constituta est domus omni viuenti, Infernus domus erat omnium viuentium ante Christi aduentum: ergo sinus Abrahæ est idem quod limbus.

¶ Præterea, Genes. quadragesimo secundo dicit Iacob filiis suis, Deducetis canos meos cum dolore ad inferos: ergo Iacob sciebat ante mortem, ad inferos se transferendum: ergo & eadem ratione Abraham ad inferos translatus fuit post mortem: & ita sinus Abrahæ videtur esse aliqua pars inferni.

CONCLUSIO.

Quia sanctorum anima ante Christi aduentum habebant quietē per immunitatem pœna, limbus sinus Abrahæ dicitur, qui fuit primum exēplum credentium: sed quantum ad id quod sanctis deerat requies desiderij, dicitur infernus.

RESPONDEO dicendū, quod animæ hominum post mortem ad quietem peruenire non possunt nisi merito fidei, quia accedentem ad Deum oportet credere. Hebræor. vñ decimo, Primū autem exemplum credendi hominibus in Abraham datur, qui primus se à cœtu infidelium segregauit, & speciale signum fidei accepit: & ideo requies illa quæ hominibus post mortem datur, si nus Abrahæ dicitur vt patet per

ARTIC. IIIL. 381
Augustinum* 12. super Genes. ad li. 12. c. literam. Sed animæ sanctorum 34. ante post mortem non omni tempore mediū.
eandem quietem habuerunt, quia post Christi aduentum habent plenam quietem diuina visione perfuentes; sed ante Christi aduentum habebant quidem quietē per immunitatem pœnæ, sed non habebat quietē desiderij, per cōsecutionem finis: & ideo status sanctorum ante Christi aduentum potest considerari & secundum id quod habebat de requie, & sic dicitur sinus Abrahæ; & potest etiam considerari quantum ad id quod eis deerat de requie, & sic dicitur limbus inferni. Limbus ergo inferni & sinus Abrahæ iuerunt ante Christi aduentum vnū per accidens, & non per se: & ideo nihil prohibet post Christi aduentum esse sinum Abrahæ, & esse omnino diuersum à limbo; quia ea quæ sunt vnum per accidens, separari contingit.

AD primum ergo dicendum, quod quantum ad id quod habebat de bono status sanctorum Patrum, sinus Abrahæ dicebatur: sed quantum ad id quod habebat de defectu, dicebatur infernus, & sic nec sinus Abrahæ in malum accipitur, nec infernus in bonum; quamuis quodammodo sint vnum.

AD secundum dicendum, & sicut requies sanctorum Patrum ante Christi aduentum dicebat sinus Abrahæ, ita & post Christi aduentum; sed diuersimode. Quia enim ante Christi aduentum, sanctorum requies habebat defectū requiei adiunctum, dicebatur idē infernus & sinus Abrahæ; vnde ibi non videbatur Deus. Sed quia post Christi aduentum sanctorum requies est completa, cum Deum videant; talis requies dicitur sinus Abrahæ, & nullo modo infernus: & ad hunc sinum Abrahæ, Be-
clesia

382 Q V A E S T. LXIX.
clēſia orat fideles perducī.

Glaſſ. or
di. ibid.

Vnde patet reſponſio ad A^o tertium. Et ſic etiam intelligenda eſt quædam gloſſa * Luce decimoſexto, ſuper illud, Factum eſt vt moreretur mendicus, & cætera: quæ ſic dicit, Siuus Abrahæ eſt requies beatorum pauperum, quorum eſt regnum cælorum.

A R T I C. V.

Verum limbus idem ſit quod infernus damnatorum.

294

A D Q V I N T V M ſic proceditur. Videtur, q̄ limbus ſit idem quod infernus damnatorū. Chriſtus enim dicitur infernum momordiſſe, nō abſorbuiſſe, quia aliquos inde ex traxit, nō autē omnes: nō autē dicere momordiſſe infernum, ſi illi quos liberauit, non fuiſſent pars multitudinis in inferno cōtēntę: ergo cū illi, quos liberauit, in limbo inferni continerentur, ijdem cōtinebantur in limbo & in inferno, ergo limbus vel eſt idem qđ infernus, vel eſt pars inferni.

¶ 2 Præterea, Chriſtus dicitur in ſymbolo deſcendiſſe ad infernum ſed non deſcendit niſi ad limbum Patrum: ergo limbus Patrum eſt idem quod infernus.

¶ 3 Præterea, Iob decimoſeptimo dicitur: In profundiffimum infernum deſcendēt omnia mea: ſed Iob cū eſſet ſanctus & iuſtus, ad limbum deſcendit: ergo limbus eſt idem quod profundiffimus infernus.

S E D contra, In inferno nulla eſt redemptio: ſed à limbo ſancti fuerunt redempti: ergo limbus non eſt idem quod infernus.

li. 12. c.
33. in fi-
ne, ro. 3.

¶ Præterea, Aug^o dicit 12. ſuper Genef. ad liter. Quomodo illam requiem quam Lazarus accepit, apud inferos eſſe credamus, non video: ſed anima Lazari ad limbum deſcendit: ergo limbus non eſt idem quod infernus.

A R T I C. V.
C O N C L V S I O.

Limbus quantum ad qualitatem loci, diuerſus eſt ab inferno damnatorum: ſed quantum ad ſitum loci ſunt loca continua. niſi quod limbus Patrum pars ſuperior inferni eſſe videatur.

R E S P O N D E O dicendū, quod receptacula animarum poſt mortem dupliciter diſtingui poſſunt, aut ſecundum ſitum, aut ſecundum locorum qualitatem, prout ſcilicet in aliquibus locis pœnas vel præmia recipiunt animæ. Si ergo conſiderentur limbus Patrum & infernus ſecundū locorum qualitatem prædictam, ſic non eſt dubium, quod diſtinguantur: tum quia in inferno eſt pœna ſenſibilis, quæ non erat in limbo Patrum: tum etiam quia in inferno eſt pœna æterna, ſed in limbo Patrum detinebantur ſancti temporaliter tantum. Sed ſi conſiderentur quantum ad ſitum loci, ſic probabile eſt, quod idem locus vel quaſi continuus ſit infernus, & limbus: ita tamen, quod quædam ſuperior pars inferni limbus Patrum dicatur: exiſtentes enim in inferno ſecundum diuerſitatem culpæ diuerſam ſortiantur & pœnam. Et ideo ſecundum quod grauioribus peccatis irretiuntur damnati, ſecundum hoc obſcuriorem locum & profundioriorem obtinent in inferno: vnde & ſancti Patres, in quibus minimum erat de ratione culpæ, ſupremū & minus tenebroſū locū habuerunt omnibus puniēdis.

A D primum ergo dicendū, quod ſecundum hoc, quod infernus & limbus ſunt idem quantum ad ſitum, dicitur Chriſtus infernum momordiſſe, & ad infernum deſcendiſſe, quando Patres à ſimbo eripuit ſuo deſcenſu,

Et:

295

Ench.
93. iun
dico. 3.

QVÆST. LXIX.

Et per hoc patet solutio AD secundum.

AD tertium dicendum, quod Iob non descendit in infernum damnatorum, sed in limbum Patrum; qui quidem dicitur profundissimus locus, non qui dem respectu locorum poenarum, sed in comparatione ad alia loca secundum quod sub eodem includitur omnis locus poenarum. Vel dicitur

12. c. non dum, sicut Augustinus* soluit 124. procul a super Genes. ad litteram, de Iacob, sic dicens. Illud quod Iacob

dicit ad filios suos, Deducetis semine meum cum tristitia ad inferos, videtur hoc magistimum scilicet, ne nimia tristitia sic perturbaretur, ut ad requiem bonorum non iret, sed ad inferos peccatorum: & similiter potest exponi verbum Iob, ut sit verbum magis timentis, quam asserentis.

ARTIC. VI.

Vtrum limbus puerorum sit idem quod limbus Patrum.

295

AD SEXTUM sic proceditur. Videtur, quod limbus puerorum sit idem quod limbus Patrum. Poena enim debet respondere culpe: sed per eandem culpam detinebantur in limbo Patres & pueri, scilicet pro culpa originali: ergo idem debet esse utrorumque locus poenae.

¶ 2. Præterea, Aug. dicit in Ench. c. Ench*. Mitissima est poena puero, qui cum solo originali decepto, 3. duntaxat: sed nulla est poena mitior ea, quam sancti Patres habebant: ergo idem est locus poenae utrorumque.

SED contra, Sicut aquali peccato debetur poena temporalis in purgatorio, & æterna in inferno: ita & originali peccato debebatur poena temporalis in limbo Patrum, & æterna in limbo puerorum. Si ergo infernus & purgatorium non sint idem, videtur,

ARTIC. VI. 383
quod nec. limbus puerorum & limbus Patrum sint idem.

CONCLUSIO.

Cum pueris in limbo nulla adsit spes beatæ vitæ, quæ Patribus aderat, qualitate præmiis & poenæ limbus puerorum differt à limbo Patrum: non autem sibi, et si requies beatorum Patrum in superiori loco esse credatur.

RESPONDEO dicendum quod limbus Patrum & limbus puerorum absque dubio differunt, secundum qualitatem præmiis vel poenæ. Pueris enim non adest spes beatæ vitæ, quæ Patribus in limbo aderat, in quibus etiam lumen fidei & gratiæ refulgebat. Sed quantum ad situm, probabiliter creditur utrorumque locus idem fuisse, nisi quod requies beatorum adhuc erat in superiori loco, & limbus puerorum, sicut de limbo & inferno dictum est.

Art. p. 295
ced.

AD primum ergo dicendum, quod ad culpam originalem non eodem modo se habebant Patres & pueri. In patribus enim originalis culpa expiata erat, secundum quod erat infestiva personarum: remanebat tamen impedimentum ex parte naturæ, pro qua nondum erat satisfactum plenarie. Sed in pueris est impedimentum & ex parte personæ & ex parte naturæ. Et ideo pueris & Patribus diuersa receptacula assignantur.

AD secundum dicendum, quod Augustinus* loquitur de poenis quæ debentur alicui ratione personæ suæ, inter quas mitissimam poenam habent qui solo originali peccato gravantur: sed adhuc est mitior poena eorum quos non impedit a perceptione gloriæ de fectus personæ, sed solum defectus naturæ, ut ipsa dilatio gloriæ quædam poena dicatur.

*locono
tato in
argum.

ARTIC.

ARTIC. VII.

*Vtrum debeant tot receptacula
distingui.*

206
Thom. 4
d. 45. ar.
3.

AD SEPTIMUM sic proceditur. Videtur, quod non debeant tot receptacula distingui: sicut enim receptacula debentur animabus post mortem pro peccato, ita & pro merito: sed ratione meriti non debetur nisi vnum receptaculum scilicet paradysus: ergo nec ratio ne peccatorum debetur nisi vnu receptaculum.

¶ 2 Præterea, Receptacula assignantur animabus post mortem ratione meritorum vel demeritorum: sed vnus est locus in quo merentur vel demerentur: Ergo vnum tantum receptaculum debet eis assignari post mortem.

¶ 3 Præterea, Loca Pœnarum debent respondere ipsis culpis, sed non sunt nisi tria genera culparum, scilicet originalis, venialis, & mortalis: ergo non debent esse nisi tria receptacula pœnalis.

¶ 4 SED contra, Videtur, quod debeant esse multo plura, quam assignentur. Aer enim iste caliginosus est dæmonum carcer, vt patet 2. Pet. 2. nec tamen computatur inter quinque receptacula, quæ à quibusdam assignantur: ergo sunt plura receptacula, quam quinque.

¶ 5 Præterea, Alius est paradysus tērestis, & alius paradysus cælestis: sed quidam post statim vitæ huius ad paradysum ter restem sunt translati, sicut de Enoch & de Helia dicitur: cum ergo paradysus tērestis inter quinque receptacula non cōputetur, videtur, quod sine plura, quam quinque.

¶ 6 Præterea, Cuilibet statim peccantium debet aliquis locus pœnalis respondere: sed si po-

ARTIC. VII. 333

natur aliquis in originali peccato decedere, cū solo veniali nullo receptaculorum assignatorum ei competet. Constat enim, quod in paradiso non esset, cum gratia casset, & eadem ratione nec in limbo Patrum: similiter etiam nec in limbo puerorum, cum in ipso non sit pœna sensibilis, quæ tali debetur ratione venialis peccati: similiter nec in purgatorio, quia ibi non est nisi pœna temporalis, huic autem debetur pœna perpetua: similiter nec in inferno damnatorum, quia mortali peccato actuali caret: ergo oportet sextum receptaculum assignare.

¶ 7 Præterea, Diuersæ sunt quantitates pramiorum & pœnarum, secundum differentias culparum & meritorum: sed infiniti sunt gradus meritorum & culparum: ergo infinita debent distinguere receptacula, in quibus anime puniantur vel pramiantur post mortem.

¶ 8 Præterea, Animæ quandoque puniuntur in locis, in quibus peccauerunt, vt patet per Gregorium* 4. Dialog. sed peccauerunt in loco vbi habitamus: ergo hic locus debet computari inter receptacula: & præcipue cum aliqui in hoc mundo pro peccatis suis puniantur, vt supra Magister dixit.

¶ 9 Præterea, Sicut aliqui in gratia decedentes habent aliqua venialia, pro quibus digni sunt pœnæ: ita aliqui in peccato mortali decedentes, habent aliqua bona pro quibus essent digni præmio: sed decedentibus in gratia cum peccatis venialibus assignatur aliquod receptaculum, in quo puniuntur antequam præmia consequantur: scilicet purgatorium: ergo eadem ratione e contrario debet esse de illis, qui in mortali decedunt cum aliquibus bonis

li. 4. dist.
10. ca. 30.
31. 32.
& 40.

Aug. in
lib. 50.
Homil.
hom. 10.
co. 10.

bonis operibus.

¶ 10 Præterea. Sicut Patres retardabantur à plena gloria animæ, ante Christi aduentum; ita & nunc à gloria corporis: ergo sicut distinguitur receptaculū sancto-
rū ante Christi aduentū, ab eo, in quo nunc recipiuntur, ita debet nūc receptaculū distingui ab eo in quo recipient post resurrectionē

CONCLUSIO.

Quinque animarū corporibus exutatur receptacula, secundum diuersos earum status, conuenienter enumerantur; nimirum paradisos, limbus patrum purgatorium, infernus & limbus puerorum.

RESPONDEO dicendū, receptacula animarum distinguuntur secundum diuersos status earum. Anima autem coniuncta mortali corpori, habet statū merendi: sed exuta à corpore, est in statu recipiendi pro meritis bonum vel malum. Sic ergo post mortū, vel est in statu recipiendi finale præmiū, vel est ī statu quo impeditur ab illo. Si autē est in statu recipiendi finalem retributionem, hoc est dupliciter. Vel quantum ad bonum: & sic est paradisos. Vel quantum ad malum; & sic rationem actualis culpæ est infernus, ratione autem originalis est limbus puerorum. Si vero est in statu quo impeditur à finali retributione consequenda, vel hoc est propter defectum personæ, & sic est purgatorium, in quo detinentur animæ, ne statim præmium consequantur, propter peccata quæ commiserunt, vel propter defectum naturæ; & sic est limbus patrum in quo detinebantur patres à consecutione gloriæ propter reatum humanæ naturæ, q̄ nondū poterat expiari.

AD primum ergo dicendum,
Suppl. 3. partis 5. Tho.

q̄ bonū contingit vno modo, sed malum multifarie, vt patet per Dion. 4. cap. de diu. no. & per Philosophum in 2. Ethic. Et pp hoc non est inconueniens, si locus beatæ retributionis sit vnus, loca vero pœnarū sint plura.

AD secundum dicendū, quod status merendi & demerendi est vnus status, cum eiusdem sit posse mereri & demereri: & ideo cōueniēter debetur omnia vnus locus. Sed eorum qui recipiunt pro meritis, sunt status diuersi, & ideo non est simile.

AD tertium dicendum, quod pro culpa originali potest aliquis puniri dupliciter: vt ex dictis patet, * vel ratione personæ vel ratione naturæ tantū: & ideo illi culpæ rīdet duplex limbus.

AD quartum dicendum, quod acris iste caliginosus non assignat demonibus quasi locus in quo recipiant retributionem pro meritis, sed quasi competens officio eorum, in quantum deputantur nobis ad exercitium: & ideo inter receptacula, de quibus nūc agitur, non computatur: primo enim eis deputatur ignis inferni, vt patet Matth. 25.

AD quintum dicendum, q̄ paradisos terrestres pertinet magis ad statum viatoris, quam ad statū recipientis pro meritis: & ideo inter receptacula, de quibus nunc agitur, non cōputatur.

AD sextum dicendum, quod illa positio est impossibilis: si tñ esset possibilis; talis in inferno puniretur in æternū. Quod enim veniale peccatum in purgatorio temporaliter puniatur, accidit ei in quantum gratiam habet adiunctam; vnde si adiungatur mortali, q̄ est sine gratia, pœna æterna in inferno punietur. Et quia iste, qui cum originali peccato cecedit, habet veniale sine gratia; non est inconueniens, si ponatur

† Dion.

c. 4. p. 4.

à medio

* Lib. 2.

Ethic. c.

6. à medio

Articul.

præced.

præfer-

tim ad

1. & in

corp. hu-

ius art.

li. 4. dī
er lo. ca. 3
ri 31. 34
ū & 40.

Aug. 10
o lib. 50.
Homil
a hom. 10
to. 10.

AD septimum dicendum, quod diuersitas graduum in penis vel præmijs non diuersificat statum secundum cuius diuersitatem receptacula distinguuntur: & ideo ratio non sequitur.

AD octauum dicendum, quod licet animæ separata aliquando in loco nostræ habitationis puniantur, non est tamen propter hoc, quod locus iste sit proprius locus poenarum; sed hoc fit ad nostram instructionem, ut earum poenas videntes, retrahamur à culpis. Quod autem animæ existentes in carne hic puniantur pro peccatis, non pertinet ad propositum: quia talis poena non trahit hominem extra statum meritis vel demeritis. Nunc autem agimus de receptaculis, quæ debentur animæ post statum meriti vel demeriti.

AD nonum dicendum, quod malum non potest esse purum absque commixtione boni: sicut bonum summum est absque omni commixtione mali. Et ideo illi qui ad beatitudinem, quæ summum bonum est, transferendi sunt, debent esse ab omni malo purgati: & propter hoc oportet esse locum, in quo tales purgantur, si hinc non omnino purgati exeat. Sed illi qui in infernum detrudentur, non erunt immunes ab omni bono, & ideo non est simile: quia in inferno existentes, præmium bonorum suorum recipere possunt, in quantum bona præterita eis valent ad mitigationem poenæ.

AD decimum dicendum, quod in gloria animæ consistit præmiū essentiale, sed gloria corporis cum redundet ex anima, tota consistit in anima quasi originaliter: & ideo carentia gloriæ animæ diuersificat statum, non autem carentia gloriæ corporis; & propter hoc etiam idem locus, sci-

licet cælum empyreum, debetur animabus sanctis exutis à corpore, & coniunctis corporibus gloriosis. Non autem idem locus debetur animabus Patrum ante perceptionem gloriæ animæ, & post perceptionem ipsius.

QVÆST. LXX.

De qualitate animæ excurrentis à corpore & poena ei infligenda ab igne corporeo, in tres articulos diuisa.

DEINDE considerandum est de qualitate animæ excurrentis à corpore, & poena ei ab igne corporeo infligenda.

¶ Circa quod quaeruntur tria.

¶ Primo utrum in anima separata remaneant potentiae sensitiuae.

¶ Secundo, utrum remaneant in ea actus diuinarum potentiarum.

¶ Tertio, utrum anima separata pati possit ab igne corporeo.

ARTIC. I.

Utrum in anima separata remaneat potentia sensitiua.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod in anima separata remaneant potentiae sensitiuae. Aug. ¶ enim in lib. de Spiritu & anima sic dicit, Recedit anima à corpore, secum trahens omnia; sensum, imaginationem, rationem, intellectum, intelligentiam, concupiscibilitatem & irascibilitatem: sed sensus & imaginatio, & vis irascibilis & concupiscibilis sunt vires sensitiuae: ergo & in anima separata vires sensitiuae remaneant.

¶ 2 Præterea, Augustinus dicit in lib. de Ecclesiasticis Dogmatibus, Solum hominem credimus habere animam sensitiuam, quæ exuta à corpore uiuit, & sensus suos atque ingenia viuaciter tenet: ergo anima exuta à corpore habet potentias sensitiuas.

¶ 3 Præ-

297

Tho.

dist.

q. 3.

3. q. 1. a.

sequet.

idem tra.

2a. in 1.

p. q. 77.

art. 8.

¶ Cap.

15. circa

mediu.

tom. 3.

* Cap.

16. in

princip.

tom 3.

Al. c.

dat.

Al. c.

dit.

Li. 2.

anim.

¶ 3 Præterea, Potentiæ animæ vel essentialiter ei insit, vt quidam dicunt, vel ad minus sunt naturales proprietates ipsius: sed id qd essentialiter inest alicui, non potest ab eo separari, neque subiectum aliquod deferitur à naturalibus proprietatibus: ergo impossibile est, q anima separata à corpore, aliquas potentias amittat.

¶ 4 Præterea, Non est totum integrum, cui aliqua partiu deest: sed potentiæ animæ dicuntur partes ipsius: si ergo potentias aliquas post mortem suam anima amittit: non erit anima integra post mortē, quod est inconueniens.

¶ 5 Præterea, Potentiæ animæ magis cooperantur ad meritum, quam etiam corpus, cum corpus sit solum instrumentū actus: potentiæ vero, principia agendi: sed necesse est, q simul corpus præmictur cum anima, propter hoc, q cooperatur in merito: ergo multo fortius est necesse, q potentiæ animæ simul præmictur cum ipsa: ergo anima separata eas non amittit.

¶ 6 Præterea, Si anima cum separatur à corpore, potentiam sensituiam amittit, oportet, q illa potentia in nihilum * cadat: non enim potest dici, q in materiam aliquam resoluitur, cum non habeat materiam partem sui: sed id quod omnino in nihilum * cadit, non reitatur idem numero: ergo anima non habebit in resurrectione eandem numero potentiam sensituiam. Sed secundū Philof.* sicut se habet anima ad corpus, ita se habent potentiæ animæ ad partes corporis, vt visus ad oculum: si autem non esset eadem numero anima, quæ redibit ad corpus, non esset idem numero homo: ergo eadem ratione nō esset idem oculus numero, si non sit eadem numero potentia visi-

ua: & simili ratione nec aliqua alia pars eadē numero resurgeret, & q consequens, nec totus homo idem numero erit: non ergo potest esse, q anima separata potentias amittat sensituias.

¶ 7 Præterea, Si potentiæ sensitivæ corrumpētur corrupto corpore, oportet, q debilitato corpore debilitarentur: hoc autē nō cōtingit, q a vt dī in primo d. anima, * si senex accipiat oculū iuuenis, videbit vtiq; sicut & iuuenis: ergo nec corrupto corpore, sensitivæ potentiæ corrumpuntur.

SE D contra est quod Aug. * in lib. de Ecclesiasti. dogmatibus dicit: Duabus substantiis tantū homo cōstat, anima & carne; anima cum ratione sua, & carne cū sensibus suis: potentiæ ergo sensitivæ ad carnem pertinet: ergo corrupta carne non manent potentiæ sensitivæ in anima.

¶ Præterea, Phil. * in 12. Met. de separatione animæ loquēs, sic dicit, Si autē aliquid remanet, in postremo querendū est de hoc, in quibusdā n. pō est impossibile: verbi gratia, si anima est talis dispositionis non tota, sed intellectus: tota enim, forte impossibile: ex hoc videtur, q anima tota à corpore non separatur, sed solū potentiæ animæ intellectivæ: nō enim sensitivæ vel vegetatiuæ.

¶ Præterea, In secundo de anima Philo. * dicit de intellectu loquēs. Hoc solū cōtingit separari, vt perpetuū à corruptibili: reliquæ autē partes animæ manifestū est ex his, q nō separabiles sūt, vt quidā dicūt: ergo potentiæ sensitivæ nō manēt in anima separata.

CONCLVSIO.

Potentia sensitiva & alia similes à corpore dependentes: in anima separata non remanent simpliciter, sed secundum priginem tantum, eo

Bb 2 sci.

Lib. 1. c. 4. statim à medio, in vulgata textus editione
† Cap. 19. in princip. tom. 3.

Aristoteles li. 12. text. 17.

Lib. 2. text. 21.

Al. cedat.

Al. cedat.

Li. 2. de anima

scilicet modo, quo principia sunt in principijs suis.

RESPONDEO dicendū, quòd circa hoc est multiplex opinio. Quidam enim existimantes potentias omnes esse in anima ad modum, quo color est in corpore dicunt, quòd anima à corpore se parata, omnes suas potentias secū trahit. Si enim aliqua ei deesset, oporteret animam transmutatam esse secundum naturales proprietates, quæ subiecto manente variari nō possunt. Sed dicta existimatio falsa est. Cum enim potentia sit, secundum quam potētes dicimur aliquid agere vel pati, eiusdem autem sit agere & posse agere: oportet, quòd eiusdem sit potentia, sicut subiecti, quod est agens vel patiens. Vnde Philosophus in* principio de somno & vigilia dicit, quòd cuius est potentia, eius est actio. Videmus autem manifeste quasdam operationes, quarum potentia animæ sunt principia, non esse animæ, proprie loquendo, sed coniuncti: quia non explentur nisi mediante corpore, ut est videre, audire, & huiusmodi. Vnde oportet, quòd istæ potentia sint coniuncti, sicut subiecti: animæ autē sicut principij influētis, sicut forma est principium proprietatum compositi. Quædam vero operationes exercentur ab anima sine organo corporali, ut intelligere, considerare, & velle: vnde cū hæc actiones sint animæ propriæ, & potentia quæ sunt harū principia, non solum erunt animæ ut principij, sed etiam ut subiecti. Quia ergo manente proprio subiecto manere oportet & proprias passiones, & corrupto eo, corruptū; ideo necesse est illas potēcias, quæ in suis actionibus non videntur organo corporali, remanere in anima separata, illas autē

ARTIC. I.

quæ videntur, corrumpi corpore corrupto: & huiusmodi sunt potētiæ omnes quæ pertinent ad animam sensibilem & vegetabilem. Et propter hoc quidam potēcias animæ sensibilibus distinguunt. Dicunt enim has esse duplices; quasdam quæ sunt actus organorum, quæ sunt ab anima effluxæ in corpus, & hæc cum corpore corrumpuntur: quasdam vero originales harum, quæ sunt in anima, quia per eas anima corpus sensibilicatur ad videndum, & audiendum, & huiusmodi, & hæc originales potētiæ manent in anima separata. Sed hoc non videtur conueniēter dici. Anima enim per suam essentiam non mediantribus aliquibus alijs potētijs est origo illarum potētiarum, quæ sunt actus organorum: sicut & forma quælibet ex hoc ipso, quòd per essentiam suam materiam informat, est origo proprietatum quæ compositum naturaliter consequuntur. Si enim oporteret in anima ponere alias potēcias, quibus mediantribus potētiæ quæ organa perficiunt, ab essentia animæ effluerent, eadem ratione oporteret ponere alias potēcias, quibus mediantribus ab essentia animæ effluerent illæ mediæ potētiæ, & sic in infinitum. Si enim statim alicubi, melius est ut in primo stet. Vnde alij dicunt quòd potētiæ sensitiuæ & aliæ similes non manent in anima separata, nisi secundum quid, scilicet ut in radice, per modum scilicet, quo principiatasūt in principijs suis: in anima enim separata manet efficacia influēdi iterum huiusmodi potēcias, si iterum corpori vniatur, nec oportet hanc efficaciam esse aliquid superadditum ipsi essentia animæ, ut dictum est. * Et hæc opinio videtur magis rationabilis.

AD primum ergo dicendum, quòd mediū.

Cap. 1.
ante me
dium.

* Citati
in argu.
1.

* Sub
nē corp.

* Basi-
lus in
princi-
piu Pro-
priet. à
medro.
* Lib. 6.
Ethic. c.
11.
† In co-
por.

* Al.
minu

* Al.
minu

* In cor.

huius ar

tic. post

quòd mediū.

† Citati in argu. 1.
quod verbū illud August. † intelligendum est quod anima secū trahit aliquas illarum potentiarū in actū, scilicet intelligentiā & intellectum: quasdam vero radicaliter: vt dictum* est.

* Sub finē corp.
A D secundum dicendum, q̄ sensus quos anima secum trahit non sunt isti exteriores sensus, sed interiores, qui scilicet ad partem intellectiuiam pertinet, quia intellectus interdum sensus appellatur: vt patet per Basilium† super Prouerbia, & Philosoph.† in 6. Eth. Vel si intelligat de sensibus exterioribus, dicendum est sicut ad primum.

† Basilii in principiis Prouerb. ad medio.
* Lib. 6. Ethic. c. 11.
† In corp.
A D tertium dicendū, quod sicut patet ex dictis, † potentia sensituiā non comparatur ad animam, sicut naturales passionēs ad subiectum, sed sicut ad originem vnde ratio non procedit.

A D quartum dicendum, q̄ potentia animæ non dicuntur partes eius integrales, sed potētiales. Talium autem totorū ista est natura, quod tota virtus totius consistit in vna partium per se &c. In alijs autem partialiter, sicut in anima virtus animæ per se &c. consistit in parte intellectiua. In alijs autem partialiter. Vnde cum in anima separata remaneat vires intellectiue partis, integra remanebit, non* dimidiata, quamuis sensituiæ potentia actu non remaneat, sicut nec potentia Regis manet† dimidiata mortuo p̄posito, qui eius potentia participabat.

* Al. diminuta.
† Al. diminuta.
A D quintum dicendū, quod corpus cooperatur ad meritum quasi pars essentialis hominis, q̄ meretur, sic autem non cooperantur potentia sensituiæ, cum sint de genere accidentiū: & ideo non est simile.

A D sextum dicendum, quod potentia animæ sensituiæ non dicuntur esse actus organorum

quasi formæ essentialēs ipsorum, nisi ratione animæ cuius sūt; sed sunt actus ipsorum sicut perfectiōes et c. ad proprias operationes sicut calor est actus ignis perficiens ipsum ad calefaciendum. Vnde sicut ignis idem numero remaneret, etiam si alius numero, calor in eo esset, sicut patet de frigore aquæ, quod nō redit idē numero postquam fuerit calefacta, aqua nihilominus eadem numero manente: ita & organa erūt eadem numero, quamuis potentia eadem numero non sint.

A D septimum dicendum, q̄ Philosophus† ibi loquitur de huiusmodi potentijs, secundum q̄ ratio in radicaliter in anima consistunt: arg. 7. quod patet ex hoc quod dicit, † In con quod sensus non est in patiendo sequenti ad animam, secundum id in quo bus verbi est, scilicet corpus; sic enim propter corpus neque debilitantur nec corrumpuntur animæ virtutes.

ARTIC. II.

Vtrum in anima separata remaneant actus sensituiarum potentiarum.

298

A D SECVNDVM sic proceditur. Videtur quod in anima separata remaneant etiam actus sensituiarum potentiarum. Dicit enim Aug.† in libro de Spiritu & anima, Anima recedens a corpore, ex his (scilicet imaginatione, concupiscibilitate & irascibilitate) secundum merita afficitur ad delectationem siue ad dolorem: sed imaginatio & concupiscibilis & irascibilis sunt potentia sensituiæ: ergo secundum sensituias potētiās anima separata afficitur, & ita secundū eas in aliquo actu erit.

† 2 Præterea August.† super Gen. ad litteram in lib. 12. dicit, quod corpus non sentit, sed ani-

Ab 3 ma

Cap. 15. circa medium illius, ca. 3.

Lib. 12. cap. 24. in med. tom. 3.

ma per corpus, & ita quædam, anima non per corpus, sed sine corpore sentit. Sed id quod anima sine corpore cõuenit, põt inesse animæ a corpore separatæ. ergo tũc actu anima sũtẽ poterit.

¶ 3 Præterea, Inspicere similitudines corporũ, sicut in somno accidit, ad visionem imaginatiuam pertinet, quæ est in parte sensitiua. Sed huiusmodi similitudines corporum inspicere, sicut in somnis accidit, contingit animæ separatæ. Vnde Aug. 12. super Gen. ad litteram sic dicit, Neque enim video cur habeat anima similitudinem corporis sui cum iacente sine sensu ipso corpore, nondum tamẽ penitus mortuõ; videt talia, qualia multi ex illa subductione viuus redditi narrauerunt, & non habeat, cum perfectam morte penitus de corpore exierit. Non enim potest hoc intelligi quod anima similitudinem corporis habeat, nisi secundum quod eam inspicit, vnde præmisit de iacentibus sine sensu, quod gerunt quandam similitudinem corporis sui, per quã posunt ad loca corporalia ferri, & talia qualia vident similitudinibus sensuum experiri. Ergo anima separata potest exire in actũ potentiæ, sensitiuæ.

¶ 4 Præterea, Memoria est potentia sensitiuæ partis, vt probatur in lib. de Memoria & reminiscencia: * sed animæ separatæ, actu memorabuntur eorũ quæ in hoc mundo gesserunt: vnde & diniti epuloni dicitur Lucæ 16. Remini Recordare, quia recepiſti bona ſcientia in vita tua: ergo anima separata exhibet in actũ potentia sensitiuæ. * Lib. 3. ¶ 5 Præterea, Secundum Philosophum in 3. de Anima. Irascibilis & concupiscibilis sunt in parte sensitiua: sed in irascibili & concupiscibili sunt gaudium & tristitia, amor & odium, timor &

spes, & huiusmodi affectiones; quas secundum fidem nostrã ponimus in animabus separatis: ergo animæ separatæ non carebunt actibus potentiæ sensitiuæ.

S E D contra, Id quod est cõmune animæ & corpori, non potest remanere in anima separata: sed omnes operationes potentiæ sensitiuæ sunt cões animæ & corpori; quod patet ex hoc quod nulla potentia sensitiua aliquid actũ habet nisi per organum corporale: ergo anima separata caret actibus sensitiuæ potentiæ.

¶ Præterea, Philosophus 12. Li. 1. dicit in primo de Anima, quod corrupto corpore, anima neque miniscitur neque amat; & eadẽ ratio est de omnibus alijs actibus sensitiuæ potentiæ: ergo anima separata nõ pcedit in aliquẽ actũ alicuius potentia sensitiuæ.

C O N C L V S I O.

Actus sensitiuarum potentiarũ cum sint totius compositi, nullo pacto tenent in anima solũta a corpore, nisi fortassis tantum in radice remota.

R E S P O N D E O dicendũ, quod quidam distinguunt duplices actus sensitiuarum potentiarum; Quosdam exteriores, quos anima per corpus exercet, & hi non remanent in anima separata quosdam vero interiores, quos anima per seipsam exercet, & hi erunt in anima separata. Hæc autem positio descendere videtur ab opinione Platonis, * qui posuit animam corpori coniũgi, si nonem cut quandam substantiam perfectam in nullo a corpore dependentem, sed solum sicut motorem les lib. mobili, quod patet ex transporatione quam ponebat. Quia autem secundum ipsum nihil mouens, mouet seipsam; & mouet in infinitum, dicebat, quod primum mouens, mouet seipsam; & posuit

Lib. 12.
c. 32. ante
med.
tom. 3.

Aristoteles li.
1. de Anima
c. 4.

Lib. 3.
c. 41.

Aristoteles li.
1. de Anima
c. 4.

Li. 1. dicit
Anima
c. 4.

Hæc opinio
descendit
ab opinione
Platonis, *
qui posuit
animam
corpori
coniũgi,
si nonem
cut
quandam
substantiam
perfectam
in nullo
a corpore
dependentem,
sed solum
sicut
motorem
les lib.
mobili,
quod patet
ex
transporatione
quam
ponebat.
Quia
autem
secundum
ipsum
nihil
mouens,
mouet
seipsam;
&
mouet
in
infinitum,
dicebat,
quod
primum
mouens,
mouet
seipsam;
&
posuit

posuit quod anima erat seipsam mouens. Et secundum hoc erat duplex motus animæ; vnus, quo mouebat seipsam; alius, quo mouebatur corpus ab ea, & sic anima habebat actum, qui est videre; primo, in seipsa, secundum quod mouebat seipsam; & secundo, in organo corporali, secundum quod mouebat corpus. Hanc positionem Philosophus * destruit in 1. de Anima, ostendens quod anima non mouet seipsam, & quod nullo modo mouetur secundum istas operationes, quæ sunt videre, sentire, & huiusmodi: sed quod istæ operationes sunt motus coniuncti tantum. Vnde oportet dicere, quod actus sensitiuarum potentiarum, nullo modo maneat in anima separata, nisi forte sicut in radice remota.

Ad primum ergo dicendum, quod liber ille negatur à quibusdam esse Augustini. Dicitur enim fuisse cuiusdam Cisterciensis, qui cum ex dictis Augustini complauit: & quædam de suo addidit. Vnde quod ibi scribitur pro auctoritate habendum non est. Si tamen auctoritas debeat sustineri, dicendum, quod non debet intelligi quod anima separata ex imaginatione, & alijs huiusmodi potentijs afficiatur, quasi ipsa affectio sit actus potentiarum prædictarum; sed quia ex his quæ anima per imaginationem, & alias huiusmodi potentias commisit in corpore, in futuro afficietur, vel in bonum vel in malum, ut sic imaginatio & huiusmodi potentie non intelligantur elicere illam affectionem, sed eliciuise in corpore meriti affectionis illius.

Ad secundum dicendum, quod anima dicitur sentire per corpus non quasi actus sentiendi sit anima secundum se, sed quia est totius coniuncti, ratione animæ, eo modo loquendi, quo dicimus quod calor calefaciat. Quod autem su-

ARTIC. III. 391.
biungitur, quod anima quadam sentit sine corpore; ut timorem & huiusmodi; intelligendum est sine exteriori corporis motu, qui accidit in actibus sensuum propriorum: non enim timor & huiusmodi passiones sine motu, corporali contingunt. Vel potest dici, quod Aug. * loquitur secundum opinionem Platoniorum qui hoc ponebant, ut dictum est.

Ad tertium dicendum, quod August. * ibi inquirendo loquitur non determinando, sicut & fere per totum illum librum. Patet enim quod non est similis ratio de anima dormientis, & de anima separata. Anima enim dormientis utitur organo imaginationis, in qua corporales similitudines imprimunt, quod de anima separata dici non potest. Vel dicendum: quod similitudines rerum sunt in anima & quantum ad potentiam sensitiuam, & imaginatiuam, & intellectiuam secundum maiorem & minorem abstractionem à materia, & à materialibus conditionibus. Teneat ergo similitudo Aug. quantum ad hoc quod sicut similitudines rerum corporalium sunt in anima somniantis secundum excessum mentis patientis imaginabiliter, ita sunt in anima separata intellectiualiter: non autem quod in anima separata sint imaginabiliter.

Ad quartum dicendum, quod sicut in primo libro dictum est, memoria dupliciter sumitur. Quæ prout est potentia sensitiua partis, secundum se, quæ concernit præteritum tempus: & hoc modo actus memorie in anima separata non erit. Vnde dicit Philosoph. * in 1. de Anima, quod corruptio. scilicet corruptione, anima non reminiscitur. Alio modo accipitur memoria prout est pars imaginationis ad intellectiuam partem per se. secundum scilicet, quod ab on-

* Loco
i arg. ci-
tato.
† In cor.

* Loco
in argu-
citato.

Tho. in
1. li. Sen-
tent. di-
stin. 3. q.
4. art. 1.

Habetur
lib. 1. de
Anima
post
medi. &
citatur
in 1. q.
8. art. 1.
in 1. q.
1. art. 1.

† Li. 14.
de Trin.
cap. 11.
tom. 3.

393 QVÆST. LXX.
nī differentia temporis abstra-
hit, cum non sit tantum præteri-
torum, sed etiam præsentia & fu-
torum, vt Augustinus dicit †:
& secundum hanc memoriam ani-
ma separata memorabitur.

AD quintum dicendum, quod
amor, gaudium & tristitia, & hu-
iusmodi, dupliciter accipiuntur.
Quandoq; quidem secundum qd
sunt passionēs appetitiuæ sensi-
bilis: & sic non erunt in anima
separata, hoc enim modo non ex-
plentur sine determinato motu
cordis. Alio modo secundū quod
sunt actus voluntatis, quæ est in
parte intellectiua: & hoc modo
erunt in anima separata: sicut
etiam & delectatio erit ibi sine
motu corporali, prout etiam po-
nitur in Deo, in quantum scilicet
est simplex motus voluntatis. Et
hoc modo Philosoph. in 7. Eth.*
dicit qd Deus vna simplici dele-
ctatione gaudet.

Lib. 7.
Ethi. ci.
ca. si. lib.

ARTIC. III.

*Vtrum anima separata pati pos-
sit ab igne corporeo.*

299

AD TERTIVM sic p-
ceditur. Videtur, quod
anima separata pati nō
possit ab igne corporeo. August.
enim 12. super Genē. ad litteram
dicit: * Non sunt corporalia, sed
corporalibus similia, quibus ani-
mæ corporibus exuta afficiuntur
seu bene, seu male: ergo anima se-
parata igne corporeo nō punit.

Lib. 12.
cap. 32.
à medi.
tom. 3.

¶ 2 Præterea, Aug. in eodem
Lib. 12. lib. * dicit, qd agens semper est
super Ge nobilius patiente: sed impossibi-
le est aliquid corpus esse nobi-
lius animæ separata: ergo non po-
test ab aliquo corpore pati.

* Lib. 1. ¶ 3 Præterea, Secundū Phi-
lox. 87. Iosophum* in 1. de Generatione,
† Ali- & secundum Boetium* in lib. de
quantu- duabus naturis, illa solum agunt
lū à me- & patiuntur adinuicem, quæ in
di. libri. materia conueniunt, sed anima

ARTIC. III.

& ignis corporeus non conueniūt
in materia, quia spiritualis & cor-
poralium non est materia cōis;
vnde nec possunt adinuicē tran-
mutari, vt Boetius * in eodē lib. * In lib.
dicit: ergo anima separata ab igne
corporeo nōn patitur.

¶ 4 Præterea, Omne quod pa-
titur, recipit aliquid ab agente:
si ergo anima patitur ab igne
corporeo, aliquid ab eo reci-
piet. Sed omne quod recipitur
in aliquo, est in eo per modum
recipientis: ergo quod recipi-
tur ab igne in anima non est in
eo materialiter, sed spiritualiter.
Sed formæ rerum in anima spi-
ritualiter existentes sunt per-
fectiones ipsius: ergo etsi ponat-
ur qd anima patitur ab igne cor-
poreo, hoc nō erit in eius penā,
sed magis in eius perfectionem.

¶ 5 Si dicatur, qd hoc ipso ani-
ma punitur ab igne qd ignem vi-
det: vt videtur dicere Gregorius
in quarto Dial. * contra, si videt
anima ignem inferni, non potest
videre nisi visione intellectuāli,
cum non habeat organa, quibus
visio sensitiua vel imaginaria p-
ficatur: sed visio intellectuālis nō
videtur, qd possit esse causa tri-
stitiæ: delectationi enim, quæ est
in considerando, non est tristitia
contrarium secundum Philos.* er-
go ex tali visione anima nō punit.

¶ 6 Si dicatur, qd anima pati-
tur ab igne corporeo, eo qd tenet-
ur ab eo sicut nūc tenetur à cor-
pore, dum vivit in corpore: con-
tra, anima dum in corpore vivit,
tenetur à corpore, in quantum ex
ea & corpore fit vnum, sicut ex
materia & forma: sed anima non
erit forma: illius ignis corporei:
ergo supradicto * modo non pote-
rit ab illo igne teneri.

¶ 7 Præterea, Omne agens
corporeum agit per contactū: sed
non potest esse aliquis contactus
ignis corporei & animæ, quia
contra-

* In lib.
de du-
bus natu-
ris circa
med.

* Lib. 4.
Dial. ca.
29. pau-
lo à pri-
cip.

Lib. 11.
Topic.
c. 13.

* In hoc
eodem
argum.

QVÆST. LXX.

contactus solum est inter corpora, quæ habent vltima simul: ergo anima ab illo igne non patitur.

¶ 8 Præterea, Agens organicum non agit in remota, nisi per hoc quoddam agit in media, unde per determinatam distantiam agere potest proportionatam suæ virtuti. Sed animæ, vel ad minus demones (de quibus est eadem ratio) quandoque sunt extra locum inferni, cum quandoque etiam in hoc mundo hominibus appareant, nec tamen tunc sunt à pœna immunes, sicut enim gloria sanctorum nunquam interripitur, ita nec pœna damnatorum, nec tamen videmus, quod omnia intermedia ab igne inferni partiantur, nec iterum est credibile aliquid corporeum de natura elementi esse tantæ virtutis, ut ad tantam distantiam actionem suam diffundat. Ergo non videtur, quod penas, quas animæ damnatorum sustinent, ab igne corporeo patiantur.

SED contra, Eadem ratio est de animabus separatis & demonibus, quod ab igne corporeo pati possint. Sed demones ab eo patiuntur, cum puniuntur ab illo igne, in quem corpora damnatorum projiciuntur post resurrectionem, quæ oportet esse corporeum: & hoc patet per sententiâ Domini, Matth. 25. Discedite à me maledicti in ignem æternum, qui paratus est diabolo & angelis eius. Ergo & animæ separatæ, ab igne corporeo pati possunt.

¶ Præterea, Pœna debet re-
Al. subie spondere culpæ: sed anima per culpam se corpori * subiicit per præuam concupiscentiam: ergo iustum est, vt in pœnam, rei corporeæ subiiciatur per passionem.

¶ Præterea, Maior est vnio formæ ad materiam, quam agentis ad patiens: sed diuersitas naturæ spiritualis & corporalis nõ

impedit quin anima sit forma corporis: ergo nec impedit quin possit à corpore pati.

CONCLUSIO.

Ignis inferni, cum vt diuina instrumentum, sibi valde nocuum ab anima apprehendatur: propter visionem sui, vere animam cruciari dicitur.

RESPONDEO dicendum, quod supposito ex prædictis, quod ignis inferni non sit metaphoricè dictus, nec ignis imaginarius, sed verus ignis corporeus: oportet dicere, quod anima ab igne corporeo patietur, cum Dominus ignem illum diabolo & angelis eius paratum esse dicat, Matth. 25. qui sunt incorporei, sicut ipsa anima. Sed quomodo pati possit, multipliciter assignatur. Qui dam enim dixerunt, quod hoc ipsum, quod est ignem videre, sit animam ab igne pati. Vnde Greg. in 4. Dialog. * dicit. Ignem eo tempore patitur anima, quo videt. Sed illud non videtur sufficere, quia quodlibet visum ex hoc quod videtur, est perfectio videntis: vnde non potest in eius pœnam cedere, in quantum est visum, sed quandoque est punitiuum vel contristans, per accidens, in quantum scilicet apprehenditur vt nociuum. Vnde oportet, quod præter hoc quod anima ignem illum videt, sit aliqua comparatio animæ ad ignem, secundum quam animæ ignis noceat. Vnde alij dixerunt, quod quamuis ignis corporeus non possit animam exurere, tamē anima apprehendit ipsum vt nociuum sibi, & ad talem apprehensionem afficitur timore & dolore, vt in eis impleatur id quod dicitur: * Trepidauerunt timore, vbi nõ erat timor. Vnde Gregor. in 4. Dialog. * dicit: quod quia anima cremari se conspiciet, cre-

* lib. 4.
Dial. ca.
29. parū
à princ.

† ps. 13.
* lib. 4.
Dial. ca.
29. parū
à princ.

natur. Sed hoc iterum non videtur sufficere, quia secundum hoc passio animæ ab igne non esset secundum rei veritatem, sed secundum apparentiam tantum: quamvis enim possit esse vera passio tristitiæ vel doloris ex aliqua falsa imaginatione, ut Augustinus

*lib. 12. dicit *12. super Genes. ad literam; tamen non potest dici, quod secundum illam passionem vere patiatur à re: sed à similitudine rei: quam concipit: & iterum iste modus passionis magis recederet à reali passione, quam ille, qui ponitur per imaginarias visiones; cum ille dicatur per veras imagines rerum esse, quas anima secum deferit; iste autem, per falsas conceptiones quas anima errans fingit: & iterum non est probabile quod animæ separatæ vel demones, qui subtilitate ingenii polleant, putarent ignem corporeū sibi nocere posse, si ab eo nullatenus grauentur. Vnde alii dicunt, quod oportet ponere animam, etiam realiter, ab igne corporeo pati. Vnde etiam Gregor. in 4. *

*lib. 4. cap. 29. post. mediam illius. Dialog. dicit: Colligere ex dictis Evangelicis possumus, quod incedium non solum anima videndo, sed etiam experiendo patiatur. Sed hoc tali modo fieri ponunt: dicunt enim quod ignis ille corporeus considerari potest dupliciter. Vno modo, secundum quod est quedam res corporea: & hoc modo non habet quod in animā agere possit. Alio modo, secundum quod est instrumentum diuinæ iustitiæ vindicantis; hoc enim diuinæ iustitiæ ordo exigit, ut anima quæ peccando se rebus corporalibus subdidit, eis etiam in pœna subdatur, instrumentum autem non solum agit in virtute propriæ naturæ, sed etiam in virtute principalis agentis: & ita non est inconueniens, si ignis ille, cum agit in virtute spiritua-

lis agentis, in spiritum agat hominis vel demonis, per modum etiam quo de sacramentis dictū est*, quod animam sanctificant. Sed istud etiam non videtur sufficere, quia omne instrumentum in id circa quod instrumentaliter operatur, habet propriam actionem sibi connaturalem & non solum illam actionem, secundum quam agit in virtute principalis agentis, imo exercendo primam actionem, oportet quod efficiat hanc secundam, sicut aqua lauando corpus in baptismo, sanctificat animam & ferrum secundo lignum, producit formam domus. Vnde oportet dare igni aliquam actionem in animam, quæ sit ei connaturalis ad hoc, quod sit instrumentum diuinæ iustitiæ peccata vindicantis. Et ideo dicendum, quod corpus in spiritum naturaliter agere non potest, nec ei aliquo modo obesse, vel ipsum grauare, nisi secundum quod aliquo modo corpori vnitur: sic enim inuenimus quod corpus quod corrumpitur, aggrauat animam sapient. 9. Spiritus autem corpori vnitur dupliciter. Vno modo, ut forma, materiz, ut ex eis fiat vnum simpliciter: & sic spiritus vnitus corpori, & viuificat corpus, & a corpore aliquo modo aggrauatur: sic autem spiritus hominis vel demonis, igni corporeo non vnitur. Alio modo, sicut mouens, mobili; vel sicut locatū loco, eo modo quo incorporea sunt in loco: & secundum hoc spiritus incorporei creati in loco definitur, ita in vno loco existentes, quod non in alio. Quamuis autem res corporea ex sua natura habeat, quod spiritum incorporeum loco definitur: non tamen ex sua natura habet, quod spiritum incorporeum loco definitum detineat, ut ita alligetur illi loco, quod ad alia diuertere non possit,

Tho. in
4. dist.
q. 2. art. 4.

*lib.
cap.
& 2.
post.
1. l.
letan.
eccl.
Epist.
li. 2.
gros.
rum.
lun.
culo.
17.
*Ma.
4. S.
di.
G.
*A.
21.
ant.
ton.

*
d.
2.
In
co
l.
t.
a

tum spiritus non sit. ita in loco naturaliter, quod loco subdatur: sed hoc superadditur igni corporeo, in quantum instrumentum est diuinæ iustitiæ vindictis, quod sic detinet spiritum, & ita efficitur ei poenalis, retardans eum ab executione propriæ voluntatis, ne scilicet posset operari, ubi vult, & secundum quod vult: & hunc

^{lib. 4.} modum ponit Gregorius ^{*} in 4. cap. 28. Dialog. exponens enim quomodo & 29. anima incendium experiendū post me. riatur, sic dicit. Cum veritas peccatorum diuitem damnatum in letanæ igne perhibeat, quisnam sapiens ecclesiæ reproborum animas teneri ignibus neget? & hoc etiam Iulianus li. 2. pro [†] dixit, vt in littera Magister ^{*} di-

gnostico cit. Si viuentis hominis incorporeum deus spiritus tenetur in corpore futuro se recur etiam non teneat post mortem. ca. 2. rem corporeo igne? Aug. [†] etiam 17. 21. de Ciuitate Dei dicit, quod ^{*} Mag. li. sicut anima in hominis conditio

4. Sent. ne iungitur corpori vt dñs ei videtur. 44. § 2. quoniam illud sit spirituale, & hoc corporale, & ex illa coniunctione vehementer concipitur 21. c. 10. rem ad corpus sic ligatur igni vt antem. accipiens ab eo poenam, & ex illa coniunctione concipit horro-

^{lib. 4.} res. Oportet ergo omnes prædictos modos in vñ colligere, vt perfecte videat quomodo anima ab igne corporeo patiat: vt. s. dicamus, quod ignis ex natura sua habet quod spiritus incorporeus ei coniungi possit, vt loco locatum: sed in quantum est instrumentum diuinæ iustitiæ habet, vt ipsum quodammodo retineat alligatum, & in hoc veraciter ignis ille est

4. spiritui nocivus, vt sic anima igne vt sibi nocivum videns, ab igne cruciatur. Vnde Greg. in quarto corp. Dialogorum omnia ista per ordi-

loco ei nem tangit vt ex præmissis ^{*} eius ratio in auctoritatibus patet. [†] A D primum ergo dicendum, quod August. ^{*} loquitur inquit

tendo: vnde etiam alium modum ponit determinando in libro de Aug. 217. Ciuitate Dei, vt ex dictis ^{*} patet. Vel dicendum, quod August. [†] intelligit [†] ea quibus anima proximè afficitur ad dolorem vel tristitiam, sunt spiritualia; non enim affligeretur, nisi ignem vt nocivum sibi apprehenderet: ignis ergo apprehensus, est proximum affligens, sed ignis corporeus extra animam existens est affligens remotum.

A D secundum dicendum, quod quāvis anima simpliciter sit igne nobilior, ignis tamen est secundum quid anima nobilior, inquam scilicet est instrumentum diuinæ iustitiæ.

A D tertium dicendum, quod Philosophus & Boetius loquuntur de actione illa per quam patientis transmutatur in naturam agentis: talis autem non est actio ignis in animam, & propter hoc ratio non concludit.

A D quartum dicendum, quod ignis agit in animam, non per modum influentis, sed per modum detinentis, vt ex dictis ^{*} patet: & In corp. ideo ratio non est ad propositum art.

tum. A D quintum dicendum, quod in visione intellectuali non est tristitia ex hoc ipso, quod aliquid videtur, cum illud quod videtur, nullo modo in intellectu possit esse contrarium, in quantum videtur in sensu autem hoc quod videtur ex ipsa actione, qua agit in visum vt videatur, potest esse corruptivum visus per accidens in quantum corrumpit harmoniam organi. Sed tamen visio intellectualis potest esse contrariata, in quantum id quod videtur, apprehenditur vt nocivum, non quasi noceat eo ipso quod videtur, sed alio quocunque modo: & sic anima videndo ignem affligitur.

A D sextum dicendum, quod non est simile quantum ad omnia,

Aug. 217. de Ciuitate Dei. c. 19. ubi dicitur: ^{*} loco citato in arg. 1.

locis in arg. 2. ci. tatis.

In corp. art.

Sub finē
cor.

omnia, sed quantum ad aliquid;
vt ex dictis patet.

AD septimum dicendum, quod
quamuis non sit tactus corpora-
lis inter animam & corpus: tamē
est inter ea aliquis tactus spiri-
tualis, sicut etiam motor celi, cū
sit spiritualis, spirituali tactu tā-
git cælum ipsum mouens, per mo-
dum, quo dicitur contristans
tangere: sicut dicitur in primode
generatione: & hic modus sufficit
ad actionem.

AD octauum dicendū, quod
spiritus damnati nunquam sunt
extra infernum, nisi ex dispensa-
tione diuina, vel ad instructionē,
vel ad exercitium electōrū. Vbi-
cunque autem extra infernum
sint, semper tamen vident ignē
infernī, vt eis in pœnam præpa-
ratum. Vnde cum ista visio sit im-
mediate affigens, vt dictum est,
vbiunque sint, ab igne inferni
affliguntur, sicut & captiui etiam
extra carcerem existentes, à car-
cere affliguntur, dum vident
se ad carcerem damnatos. Vn-
de sicut gloria electōrum non
minuitur, nec quantum ad præ-
mium essentiale, nec quantum ad
accidentale, si aliquando extra
cælum Empyreum sint, sed quo-
dammodo in eorum gloriam ce-
dit: ita etiam in nullo minuitur
pœna damnatorum, si extra in-
fernum ex diuina dispensatio-
ne ponantur ad tempus. Et
hoc est quod Gloss.* dicit super
illud 1a. 3. Inflammat rotam nati-
uitatis nostræ, &c. Diabolus vbi-
cunque sit, siue sub aere, siue sub
terra, secum trahit tormenta sua-
rum flammarum: obiectio autem
sic procedit ac si ignis corpo-
reus affligeret immediate spiri-
tus, sicut affligit corpora.

Gloss. or
din. ibi-
dem.

QVÆST. LXXI.

De suffragiis mortuorum, in
qua.

ARTIC. III.

quatuordecim articulos diui-
sa.

DEINDE considerandū
est de suffragiis mortuo-
rum.

¶ Et circa hoc queruntur qua-
tuordecim.

¶ Primo, vtrū suffragia quæ per
vnum fiunt, alijs prodesse
possint.

¶ Secundo, vtrum mortui inuari
possint ex operibus viuorū.

¶ Tercio, vtrum suffragia per pec-
catores facta, mortuis pro-
sint.

¶ Quarto, vtrum suffragia pro
mortuis facta, facientibus
pro sint.

¶ Quinto, vtrum suffragia existen-
tibus in inferno pro sint.

¶ Sexto, vtrum pro sint existen-
tibus in Purgatorio.

¶ Septimo, vtrum valeant pueris
existentibus in Limbo.

¶ Octauo, vtrum aliquo modo
pro sint existentibus in pa-
tria.

¶ Nono, vtrum oratio Ecclesie,
& sacramentum altaris, &
eleemosyna pro sint defunctis.

¶ Decimo, vtrum indulgentiæ,
quas Ecclesia facit, eis pro-
sint.

¶ Vndecimo, vtrum cultus ex-
cquiarum eis pro sint.

¶ Duodecimo, vtrum suffragia
magis pro sint ei, pro quo
fiunt, quam alijs.

¶ Decimotercio, vtrum suffragia
pro multis facta, valeant tan-
tum singulis, ac si pro vno
quoque singulariter fierent,

¶ Decimoquarto, vtrum va-
leant tantum communia
suffragia illis, pro quibus
specialia non fiunt, quantum
illis, pro quibus fiunt, va-
leant specialia & commu-
nia simul.

ARTI-

ARTIC. I.

*Vtrum suffragia per vnum facta
sint, alijs prodesse possint.*

300

Thom. 4.
dist. 35.
q. 2. ar.
1. q. 2. &
sequens.

AD PRIMVM sic pro
ceditur, Videtur, quod
suffragia per vnum facta,
alijs prodesse non possint. Dicit
enim ad Galat. 6. Quz enim semi
nauerit homo, hæc & metet: sed
si vnus ex suffragijs alterius con
sequeretur fructum, meteret ab
alijs seminata: ergo ex suffragijs
aliorum nullus fructum consequi
tur.

¶ 2. Præterea, Ad iustitiam
Dei pertinet, vt unicuique tri
buatur pro meritis: vnde Psal. 62.
Tu reddes unicuique iuxta ope
ra sua: sed iustitiam Dei deſe
re est impossibile: ergo impossi
bile est, quod vnus ex operibus
alterius iuuetur.

¶ 3. Præterea, Secundum ean
dem rationem est aliquod opus
meritorium & laudabile, quia ſci
licet, in quantum est voluntariū:
sed ex opere vnus non laudatur
alter: ergo nec opus vnus potest
esse alteri meritorium & fructuo
sum.

¶ 4. Præterea, Ad iustitiam
diuinam pertinet ſimilitery bona
reddere pro bonis, & mala pro
malis: sed nullus punitur pro ma
lis alterius, imo vt dicit Ezech.
18. Anima quz peccauerit, ipſa
moriatur: ergo nec vnus iuuatur
per bona alterius.

SED contra est, quod dici
tur in Psal. 118. Particeps ego ſū
omnium timentium te, &c.

¶ Præterea, Omnes fideles
per charitatem vniti, ſunt vnus
corporis Eccleſiæ membra: sed
vnum membrum iuuatur per al
terum: ergo & vnus homo potest
ex alterius meritis iuari.

CONCLUSIO.

Cū vnusquisq. ad pramium ob

ARTIC. I. 397

*vinendum, ex actu non alieno
sed suo disponatur: non potest
opus vnus alteri prodesse per
viam meriti, ad statum bea
titudinis consequendum, sed
per viam orationis.*

RESPONDEO dicendum
quod actus noster ad duo valere
potest. Primo, ad aliquem statum
acquirendum, sicut per opus me
ritorium homo acquirit statum
beatitudinis. Secundo, ad aliquid
consequens statum, sicut homo
per aliquem actum meretur ali
quod pramium accidentale, vel
dimissionem pœnz. Ad vtrumque
autem horum actus noster dupli
citer valere potest. Vno modo per
viam meriti. Alio modo per viam
orationis: & est differentia inter
iſtas duas vias, quia meritum in
nititur iustitiæ, oratio autem mi
ſericordiæ. Orans enim impetrat
petitum ex ſola liberalitate eius
qui oratur. Dicendum est ergo, q
opus vnus nullo modo potest al
teri valere ad statum consequen
dum per viam meriti, vt ſcilicet
ex his quæ ego facio, aliquis me
reatur vitam æternam: quia ſors
gloriæ redditur ſecundum men
ſuram accipientis. Vnusquisque
autem ex actu ſuo disponitur &
non ex alieno, & dico diſpoſitio
nem dignitatis ad pramium: sed
per viam orationis, & quantum
ad statum consequendum: opus
vnus alteri, dum est in via, vale
re potest: ſic quod ¶ vnus homo
impetret alteri primam gratiam. 22. q. 114
Cum igitur impetratio orationis art. 6.
ſit ſecundum liberalitatem Dei,
qui oratur: ad omnia illa impe
tratio orationis ſe potest exten
dere, quæ poſſunt diuinæ ſub
ſunt ordinatæ: ſed quantum ad ali
quid, quod eſt conſequens vel ac
ceſſorium ad statum, opus vnus
potest valere alteri, non ſolum
per viam orationis, ſed etiā per
viam

nam meriti. Quod quidem dupliciter contingit: vel propter communicantiam in radice operis quod est charitas in operibus meritorijs. Et ideo omnes qui sibi inuicem charitate connectuntur, aliquod emolumentum ex mutuis operibus reportant; tamen secundum mensuram status vniuscuiusque, quia etiam in patria unusquisque gaudebit de bonis alterius: & inde est quod articulus fidei ponitur sanctorum communio. Alio modo ex intentione facientis, qui aliqua opera specialiter ad hoc facit, ut talibus proficiat. Unde ista opera quodammodo efficiuntur eorum, pro quibus fiunt quasi eis a faciente collata: unde possunt eis valere, vel ad implicationem satisfactionis, vel ad aliquid huiusmodi, quod statum non mutat.

Ad primum ergo dicendum, quod messio illa est perceptio vite eterne: sicut habetur Ioan. 4. Et qui metit, congregat fructum in vitam eternam. Sors autem vite eterne non datur alicui, nisi pro proprijs operibus; quia et si aliquis alteri impetret, ut ad vitam perveniat, nunquam tamen hoc, fit, nisi mediantibus operibus proprijs: dum scilicet precibus alicuius, gratia alicui datur, per quam meretur vitam eternam.

Ad secundum dicendum, quod opus quod pro aliquo fit, efficitur eius pro quo fit: & similiter opus, quod est eius, qui cum eo est vnum, est quodammodo & meum: unde non est contra divinam iustitiam, si unus fructum percipit de operibus factis ab eo, qui est vnum secum in charitate, vel ab operibus pro se factis: hoc etiam secundum humanam iustitiam contingit, ut satisfactio vnius pro alio accipiat.

Ad tertium dicendum, quod laus non datur alicui nisi secundum

ARTIC. II.

dum ordinem eius ad actum, unde laus est ad aliquid, ut dicitur in 1. Ethic. quia ex opere alterius nullus efficitur, vel ostenditur bene dispositus vel male ad aliquid: inde est quod nullus laudatur ex operibus alterius, nisi per accidens, secundum quod ipse est aliquo modo operum illorum causa; consilium vel auxilium præbendo, seu iuducendo; vel quocunque alio modo. Sed opus est meritum alicui non solum considerata eius dispositione: sed etiam quantum ad aliquid consequens dispositionem vel statum eius; ut ex dictis patet.

Ad quartum dicendum, quod auferre alicui quod sibi debetur, hoc directe iustitiam repugnat, sed dare alicui quod ei non debetur, hoc non est iustitiam contrarium, sed metas iustitiam excedit; est enim liberalitatis: non autem posset aliquis laedi ex malis alterius, nisi aliquid ei de suo subtraheretur; & ita non convenit, quod aliquis puniatur pro peccatis alterius, sicut quod emolumentum percipiat ex bonis alterius.

ARTIC. II.

Utrum mortui possint iuvare ex operibus viuorum.

AD SECUNDUM fit 301 proceditur. Videtur, quod mortui non possint iuvare ex operibus viuorum. Primo, ut Augustinus ait, per hoc quod dicit Apostolus 2. i. Enchiridion. 5. Omnes nos manifestari oportet ante tribunal Christi, ut referat unusquisque propria corporis prout gessit: ergo ex his quæ post mortem hominis geruntur, quando extra corpus erit, nihil ei accrescere poterit ex alijs operibus.

¶ 2. Præterea, Hoc idem videtur ex hoc quod habetur Apoc. 14. Beati mortui qui in Domino moriuntur, opera enim illorum sequuntur.

Arist. lib. 1. c. 12 ante me.

In initio cor. huius 21

lib. 1. c. 10. &

cap. fine. lius, 4.

Al. cho. * In mor. pro. tu. pro. ab. tio. + no. rû. te. + i. c. 1.

QVÆST. LXXI.

sequuntur illos.

¶ 3 Præterea, Proficere ex opere aliquo, est solum in via exi-
stentis: sed homines post mortem
iam non sunt viatores, quia de
his hoc intelligitur quod legi-
tur Iob. 19. Semitam meam circū
sepisti, & transire non possum: er-
go mortui de suffragiis alienius
iuvare non possunt,

¶ 4 Præterea, Nullus iuvatur
ex opere alterius, nisi sit aliqua
vitæ cōmunicatio inter eos: sed
nulla communicatio est mortuo-
rum ad vivos, secundum Philo-
sof. in 1. Ethic. ergo suffragia vi-
uorum non prosunt mortuis.

SED contra est, quod habe-
tur 2. Machab. 12. Sancta & salu-
bris est cogitatio pro defunctis
exorare, ut à peccatis solvantur:
sed hoc non esset vtile, nisi eos
iuvaret: ergo suffragia viuorum
mortuis prosunt.

¶ Præterea, August. dicit in
lib. de Cura pro mortuis agen-
da, Non parva est vniuersæ Ecce-
sæ, quæ in hac consuetudinē cla-
ret, auctoritas: ut in præcibus sa-
cerdotis: quæ Domino Deo ad
eius altare funduntur, locum suū
habeat etiam commendatio mor-
tuorum: quæ quidem consuetu-
do ab ipsis Apostolis instituta
est, ut dicit Dam. in quodam ser-
mone de suffragiis mortuorū, sic
dicens, Mysteriorum consocij da-
masceni scipuli Saluatoris, & sacri Aposto-
li non tremēdis & viuificis myste-
rijs memoriam fieri eorum, qui si
vivi delicti dormierunt, sanxerunt;
quod etiam per Dionys. patet in
1. cap. Eccl. Hierar. ubi ritū
non minus commemorat, quo in primitiua
rū remo Ecclesia pro mortuis orabatur,
et à sine ubi etiam Dionys. asserit, suffra-
gia viuorū mortuis prodelle: et
c. parte, go hoc indubitatē credendū est.
1. & 3.

C O N C L V S I O.

Cum charitas nunquam exci-
dat:

ARTIC. II. 399

dat, opera viuorum mortuis
profunt quidem ad pœnæ di-
minutionem, non autem ad
status mutationem,

RESPONDEO dicendū,
quod charitas, quæ est vinculum
Ecclesiæ membra vniens, non so-
lū ad vivos se extendit, sed etiā
ad mortuos, qui in charitate de-
cedunt. Charitas enim quæ est vi-
ta animæ, sicut anima est vita cor-
poris, nō finit, 1. Cor. 13. Charitas
nunquam excidit. Similiter etiā
mortui in memorijs hominum vi-
uentium viuunt: & ideo inten-
tio viuientium ad eos dirigipote-
st, & sic suffragia viuorum mor-
tuis dupliciter prosunt, sicut &
viviis: & propter charitatis vni-
onem: & propter intentionem in
eos directam: non tamen sic eis
valere credenda sunt viuorū suf-
fragia, ut status eorum mutetur
de miseria ad sollicitatem, vel e-
conuerso: sed valent ad diminu-
tionem pœnæ, vel aliquid huius-
modi, quod statum mortui non
transfigurat.

AD primum ergo dicendum,
quod homo dum in corpore vi-
xit meruit, ut hæc ei valerent
post mortem: & ideo si post hanc
vitā iuuat, nihilominus hoc pœ-
dit ex his, quæ in corpore ges-
sit. Vel dicendum secundum Ios. Damasc. in serm. prædicto *, quod
hoc est intelligendum quantum
ad retributionem, quæ fiet in fi-
nali iudicio: quæ erit æternæ glo-
riæ, vel æternæ miseriæ: in qua
libet recipiet solū secundū quod
ipse in corpore gessit, interm au-
tē iuvare pōt viuorū suffragijs.

AD secundum dicendū, quod
auctoritas illa expresse loquitur
de sequela æternæ retributionis;
quod patet ex hoc quod præmi-
titur: Beati mortui, &c. Vel di-
cendum quod opera pro eis
facta

Aliquan-
tulum à
princip-
illius.

Arist. li.
16 c. 13
antem.

In ini-
tio cor.
huius ar.

cap. 1. in
fine il-
lus, &c.
4.

Al. in-
choavit.
* In ser-
mone
promor-
tuus. nō
procu-
ab ini-
tio illius

† Ca. 7.
1. cap. Eccl. Hierar. ubi ritū
non minus commemorat, quo in primitiua
rū remo Ecclesia pro mortuis orabatur,
et à sine ubi etiam Dionys. asserit, suffra-
gia viuorū mortuis prodelle: et
c. parte, go hoc indubitatē credendū est.
1. & 3.

301
Eandem
obic. sol-
uit Aug.
i Enchi-
rid. cap.
110. 103
cap. an-
n. &c.
tempus
13. q. 3.

400 QVAEST. LXXI.

facta sunt etiam quodammodo eorum; vt dictum est.*

Ar. præ.
circa fi-
ne corp.
& ad. 2.

AD tertium dicendum, quòd quamuis animæ post mortem non sint simpliciter in statu viæ: sed quantum ad aliquid adhuc sunt in statu viæ; in quantum scilicet eorum progressus adhuc retardatur ab vltima retributione. Et ideo simpliciter eorum via est circumscripta, vt non possint vltius per aliqua opera transmutari secundum statum felicitatis & miserie, sed quantum ad hoc nõ est circumscripta, quin quantum ad hoc quod detinentur ab vltima retributione, possint ab alijs iuari, quia secundum hoc adhuc sunt in via.

AD quartum dicendum, quòd quamuis communicatio ciuilium operum, de qua Philosophus illoquitur, non possit esse mortuorũ ad viuos; quia mortui extra vitam ciuilem sunt: potest tamen eorũ communicatio esse quantum ad opera vite spiritualis, quæ est per charitatem ad Deum, cui mortuorum spiritus viuunt.

ARTIC. III.

Vtrum suffragia per peccatores facta mortuis prosint,

302

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur quòd suffragia per peccatores facta, mortuis non prosint. Quia vt dicitur Ioan. 9. Peccatores Deus non audit: sed si orationes eorum prodesse illis, pro quibus orant, à Deo exaudirentur: ergo suffragia per eos facta, mortuis non prosunt.

In par-
te 1. cap.
11. non
procul à
pinc.

¶ 2. Præterea, Gregorius in Pastoralis dicit, quòd cum is qui displicet, ad interpellandum mittitur, irati animus ad deteriora prouocatur: sed quilibet peccator Deo displicet: ergo per peccatorum suffragia Deus ad misericordiam non flectitur: & ideo ta-

ARTIC. III.

lia suffragia non prosunt.

¶ 3. Præterea, Opus alicuius videtur magis esse fructuosum facienti, quàm alteri, sed peccator per opera sua nihil meretur sibi: ergo multo minus potest alteri mereri.

¶ 4. Præterea, Omne opus meritum oportet esse viuificati id est, charitate informatum: sed opera per peccatores facta sunt mortua: ergo non possunt per ea mortui iuari, pro quibus fiunt.

¶ 5. SED contra est, quòd nullus potest scire de altero pro certo, vtrum sit in statu culpæ vel gratiæ: si ergo tantum illa suffragia prodesse, quæ sunt per eos qui sunt in gratia, non posset homo scire per quæ suffragia subiret suis defunctis: & ita multi à suffragijs procurandis retraherentur.

¶ 6. Præterea, Sicut Aug. dicit in litera: Secundum hoc inuatur aliquis mortuus ex suffragijs, secundum quod dum viuere, meruit vt iuaretur post mortem: ergo valor suffragiorum mensuratur secundum conditionem eius, pro quo fiunt: non ergo differt, vt videretur, vtrum per bonos vel malos fiant.

CONCLUSIO.

Suffragia à peccatore facta, ex opere quidem operato semper prosunt, ex opere vero operantis, nisi non prosint quatenus à peccatore fiunt, prosunt tamen quatenus ipse vel Ecclesia personam gerit, vel ut aliter instrumentum agit.

RESPONDEO dicendũ, quòd in suffragijs, quæ per malos fiunt, duo possunt considerari. Primo, ipsum opus operatum sicut Sacrificium altaris: & quia nostra sacramenta ex seipsis efficaciam habent absque opere operantis,

*Dion
in li.
clef.
rar. c.

Aug. 11
Enchir.
dio cap.
109. 110
& 119. 120
3. & 1. de
ciua per
mortuos
agenda
ca. 1. &
vlt. & 11
li. de b.
Dulcius
quæstio
quæstio
co. 4. 8
Rabanus
li. de 10
litu. 10
ric. c. 41
lib. 4.
Sent. di
45. §. 1
i. initio

rantis, quam æqualiter explent per quoscunque nant, quantum ad hoc suffragia per malos facta, defunctis prosunt. Alio modo quantum ad opus operantis: & sic distinguendum est: quia operatio peccatoris suffragia faciens, potest vno modo considerari prout est eius, & sic nullo modo meritoria esse potest, nec sibi, nec alijs. Alio modo in quantum est alterius; quod dupliciter contingit. Vno modo in quantum peccator suffragia faciens gerit personam totius Ecclesie, sicut sacerdos dū dicit in Ecclesia exequias mortuorum & quia ille intelligitur facere, cuius nomine vel vice fit, vt patet per Dionysium in li. Be- in lib. Eccles. Hierar. inde est, & cles. Hic suffragia talis sacerdotis, quam- rar. c. 7. uis sit peccator, defunctis prosunt.

Alio modo, quando agit vt instrumentum alterius: opus enim instrumenti est magis principalis agentis: vnde quamuis ille agit vt instrumentum alterius, non sit in statu merendi, actio tamen eius potest esse meritoria ratione principalis agentis: sicut si seruus in peccato existens, quodcumque opus misericordie faciat ex præcepto domini sui charitatem habentis. Vnde si aliquis in charitate decedens, præcipiat sibi suffragia fieri, vel alius præcipiat charitatem habens, illa suffragia valent defuncto, quamuis illi, per quos fiunt, in peccato existant: magis tamen valerent, si essent in charitate, quia tunc ex duobus partibus opera illa meritoria essent.

A D primum ergo dicendum, quod oratio per peccatorem facta, quandoque non est peccatoris, sed alterius, & ideo secundū hoc digna est vt à Deo exaudiat: tamen etiam quādoque Deus peccatorem audit, quando scilicet peccatores petunt aliquid

Suppl. 3. partis 5. Tho.

Deo acceptum: non enim solis iustis, sed etiam peccatoribus Deus bona sua prouidet; vt patet Matth. 5. non autem ex eorum meritis: sed ex sua clementia. Et ideo Ioan. 9. super illud: Deus peccatores non audit, Glossa. * dicit quod loquitur vt inuictus, non sicut plene videns.

A D secundum dicendum, quod quamuis ex parte eius cui displicet oratio peccatoris, non sit accepta, tamen ratione alterius, cuius vice vel imperio agitur, potest esse Deo accepta.

A D tertium dicendum, quod hoc quod peccator facies huiusmodi suffragia, nullum reportat commodum, contingit ex hoc, quod non est capax talis profectus: propter propriam indispositionem: & tamen alij, qui est dispositus aliquo modo, valere potest; vt dictum est.

A D quartum dicendum, quod quamuis opus peccatoris non sit viuum, in quantum est eius, potest tamen esse viuum, in quantum est alterius; vt dictum est.

Sed Quia rationes, quæ sunt in oppositum, videntur concludere quod non differat, verum quis suffragia procuret per bonos vel per malos, ideo ad eas etiam est respondendum.

A D quintum ergo dicendum, quod quamuis aliquis pro certo scire non possit de altero, an sit in statu salutis: potest tamen probabiliter æstimare de his, quæ exterius de homine videt, ex fructu enim suo arbor cognoscitur, vt dicitur Matth. 7.

A D sextum dicendum, quod ad hoc, quod suffragium alicui valeat, requiritur ex parte eius pro quo fit, capacitatis huiusmodi valoris, & hanc homo acquisiuit per opera propria, quæ gessit in vita, & sic Augustinus loquitur, Requiritur nihilominus quali-

*Gloss. ord. ibi. & sumitur ex Aug. tractatu 44. in Ioan. ne à medi. tom.

In corp. art.

In corp. artic.

Loco citato in argum.

Cc eas

tas operis, q̄ prodesse debet, & hæc non pendet ex eo, pro quo fit, sed magis ex eo, qui facit vel exequendo, vel imperando.

ARTIC. II.

Vtrum suffragia, qua à viuis pro mortuis fiunt, facientibus profint.

303

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, quòd suffragia, quæ à viuis pro mortuis fiunt, facientibus non profint: quia si aliquis pro altero debitum solueret, secundum humanam iustitiam ipse à debito proprio non absolueretur: ergo pro hoc, quod aliquis suffragia, faciēs debitum soluit pro illo pro quo facit, ex hoc à debito proprio non absoluitur.

¶ 2 Præterea, Vnusquisq; quod facit, facere debet meliori modo quo potest: sed melius est inuare duos, q̄ vnū. Si ergo q̄ pro suffragia debitū mortui soluit, à proprio debito liberatur, vī, q̄ nunquam deberet aliquis pro seipso satisfacere, sed semper pro alio.

¶ 3 Præterea, Si satisfactio aliquis pro alio satisfaciētis æqualiter prodesse sibi, vt ei pro quo satisfaciunt: eadem ratione æqualiter valebit & tertio, si pro eodē satisfaciāt simul & similiter quarto, & sic deinceps: ergo vnus vna satisfactioe posset pro omnibus satisfacere; quod est absurdum.

SED contra est, quòd dicitur in Psal. 34. Oratio mea in sinu meo conuertetur, ergo eadem ratione & suffragia quæ pro alijs fiunt, satisfaciētibz profint.

¶ Præterea, Damas. dicit in sermone de his, qui in fide dormierunt. Quemadmodum vnguētum vel alio oleo sancto circumlinire volens infirmum, primo ille, scilicet liniens, participat vñctionem: & sic postea perungit laetantem: & sic & quicunque pro

ARTIC. III.

proximi salute agonizat, primū sibiipsi prodest, ac inde proximo, & sic habetur propositum.

CONCLUSIO.

Opus suffragij quod pro mortuis fit facienti prodest, quantum attinet ad vitæ æternæ meritū, sed inquantū est expiatorium pœnæ vt fiat satisfactio, nullo modo illi prodest.

RESPONDEO dicendū, quòd opus suffragij, quod pro altero fit, potest considerari dupliciter. Vno modo, vt est expiatorium pœnæ per modum cuiusdam recompensationis, quæ in satisfactioe attenditur, & hoc modo opus suffragij quod computatur quasi eius pro quo fit, ita absoluit eum à debito pœnæ, quòd non absoluit facientem à debito pœnæ propriæ; quia in tali recompensatione consideratur æqualitas iustitiæ. Opus autem illud satisfactorium ita potest adæquari vñreatui, quòd alteri non adæquetur: reatus enim duorum peccatorum maiorem satisfactionem requirunt, quàm reatus vnius. Alio modo potest considerari, inquantum est meritōriū vitæ æternæ, quòd habet inquantum procedit ex radice charitatis: & secundum hoc non solum prodest ei, pro quo fit, sed facienti magis. Et per hoc patet solutio A D obiecta.

Primæ enim rationes procedebant de opere suffragij, secundum quod est satisfactorium, sed alia, secundum quod est meritatorium.

ARTIC. V.

Vtrum suffragia profint existentibus in inferno

AD QVINTVM sic proceditur. videtur, quòd suffragia profint existentibus in inferno: per hoc quòd habetur

In sermone R. mortuis parum à med.

304

*lib. 4.
Sent. di-
stin. 45.
§. B. in
medio.
† In En-
chiridio
cap. 110
in fine
to. 3. &
in lib. d.
8. Dulc.
ty q.
quæst. 2
in fine
to. 4. &
Rabanu
in lib. d.
iustitu-
tionce
rico. c.
44.
* Cap.
circa n.
dum
3.
† Dam.
in fer.
ne de
funct.
circa
dum
lius.
* In
mon.
delu-
in m
dio
lius.
† B.
loco
nota
co
pius
tato

habetur 2. Mach. 12. vbi dicitur, quod inuenerunt sub tunicis interfectionis donaria idolorum, a quibus lex prohibebat. In dicens: & tunc post subditur, quod Iudas duodecim millia drachmas argenti misit Hierosolymam offerri pro peccatis mortuorum: constat autem illos peccasse mortaliter, contra legem agentes, & ita in peccato mortali decessisse, & sic ad inferos esse translatos: ergo existentibus in inferno suffragia profunt.

¶ 2. Præterea, in litera habetur ex verbis Augustini, quod quibus profunt suffragia, vel ad hoc profunt, ut sit plena remissio, vel ad hoc, ut tolerabilior sit eorum poena vel damnatio: sed folium illi qui in inferno sunt, dānati esse dicuntur: ergo etiam existentibus in inferno suffragia profunt.

¶ 3. Præterea, Dionysius Hierarchus dicit, si hic iustorum orationes & secundum hanc viram, quanto magis post mortem in illis, qui digni sunt sacris orationibus, operantur tantummodum pro eis: ex quo potest accipi, quod suffragia magis profunt mortuis quam uiuis: sed uiuis prosunt etiam in peccato mortali existentibus cum quotidie oret Ecclesia pro peccatoribus, ut conuertantur ad Deum: ergo etiam & mortuis in peccato mortali existentibus, suffragia valent.

¶ 4. Præterea, In vitis patrum legitur, quod etiam Damasius in sermone suo refert, quod Macharius, inuenta in via caluarie candelam defuncti, oratione premissa, quod cuius caput fuisset & caput rēdit, quod fuerat sacerdotis gentilis, qui in inferno erat dānatus, & tamē confessus est oratione Macharii se & alios inuare: ergo suffragia Ecclesie, etiam in inferno existentibus profunt.

¶ 5. Præterea, Damasius in eodem

sermone narrat, quod Gregorius Traiano orationem fundens, audiuit vocem sibi diuinitus dicentem, Vocem tuam audiui: & uolens, Vocem Traiano do. Cuius rei; ut de decretis Damasii dicit in dicto sermone, testis est Oriens omnis & Occidens: sed constat Traianum in inferno fuisse, quia multorum martyrum necem amaram instituit, ut ibidem Damasius dicit, ergo suffragia Ecclesie valent etiam in inferno existentibus.

SED contra est, quod dicit Dionysius Hierarchus. Summus sacerdos pro immundis non orat, nescit quia in hoc auerteretur a diuino ordine, & consequenter ibidem dicit, quod pro peccatoribus non orat remissionem, quia non audiretur pro illis: ergo suffragia existentibus in inferno non valent.

¶ Præterea, Gregorius dicit in libro Moralium. Eadem causa est cur non oratur tunc, scilicet post diem iudicii pro hominibus æternoligne damnatis: quare nunc causa est quare non oratur pro diabolo & angelis eius æterno supplicio deputatis: quare etiam nunc causa est, quare sancti non orant pro hominibus infidelibus impijsque defunctis: quia de eis utique quos æterno damnatos supplicio iam nouerunt, ante illum iudicis iusti conspectum orationis suæ meritum cassari refugiant: ergo suffragia in inferno posita non valent.

¶ Præterea, In litera habetur ex verbis Augustini, qui sine fide operante per dilectionem eiusque sacramentis de corpore exeunt, frustra illis a suis huiusmodi officijs impediuntur: sed omnes damnati sunt huiusmodi: ergo eis suffragia non profunt.

CONCLVSIO.

Cum damnati, recepti pro meritis

¶ Ca. 7.

p. 3. in

medio il

lius. Vi-

nam Traiano do.

Cuius rei; ut de decretis

Damasii dicit in dicto sermone,

testis est Oriens omnis & Occidens:

sed constat Traianum in

inferno fuisse, quia multorum

martyrum necem amaram instituit,

ut ibidem Damasius dicit, ergo

suffragia Ecclesie valent etiam

in inferno existentibus.

byssum

quasi se-

sacerdos pro immundis non orat,

nescit quia in hoc auerteretur a diuino

ordine, & consequenter ibidem dicit,

quod pro peccatoribus non orat remissionem,

quia non audiretur pro illis: ergo

suffragia existentibus in inferno non

valent.

¶ In En-

chiridio

c. 67. 68.

& 110.

to. 3. in

li. de cu

li. de mortuis

c. 1. & vi

de in li.

8. q. Dul

citij per

totā q.

primam

to. 4. & i

li. de hie

& operi

bus c. 14.

15. 16.

to. 4. &

sup. Pl.

86. to. 3.

& acy ex

bis & po.

ser. 34.

vel 32.

tom. 10.

*ritis retributione, ad ultimū
via terminum perueniunt,
& charitate destituuntur, se-
cundum quam opera vitorū
continuantur defunctis, per
spicuum est, suffragia illis
minime prodesse.*

RESPONDEO dicendū,
quod circa dānatos fuit triplex
opinio. Quidam enim dixerunt
in hoc distinguendum esse dupli-
citer. Vno modo quantum ad tē-
pus: dicentes quod post diem iu-
dicij nullus in inferno existens
aliquo suffragio iuuabitur, sed an-
te diem iudicij aliqui inuuantur
suffragijs Ecclesiæ. Alio modo
distinguebant quantum ad perso-
nas in inferno detentas; inter
quos, aliquos dicebant esse val-
de malos, qui scilicet sine fide &
sacramentis decesserunt, & tali-
bus, quia de Ecclesia non fuerūt
nec merito nec numero, suffragia
Ecclesiæ prodesse non possunt.
Alij vero sunt non valde mali,
qui scilicet de Ecclesiā fuerunt
numero, & fidem habentes, & sa-
cramentis abluti & aliqua opera
de genere bonorum facientes, &
talibus suffragia Ecclesiæ profes-
se debent.

Sed occurbat eis quædam du-
bitatio eos perturbans: quia sci-
licet videbatur ex hoc sequi; scū
pœna inferni sit finita secundum
intensionem; quamvis duratione
infinita existat, qđ multiplici-
tis suffragijs pœna illa totaliter
auferretur, quod est error Origē-
nis. *Et ideo hoc inconueniens
euadere multipliciter voluerūt
Præpositius enim dixit, qđ tan-
tum possunt suffragia pro damna-
tis multiplicari, quod a tota pœ-
na totaliter reddantur immunes
non quidem simpliciter, vt Ori-
genes posuit, seu ad tempus, sci-

licet vsque ad diem iudicij: tunc
enim animæ iterato corporibus
coniunctæ, in pœnas inferni: sine
spe veniæ retruduntur.

Sed ista opinio videtur diui-
næ providentiæ repugnare, quæ
nihil in rebus inordinatum re-
linquit. Culpa autem non potest
ordinari, nisi per pœnam: vnde
non potest esse vt pœna tollatur
nisi prius culpa expietur: & ideo
cum culpa continue maneat in
damnatis, eorum pœna nullatenus
interrumpetur.

Et ideo Porretani alium mo-
dum inuenerunt, dicentes, quod
hoc modo proceditur in diminu-
tione pœnarum per suffragia, si-
cut proceditur in diuisione line-
arum, quæ cum sint finitæ, ta-
men in infinitū diuidi possunt,
& nunquam per diuisionem con-
sumuntur, dum sit subtractio nō
secundum eandem quantitatem,
sed secundum eandem propor-
tionem. Velut si primo auferatur
pars quarta totius, & secundo
pars quarta illius quartæ, & ite-
rum quarta illius quartæ, & sic
deinceps in infinitum. Et simili-
ter dicunt quod per primum suf-
fragium diminuitur aliqua pars
pœnæ: & per secundum pars ali-
qua remanentis secundum eandē
proportionem.

Sed iste modus multipliciter
defectiuus est. Primò, quia infini-
ta diuisio, quæ congruit conti-
nuæ quantitati, non videtur pos-
se ad quantitatem spirituales
transferri. Secundò, quia non est
aliqua ratio, quare secundum suf-
fragiū minus de pœna diminuat
quam primum, si sit æqualis va-
loris. Tertiò, quia pœna diminue-
ri non potest, nisi diminuat &
culpa, sicut nec auferri, nisi ea a-
blata. Quartò, quia in diuisione
lineæ tandem peruenitur ad hoc
quod nō est sensibile: corpus enim
sensibile non est in infinitum di-
uisibile

lib. 1. Pe-
riachon
esp. 6.
& refert
Greg. li.
34. mo-
ra. c. 16.
Vide in-
fra q. 99.
art.

Id h
ber Al-
tissio-
rensis li
4. Sent
tractat
14. q. 1

Lib.
Moral
47. p
medi

uisibile: & sic sequeretur, quòd post multa suffragia pœna remanens propter sui paruitatem non sentiretur, & ita non esset pœna.

Et ideo alij alium inuenerunt modum, Altiſſiodorensis† enim dixit quòd suffragia profunt dānatis, non quidem per diminutionem pœnæ, vel per interruptionem, sed per confortationem patientis, Sicut si homo portaret graue onus, & faciem suam perfunderet aqua, sic enim confortaretur ad melius portandum: cum tamen onus suum in nullo leuius fieret.

Sed hoc iterum esse nō potest: quia aliquis plus vel minus ater no igne grauatur; vt Gregorius* dicit, secundum meritum culpæ: & inde est quòd eodē igne quidam plus, quidam minus cruciātur. Vnde cum culpa damnati immutata remaneat, non potest esse quòd lenius pœnam ferat. Est nihilominus & prædicta opinio præsumptiosa, vt pote Sanctorū dictis contraria & vana, nulla auctoritate fulta, & est irrationabilis; tum quia damnati in inferno sunt extra vinculum charitatis, secundum quā opera viuorum continuantur defunctis; tū quia totaliter ad viā terminum perueniunt, recipientes vltimam pro meritis retributionem, sicut & sancti qui sūt in patria. Quod enim adhuc restat de pœna vel gloria corporis, hoc eis rationem viatoris non præbet; cum gloria essentialiter & radicaliter consistat in anima, & similiter miseria damnatorum: & ideo non potest eorum pœna diminui, sicut nec gloria Sanctorum augeri quātum ad prēmium essentialē. Sed tamen modus qui à quibusdam ponitur, quòd suffragia profunt dānatis, posset aliquo modo sustineri, vt si dicatur, quòd non profunt, neque quantum ad di-

minutionem pœnæ vel interruptionem, vel quantum ad diminutionem sensus pœnæ, sed quia ex huiusmodi suffragijs, eis aliqua materia doloris subtrahitur, quæ eis esse posset, si ita se ab eis conspicerent, q̄ pro eis nulla cura haberetur, quæ materia doloris eis subtrahitur, dum suffragia pro eis sunt. Sed istud etiam nō potest esse secundum legem communem, quia vt Aug.† dicit in li. de Cura pro mortuis agenda, q̄ 13. 14. præcipue de dānatis est veru. 15. & 16. Ibi sunt spiritus defunctorum, ubi non vident quæcunque aguntur aut eueniunt in ista vita hominibus. & ita non cognoscunt quando pro eis suffragia sunt, nisi supra communem legem hoc remediū diuinitus detur aliquibus damnatorum: quod est verbū omnino incertum. Vnde tutius est simpliciter dicere, q̄ suffragia non profunt dānatis, nec pro eis Ecclesia orare intendit; sicut * Inarg. ex inductis* auctoritatibus ap. 1. 2. & 3. Sed cōparet.

Ad primum ergo dicendum, tra. & quòd donaria idolorum non fuit Augu. in runt inuenta apud illos mortuos Enchir. vt ex eis signum accipi possent, c. 110. quòd in reuerentiam idolorum co. 3. & eis deferrent, sed acceperunt vt de Ciui. victores, qui eis iure belli debebantur; & tamen per avaritiam cap. 13. venialiter peccauerunt: vnde nō 21. & 24 fuerunt in inferno dānati, & sic suffragia eis prodesse poterant. Vel dicendum secundum quosdā, * Decre. q̄ in ipsa pugna videntes sibi pe causa 13 riculum imminere, de peccato q. 12. ca. penituerunt; secundum illud 20. inci. Psal. 77. Cum occideret eos, quæpit Inrebant eum: & hoc probabiliter præstet. potest æstimari, & ideo pro eis fuit oblatio facta.

Ad secundum dicendum, q̄ in verbis illis, dānatio, largæ accipitur pro quacumque punitione, vt sic includat etiam pœ-

Id habet Altiſſiodorensis li. 4. Sent. tractatu 24. q. 1.

Lib. 9. Moral. c. 47. post mediū.

† Cap.

13. 14.

15. & 16.

tom. 4.

nam purgatorij; quæ per suffragia quæq; totaliter expiatur, quæq; autem non, sed diminuitur.

AD tertium dicendum, quod quantum ad hoc magis acceptatur suffragium pro mortuo, quam pro viuo: quia magis indiget, cum non possit sibi auxiliari, si- cut, viuus potest: sed quantum ad hoc viuus est melioris conditionis, quia potest transferri de statu culpæ mortalis in statum gratiæ; quod de mortuis dici non potest: & ideo non est eadem causa orandi pro mortuis, & pro viuuis.

AD quartum dicendum, quod illud adiutorium non erat in hoc, quod pœna eorû diminueretur; sed in hoc solo, ut ibidem dicitur, quod eo orante concedebatur eis ut mortuo se viderent: & in hoc aliquod gaudium non verum, sed phantasticum habebant, dum implebatur hoc quod desiderabant. Sicut & dæmones gaudere dicuntur, dum homines ad peccatum pertrahunt: quauis per hoc eorû pœna nullatenus minuat, sicut nec minuitur angelorû gaudium, per hoc quod malis nostris cõpati dicuntur.

AD quintum dicendum, quod de facto Traiani hoc modo potest probabiliter æstimari, quod precipibus beati Gregorij ad vitam fuerit renocatus, & ita gratiam consequutus sit, per quam remissionem peccatorum habuit, & per consequens immunitatem a pœna: sicut etiam apparet in omnibus illis, qui fuerunt miraculose a mortuis suscitati, quorum plures constat idololatrias & damnatos fuisse. De omnibus talibus enim similiter dici oportet, quod non erant in inferno finaliter deputati, sed secundum præsentem propriorû meritum iustitiam. Secundum autem superiores causas, quibus præuidebantur ad vitam reuocandi, erat aliter de eis disponendum. Vel dicendum secundum quosdam,

ARTIC. VI.

quod anima Traiani non fuit simpliciter a reatu pœnæ æternæ absoluta, sed eius pœna fuit suspensa ad tempus, scilicet usque ad diem iudicii: nec tamen oportet, quod hoc fiat cõiter per suffragia, quia alia sunt, quæ lege cõi accidunt; & alia, quæ singulariter ex priuilegio aliquibus conceduntur: sicut alij sunt humanarum limitum rerum, alia diuinarum signa virtutum, ut Aug. * dicit in libro de Cura pro mortuis agenda.

ARTIC. VI.

Utrum suffragia presint existentibus in Purgatorio.

AD SEXTVM sic proceditur. Videtur, quod nec etiam existentibus in Purgatorio. Quia purgatorium pars quædam inferni est: sed in inferno nulla est redemptio. Et Psalm. 6. dicit. In inferno autem quis consitebit tibi; ergo suffragia his qui sunt in Purgatorio non proficiunt.

¶ 2 Præterea, Pœna purgatorii est pœna finita: si ergo per suffragia aliquid de pœna dimittitur, tantum poterunt multiplicari suffragia, quod tota tolleretur, & ita peccatum remanebit totaliter impunitum; quod videtur diuinæ iustitiæ repugnare.

¶ 3 Præterea, Ad hoc animæ sunt in purgatorio, ut ibi purgæ, puræ ad regnum perueniant, sed nihil potest purgari nisi aliquid circa ipsum fiat: ergo suffragia facta per viuos, pœnam Purgatorii non diminuunt.

¶ 4 Præterea, Si suffragia existentibus in purgatorio valerent, maxime ea viderentur valere quæ sunt ad imperium eorû facta: sed hæc non semper valent. Sicut si aliquis decedens, disponat tot suffragia pro se fieri; quæ si facta essent, sufficerent ad totam pœnam abolendam: posito ergo quod huiusmodi suffragia differantur, quous-

Cap. 16.
interpri-
cisi. &
medium
tom. 4.

305
Cap. pro
obcunri-
bus 13.
q. 2.

Alias
ibi.

* Lib. 4.
Sent. di-
stin. 45.
§. B. an-
te me-
dium 8.
in fine.
† Ex A-
gust. in
Euchiri-
dio cap.
110. to-
3. & i-
li. de ci-
ra pro
mortu-
gerend.
cap. 1.
vltim.
in 8.
Dulci-
q. 2. to-
4.
* Cap. 1.
p. 3. no-
procul
fine.
† Quæ-
13. ar-
2 &
15. ar-
1. &
12. &
huius-
* Al-
phien-
† Al-
puta-
* In
princ-
pium
medi-
ferm-

quouique ille pœnā euaserit, ista suffragia nihil ei proderunt: non enim pōt dici, q̄ proficiat antequā fiant: postquam autem sunt facta, eis non indiget, quia iam pœnas euasit: ergo suffragia existentibus in Purgatorio non valent.

SED contra est, quod dicitur in littera * ex verbis Augu. † q̄ suffragia proficiunt his qui sunt in diocriter boni vel mali: sed tales sunt qui in purgatorio detinentur: ergo, &c.

¶ Præterea, Dionys. * dicit in 7. cap. Eccles. Hierar. q̄ diuinus sacerdos pro mortuis orans, pro illis orat, qui sancte vixerunt, & tamen aliquas maculas habuerūt ex infirmitate humana cōtractas: sed tales in Purgatorio detinentur: ergo, &c.

CONCLUSIO.

*Suffragia viuis, auxilio sūt
ys, qui in Purgatorio detinē
tur, cum opera vnius possint
valere alteri ad satisfactionē*

RESPONDEO dicendū, q̄ pœna Purgatorij est in supplementum satisfactionis, quæ non fuerat plenē in corpore consummata: & ideo quæ (sicut ex dictis † patet) opera vnius possunt valere alteri ad satisfactionem siue viuis siue mortuis fuerit; & ideo non est dubium, quin suffragia per viuos facta, existentibus in Purgatorio proficiant.

AD primum ergo dicendum, q̄ auctoritas illa loquitur de inferno damnatorum, in quo nulla est redemptio, quantum ad illos qui sunt: finaliter tali pœnæ † additi. Vel dicendum secundum Damasc. * in sermone de dormiēt. q̄ huiusmodi auctoritates sunt exponendæ secundum causas inferiores, id est, secundum exigentiam meritum eorum, qui pœnis deputantur, sed secundum di-

uinam misericordiam, quæ vinis facit humanam meritā, ad preces iupius ci-
storum, aliter quandoque dispositi.
nitur, quā sententia prædicta. * Lib. 2.º
rum auctoritatū contineat. Deus Moral. e.
autem mutat sententiam sed non 23. in
consilium, vt dicit Greg. * vnde medio.
etiam Damasc. † ponit ad hoc exē. † In ser-
pla de Niniuitis, Achab & Eze- mone. P
chia; in quibus apparet, quod defunctis
sententia contra eos lata, diuini paulo an-
tus fuit per diuinam misericor- te med.
diam commutata.

AD secundum dicendum, q̄ non est inconueniens, si multiplicatis suffragijs pœna existentium in Purgatorio annihiletur: non tamen sequitur, q̄ peccata remaneant impunita, quia pœna vnius pro altero suscepta, alteri commutatur.

AD tertium dicendum, quod Aug. in purgatio animæ per pœnas Purgatorij non est aliud, quā expiatio concilij. 3.º
tio reatus impediens à perceptione gloriæ: & quia per pœnā & in Pl.
quam vnus sustinet pro alio, potest reatus alterius expiari, vt dictum est: non est inconueniens, si si per vnius satisfactionem alius purgetur.

AD quartum dicendum, quod suffragia ex duobus valent, scilicet ex opere operante, & ex opere operato: & dico opus operatum non solum Ecclesie sacramentū, sed effectum accidentem ex operatione: sicut ex collatione elemosynarum consequitur pauperum releuatio, & eorum oratio pro defuncto apud Deum. Similiter opus operans potest accipi vel ex parte principalis agentis, vel ex parte exequentis. Dico ergo quod quā cito moriens disponit aliqua suffragia sibi fieri, præmium suffragiorum plenē cōsequitur, ante etiam quā fiant, quantum ad efficaciam suffragij, quæ erat ex opere operante principalis agentis: sed quantum

p. 16.
scripsi
i. &
diuum
n. 4.
05
p. pro
gunt
n. 13.
2.

* Lib. 4.
Sent. di-
stin. 45.
§. 2. an-
te me-
dium &
in fine.
† Ex Au-
gust. in
Euchiri-
dio cap.
110. ro.
3. & in
li. de ca-
ra pro
mortuis
gerenda
cap. 1. &
vltim. &
in 8. q.
Dulcitij
q. 1. ro.
4.
* Cap. 7.
p. 3. non
procul a
fine.
† Quæst.
13. arti.
2. & q.
25. arti.
1. & art.
1. 2. & 5.
huius q.
* Al. sim-
pliciter
† Al. de-
putati.
* Inter
princi-
pium &
medium
sermo-

ad efficaciam suffragiorū, quæ est ex opere operato, vel ex opere operante exequentis, non consequitur fructum antequam suffragia fiant: & si prius contingat ipsum à pœna purgari, quantum ad hoc fraudabitur fructu suffragiorum: quod redundabit in illos, quorum culpa defraudabitur. Non enim est inconueniens, quod aliquis defraudetur per culpam al-

Aug. de Ciu. Dei lib. 21. cap. 24. terius in temporalibus: & pœna autem Purgatorij, tēporalis est: quamuis quantum ad æternā retributionē nullus defraudari possit, nisi per propriam culpam.

ARTIC. VII.

Verum suffragia valeant pueris in limbo existentibus.

306

AD SEPTIMUM sic proceditur. Videtur, quod suffragia valeant pueris in limbo existentibus: quia illi non detinentur, nisi pro peccato alieno: ergo maxime decet est ut ipsi iuuentur suffragijs alienis.

lib. 4. 2. Præterea, in littera * habetur ex verbis Aug. quod Ecclesiæ suffragia pro non valde malis prodest. B. in petitionibus sunt: sed pueri non computantur inter valde malos, cum sit micissima eorum pœna: ergo suffragia Ecclesiæ eos iuuant.

* Eisdem locis nunc proxime citatis in August. quæ in Magistro. Et in li. de verbis Apostoli. ho. 32. super illud 1.

3. SED contra est, quod habetur in littera * ab Aug. quod suffragia non profunt illis, qui sine fide operante per dilectionē hinc exierunt: sed pueri hoc modo exierunt: ergo suffragia eis non profunt.

CONCLUSIO.

Cum per suffragia vinorum, statim mortuorum mutari non possit, illa pueris in limbo existentibus non profunt: in quibus oporteret ut statim mutaretur, quantum ad meritum essentialis præmij.

ARTIC. VII.

RESPONDEO dicendum, Thess. 4. quod pueri non baptizati non detinentur in limbo, nisi quia deficiunt à statu gratiæ: unde cum & alijs per opera vinorum, mortuorum locis in status mutari non possit, maxime arg. Sed quantum ad meritum essentialis contra præmij vel pœnæ: suffragia vino art. prærum pueris in limbo existentibus cedunt. tis.

AD primum ergo dicendum, quod quamuis peccatū originale sit huiusmodi, quod pro eo possit aliquis ab alio iuari, tamen animæ puerorum in limbo existentes, sunt in tali statu, quod iuari non possint: quia post hanc vitam non est tempus gratiam acquirendi.

AD secundum dicendum, quod August. loquitur de non valde malis, qui tamen baptizati sunt, quod patet ex hoc quod præmittitur *: cum ergo sacrificia siue altaris, siue quaruncumque elemosynarū pro baptizatis omnibus offeruntur, &c.

ARTIC. VIII.

Verum suffragia profunt sanctis existentibus in patria.

AD OCTAVUM sic proceditur. Videtur, quod aliquo modo profunt sanctis existentibus in patria, per hoc quod habetur in collecta Missæ, Sicut sanctis tuis profunt ad gloriam, scilicet sacramenta, ita nobis proficiant ad medellam: sed inter alia suffragia præcipuum est sacramentum altaris: ergo suffragia profunt sanctis qui sunt in patria.

2. Præterea, sacramenta efficiunt quod figurant: sed tertia pars hostiæ, scilicet in calicem missæ, significat eos qui beatam vitam in patria ducunt: ergo suffragia Ecclesiæ profunt sanctis existentibus in patria.

3. Præterea, Sancti non solum gaudet in patria de propriis bonis,

Aug. lib. 21. de ciuitate Dei c. 24. to. 5. Aug. in libr. de prædest. nat. San. Gor. ca. 12. tom. 7. & tra. Garu. 4. in Ioan. nem super illud. Venit nōx, quando, &c. to. 9.

307

* 3. p. q. 83. arti. 5.

Inter princ. & medium illius.

lib. Sent. d. 45. S. in fin. in fin. verbis Apostoli. ser. 17. incip. Hest. non p. cul. & p. ad f. eres. erem. cuius. tunc. Frat. Cha. &c.

Pal.

nis, sed etiam de bonis alienis: vnde Luc. 15. dicitur, Gaudium est angelis Dei super vno peccatore penitentem agente: ergo ex bonis operibus viventium, sanctorum qui sunt in patria, gaudium trahit, & ita etiam eis nostra suffragia profunt.

Inter
princ. &
medium
illius,

¶ 4. Præterea, Dam. ¶ dicit in sermone de dormientibus, inducens verba Chrysost. Si enim Gentes, inquit, cum his qui abiierunt sua dederunt, quanto magis fidelis mittere cohuebit, cum fidelis ipsius propria, non ut favilla fiat, sed hæc velut illa; sed ut maiorem huic circumponas gloriam: & si quidem peccator fuerit qui mortuus est, ut peccamina soluas; si autem iustus, ut appositio fiat mercedis & retributionis: & sic idem quod prius.

lib. 4.
Sent. di.
45. §. B.

SED contra est, quod in littera habetur ex verbis Aug. ¶ In iustitia est pro martyre orare in Ecclesia, cuius nos debemus orationibus commendari.

¶ Au. de
verbis
Apostoli
ser. 17. &
incipit

¶ Præterea, Eius est iuvare, cuius est indigere: sed sancti in patria sunt abique omni indigentia: ergo per suffragia Ecclesie non iuvantur.

CONCLVSIO.

Hæc die
non pro
culā pri
& parti
ser. 42.
ad fra-

Cum Sancti in celesti regno nullius rei indigent, divina gloria inebriati, non iuvantur per nostra suffragia,

eres in
eremo,
cuiusini
tium est,
Fratres
enim iuvare
competit,
nisi ei qui
indigens est:
vnde cum sancti
qui sunt in patria,
sint ab omni indigentia
immunēs,
inebriati ab ubertate
domus Dei,*
eius iuvare
per suffragia
non competit.

RESPONDEO dicendum quod suffragium Ecclesie de sui ratione importat quandam auxilium, quæ non competit ei cui defectum non patitur. Nulli enim iuvare competit, nisi ei qui indigens est: vnde cum sancti qui sunt in patria, sint ab omni indigentia immunēs, inebriati ab ubertate domus Dei,* eius iuvare per suffragia non competit.

AD primum ergo dicendum, quod huiusmodi locutiones uo-

sunt sic intelligendæ, quasi Sancti in gloria proficiant quantum ad se, quod eorum festa recolimus: sed quia nobis proficit, qui de eorum gloria, solennia celebramus: sicut ex hoc quod Deum cognoscimus vel laudamus, & sic quodammodo eius gloria in nobis erecit; nihil Deo, sed nobis accre- scit.

* Al. eorum
gloriam
solennius
celebramus:

AD secundum dicendum, quod quatuor sacramenta efficiant quæ figurant: non tamen illum effectum suum ponit circa omne id quod figurant: alias cum figurent Christum, in ipso Christo aliquid efficerent, quod est absurdum: sed efficiunt circa suscipientem sacramentum ex virtute eius, quod per sacramentum significatur; & sic non sequitur, quod sacrificia fidelibus defunctis oblatæ, Sanctis profunt, sed quod ex meritis sanctorum quæ recoluntur, vel si significatur in sacramento, proficiunt alijs, pro quibus offeruntur.

AD tertium dicendum, quod quatuor sancti, qui sunt in patria, de omnibus bonis nostris gaudeant, non tamen sequitur, quod multiplicatis nostris gaudijs, eorum gaudium augmentetur formaliter, sed materialiter tantum: quia omnis passio formaliter augetur secundum rationem obiecti sui: ratio autem gaudendi in Sanctis de quibuscumque gaudent, est ipse Deus, de quo non possunt magis & minus gaudere: quia sic essentialiter eorum premium variatur, quod consistit in hoc quod de Deo gaudeat. Vnde ex hoc, quod bona multiplicantur, de quibus gaudendi ratio eis Deus est, non sequitur quod intentum gaudeant, sed quod de pluribus gaudeant: & ideo non sequitur, quod operibus nostris iuventur.

AD quartum dicendum, quod non est intelligendum quod fiat appositio mercedis vel retributionis

theff. 4.
ut de
dormie.
& alijs
ocis in
arg. Sed
contra
præ-
red. c. 12.

Aug. in
ib. 21.
e civi-
tate Dei
2. 2. 10.

Aug. in
ib. de
radest.
ar. San-

tor. ca.
2. 10m.
& tra-

at. 44.
a Ioan-
nem su-
er il-
d. Ve-

it nox,
uando,
c. 10.

07

p. q.
arti.

Psal. 35.

tionis illi beato pro suffragia ab aliquo facta, sed facienti. Vel dicendum, quod ex suffragiis potest appositio mercedis fieri beato defuncto, in quantum de suffragiis sibi faciendis adhuc vivens disposuit; quod ei meritorium fuit.

ARTIC. IX.

*Verum orationes Ecclesia, sacri
ficiū altaris, & eleemosyna
profunt defunctis.*

303

AD NONVM sic proceditur. Videtur, quòd non solum orationibus Ecclesie, sacrificio altaris & elemosynis animæ defunctorum iuuentur, vel quòd eis iuuentur præcipue. Pœna enim debet per penam recompensari: sed ieiunium magis est penale, quàm elemosyna: & oratio: ergo ieiunium magis prodest in suffragiis, quàm aliud prædictorum.

¶ 2. Præterea, Greg. istis tribus
 bus connumerat ieiunium, vt ha-
 betur in Can^{ti}. 13. q. 2. Animæ de-
 functorum quatuor modis solui-
 tur, aut oblationibus sacerdoti,
 aut charorum elemosynis, aut
 precibus sanctorum, aut ieiunio
 cognatorum: ergo insufficienter
 connumeratur hic ab Augusti-
 ni prædicatori.

† In lib.
de cura
pro mor-
tuis ge-
renda c.
2. tom. 4.
Ephēphā.
hæresi.

75. & ¶ 4 Præterea, Hoc videtur
Aug Hæ ex hoc quod habetur 1. Corint.
refi 53. 15. Si omnino mortui non resur-
to. 6. gunt, vt quid & baptizantur pro
lacobus illis? ergo etiam baptizmus valet
in sua li ad suffragia defunctorum.

Al. pro. si est idem sacrificium altaris : si
predeste ergo sacrificium computatur in-
defusis ter suffragia, & non Missa, vide,

ARTIC. IX.

quod tantundem valeat quæcun-
que Missa pro defuncto dicatur,
siue de beata Virgine, siue de Spi-
ritu sancto vel quæcunque alia,
liis.

quod videtur esse contra Eccle- Aug. de
siaz ordinationem, quæ specialem curapro
Missam* pro defunctis instituit. mortuis

¶ 6 Præterea, Dama^{us} in fer-
rone de dormientibus docet, ce c. 1. &
ras, & oleum, & huiusmodi, pro lib. 2. de
defunctis offerri: ergo non solum ob-
latio sacramenti altaris, sed etiam Civil.
aliæ oblationes debent inter sus-
fragia mortuorum computari. 24. to. 8.

CONCLVSI O.

Conuenienter Augustinus posuit
tria praeipua subsidia uiuo
rum pro mortuis Eucharisti
am quidem & elemosinam ra
tione charitatis, qua mortui
uiuentibus uniuntur: & ora
tione ratione intentionis dire
ctae in mortuos.

RESPONDEO dicendū,
quod suffragia vinorum profunt
defunctis, secundum quod vniur
tur viuētibz in charitate, & se
cundum quod intentio viuētiū
fertur in mortuos: & ideo illa o
pera præcipue nata sunt mortuis
suffragari, quæ maxime ad cōm
munionem charitatis pertinent,
vel ad directionem intentionis
ad alterum. Ad charitatem autē,
sacramentum Eucharistiæ præci
pue pertinet, cum sit sacramētū
ecclesiasticæ vniōis, continens
illū in quo tota Ecclesia vnitur
& consolatur, scilicet Christi.
vnde Eucharistia est quasi quæ
dam charitatis origo vel vinculum.
Sed inter charitatis effectus illi

sed inter charitatis encus en
precipuu eleemosynaru opus: & Cypria.
ideo ista duo ex parte charitatis li. 1. ep.
pcepue mor: uis suffragat, f. sacer- epilo-
ficiu Ecclesie & eleemosynar, sed 9. Raba-
ex parte intentionis directæ in nus li. 2.
mortuos, pcepue valet oratio, ga de infla-
oratio

cleric. e. d
44 & lfi n
lib. 1. de fi
offic. Ec- &
cles. ca. ic
18. c
† Al. suf p
fragia. e

⁴In 1.25.

†locis 1
argum. 2
cita.

*glos. o
din. ibi
dem.

deric. c. 44. & lfi
lib. 1. de
offic. Ec-
cles. ca. 18.
† Al. suf-
fragia.

Oratio secundum suā rationem, nō solū dicit respectum ad oratē sicut & cetera opera, sed directus ad illud pro quo oratur: & ideo ista tria ponuntur quasi præcipua mortuorum subsidia, quāuis quæcunque alia bona quæ ex charitate fiunt pro defunctis, eis valere credenda sint.

A D primum ergo dicendum, quod in eo qui satisfacit pro altero, magis est considerandum ad hoc, quod effectus satisfactionis ad alterum perueniat, illud, quo satisfactio vnus transit in alterū quā etiam satisfactionis poena: quamuis ipsa poena magis expiaretur satisfaciētis, in quantum est quedam medicina: & ideo tria prædicta magis valēt defunctis, quā ieiunium.

A D secundum dicendū, quod etiam ieiunium prodesse potest defunctis ratione charitatis & intentionis in defunctos directæ: sed tamen ieiunium in sui ratione nō cōtinet aliquid qd ad eharitatem vel directionem intentio nis perueniat, sed hæc sunt ei quasi extrinseca: & ideo August. ¶ In locis ieiunium inter suffragia mortuorū.

A D tertium dicendum, quod Baptismus est qdā spiritualis regeneratio: vnde sicut per generationem non acquiritur esse nisi generato, ita baptismus non habet efficaciam, nisi in eo qui baptizatur, quantum est ex opere operato, quamuis ex opere operante vel baptizantis vel baptizati possit alijs prodesse, sicut & cetera opera meritoria: sed Eucharistia est signum Ecclesiasticæ vnionis: & ideo ex ipso opere operato eius efficaciam in alterum trāsi re potest: quod non contingit de alijs sacramentis.

A D quartum dicendum, quod Gloss. istam auctoritatem dupliciter exponit: vno modo sic: Si

mortui non resurgunt, nec Christus resurrexit, ut quid & baptizantur pro illis: id est, peccatis eum ipsa non dimittantur, si Christus non resurrexit: quia in baptismo non solum Christi passio, sed etiam resurrectio operatur, quæ est nostræ spiritualis resurrectionis quodammodo causa. Alio modo sic: fuerunt quidam imperiti, qui baptizabantur pro his qui de hac vita sine baptismo decesserant, purantes illis prodesse: & secundum hoc Apostolus non loquitur nisi secundum errorem aliorum in verbis illis.

A D quintum dicendum, quod in officio Missæ non solum est sacrificium, sed etiam sunt ibi orationes: & ideo Missæ suffragium continet duo hæc, quæ hic Augustinus enumerat, scilicet orationem & sacrificium. Ex parte ergo sacrificii oblatis, Missa æqualiter prodest defuncto, de quo cū que dicatur: & hoc est præcipuū quod fit in Missa: sed ex parte orationum magis prodest illa, in qua sunt orationes ad hoc determinatæ: sed tamen iste defectus re compensari potest per maiorem deuotionem, vel eius qui dicit Missam, vel eius qui iubet dici, vel iterum per intercessionem Sancti, cuius suffragium in Missa imploratur.

A D sextum dicendum, quod huiusmodi oblatio candellarum vel olei, potest prodesse defuncto, in quantum sunt elemosynæ quædam, dantur enim ad cultum Ecclesiæ, vel etiam in vsum fidelium.

ARTIC. XI.

Utrum indulgentia Ecclesiæ pro suis mortuis.

A D DECIMUM sic proceditur. Videtur, quod indulgentia, quæ Eccle-

¶ In lib. de cura promouendis gerenda, ca. 1. & 18. tom. 4. Chrysost. homil. 41. in 1. ad Cor. & homil. 3. in epi ad Philppen. & hom. 69. ad pop. Antio. & hom. 11. in AR. Apo.

sia facit, etiam mortuis profinit. Primo per consuetudinem Ecclesie, quæ facit prædicari crucem, ut aliquis indulgentiam habeat pro se, & duabus vel tribus, & quandoque etiam decem animabus, tam viuorum, quam mortuorum; quod esset deceptio, nisi mortuis prodesse: ergo indulgentiæ mortuis profinit.

Art. præ
ced.

¶ 2 Præterea, Meritum totius Ecclesie est efficacius, quam meritum vnius personæ; sed meritum personale suffragatur defunctis, ut patet in elargitione elemosynarum: ergo multo fortius meritum Ecclesie, cui indulgentiæ innituntur.

¶ 3 Præterea, Indulgentiæ Ecclesie profunt illis, qui sunt de foro Ecclesie: sed illi, qui sunt in Purgatorio, sunt de foro Ecclesie, alias eis Ecclesie suffragia non prodesse: ergo videtur, quod indulgentiæ defunctis profinit.

Supra. q
26. ar. 3.

SED contra, Ad hoc quod indulgentiæ valeant, requiritur causa conueniens, pro qua indulgentiæ dantur: sed talis causa non potest esse ex parte defuncti, quia non potest facere aliquid quod sit in utilitate Ecclesie, pro qua causa præcipue indulgentiæ dantur: ergo videtur, quod indulgentiæ defunctis non profinit.

¶ Præterea, Indulgentiæ determinantur secundum arbitrium eas facientis. si ergo in indulgentiæ defunctis prodesse possent, esset in potestate facientis indulgentiam, ut defunctum omnino liberaret à pena; quod videtur absurdum.

CONCLUSIO.

Cum mortui nihil horum pro quibus indulgentiæ dantur, facere possint, simpliciter & directe indulgentiæ ipsis non profunt: secundario vero & indi-

ARTIC. X.

recte sunt mortuis auxilio. si ea sit forma earum, ut etiam eis profinit.

RESPONDEO dicendum, quod indulgentia dupliciter alicui prodesse potest. Vno modo, principaliter Alio modo, secundario. Principaliter quidem prodest ei, qui indulgentiam accipit, scilicet qui facit hoc, pro quo indulgentia datur, ut qui visitat limina alicuius Sancti: unde cum mortui non possint facere aliquid horum, pro quibus indulgentiæ dantur, eis directe indulgentiæ valere non possunt. Secundario autem & indirecte profunt ei, pro quo aliquis facit illud, quod est indulgentiæ causa: quod quandoque contingere potest, quandoque autem non potest secundum diuersam indulgentiæ formam. si enim sit talis indulgentiæ forma, quæcunque facit hoc vel illud, habebit tantum de indulgentia: ille qui hoc facit, non potest fructum indulgentiæ in alium transferre: quia eius non est applicare ad alium quem, intentionem Ecclesie, per quam communicantur communia suffragia, ex quibus indulgentiæ valent. Si autem in indulgentia sub hac forma fiat, qui cunque fecerit hoc vel illud, ipse & pater eius, vel quicumque alius ei adiunctus in purgatorio detentus, tantum de indulgentia habebit: talis indulgentia non solum viuo, sed etiam mortuo proderit: non enim est aliqua ratio, qua Ecclesia transferre possit communia merita, quibus indulgentiæ innituntur, in viuos, & non in mortuos: nec tamen sequitur quod prælatus Ecclesie possit pro suo arbitrio animas à purgatorio liberare: quia ad hoc ut indulgentiæ valeant, requiritur causa conueniens indulgentias faciendi; ut supra dictum est.

q. 26. m.
A R. 3. cor.

Utrum cultus exequiarum de fundis profint.

310 **A**D VNDECIMVM sic proceditur. Videtur, quod cultus exequiarum defunctis profint. Damascenus† enim in sermone de dormientibus inducit verba Athanasij, sic dicentis: Licet in aera qui in pietate consummatus est, dispositus fuerit, ne renuas oleum & ceras Deum inuocantes in sepulchro accendere; accepta enim ista sunt Deo, & multum ab eo recipientia retributionem: sed huiusmodi pertinent ad cultum exequiarum: ergo cultus exequiarum prodest defunctis.

li. 1. ca. 13. paulo a pri-
cipio. 5.
Supra q. 25. ar. 2.
Supra q. 27. ar. 3. praeter. e. ti ad 3.
ib. 1. ca. 13. ante medium tomo. 5.
¶ 2 Praeterea, Sicut Augustus†, dicit in lib. de ciuit. Dei, Antiquorum iustorum funera, officio: sapientie curata sunt, & exequia celebrata, & sepulchra prouisa: ipsique dum viuerent, de sepeliendis vel etiam transferendis suis corporibus, filijs mandauerunt: sed hoc non fecissent, nisi sepulchra & huiusmodi, aliquid mortuis conferrent: ergo huiusmodi aliquid profunt defunctis.

¶ 3 Praeterea, Nullus facit elemosynam circa aliquem, nisi ei proficiat: sed sepelire mortuos computatur inter opera elemosynarum: unde vt Augustinus† dicit in primo de Ciuit. Dei, Tobias sepeliens 10 mortuos Deum promeruisse test: angelo commendatur: ergo huiusmodi sepultura cultus, mortuis prodest.

¶ 4 Praeterea, Inconueniens est dicere, quod frustratur deuotio fidelium. sed aliqui ex deuotione se in locis aliquibus religiosis sepeliri disponunt: ergo sepultura cultus prodest defunctis.

¶ 5 Praeterea, Deus maior est ad miserendum, q. ad castigandum: sed aliquibus nocet in aliquibus lo-

eis sacris sepultura, si indigni sunt: unde dicit Greg.† q. peccata grauia deprimunt, ad maiorem damnationis cumulum potius, q. ad solutionem, dum eorum corpora in Ecclesijs ponuntur: ergo multo amplius dicendum est, quod sepultura cultus, prodest bonis.

SED contra est, quod Augustus†, dicit in libro de Cura promortuis agenda: Corpori humano quicquid impeditur, non est praesidium vitae aeternae, sed humanitatis officium.

¶ Praeterea, Gregorius†, dicit in 4. Dialog. Curatio funeris, conditio sepulturae, pompa exequiarum, in li. de magis sunt viuorum solatia, quam subsidia defunctorum.

¶ Praeterea, Dominus dicit Matthaei decimo. Nolite timere eos, qui corpus occidunt, & post hoc non habent amplius quid faciant: sed post mortem sanctorum corpora possunt a sepultura prohiberi, sicut in Ecclesiastica historia legitur esse factum, de quibusdam martyribus Lugduni Gallicae: ergo non nocet defunctis, si eorum corpora inhumata remaneant: ergo nec cultus sepulturae prodest.

CONCLUSIO,

Cultus exequiarum, cum solum hoc efficiat, ut eo homines commisionis admoniti pro defunctis orent, non per se, sed per accidens mortuis prodest.

RESPONDEO dicendum, quod sepultura adinuenta est & propter viuos & propter mortuos: propter viuos quidem, mortuorum oculi ex turpitudine cadaverum offenduntur, & corpora fetoribus inficiantur; & hoc quantum ad corpus sed spiritusualiter etiam prodest viuus, in quantum per hoc astruitur resurrectio nis fides. Sed mortuis prodest ad hoc, quod insipientes sepulchra.

*1. 4. Dia
lo. c. 50.
& 53. in
huc.

*ca. vlt
anteme.
to. 4.

*Id habet Au-
gust. in li. de
cura pro
mortuis
gerenda
ca. 2. to.
4. Refer
tur inde
cre. 13. q.
2. ca. 21.
incipit,
Animae.
& Aug.
ser. 32.
vel 34.
de ver-
bis Apo-
stoli, to.
19.

*li. 5. c.
2. a. med
illius.

414 QVÆST. LXXI.

chra, memoriam retinent defun-
ctorum, & pro defunctis orant:
vnde & monumentum à memoria
nomen accepit. Dicitur enim mo-
numentum quasi monens men-
tem, vt dicit Aug*. in lib. de ci-
uit. Dei: & in li. de Cura pro mor-
tuis agenda. Paganorum tamen
error fuit, quod ad hoc sepultu-
ra mortuo profuit, vt eius anima
quietem accipiat: non enim cre-
debant animas prius quiete pos-
se accipere, quam corpus sepultu-
re daretur; quod omnino ridicu-
lum est & absurdum. Sed quod vl-
terius sepultura in loco sacro,
mortuo prodest, non quidem est

ex ipso opere operato, sed ma-
gis ex ipso opere operante: dum
scilicet vel ipse defunctus vel
alius, corpus eius tumulari in lo-
co sacro disponens, patrocinio
alicuius sancti eum committit,
cuius precibus per hoc creden-
dum est adiuuari: & etiam patro-
cinio eorum, qui loco sancto de-
seruiunt, qui pro tumulatis apud
se, frequentius & specialius orant.
Sed illa quæ ad ornatum sepul-
tæ adhibentur, profunt quidem
vniuersis; in quantum sunt viuorum
solatia; sed possunt etiam defun-
ctis prodesse, non quidem per se,
sed per accedens, in quantum sci-
licet per huiusmodi homines ex-
citantur ad conpatendum, & per
consequens, ad orandum: vel etiã
in quantum ex sumptibus sepul-
tæ vel pauperes fructum capi-
unt, vel Ecclesia decoratur: sic
enim sepultura inter cæteras ele-
emosynas computatur.

Ad primum ergo dicendum,
quod oleum & cera ad sepulchrũ
defunctorum perlata, per acci-
dens defuncto profunt, vel in qua
tum Ecclesia offeruntur, siue pau-
peribus datur, vel in quaũ huius-
modi in Dei reuerentiã sũt. Vnde
& verbis pmissis subiungit *. Oleũ
enim & cera holocaustum sũt.

non san-
gæamed
1-1111

ARTIC. XI.

Ad secundum dicendũ, quod
ideo sancti patres de suis corpo-
ribus tumulandis curauerunt, vt
ostenderent corpora mortuorum
ad Dei providentiam pertinere:
nō quod mortuis corporibus ali-
quis sensus inest, sed propter si-
dem resurrectionis asserendam:
vt patet per August*. in 1. de Ci-
uit. Dei. Vnde etiam voluerunt in
terra promissionis sepeliri; vbi
credebant Christum nasciturum
& moriturum, cuius resurrectio
nostræ resurrectionis est causa.

Ad tertium dicendum, quod
quia caro est pars naturæ homi-
nis, naturaliter homo ad carnem
suam afficitur: secundum illud
Ephē. 5. Nemo vnquam carnem
tuam odio habuit. Vnde secundũ
istum naturalem affectum inest vi-
uenti quædam sollicitudo, quid
etiam post eius mortem de corpo-
re sit futurum, doleretque si ali-
quid indignum suo corpori eue-
nire præsentiret. Et ideo illi qui
hominem diligunt ex hoc: quod
affectui eius, quem diligunt, con-
formantur; circa eius carnem cu-
ram humanitatis impediunt. Vt
enim dicit Aug*. in 1. de ciuit.
Dei si paternæ velis & annulus,
ac si quid huiusmodi, tanto cha-
rius est posteris; quanto erga pa-
rentes maior extitit affectus, nul-
lo modo ipsa spernenda sũt cor-
pora, quæ utique multo familia-
rius atque coniunctius, quam quæ
libet indumenta gestamus. Vnde
& in quantum affectui hominis sa-
tisfacit sepeliens eius corpus cã
ipse in hoc sibi satisfacere nō pot-
est, elemosinã ei facere dicitur.

Ad quartum dicendum, quod
fidelium deuotio (vt Aug. * dicit
in lib. de Cura pro mor. agen)
suis charis in locis sacris promi-
dens sepulturam, in hoc non fru-
stratur quod defunctum sũt sus-
fragio sanctorum committit: vt
dictum * est.

AD act.
In corp.

*Al. va-
nam.

lib. 1. c.
13. to. 1

111

lib. 1. c.
13, circa
principi-
um to
5.

lib. 4.
Sent. di-
45. pa-
ragr. I.
& sum-
ex Aug.
in li. 2.
Dulci-
q. 2. &
de cu-
pro m-
tuis g-
renda
ca. 4. r.
4. & i-
Enchi-
c 110
3.

cap. 4. &
vltimo,
to. 4.

QVART. LXXI.

AD quintum dicendum, quod sepultura in loco sacro, impio defuncto non nocet, nisi quatenus hanc sepulturam sibi indignam propter humanam gloriam procurauit.

*Al. vnam.

ARTIC. XII.

Verum suffragia qua fiunt pro vno defuncto magis proficiant ei pro quo fiunt, quam alijs.

111

AD DVODECIMVM sic proceditur. Videtur, quod suffragia quae fiunt pro vno defuncto, non magis proficiant ei pro quo fiunt, quam alijs. Lumen enim spirituale magis est communicabile, quam corporale lumen: sed lumen corporale scilicet candelae, quamuis accendatur pro vno; tamen aequaliter omnibus prodest qui simul commemorantur, quamuis pro eis candelam non accendatur; ergo cum suffragia sint quaedam spiritualia lumen, quamuis pro vno specialiter fiat, non magis valent ei, quam alijs existentibus in purgatorio.

¶ 2. Præterea, sicut in littera sententiae dicitur, secundum hoc suffragia mortuis profunt, qui dum viuunt, sibi ut postea possent & summi prodesse, meruerunt: sed aliqui ex Aug. magis meruerunt ut suffragia sibi in li, ad prodesse, quam illi, pro quibus dulcius huius: ergo eis magis profunt, alias q. 2. & eorum meritum frustraretur. **¶** 3. Præterea, pro pauperibus non fiunt tot suffragia quot pro diuitibus: si ergo suffragia faciunt, ut pro aliquibus, eis solum vel magis quam alijs, valerent, pauperes essent prioris conditionis, Enchir. quod est contra sententiam Domini Luc. 6. Beati pauperes quia verum est regnum Dei.

SED contra, iustitia humana exemplatur à iustitia diuina: sed iustitia humana, si aliquis debitum pro aliquo soluit, eum solum ab

ARTIC. XII. 415

solvit: ergo cum ille qui suffragia facit, quodammodo soluat debitum eius pro quo facit, ei soli prodest.

¶ Præterea, sicut homo facit suffragia, quodammodo satisfacit pro mortuo, ita etiam interdum aliquis pro viuo satisfacere potest: sed quando aliquis satisfacit pro viuo, satisfactio illa non computatur nisi illi, pro quo facta est: ergo & suffragia faciens, ei soli prodest, pro quo facit.

Thom. in 4. di. 20.

CONCLUSIO.

Suffragia pro vno defuncto facta, alijs profunt ratione charitatis, qua bona fiunt bonis communia: ratione verò intentionis, magis ei pro quo fiunt, profunt, imò soli, si solus ratio dimissionis pena habeatur.

RESPONDEO dicendum, quod circa hoc fuit duplex opinio: quidam enim (ut præpositiuius) dixerunt, quod suffragia pro vno aliquo facta non magis profunt ei pro quo fiunt; sed eis qui sunt magis digni. Et ponebant exemplum de candelam, quae accenditur pro aliquo diuite, quae non minus prodest alijs, qui cum illo sunt, quam ipsi diuiti; & forte magis, si habeant oculos clariore: & etià de lectione, quae non magis prodest ei, pro quo legitur, & alijs, qui simul cum eo audiunt; sed forte alijs magis, qui sunt in sensu capaciores. At si eis obijceretur, quod secundum hoc ordinatio ecclesiae esset vana, quae pro aliquibus specialiter orationes instituit: dicunt quod hoc ecclesia fecit ad excitandam deuotionem fidelium, & promiores sunt ad faciendam specialia suffragia, & aliter. Alij ecclesiam dixerunt, quod

*Al. feruētius.

116 QVAEST. LXXI.

quod suffragia magis valent eis pro quibus fiunt. Vtraque autem opinio secundum aliquid veritatem habet: valor enim suffragiorum pensari potest ex duobus. Valent enim vno modo, ex virtute charitatis, quae facit omnia bona communia: & secundum hoc, magis valent ei, qui magis charitate est plenus; quamvis pro eo specialiter non fiat; & sic valor suffragiorum attenditur magis secundum quandam interiorem consolationem; secundum quod vnus in charitate exilens, de bonis aliterius delectatur post mortem, quantum ad diminutionem poenae; post mortem epim non est locus acquirendi gratiam vel augendi, ad quod nobis in vita valet opera aliorum ex virtute charitatis. Alio modo valent suffragia ex hoc, quod per intentionem vnus alteri applicatur; & sic satisfactio vnus alteri computatur: & hoc modo non est dubium quia magis valeant ei pro quo fiunt, imo sic ei soli valent; satisfactio enim proprie ad remissionem poenae ordinatur. Vnde quantum ad remissionem poenae, praecise valet suffragium ei pro quo fiat; & secundum hoc secunda opinio * plus habet de veritate, quam prima.

Posita in hoc co.

AD primum ergo dicendum, quod suffragia prostant, per modum luminis, in quantum a mortuis acceptantur, & ex hoc quandam consolationem accipiunt: & tanto maiore est, quanto maiori charitate sunt praediti. Sed in quantum suffragia sunt quaedam satisfactio per intentionem tantis translata in alium, non sunt similia luminis, sed magis solutioni alicuius debiti: non autem est necesse, ut si debitum pro vno soluitur, quod ex hoc debitum aliorum solvatur.

AD secundum dicendum, quod istud meritum est conditionale,

ARTIC. XIII.

hoc enim modo sibi meruerunt, quod sibi prodesse, si pro eis fierent; quod nihil aliud fuit quam facere se habiles ad recipiendum. Vnde patet, quod non directe meruerunt illud iugum suffragiorum, sed per merita praecedentia se habilitauerunt ut fructum suffragiorum susciperent: & ideo non sequitur, quod meritum eorum frustretur.

AD tertium dicendum, quod nihil prohibet diuites quantum ad aliquid, esse melioris conditionis, quam pauperes, sicut quantum ad expiationem poenae: sed hoc quasi nihil est comparatum positioni regni caelorum, in qua pauperes melioris conditionis esse ostenduntur per auctoritatem inducam.

ARTIC. XIII.

Arg. tertio.

An suffragia facta pro multis tantundem valeant singulis, ac si pro vnoquoque specialiter fierent.

AD DECIMUM TERTIUM sic proceditur. Videtur, quod suffragia facta pro multis, tantundem valeant singulis, ac si pro vnoquoque specialiter fierent. Videmus enim quod ex lectione quae vni legitur, nihil ei deperit, si simul & alij legatur: ergo & eadem ratione nihil deperit ei, pro quo sit suffragium, si ei aliquis connumeretur; & ita si pro pluribus fiat, tantum valet singulis ac si pro vnoquoque singulariter fieret.

¶ 2. Praeterea, Secundum communem usum Ecclesiae videmus, quod cum missa pro aliquo defuncto dicitur, simul etiam illic orationes adiunguntur pro alijs defunctis: hoc autem non fieret si ex hoc defunctus pro quo missa dicitur, aliquod detrimentum recipere.

312

* Al. singulariter.

* Al. dicitur esse eius,

QVÆST. LXXI.

portaret: ergo idem quod prius.
¶ Præterea, Suffragia præcipue orationum, innitantur diuine virtuti: sed apud Deū sicut non differt iuare per multos, vel per paucos, ita non differt iuare multos vel paucos: ergo quantum iuaretur vnus ex vna oratione, si pro eo tantum fieret, tantum iuuabuntur singuli multorum si eadem oratio pro multis fiat.

SED contra, Melius est plures iuare quam vnum: si ergo suffragium pro multis factum valeat singulis tantum, ac si pro vno tantum fieret, videtur, quod Ecclesia non debuit instituisse, vt pro aliquo fieret singulariter missa vel oratio, sed quod semper diceretur pro omnibus fidelibus sanctis: quod patet esse falsum.

¶ Præterea, Suffragium habet finitam efficaciam: ergo distributum in multos minus prodest singulis, quam prodesset si fieret pro vno tantum.

CONCLUSIO.

Suffragia in quantum sunt satisfactiones ex intentione facientis translata in mortuos magis profunt ei, pro quo singulariter fiunt, quam qua fiunt pro eo communiter pro alijs: in quantum vero accipiuntur, vt valent ex virtute charitatis, tantundem singulis profunt, ac si pro vno tantum fierent.

RESPONDEO dicendū, quod si valor suffragiorum consideretur secundum quod valent ex virtute charitatis vniuersis, membra Ecclesie, suffragia pro multis facta tantum singulis profunt, ac si pro vno tantum fierent: quia charitas non minuitur, si distribuat affectus in multos, imo magis augetur: & similiter

Suppl. 3. Partis 5. Tho.

ARTIC. XIII. 417

etiam gaudium, quāto pluribus est commune, sit maius, vt dicit August. 8. Confess. & sic de vno bono facto non minus lætantur multi in purgatorio, quā vnus. Si autem consideretur valor suffragiorum, in quantum sunt satisfactiones quedam per intentionem facientis translata in mortuos, tunc magis valet suffragium alicui quod pro eo singulariter fit, quā quod fit pro eo communiter & multis alijs, sic enim affectus suffragiorum diuiditur ex diuina iusticia inter eos pro quibus suffragia fiunt: vnde patet, quā hęc quæstio dependet ex prima: & ex hoc etiam patet quare institutum sit vt suffragia specialia in Ecclesia fiant.

AD primum ergo dicendum, quod suffragia vt sunt satisfactiones quedam, non profunt per modum actionis sicut doctrina prodest: quæ, sicut & omnis alia actio, effectum habet secundum dispositionem recipientis: sed valet per modum solutionis debiti, vt dictum est, & ideo non est simile.

AD secundum dicendum, quod quia suffragia pro vno facta, aliquo modo etiam alijs profunt, vt ex dictis patet: ideo cū pro vno missa dicitur, nō est inconueniens vt pro alijs etiam orationes fiant. Non enim ad hoc dicuntur aliæ orationes vt satisfactio vnus suffragij determinetur ad alios principaliter, sed vt illis etiam oratio pro eis specialiter fusa proficiat.

AD tertium dicendum, quod oratio consideratur & ex parte, orantis, & ex parte eius qui oratur: & ex vtroque, eius effectus dependet: & ideo quamuis diuine virtuti non sit magis difficile absoluerē multos, quā vnum tamen huiusmodi orantis oratio non ita est satisfactoria pro multis, sicut pro vno.

ad AR.

¶ Aliās quando.
* Lib. 8. c. 4. tom. 1.

Art. præced. ad 1.

Art. 1. huius q.

* Al. dicitur
est. eius
eius,

Arg. ter
tio.

312

* Al. fin.
singulari-
ter.

Vtrum tantum valeant suffragia communia, illis pro quibus specialia non sunt, quantum illis, pro quibus sunt specialia & communia simul.

313

AD DECIMUM QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod tantum valeant suffragia communia, illis, pro quibus specialia non sunt, quantum illis, pro quibus sunt specialia & communia simul: vnicuique enim secundum propria merita reddetur in futuro: sed ille, pro quo non sunt suffragia, meruit vt tantum iuuaretur post mortem, quantum ille pro quo sunt specialia: ergo tantum iuuabitur per communia, quantum ille per specialia & communia.

Art. 9.
huius q.
corp.

¶ 2. Præterea, Inter Ecclesie suffragia precipuum est Eucharistia: sed Eucharistia cum contineat totum Christum, habet quodammodo efficaciam infinitam: ergo vna oblatio Eucharistie, quæ communiter pro omnibus fit, valet ad plenam liberationem eorum, qui sunt in purgatorio: & ita tantum iuuant communia suffragia sola, quantum iuuant specialia & communia simul.

SED contra est, quod duo bona, vno sunt magis eligenda: ergo suffragia specialia & communia magis profunt ei pro quo sunt, quam communia tantum.

C O N C L V S I O .

Quantum attinet ad velociorem absolutionem poenæ, plus valent suffragia specialia & communia simul, quam communia tantum: quantum vero spectat ad finalem poenæ liberationem, æquè valent cetera solum suffragia, atque specialia & communia simul.

-XII-

RESPONDEO dicendum, quod huiusmodi etiam solutio dependet ex solutione primæ questionis. Si enim suffragia pro vno specialiter facta, indifferenter omnibus valeant, tunc omnia suffragia sunt communia: & ideo tantum iuuabitur ille pro quo non sunt specialia, quantum ille pro quo sunt, si sit æqualiter dignus. Si autem suffragia pro aliquo facta, non indifferenter omnibus profunt, sed eis maxime pro quibus sunt, tunc non est dubium, quod communia suffragia & specialia simul, plus valent alicui, quam communia tantum. Et ideo etiam Magister* duas opiniones in littera tangit. Vnam, dum dicit, quod æqualiter profunt diuiti communia & specialia, & pauperi communia tantum: quamuis enim ex pluribus iuuetur vnus, quam alter, non tamen plus inquitur. Aliam autem tangit, cum dicit, quod ille pro quo sunt specialia, velociorem consequitur absolutionem, sed non plenior, quia & eoque ab omni poenâ liberabitur finaliter.

AD primum ergo dicendum, Art. 12. quod sicut ex dictis patet, iuuamentum suffragiorum non cadit directe sub merito & simpliciter, sed quasi sub conditione: & ideo ratio non sequitur.

AD secundum dicendum, quod quamuis virtus Christi, qui continetur sub sacramento Eucharistie, sit infinita: tamen determinatus est effectus, ad quem illud sacramentum ordinatur: vnde non oportet, quod per vnum altaris sacrificium tota poenâ eorum, qui sunt in purgatorio, expiatur: sicut etiam nec per vnum sacrificium quod aliquis offert, liberatur a tota satisfactione debita pro peccatis, vnde & quod plures missæ in satisfactionem vnius peccati iniunguntur: ergo

Lib. 4.

Sent. 4.
fin. 4.
S. D.

Sub finē
parag. D

Inter si- ind-
nem & in f-
cedum dic-
ribus inu-
ti p-
ne-
tia
vn-

314

Th. 4.
dist. 45.
q. 2. art.
1. & seq.

* Gloss.
inter.
vid.

Q V Æ S T. LXXII.

indibile tamen est, quod per diuinam misericordiam, si aliquid de specialibus suffragijs superfit, his pro quibus fiunt, vt scilicet eis non indigeant, alijs dispensetur, pro quibus nō fiunt, si eis indigeant; vt patet per Damas. in sermone de dormientibus sic dicentem: Verē Deus tanquam iniustus commotetur impotentis possibilitatem, tanquam insciens defectum & mutationem negotiabitur; quā quidē negotiatio attēditur, si id quod deest vni, alteri suppleat.

Q V Æ S T. LXXII.

De oratione respectu sanctorum qui sunt in patria in tres articulos diuisa.

DEINDE considerandum, est de oratione respectu sanctorum qui sunt in patria.

¶ Et circa hoc quæruntur tria.

¶ Primo, vtrum sancti orationes nostras cognoscant.

¶ Secundo, vtrum eos interpellare debeamus ad orandum pro nobis.

¶ Tertio, vtrum orationes eorum pro nobis fuisse, sepe exaudiantur: nam vtrum sancti orant pro nobis, dictum est quæst. 83. in 2.2. art. 11.

ARTIC. I.

Vtrum sancti orationes nostras cognoscant.

314

Tho. 4.
dist. 45.
q. 3. art.
1. & seq.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod sancti orationes nostras non cognoscant. Isa. 63. Tu pater noster es, & Abraham nesciuit nos, & Israel ignorauit nos. Glossa. Augustini dicit, quod mortui nesciunt, etiam sancti quid

R R T I C. I. 419

agant viuī, etiam eorum filij: & sumitur ab Aug. in lib. de Cura pro mor. agen. vbi hanc auctoritatem inducit, & sunt hæc verba Aug. ibidem Si tanti Patriarchæ, quid erga populum ex his peractū ageretur, ignorauerūt, quomodo mortui minorum rebus atque actibus cognoscendis adiuvandisque miscentur? ergo sancti orationes nostras cognoscere non possunt.

¶ 2. Præterea, Quarti Reg. 22. dicitur ad Iosiam regē, Idcirco (quia scilicet fleuisti coram me) colligam te ad patres tuos, vt nō videant oculi tui omnia mala, quæ inducturus sum super locū istū; sed in hoc nullo modo per mortem Iosie subuentum fuisset, si post mortem quid genti sue cerneret, cognosceret; ergo sancti mortui, actus nostros nō cognoscunt, & ita non intelligunt nostras orationes.

¶ 3. Præterea, Quanto aliquis est in charitate perfectior, tanto magis proximo in periculis subuenit: sed sancti in carne viuētes, proximis & maxime sibi coniunctis, in periculis consulant, & manifeste auxiliantur: cum ergo post mortem sint: multo maioris charitatis, si ea nostra cognosceret, multo amplius suis charis & coniunctis consulerent & auxiliaretur in necessitatibus, quod facere non videntur: ergo non videtur, quod actus nostros & orationes cognoscant.

¶ 4. Præterea, sicut sancti post mortem vident verbum, ita & angelī, de quibus dicitur Matth. Ex cap. 18. Angelī eorum semper vident faciem Patris mei: sed angelī verbum videntes non propter hoc omnia cognoscunt, cum a nescientia minores a superioribus præsententur: vt patet per Dionys. in hierar. c. 6. & cap. exlest. hierar. ergo nec sancti, quāuis verbum videant, ita cognoscunt.

¶ Cap. 15. to. 4.
* Eodem lib. c. 12. in med. tom. 4.

* Al. maxime.

* Glossa. 1. d.

420 Q V A E S T. LXXII.
 nostras orationes cognoscunt, &
 alia quæ circa nos aguntur.

* 1. Reg. 16. **¶** Præterea, Solus Deus inspec-
 tor est cordium: **¶** sed oratio
 præcipue in corde consistit; ergo
 solius Dei est orationes cognosce-
 re: nō ergo sancti nostras oratio-
 nes cognoscunt.

* E D contra, Super illud Iob
 14. Si quæ nobiles fuerint filij eius
 siue ignobiles, non intelligent,
 dicit Grego. * 12. lib. Moral. Hoc
 * Lib. 12 de animabus sanctis sentiendum
 Mora. c. non est quia, quæ intus omni-
 13. & li, potētis Dei claritatem vident, nul-
 2. c. 3. lo modo credendū est, quia foris
 sit aliquid qd̄ ignorēt: ergo ipsi
 orationes nostras cognoscunt.

* Grego. lib. 2. **¶** Præterea, Greg. * in 2. Dial.
 lib. 2. Animæ videnti Creatorem angu-
 Dialo. c. sta est omnis creatura. Quamlibet
 35. etenim parum de luce Creatoris
 aspexerit, breue ei sit omne quod
 creatum est: sed hoc maxime im-
 pedire videtur, quod animæ san-
 ctorum orationes & alia, quæ cir-
 ca nos aguntur, cognoscant quia
 à nobis distant: cum ergo distan-
 tia non impediat illa, vt ex præ-
 dictæ auctoritate patet, videtur
 quod animæ sanctorum cognos-
 ceant orationes nostras, & ea quæ
 hiæ aguntur.

* In arg. Sed con-
 tra.
¶ Præterea, Si ea quæ circa
 nos aguntur, non cognoscerent,
 nec pro nobis orarent, quia de-
 fectus nostros ignoraret: sed hic
 est error Vigilati, vt Hierony,
 * dicit in Epistola contra eum: er-
 go sancti ea quæ circa nos agun-
 tur: cognoscunt.

* Inter principium & med. il-
 lius, incipit, Multa in
 orbe mō
 strā, to. 3

CONCLUSIO.

Licet sancti essentiam Dei non
 comprehendentes non omnia
 cognoscant in verbo tamen co-
 gnoscunt quæ ad eos spectant,
 nostras scilicet orationes quibus
 ad eorum auxilium con-
 fugimus.

ARTIC. I.

RESPONDEO dicendū,
 quod diuina essentia est sufficiens
 medium cognoscendi omnia, &
 patet ex hoc quod Deus viden-
 do suam essentiam, omnia intue-
 tur: non tamen sequitur, quod
 quicumque essentiam Dei vident
 omnia cognoscant, sed solum qui
 essentiam Dei comprehendunt: si
 cur nec principio aliquo cogni-
 to, * consequens est omnia cognos-
 sci, quæ ex principio cōsequun-
 tur, nisi tota virtus principij cō-
 prehensum. Vnde cum animæ
 sanctorum diuinam essentiam nō
 cōprehendūt, non est consequens
 vt omnia cognoscant quæ per es-
 sentiam diuinam cognosci pos-
 sunt: vnde etiam de quibusdam
 inferiores angeli à superioribus
 edocentur, quamuis omnes esse-
 ntiam diuinam videant. Sed vnus-
 quisque beatus tantum de alijs re-
 bus, necessarium est, vt in essen-
 tia diuinā videat, quantum per-
 fectio suæ beatitudinis requirit.
 Hoc autem ad perfectionem bea-
 titudinis requiritur: * vt homo
 habeat quicquid velit, nec ali-
 quid inordinate velit: hoc autē
 recta voluntate quilibet vult, vt
 ea quæ ad ipsum pertinent, co-
 gnoscant: vnde cum nulla rectitu-
 do sanctis desit, volunt cognos-
 cere ea quæ ad ipsos pertinent
 & ideo oportet, quod illa in ver-
 bo cognoscant: hoc autem ad eo-
 rum gloriam pertinet, quod an-
 xilium indigentibus præstet ad
 salutem, sic enim Dei cooperato-
 res efficiuntur, quo nihil est di-
 uinius, vt ait Dionys. * 1. cap. Ca-
 lest. hierar. Vnde patet, quod san-
 cti habent cognitionem eorum
 quæ ad hoc requiruntur; & sic
 manifestū est, quod in verbo co-
 gnoscunt vota & deuotiones &
 orationes hominum, qui ad eorū
 auxilium confugiunt.

A D primum ergo dicendū, Certe
 quod verbum Aug. * intellige-
 dum in arg.

Thom.
 4. dist.
 49.

In li. d.
 cura pr
 mortui
 habent
 c. 13. 2.
 & 15.
 20. 4.

Cap.
 in mō

dum est de cognitione naturali animarum separatarum, quæ quidem cognitio in sanctis viris non est obtenebrata, sicut est in peccatoribus: non autem loquitur de cognitione quæ est in verbo quæ constat Abraham eo tempore quo hæc dicta sunt per Isaiam, non habuisse, cum ante Christi passionem nullus ad visionem Dei perueniret.

AD secundum dicendum, quod sancti, licet post hanc vitam cognoscant ea quæ hic geruntur, non tamen credendum est quod afficiantur doloribus, cognitis aduersitatibus eorum, quos in hoc seculo dilexerunt, ita enim repleti sunt gaudio beatitudinis quod dolor in eis locum non inuenit. Unde & si cognoscant suorum infortunia post mortem, nihilominus dolori eorum consulitur, si ante huiusmodi infortunia, de hoc seculo subtrahantur. Sed forte animæ non glorificatæ dolorem aliquem sentirent, si in commodâ charorum suorum perciperent: & quia anima Iosæ non statim glorificata fuit à corpore egressa, quantum ad hoc, ex hac

In li. de ratione Augustinus * concludere cura proicitur, quod animæ mortuorum mortuis cognitionem non habeant de habenda ceteris viuientium.

AD tertium dicendum, quod animæ sanctorum habeant voluntatē plenarie conformem diuinę voluntati, etiā in volito: & ideo quamuis affectum charitatis ad proximum retineant non tamen aliter auxilium ferunt, quam secundum diuinam iustitiam vident esse dispositum: & tamen credendum est, quod multum proximis iuuent, pro eis apud Deum intercedendo.

AD quartum dicendum, quod quamuis videntes verbum, non sit necessarium in verbo omnia videre, vident tamen ea quæ ad

ARTIC. II. 424
perfectionem suæ beatitudinis pertinent, ut dictum est.

In corp.
A D quartum dicendum, quod cogitationes cordium solus Deus per seipsum nouit, sed tamen alij cognoscunt quatenus eis reuelatur vel per visionem Verbi, vel quocunque alio modo.

ARTIC. II.

Vtrum debeamus sanctos interpellare ad orandum pro nobis. 315

AD SECVNDVM sic p. c. cū Mat ceditur. Videtur, quod th. 5. non debeamus sanctos tertio lo interpellare ad orandum pro nobis, de ce bis: Nullus enim amicus altius lebr. Mis interpellat ad orandum pro se, nisi quatenus credit apud Deum se facilius gratiam obtinere posse. Sed Deus est infinitum magis misericors quolibet sancto, & sic voluntas eius facilius inclinatur ad nos exaudiendum, & voluntas alicuius sancti: ergo videtur superfluum constituere mediatores inter nos & Deum, ut ipsi pro nobis intercedant.

¶ 2 Præterea, Si eos ad orandum pro nobis interpellare debemus hoc non est nisi quia scimus eorum orationē Deo esse acceptam: sed quanto aliquis est sanctior inter sanctos, tanto eius oratio est magis Deo accepta: ergo semper debemus superiores sanctos pro nobis intercessores constituere ad Deum, & nunquā minores.

¶ 3 Præterea, etiam Christus secundum quod homo, dicitur sanctus sanctorum, & ei securum quod homo, orare competeret: sed nunquā Christum ad orandum pro nobis interpellamus: ergo nec alios sanctos interpellare debemus.

¶ 4 Præterea, Quicumque rogatus ab aliquo, ut pro eo intercedat, preces ipsius ei representat apud quem pro eo intercedit: sed superfluum est ei representare aliquid, cui omnia sunt præsentia.

ria: ergo superfluum est, quod sanctos intercessores constituamus pro nobis apud Deum.

¶ Præterea, illud est superfluum quod sit propter aliquid quod sine eo fieret vel non fieret: sed similiter sancti orarent pro nobis, vel non orarent, siue nos oremus eos, siue nō oremus, quia si sumus digni, vt pro nobis orent, etiam nobis eos non orantibus pro nobis orarent: si autem simus indigni, etiam si petamus, pro nobis non orant: ergo interpellare eos ad orandū pro nobis, videtur omnino superfluum.

S E D contra est, quod dicitur Iob 5. Voca, si est qui tibi respondeat, & ad aliquē sanctorū conuertere. Voca autem, nostrū est (vt Gregorius* dicit ibidem) humili Deum prece deposcere: ergo cum volumus Deum orare, debemus ad sanctos conuertere, vt pro nobis Deum orent.

¶ Præterea, Sancti qui sunt in patria, magis sūt accepti Deo quam in statu viæ: sed sanctos

* Vide qui sunt in via, constituere debemus intercessores pro nobis. ad Deum, exemplo Apostoli, qui dicit. cap. 15. Obsecro vos fratres per Dominum nostrum Iesum Christum, & per charitatem sancti Spiritus, vt adiuueis me in orationibus vestris p me dum par ad Deum: ergo nos multo fortius te 3. to. petere debemus à sanctis, qui sūt in patria, vt nos iuuent orationibus suis ad Deum.

¶ Præterea, Ad hoc est communis consuetudo Ecclesie, quæ in litanijs Sanctorum orationem petit.

CONCLVSIO.

Cum diuina legis ordo hoc posulet, vt nos qui longe distamus à Deo, per Sanctos, qui illi propinquissimi sunt, in illum reducamur, ab eis petere

debemus vt pro nobis orent.

RESPONDEO dicendū, qd iste ordo est diuinitus institutus in rebus secundum Diuinitatem*, vt per media, vt inueniatur in Deum: vnde cū dicitur: Si qui sunt in patria, hoc magis propinquissimi: hoc diuina ordo requirit, vt nos qui manentes in corpore peregrinamur à Domino, in eum per Sanctos medios reducamur, quod quidē contingit dum per eos diuina bonitas in nos suum effectum infundit. Et quia reditus noster ad Deum respondere debet processui † bonitatum ipsius in nos, sicut mediantibus sanctorum suffragijs Dei beneficia in nos deueniunt, ita oportet nos in Deū reduci, vt iterato beneficia eius sumamus mediantibus sanctis: & inde est qd eos intercessores pro nobis ad Deum constituimus, & li. de quasi mediatores, dum ab eis petimus, qd pro nobis orent.

A D primum ergo dicendum, quod sicut non est propter defectū 15. & 16 diuinæ potentie, qd mediantibus 10. 4. & secundis causis agentibus opera Hieron. tur, sed est ad complementum or homil. dinis vniuersi, & vt eius bonitas in Cant. multiplicius diffundatur in res, canticodum res ab eo non solum suscipiunt, inpiunt bonitates proprias, sed in ter inisuper, qd alijs causa bonitatis exitium & stant: ita etiam non est propter defectum misericordie ipsius, qd 7. oporteat eius clementiam per orationes sanctorum pulsare, sed est ad hoc, vt ordo prædictus seruetur in rebus.

A D secundum dicendum, qd quamuis sancti superiores sint magis Deo accepti, quam inferiores, vtile tamen est etiam minores sanctos interdum orare: & hoc propter quinque rationes. Primo, ex hoc, qd aliquis quantodoque habet maiorem deuotionem

Lib. 5.
Mora. c.
30. in
medio.

Aug. in
lib. me.
24. to. 9.
& Am.
brof. li.
1. de vi.
me in
dus par
te 3. to.
1.

† Aug.
in li. Me
dicat. c.
11. to. 3.
& in ser.
18. de sã
tis, &
est 2. de
Annun.
tia. tom.
10.

* Cap. 1.
eccl. 1.
incl. 1.
ter. 1.
pau. 1.
te. 1.

† Al. be.
nitatis.

mort. 56

Ad

lib.
sp.
&
c.
3.

sem ad minorem sanctum, quam ad sanctum maiorem: ex deuotione autem maxime dependet orationis effectus. Secundo, propter fastidium tollendum, quia assiduitas vnius rei fastidium parit: per hoc autem quod diuersos sanctos oramus, quasi in singulis nouus feruor deuotionis excitatur. Tertio, quia quibusdam sanctis datum est in aliquibus specialibus causis precipue patrocinari, sicut sancto Antonio, ad ignem infernale. Quarto, ut omnibus honor debitus exhibeatur à nobis. Quinto, quia plurimum orationibus quandoque impetratur, quod vnius oratione non impetraretur.

AD tertium dicendum, quod oratio est actus quidam: actus autem sunt particularium suppositorum: & ideo si diceremus, Christe ora pro nobis, nisi aliquid adderemus, videretur hoc ad personam Christi referri: & ita videretur esse consonum errori Nestorij, qui distinxit in Christo personam filij hominis, à persona filij Dei: vel errori Arij, qui posuit personam filij minoris Patris. Vnde ad hos errores euitandos Ecclesia non dicit, Christe ora pro nobis, sed Christe audis nos, vel miserere nobis.

AD quartum dicendum, quod sicut infra dicitur, non dicuntur sancti preces nostras Deo repræsentare quasi ei incognita manifestent, sed quia eas exaudiri à Deo petunt, vel diuinam consulunt veritatem de eis, quid scilicet secundum eius providentiā fieri debeat.

AD quintum dicendum, quod ex hoc ipso aliquis efficitur dignus, ut sanctus aliquis pro eo oret, quod ad ipsum in sua necessitate cum pura deuotione recurrat: & ita non est superfluum quod sanctos oramus.

ARTIC. III.

Vtrum orationes sanctorum pro nobis ad Deum effusa, semper exaudiantur.

316

AD TERTIUM sic proceditur. Videtur, quod orationes sanctorum pro nobis ad Deum fusæ, non semper exaudiantur: si enim semper exaudirentur, maxime exaudirentur sancti de his quæ ad eos pertinent: sed de his non exaudiantur, Vnde dicitur Apocalypsis sexto, quod martyribus petentibus vindictam de ijs qui habitant in terra, dictum est, vt requiescerent adhuc tempus modicum, donec impleretur numerus fratrum suorum: ergo multo minus exaudiantur de his, quæ ad alios pertinent.

¶ 2 Præterea, Hierem. 15. dicitur, Si steterit Moyses & Samuel coram me, non est anima mea ad populum istum: ergo sancti non semper exaudiantur, cum pro nobis orant ad Deum.

¶ 3 Præterea, Sancti in patria æquales angelis Dei dicuntur, vt patet Matth. 22. sed angeli non semper exaudiantur in suis orationibus: quod patet ex hoc quod habetur Danielis decimo, vbi dicitur, Ego veni propter sermones tuos, princeps autem regni Persarum restitit mihi viginti & vno diebus. Non autem venerat in adiutorium Danieli angelus, qui loquebatur, nisi à Deo liberationem petendo: & tamen est impedita orationis eius impletio: ergo nec etiā alij sancti pro nobis orantes apud Deum semper exaudiantur.

¶ 4 Præterea, quicunque oratione imperat aliquid, quodammodo meretur illud: sed sancti qui sunt in patria, non sunt in statu merendi: ergo non possunt suis orationibus aliquid qua-

Dd 4 bis

bis impetrare apud Deum.

¶ 5 Præterea, Sancti per omnia conforment voluntatem suam voluntati diuinæ: ergo non volunt nisi quod sciunt Deū velle. Sed hoc quod Deus vult, fieret etiam ipsis sanctis non orantibus: ergo eorum orationes non sunt efficaces ad aliquid impetrandum.

¶ 6 Præterea, Orationes totius cælestis Curie, si aliquid impetrare possunt, efficaciores essent, quàm omnia præsentis Ecclesiæ suffragia: sed multiplicatis præsentis Ecclesiæ suffragiis; factis pro aliquo in purgatorio existent, totaliter absolueret à pœna: cum ergo sancti qui sunt in patria, eadem ratione orent pro illis, qui sunt in purgatorio, sicut & pro nobis; si nobis aliquid impetrant; tunc illos qui sunt in purgatorio, totaliter orationes eorum à pœna absoluerent; quod falsum est, quia sic suffragia Ecclesiæ pro defunctis facta, superflua essent.

SED cōtra est, quod habetur secundum Machabæorum ultimum: Hic est qui multum orat pro populo & vniuersa sancta ciuitate, Hieremias propheta Dei; & quod eius oratio sit exaudita, patet per hoc quod sequitur, quod exiit Hieremias decetam; & dedit Iudæ gladium dicens, Accipe sanctum gladium munus à Deo, &c.

¶ Præterea, Hieron.* in Epistola contra Vigilantium: Dicis mihi, in libello tuo, quod dum viuimus, mutuo pro nobis orare possumus: & hoc postea improbat, & verba ei dicens sic, Si Apostoli & martyres adhuc in corpore constiterent, quid tuti possumus orare pro cæteris habet quando pro se adhuc debent esse. Aug., ser. se sollicitus; quanto magis post cor. de sã ronã; & victorias, & triumphis, to, phos?

10.

¶ Præterea, Ad hoc est confusio Ecclesiæ, quæ frequenter patitur, ut sanctorum orationibus adiuuetur.

CONCLUSIO.

Sancti cum nihil nisi quod Deus velis desideret, semper Deum precibus suis exorant: etsi ex parte nostra defectus impediat, quò minus sanctorum orationes interpretatiua effectum suum sortiantur.

RESPONDEO dicendū, quod sancti dicuntur dupliciter orare pro nobis. Vno modo oratione expressa, dum votis suis aures diuinæ clementiæ pro nobis pulsan. Alio modo quasi oratione interpretatiua, scilicet per eorū merita: quæ in conspectu eius existentia non solum eis cedunt ad gloriam, sed sunt etiam nobis suffragia & orationes quædam, sicut etiam sanguis Christi pro nobis effusus, dicitur veniam peccatorum. Vtroque autem modo sanctorum orationes sunt, quantum est in eis, efficaces ad impetrandum quod petunt: sed ex parte nostrâ potest esse defectus, quod non consuequimur fructum orationum ipsorum, secundum quod pro nobis orare dicuntur, ex hoc quod merita eorum nobis proficiunt: sed secundum quod orant pro nobis, votis suis aliquid nobis postulando; semper exaudiuntur, quia non volunt, nisi quod Deus vult; nec petunt, nisi quod volunt fieri; quod autem Deus vult, semper implentur; nisi loquamur de voluntate antecedente, secundum quæ vult omnes homines saluos fieri; quæ non semper implentur. Vnde nec est mirum, si quod sancti volunt per hunc modum voluntatis, interdum non implentur.

AD

Glossa,
ordinar.
ibidem.

Gloss. in
terti. lib.
dem.

lib. 1.
Moral.
ca. 7. r.
procul
tint.

AD primum ergo dicendum: quod illa oratio martyrum non est aliud, quam eorum desiderium de obtinenda stola corporis & societate sanctorum, qui saluandi sunt; & consensus quo confectiunt diuinæ iustitiæ punienti malos: unde Apocalyp. 6. super illud: Vlti- quequo Domine, &c. dicitur Glossa. Desiderant gaudium maius, & cō- sortium sanctorum, & iustitiæ Dei consentiunt.

AD secundum dicendum, quod Dominus loquitur ibi de Moyse & Samuele secundum statum, quo fuerunt in hac vita. Ipsi enim leguntur pro populo orantes itæ Dei restitisse, vt Glossa. Interlinearis dicitur: & tamen si in illo tempore fuissent, non potuissent orationibus Deum placare ad populum, propter populi illius malitiam: & hic est illius literæ intel- lectus.

AD tertium dicendum, quod ista pugna bonorum angelorum non intelligitur ex hoc, quod apud Deum contrariæ orationes funderentur: sed quia contraria me- rita ex diuersis partibus ad diuinum examen referebant, diuinam sententiam expectantes: & hoc est quod Gregor. 8. decimo septimo Moral. exponens prædicta verba Danielis, dicit: Sublimes spiritus gentibus principantes nequaquam pro iniusta agentibus decertant, sed eorum facta iuste iudicantes examinant: cumque vniuius cuiusque gentis vel culpa vel iustitia ad supernæ Curie solia du- citur, eiusdem gentis præpositus vel obtinuisse in certamine vel non obtinuisse perhibetur, quorum tamen omnium vna victoria est: sui super se opificis voluntas summa, quam dum semper aspiciunt, quod obtinere non valent, nequaquam volunt, unde nec petunt: ex quo etiam patet, quod orationes eorum semper exau-

diuntur.

AD quartum dicendum, quod licet sancti non sint in statu merendi sibi, postquam sunt in patria: sunt tamen in statu merendi alijs, vel potius ex merito præbe- deri alijs iuuandi: hoc enim apud Deum viuientes merentur, vt orationes eorum exaudiretur post mortem. Vel dicendum, quod oratio ex alio meretur & ex alio im- petrat. Meritum enim consistit in quadam adæquatione actus ad finem, propter quem est qui ei quæ si merces redditur: sed orationis impetratio innititur liberalitati eius qui rogatur, propter quod quandoque ex liberalitate eius qui rogatur, impetrat oratio quod non meruit vel illi qui rogatur vel ille pro quo rogatur. Et ita quamuis sancti non sint in statu merendi, tamen non sequitur, quod non sint in statu impetrandi.

AD quintum dicendum, quod sicut ex auctoritate Gregor. inducitur pater; Sancti vel angeli non volunt nisi quod in diuinâ voluntate conspiciunt, & ita etiam nihil aliud petunt: nec tamen oratio eorum est infructuosa, quia etiam, (sicut dicit Augustinus in libro de Prædestinatione sanctorum) orationes sanctorum prædestinatis profunt; quia forte præordinatum est, vt intercedentiis orationibus saluentur: & ita etiam Deus vult, vt orationibus sanctorum impleatur illud quod sancti vident cum velle.

AD sextum dicendum, quod suffragia Ecclesiæ pro defunctis sunt quasi quædam satisfactiones viuentium vice mortuorum; & secundum hoc mortuos à pœna absolunt: quam non soluerunt, sed sancti qui sunt in patria; non sunt in statu satisfaciendi. Et ideo non est simile de eorum orationibus, & de suffragiis Ecclesiæ.

QVÆST.

Glossa,
ordinat.
ibidem.

Glossa in
terti. ibi
idem.

lib. 17.
Moral.
ca. 7. nō
procul a
fine.

In solut.
ar. 3. huius
ar. 1.

In lib. 2.
q. 85. d. 8.
bono p.
seueran-
tia c. 28
to. 7.

De signis qua iudicium præcedent, in tres articulos diuisa.

DEINDE considerandū est de signis, qua iudiciū præcedent.

¶ Circa quod queruntur tria.

¶ Primo, verū aduentum Domini ad iudicium aliqua signa præcedent.

¶ Secundo, vtrum secundum rei veritatem Sol & Luna obscurari tunc debeant.

¶ Tertio, vtrum virtutes caloris Domini veniente mouebuntur.

ARTIC. I.

Vtrum aliqua signa præcedent aduentum Domini ad iudicium.

317
Tho. 4.
dist. 48.
q. 1. ar. 2.
q. 1. & sequent.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod aduentum Domini ad iudicium non præcedent aliqua signa, quia 1. Thess. 5. Cū dixerint pax & securitas, tunc repentinus eis superueniet interitus: sed non esset pax & securitas si homines per signa præcedentia terrestrentur: ergo signa non præcedent illum aduentum.

¶ 2. Præterea, signa ad manifestationem alicuius * requirunt: sed aduentus eius debet esse occultus: vnde & 1. Thessal. 5. Dies Domini, sicut fur in nocte, ita veniet, ergo signa non debent ipsum præcedere.

¶ 3. Præterea, Tempus primi aduentus fuit præcognitum à prophetis, quod non est de secundo aduentu: sed primum aduentū Christi non præcesserunt aliqua huiusmodi signa: ergo nec secundum præcedent.

¶ SED contra est, quod dicitur Mat. 24. Erunt signa in Sole, & Luna, & stellis, &c.

¶ Præterea, Hieronymus, po-

nit xv. signa præcedentia iudicium dicens: quod primo die maria omnia exaltabuntur xv. cubitis super montes. Secundo, omnia æquora posternentur in profundum, ita vt vix videri poterunt. Tertio, redigentur in statū antiquum. Quarto, beluæ omnes, & alia quæ mouentur in aquis, congregabuntur, & leuabunt caput super pelagus more contentio nis in uicem mugientes. Quinto, omnia volatilia cali congregabuntur in campis inuicem plorantes, non gustantes aliquid nec bibentes. Sexto, flumina ignea surgent contra firmamentum ab Occasu Solis vsque ad Ortum corruentia. Septimo, omnia sydera errantia & fixa, ex se spargent igneas comas sicut comete. Octauo, erit magnus terræ motus, vt omnia animalia prosterneantur. Nono, omnes plantæ sanguineum dabunt rorem. Decimo, omnes lapides parui & magni diuidentur in quatuor partes, vnaquæque aliam collidente. Vndecimo, omnes colles & montes, & ædificia in puluerem redigentur. Duodecimo, omnia iumenta venient ad campos de syluis & montibus ragentia & nihil gustantia. Decimotertio, omnia sepulchra ab Ortū Solis vsque ad Occasum Solis, patebunt cadaueribus ad resurgendum. Decimoquarto, omnes homines de habitaculis recedent, non intelligentes, neque loquentes, neque discernentes. Decimoquinto, omnes morientur & resurgent cū mortuis longe ante defunctis.

CONCLVSIO.

Multa signa præcedent diem iudicii, tum propter illius dignitatem, tum vt nos ad reuerentiam & subiectionem inducant.

RESPON.

RESPONDEO dicendum, quod Christus ad iudicandum veniens, in forma gloriosa apparerit; propter auctoritatem, quæ iudici debetur. Ad dignitatem autem iudiciariæ potestatis pertinet habere aliqua indicia, quæ ad reuerentiam & subiectionem inducant: & ideo aduentum Christi ad iudicium venientis multa signa præcedent, ut corda hominum in subiectionem venturi iudicis adducantur, & ad iudicium præparent huiusmodi signis præmoniti. Quæ autem sint illa signa, de facili sciri non potest. Signa enim quæ in Euangelij leguntur, ut

Est in e-
pist. 80.
non re-
moti, in
re iudic-
auit, to 2

In ea-
dem epigelijs tanguntur, sicut pugna, &
80. paræ terrores, & huiusmodi, à princi-
ante me pio humani generis fuerunt; nisi
rom. 2. forte dicatur, quod tunc tempo-
& glossa ris magis innuascet; sed secundum
ordin. su- quam mensuram crescentia, vici-
perillud: num aduentum denuntient, in cer
Matt. 24 tum est. Signa vero quæ Hieron*
Videat- ponit, non aserit, sed in Annali-
ne. bus Hebræorum se ea scripta re-
* verba perisse dicit, quæ etiam valde pa-
citatur rum verisimilitudinis habent.
in 2. arg AD primum ergo dicendum,
Sed cor. quod secundum Augustinum * in
* Al. lu. lib. ad Hefych. prædicto, circa fi-
diorum; nem mundi erit vniuersalis per-
* Apst. secutio malorum contra bonos:
80. a me. vnde simul aliqui timebunt, scio-
dio illi. licet boni; & aliqui securi erunt,
us, to, 2. scilicet mali. Quod autem dicitur,
cū dixerint pax & securitas, &c.
ad malos referendum est; qui si-
gna futura iudicij paraspiciunt:

ad bonos vero pertinet quod di-
citur Luc. 21. Arescentibus homi-
nibus, &c. Vel potest dici, quod
omnia illa quæ circa iudicium
erunt, infra tempus iudicij com-
putantur, ut sic dies iudicij om-
nia illa contineat. Vnde quamvis
ex signis apparentibus circa diē
iudicij homines terreantur, ante
tamē q̄ signa illa apparere inci-
piant i pace & securitate impij se
esse credent post mortē Antichri-
sti, non statim videntes mundum
consummari; ut prius existima-
bant.

AD secundum dicendum, q̄
dies Domini dicitur sicut sur ve-
nire, quia ignoratur determina-
tum tempus, quod per signa illa
cognosci non poterit, quamuis
etiam sub die iudicij comprehen-
di possint omnia illa manifestissi-
ma signa, quæ immediatē iudi-
cium præcedent, ut dictum est.

AD tertium dicendum, quod
in primo aduentu Christus venit
ocultus, quamuis determinatum
tempus esset prius cognitum à
prophetis: & ideo non oportet
bat huiusmodi signa in primo ad-
uentu apparere, sicut apparebunt
in secundo aduentu, in quo mani-
festus veniet, quamuis determina-
tum tempus sit occultum.

ARTIC. II.

Utrum circa iudicium secundū
rei veritatem Sol & Luna ob-
scurabuntur.

AD SECUNDUM sic
proceditur. Videt, quod
circa iudicium secundū
rei veritatem Sol & Luna obscu-
rabuntur. Quia, ut dicit Rabanus
super Matth. Nihil prohibet in-
telligere, tunc temporis veraci-
ter Solem & Lunam cum syderi-
bus cæteris suo lumine priuari,
quomodo de Sole constat factum
esse tēpore Dominicæ passionis.

¶ a Pra-

Gloss. in
text. sup
illud 2.
Pet. 3.
Celi au-
tem.
¶ Art. p-
fenti ad
1. & in
cor.

¶ 2 Præterea, Lux corporum celestium ad generationem inferiorum corporum ordinatur, quia præ insistant in hæc inferiora, & non solum per motum, vt dicit Aucr⁹. in libro de substantia orbis: sed tunc generatio cessabit: ergo nec lux in celestibus corporibus remanebit.

¶ 3 Præterea, Inferiora corpora putgabantur: (vt quibusdā videtur) à qualitatibus, quibus agens corpus autem celeste non solum agit per motum, sed per lumen, vt dictum est: ergo sicut motus cali cessabit, ita & lumen corporum celestium.

SED contra est, quod secundū Astrologos Sol & Luna simul eclipsim pati non possunt: sed illa obscuratio Solis & Lunæ simul esse dicitur Domino ad iudicium veniente: ergo non erit obscuratio secundum rei veritatem per modum eclipsis naturalis.

¶ Præterea, Non congruit id esse causam defectus alicuius rei & augmenti: sed veniente Domino lux luminarium augmentabitur: vnde Is. 40. Erit lux lunæ sicut lux solis, & lux solis erit simpliciter: ergo non est inconueniens, quod veniente Domino lux illorum corporum cesset.

CONCLUSIO.

Ratione momenti aduentus Christi non est credibile, neque solem neque lunam obscurari: ratione vero temporis propinqui, poterunt obscurari. ad instantiam terrorem hominibus.

RESPONDEO dicendum quod si loquamur de sole & luna, quantum ad ipsum momentū aduentus Christi; sic non est credibile quod obscurabantur sui luminis priuatione, quia totus mundus innouabitur Christo veniente.

ARTIC. III.

te, & Sanctis resurgentibus, vt dicitur. Si autem loquamur de eis secundum tempus propinquum ante iudicium; sic esse poterit quod sol & luna & alia cæli luminaria, sui luminis priuatione obscurabuntur, vel diuersis temporibus, vel simul, diuina virtute faciente ad hominum terrorem.

AD primum ergo dicendum, quod Rabanus loquitur quantum ad tempus præcedens iudicium.

AD secundum dicendum, quod lux est in corporibus celestibus non solum ad causandam generationem in istis inferioribus, sed etiam ad eorum perfectionem & decorem: vnde non oportet quod cessante generatione, lux corporum celestium cesset, sed magis augeatur.

AD tertium dicendum, quod non videtur esse probabile quod qualitates elementares ab elementis remoueantur, quamuis quidā hoc posuerint: si tamen remouerentur, adhuc non esset simile de eis & de luce, eo quod qualitates elementares habent adinuicem contrarietatem, vnde agunt corrumpendo: lux autem non est principium actionis per viam contrarietatis: sed per viam principij regulantis contraria, & ad concordiam reducentis: nec est simile de motu corporum celestium, motus enim est actus imperfecti, vnde & tolli debet quando tollitur imperfectior: quod de luce non potest dici.

ARTIC. III.

Virtutes calorum Domini veniente commonebuntur.

AD TERTIUM sic proceditur. Videtur, quod virtutes calorum Domini veniente non commonebuntur. Virtutes enim calorum dici non possunt nisi angeli beati: sed immutabilitas est de ratione beatitudinis.

ca. 2. nō
multum
remore
a fine.

In argu.
præ. ex
Auctore

Art. 11.
1. Meta.
ca. 2. cir
ca med.
lib. 4.
Dialog.
cap. 33.
in fine.
& li. 12.
Moralium
ca. 13.

cap.
cele.
fate.

Thom.
34. in
wang.

titudinis: ergo moueri non poterunt.

¶ 2 Præterea, Admirationis causa est ignorantia, vt patet in primo Metaphysicæ: sed sicut ab angelis longe abest timor, ita & ignorantia; quia vt dicit Gregorius, Qui d est quod non vident, qui videntem omnia vident: ergo non poterunt per admirationem moueri, vt in litera dicitur.

¶ 3 Præterea, Omnes angeli diuino iudicio astant: vnde Apocalypsis 7. dicitur, Omnes angeli stabant in circuitu throni sed virtutes nominant vnum speciale ordinem in Angelis: ergo non potius de eis dici debuit, quod mouebuntur, quam de alijs angelis.

SED contra est, quod dicitur Iob. 26. Columnæ cæli contremunt & paucant ad nutum eius: sed columnæ cæli non possunt in religione nisi virtutes cælorum: ergo virtutes cælorum commouebuntur.

¶ Præterea, Matth. 24. dicit, Stellæ cadent de cælo, & virtutes cælorum commouebuntur.

CONCLUSIO.

Sine virtutes accipiantur pro omnibus celestibus corporibus sine proprio nomine ordinis, Domino veniente propter rei nouitatem & splendorem mouebuntur.

RESPONDEO dicendū,

quod virtutes in angelis dicunt dupliciter, vt patet per Dionysium. 11. cap. Cæli hier. Quandoq; enim nomen virtutum vni ordini appropriatur; qui secundū ipsum, est medius medius hier. secundū vero Gregorium, est supremus inferior hierarchia. Alio modo accipitur communiter, pro omnibus celestibus spiritibus. Et utroque modo potest accipi in proposito.

In litera enim exponitur, prout accipitur secundo modo, scilicet pro omnibus angelis: & tunc dicuntur moueri, propter admirationem nouitatis, quæ in mundo erit: sicut in litera dicitur. Potest etiam exponi prout Virtutes, est proprium nomen ordinis: & tunc ordo ille dicitur moueri præ alijs, ratione effectus; quia illi ordini secundum Gregorium, attribuitur miracula facere, quæ maxime circa illud tempus fient: vel quia uangel. ordo ille cum sit de media non multa hierarchia secundum Dionysium, tumante non habet potentiam limitatam, medium vnde oportet, quod eius ministerium sit circa causas vniuersales. Iste hier. vnde proprium officium Virtutis arch. in esse videtur corpora celestia motu ter priuere, quæ sunt causa eorum quæ erip. & in natura inferiori aguntur: & medius. hoc etiam ipsum nomen sonat, quia virtutes cælorum dicuntur. Tunc ergo mouebuntur, quia ab effectu suo cessabunt, vltierius corpora celestia non mouentes: sicut nec angeli qui sunt ad custodiam hominum deputati, vltierius custodiæ officio vacabunt.

AD primum ergo dicendum, quod mutatio illa non variat aliquid quod ad eorum statum pertineat: sed refertur vel ad effectus eorum, qui imputari possunt sine eorum mutatione, vel ad nouam rerum considerationem, quam prius secundum species concretas videre non potuerant, hanc autem vicissitudinem cogitationum ab eis habitudo non tollit. Vnde dicit Augustinus, quod Deus mouet creaturam spiritualementer per contemplationem.

AD secundum dicendum, quod admiratio solet esse de his quæ nostram cognitionem excedunt vel facultatem: & secundum hoc virtutes cælorum admirabuntur diuinam virtutem talia facientem, inquantum.

330 QVÆST. LXXIII.
inquantum ab eius imitatione &
comprehensione deficiunt; per
quem modum dixit beata Agnes,
quod eius pulchritudinem sol &
luna mirantur. Et sic non ponitur
in angelo ignorantia, sed tollitur
Dei comprehensio.

In corp. att. AD tertium patet. responsio
ex dictis*.

QVÆST. LXXIII.
*De igne mundi conflagrationis,
in nouum articulos diuisa.*

DEINDE considerandū
est de igne vltimæ con-
flagrationis mundi.

¶ Circa quod queruntur no-
uem.

¶ Primo, vtrum aliqua mudi pur-
gatio sit futura.

¶ Secundo, vtrum sit futura per
ignem.

¶ Tercio, vtrū ille ignis sit eiuf-
dem speciei cum igne ele-
mentari.

¶ Quarto, vtrum ignis ille sit et-
iam calos superiores pur-
gaturus.

¶ Quinto, vtrum ille ignis sit a-
lia elementa consumpturus.

¶ Sexto, vtrum omnia elementa
sit purgaturus.

¶ Septimo, vtrum ille ignis præ-
cedat iudicium vel sequat.

¶ Octauo, vtrum per illum ignem
consumendi sint homines.

¶ Nono, vtrum per illum inno-
uendi sint reprobi.

A R T I C. I.
Vtrum mundi purgatio sit futu-
ra.

120
Tho. 4.
dist. 47,
q. 2. ar. 1
& seq.

AD PRIMVM sic pro-
ceditur. Videtur, quod nul-
la mundi purgatio sit fu-
tura. Non enim purgatione indi-
get, nisi quod est immundum: sed
creaturæ Dei non sunt immun-
dæ: vnde dicitur Act. decimo,
Quæ Deus purificauit, tu cômune
pe dixeris: id est, immundū: ergo
creaturæ mundi non purgabunt.

A R T I C. I.

¶ Præterea, Purgatio secun-
dum diuinam iustitiam ordina-
tur ad auferendam immunditiam
culpæ, sicut patet de purgatione
post mortem: sed in elementis hu-
ius mundi nulla potest esse culpæ
infectio: ergo videtur, quod pur-
gatione non indigeant.

¶ 3 Præterea, Vnumquodque
dicitur purgari quando separa-
tur, quod est extraneum ab ipso,
inducens in coignobilitatem: se-
paratio enim eius quod nobilita-
tem inducit, non dicitur purga-
tio, sed magis diminutio: sed hoc
ad perfectionem & nobilitatem
elementorum pertinet, quod ali-
quod extraneæ naturæ est eis admix-
tū: quæ forma corporis mixti, est no-
bilior quàm forma simplicis: er-
go videtur, quod elementa hu-
ius mundi nullo modo purgari
possint.

S E D contra, Omnis innoua-
tio fit per aliquam purgationem:
sed elementa innouabuntur: vn-
de Apocalyp. 21. dicitur, Vidi cæ-
lum nouum & terram nouam: præ-
terea enim cælum, & prima terra
abiecerunt elementa purgabunt.

¶ Præterea, Prima ad Co-
r. 7. super illud, Præterit figu-
ra huius mundi, dicit Glossa. * Pul-
chritudo huius mundi mundano
rum ignium conflagratione peri-
bit, & sic idem quod prius.

C O N C L V S I O :

Sicut oportet hominem, cum per
corporis assumptionem glorifi-
cabitur purgari, vt tollatur
id quod illi gloria obstaculo
esset: ita conueniens est, mun-
dū, qui aliquo modo prop-
ter hominem factus est, antequam
in nouitatem gloria adduca-
tur, à contrarijs dispositi-
bus purgari.

R E S P O N D E O dicendū,
quod quia mundus propter homi-
nem

Pauloan
tei hoc
corp.

* Partim
ex Aug.
ord. pat.
ti inter
lin. ibi-
dem, &
sumitur
ex Aug.
li. 20. de
ciui. Dei
cap. 20.
ant. me.
to. 5.

nem aliquo modo factus est, oportet quod quando homo secundum corpus glorificabitur, etiam alia mundi corpora ad meliorem statum mutantur, ut sit & locus convenientior & aspectus delectabilior. Ad hoc autem quod homo gloriam corporis consequatur, oportet prius remoueri ea quae gloriæ opponunt: quæ sunt duo, scilicet corruptio & infectio culpe; quia, ut dicitur 1. Corinth. 15. Corruptio incorruptelam non possidebit; & ciuitate gloriæ omnes immundi foris erunt, Apoc. vlt. Et similiter etiam oportet elementa mundi purgari à contrariis dispositionibus antequam in nouitate gloriæ adducantur; proportionaliter ei quod de homine dictum est. Quamuis autem res corporalis subiectum infectionis culpe proprie esse non possit, tamen ex culpa, quædam incognitas in rebus corporalibus relinquuntur ad hoc quod spiritalibus dedicentur: & inde videmus quod loca, in quibus aliqua crimina sunt commissa, non reputantur idonea ad aliqua sacra in eis exercenda, nisi purgatione quadam præmissa: & secundum hoc ex peccatis hominum quandam indoneitatem ad gloriæ susceptionem pars mundi recipit, quæ in usum nostrum cedit; unde quantum ad hoc mundatione indiget. Similiter etiam circa mediū locū, per elementorum contactū, multe sunt corruptiones, & generationes, & alterationes elementorum, quæ puritati eorū derogat; & ideo ab his oportet elementa purgari ad hoc, quod decenter suscipiant nouitatem gloriæ.

Ad primum ergo dicendum, quod cum dicitur omnis creatura Dei esse munda, hoc est intelligendum, quia non habet in substantia sua alicuius malitiæ permutationem, sicut ponebant Manichæi dicentes, bonum & malum

esse duas substantias alieni diuisas & alicubi commixtas, non autem remouetur quin aliqua creatura habeat permutationem naturæ extraneæ, quæ etiam in se bona est, sed perfectioni huiusmodi creaturæ repugnat. Similiter non remouetur ex hoc quin malum alicui creaturæ accidat, quia uis non sit permixtum ei quasi pars substantiæ ipsius.

Ad secundum dicendum, quod quamuis elementa corporea subiectum culpe esse non possint, tamen ex culpa commissa in eis, aliquam ineptitudinem consequuntur ad perfectionem gloriæ suscipiendam.

Ad tertium dicendum, quod forma mixta & forma elementari possunt dupliciter considerari; aut quantum ad perfectionem speciei, & sic corpus mixtum est nobilius; aut quantum ad perpetuitatem durationis, & sic corpus simplex nobilius est, quia non habet in seipso unde corrumpatur, nisi eius corruptio fiat ab aliquo exteriori. Corpus autem mixtum in seipso habet causam corruptionis suæ, scilicet compositionem contrariorum; & ideo

corpus simplex etiam sit corruptibile secundum patrem, est tamen in corruptibile secundum totum, quod de mixto dici non potest, quia in corruptio est de perfectione gloriæ, ideo perfectio corporis simplicis magis consequitur perfectioni gloriæ, quam perfectio corporis mixti, nisi etiam corpus mixtum in se habeat aliquid incorruptionis principium, sicut corpus humanum, cuius forma est incorruptibilis. Nihilominus tamen, quamuis aliquo modo corpus mixtum sit nobilius, quam simplex, nobilius tamen esse habet corpus simplex, secundum se existens, quam existens in mixto; quia in mixto sunt corpora

In cor.
art.

*Al. operatione,

sim.

Pauloan
rei hoc
corp.

Partio
ex glori
d. pa
inter
n. ibi
em, &
mitur
Aug.
20. de
ut. De
p. 20.
te me.
5.

332 QVAEST. LXXIII.
simplicia quodammodo in poten-
tia, in seipsis autem existentia,
sunt in ultima sui perfectione.

ARTIC. II.
Vtrum mundi purgatio sit futu-
ra per ignem.

334

AD SECVNDVM sic
proceditur. Videtur, q
hæc purgatio non sit fu-
tura per ignem. Ignis enim, cū sit
pars mundi, purificatione indiget,
sicut & alie partes: sed non de-
bet esse idem purgans & purga-
tum: ergo videtur, quod ignis nō
purgabit.

¶ 2. Præterea, Sicut ignis ha-
bet virtutem purgatiuam, ira &
aqua: cum ergo non omnia sint
purgabilia per ignem, sed qua-
dam necesse sit aqua purgari, si-
cut vetus lex distinguit, videtur,
quod ignis non purget ad minus
vniuersaliter.

¶ 3. Præterea, Purgatio ad
hoc videtur pertinere, vt partes
mundi ab inuicem segregentur, pu-
riores reddantur: sed segregatio
partium mundi ab inuicem in nū-
di initio sola virtute diuina fa-
cta est, quia ex hac opus distin-
ctionis determinatur; vnde & A-
naxagoras* segregationem posuit
per actum intellectus mouentis
omnia: ergo videtur quod in fine
mundi purgatio fiet immediate
a Deo & non per ignem.

*Refert
id Ari-
stoteles
1.8. Phy-
sic. text.
77.

¶ SED contra est, quod in Psal-
mo 49. dicitur: In conspectu eius
exardebit ignis & in circuitu e-
ius tempestas valida, & postea se-
quitur de iudicio*. Aduocabit ce-
lum de fursum, & terram discerne-
re populum suum: ergo videtur,
quod vltima purgatio mundi sit
futura per ignem.

Al. Ad-
uocauit.

Ambro-
sius. illud
1. Cor. 7.
Præter-
rit signu-
& glo-
ria. ibi.

¶ Præterea, Secunda Petri
vltimo dicitur. Cæli ardentis sol-
uentur, & elementa ignis ardore
rescendent: ergo illa purgatio per
ignem fiet.

ARTIC. III.

CONCLUSIO.

Cum ignis sit omnium elemento-
rum nobilissimum & purissi-
mū, illiusque sphaera maxime
diffuset à nostra habitatione,
conuenienter per eum fiet mū-
di purgatio.

RESPONDEO dicendum
quod illa mundi purgatio vt di-
ctum* est, remouebit a mundo in-
fectionem ex culpa relictam &
impuritatem commixtionis; &
erit dispositio ad gloriæ perfe-
ctionem: & ideo quantum ad hæc
tria conuenientissime fiet per ig-
nem purgatio. Primo, quia ignis
cum sit nobilissimum elementō-
rum, habet naturales proprietates
similiores proprietatibus glo-
riæ, vt maxime patet de luce. Se-
cundo, quia ignis non ita recipit
commixtionem extranei propter
efficaciam suæ virtutis actiue, si-
cut alia elementa. Tercio, quia
sphaera ignis est remota à nostra
habitatione. nec ita communis est
nobis vsus ignis sicut terre aque
& aeris; vnde non ita inficitur, &
præter hoc habet maximam effi-
caciam ad purgandum & ad diui-
dendum subtiliando.

Art. præ-
ced. cor.

AD primum ergo dicendum,
quod ignis non venit in vsum no-
strum prout est in materia pro-
pria, sic enim remotus est à no-
bis; sed solum prout est in mate-
ria aliena: & ideo quantum ad hoc
poterit purgare mundum per ig-
nem in sua puritate existentem:
quantum vero ad hoc quod ha-
bet de extraneo adiunctum, pote-
rit purgari. Et sic diuerso re-
spectu idem erit purgans &
purgatum; quod non est incon-
ueniens.

AD secundum dicendum, quod
prima purgatio mundi quæ facta
est per diluuium, non respicie-
bat, nisi infectionem peccati; præ-
cipue

gipue autem tunc regnabat peccatum concupiscentiæ: & ideo conuenienter per contrariū purgatio facta fuit, scilicet p aquā. Sed secunda purgatio respicit etiam infectionem culpæ, & cōmixtionis impuritatem, & quantum ad vtrumque conuenit magis quod fiat per ignem quā p aquam: aqua enim nō habet vim disgregandi, sed magis congregādi: vnde per aquam naturalis impuritas elementorum tolli nō posset, sicut per ignem. Similiter etiam circa finem mundi regnabit vitium tepiditatis, quā mūdo iam senescente, quia vt dicitur Matt. 24. tūc refrigescet charitas multorum; vnde tunc conuenienter purgatio per ignē fiet. Nec est aliquid quod igne purgari nō possit aliquo modo: sed quidam sunt quæ sine sui corruptione per ignem nō possunt purgari, sicut panni & vasa lignea; & huiusmodi; & talia lex præcipit purgari per aquam: quæ tamen omnia finaliter corrumpentur per ignem.

Ad tertium dicendum, quod per opus distinctionis sunt rebus diuersæ formæ collatæ, quibus ab inuicem distinguuntur: & ideo hoc fieri nō potuit, nisi per eum qui est auctor naturæ: sed per finalem purgationem reducuntur res ad puritatem, in qua conditæ fuerunt; & ideo in hoc poterit natura creaturæ exhibere ministeriū Creatori: & propter hoc, ministerium creaturæ committitur, quia hoc ad eius nobilitatē sedet.

ARTIC. III.

Vtrum ignis ille quo mundus purgabitur, sit eiusdem speciei cum igne elementari.

AD TERTIUM sic proceditur. Videtur, quod ignis ille nō sit eiusdē
Suppl. 3. partis, S. Tho.

speciei cum igne elementari. Nichil enim seipsum consumit: sed ille ignis quatuor elementa consumit. vt dicit Glossa*. 2. Petri vltimo: ergo ignis ille nō erit eiusdem speciei cum igne elementari.

¶ 2. Præterea, Sicut virtus manifestatur per operationem, ita natura, per virtutem: sed ille ignis habebit aliam virtutem ab igne, qui est elementum; quia scilicet purgabit vniuersum, quod ignis iste facere nō potest: ergo nō erit eiusdē speciei cum isto.

¶ 3. Præterea, Ea quæ sunt eiusdem speciei in corporibus naturalibus, habent eundem motū: sed ille ignis habebit alium motum, quā ignis, qui est elementum; quia circumquaque mouebitur, vt totum purgare possit: ergo nō est eiusdem speciei.

SED contra est, qd August. ¶ Lib. 20. dicit 20. de Ciuit. Dei; & habetur c. 26. an in Glossa. ¶ primæ ad Corint. 7. q. te med. figura huius mundi mundanorum. 5. ignis cōflagratione peribit: ergo ¶ Glossa. ignis ille erit de natura ignis, q. ordi. & nunc est in hoc mundo. interli.

¶ Præterea, Sicut purgatio ibidem. est futura per ignem, ita præcedens fuit per aquam, & vtraque ad inuicem comparatur 2. Pet. 3. sed in prima purgatione aqua fuit eiusdem speciei cum aqua elementari: ergo & similiter erit in secunda purgatione ignis eiusdē speciei cum igne elementari.

CONCLUSIO.

Sicut aqua elementari facturus fuit Diluuium, sic & ignis, quo mundus purgabitur, eiusdem erit speciei cum hoc nostro igne.

RESPONDEO dicendū, quod circa hoc inueniuntur tres opiniones. Quidam enim dicunt, quod elementum, quod est in Sphæra sua descendet ad purgationem

Glossa
ord. sup.
illud 2.
Pet. 3.
elementa vero
& habetur ex
Beda in
eum lo.
cum.

tionem mundi; modum autē de-
 scensionis ponunt per multipli-
 cationem. Ignis enim vndiq; ap-
 positō cōbustibili, augmentatur;
 & hoc praeipue tunc fiet, quan-
 do virtus ignis exaltabitur su-
 per omnia alia elementa. Sed con-
 tra hoc esse vī, q̄ ignis ille non
 tantum descendet, sed etiam
 à Sanctis ascendere perhibetur,
 vt patet 2. Pet. 3. vbi dicitur, q̄
 tantū ascendet iudicij ignis, quā
 tum aqua Diluuij; ex quo vide-
 tur, q̄ ille ignis sit circa locū me-
 diū generationis. Et propter hoc
 alij dicunt, q̄ ignis ille generabi-
 tur circa locum medium ex con-
 gregatione radiorum caelestium
 corporum, sicut videmus q̄ con-
 gregantur in speculo comburen-
 te; tunc autem loco speculorum
 erant nubes concaue, ad quas
 fiet radiorum reuerberatio. Sed
 istud etiam non videtur conue-
 niens, quia cum effectus corporū
 caelestium sequantur determina-
 tos situs & aspectus eorum: si ex
 virtute corporum caelestiu ignis
 ille generaretur; tempus illius
 purgationis posset esse notū con-
 siderantibus motus astrorum: qđ
 auctoritati scripturæ repugnat.

Mat. 24.
 Agnum

3.

Lib. 20.
 c. 26. to.

3.

Et ideo alij dicunt sequētes Aa-
 gustinum, q̄ sicut mundanarum
 aquarum inundatione factum est
 Diluuium, ita mundanorū igniū
 conflagratione figura huius mun-
 di peribit: vt dicitur 1. 20. de
 Ciuit. Dei. Ista autem conflagra-
 tio nihil aliud est quā congre-
 gatio omnium causarum inferior-
 rum & superiorum, quæ ex natu-
 ra sua habet virtutem igniendi,
 quæ quidem congregatio non na-
 turali cursu rerum, sed virtute
 diuina fiet: & ex omnibus istis
 causis sic congregatis generabitur
 ignis, qui faciem huius mun-
 di exuret. Si autem hę opiniones
 directe considerentur, inuenientur
 diuersificari, quantum ad cau-

sam generationis illius ignis, &
 non quantum ad speciem eius.
 Ignis enim generatus à Sole vel
 ab inferiori calefaciente est eius-
 dem speciei cum igne, qui est in
 sua Sphæra, nisi in quantum ad-
 miscetur ei de materia aliena;
 quod quidē tunc oportebit, quia
 ignis non potest aliquid purga-
 re nisi secundum hoc q̄ aliquid
 alterum efficitur materia eius ali-
 quo modo. Vnde simpliciter con-
 cedendū est, q̄ ignis ille erit eius-
 dem speciei cum isto.

AD primum ergo dicendum,
 q̄ ignis ille quamuis sit eiusdem
 speciei cum igne, qui apud nos
 est, non tamen est idem numero.
 Videmus autem q̄ duorum igniū
 eiusdem speciei vnus alterū de-
 struit, maior scilicet minore, cō-
 sumendo materiam eius: & simi-
 liter etiam ille ignis ignem, qui
 apud nos est, consumere poterit.

AD secundum dicendum, q̄
 sicut operatio, quæ procedit à
 virtute rei, est virtutis indicium,
 ita & virtus eius est indicium ef-
 fectus vel naturæ, quæ proce-
 dit à principijs essentialibus rei,
 operatio autem, quæ non proce-
 dit ex virtute rei operantis, non
 indicat virtutem ipsius; sicut pa-
 tet in instrumentis. Actio enim
 instrumenti magis manifestat vir-
 tutem mouentis, quā instrumen-
 ti virtutem: quia virtutem agen-
 tis manifestat, vt primum opera-
 tionis principium; virtutem au-
 tem instrumenti non manifestat,
 nisi quatenus est susceptiuū in-
 fluentiæ principalis agentis, se-
 cundum quod mouetur ab eo. Si-
 militer etiam virtus, quæ nō p-
 cedit ex principijs essentialibus
 rei, non manifestat naturam eius,
 nisi quantum ad susceptibilitate-
 rem, sicut virtus, quæ aqua calefa-
 cta potest calefacere, non manife-
 stat naturam eius; nisi quantum
 ad calefactibilitatem: & ideo ni-
 hil

Tho. in
 4. dist. i.

Al. in
 sententia.

323

QVÆST. LXXIII.

hīl prohibet quin aqua habens hanc virtutem, sit eiusdē speciei cum aqua non habentē virtutem istam. Similiter etiam non est inconueniens q̄ ignis ille, qui habebit vim purgandi faciem mundi, sit eiusdē speciei cum igne, qui apud nos est, cum vis calefactiua non oriatur in ipso, ex principiis essentialibus, sed ex diuina virtute vel operatione; siue dicatur, q̄ illa virtus sit aliqua qualitas absoluta, sicut calor in aqua calefacta, siue sit intensio quedam, sicut de instrumentali virtute in prima distinctione dictum * est. Et hoc probabilius est, quia ignis ille non ager, nisi vt instrumentū diuinę virtutis.

AD tertium dicendum, quod ignis ex propria natura non fertur, nisi sursum: sed in quantum sequitur materiam quam requirit, extra propriam Sphērā exstēns, sic sequitur materię combustibilis situm, & per modum istum non est inconueniens quod vel in circuitu vel deorsum moueatur, & præcipue secundum quod agit vt instrumentum diuinę virtutis.

ARTIC. II.

Vtrum ignis ille purgabit etiam calos superiores.

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod ignis ille purgabit etiā calos superiores; quia in Psalm. 101. dicitur: Opera manū tuarū sunt calij ipsi peribunt, tu autem permanes: sed etiam superiores celi sunt opera manuum Dei: ergo & ipsi in finali illa mundi cōflagratione peribunt.

¶ 2. Præterea, Secunda Petri. 3. dicitur: Celi ardeutes soluentur, & elementa ignis ardore tabescent, Celi autem qui ab elementis distinguuntur, spat celi

superiores in quibus fixa sunt sydera: ergo videtur, q̄ etiam illi per ignem illum purgabuntur.

¶ 3. Præterea, Ignis ille ad hoc erit, vt remoueat à corporibus indispositionem ad perfectionem glorię: sed in cælo superiori inuenitur indispositio, & ex parte culpę quia diabolus ibi peccauit; & ex parte naturalis defectus, quia Ro. 8. super illud, Scimus q̄ omnis creatura ingemiscit, & parturit vsque adhuc. dicit Gloss. ¶ omnia elementa cū labore explent officia sua, sicut sol & luna non sine labore, statuta sibi implent spatia; ergo etiam purgabuntur per ignem illum.

SED contra est, quod corpora cælestia peregrinā impressionis receptiua non sunt.

¶ Præterea, Super illud 2. Thess. 1. In flamma ignis dantis vindictam, dicit Gloss. ¶ Ignis ¶ Gloss. erit in mundo, qui præcedet eū; ordi, ibi tantum spatium aeris occupans, dem. quantum occupauit aqua in Diluuij: sed aqua Diluuij non ascendit vsque ad superiores calos, sed solum quiduodecim cubitis super altitudinem montium; vt habetur Genes. 7. ergo celi superiores, illo igne non purgabuntur.

CONCLUSIO.

Superiores celi, cum nihil de eorū substantia remoueri operent, nec igne nec alia quauis actione purgabuntur: sed ipsa eorum quies & motus cessatio sola diuina voluntate accidens, loco purgationis erit.

RESPONDEO dicendū, Art. 1. q̄ purgatio mūdi ad hoc erit, vt remoueatur à corporibus dispositio cōtraria perfectioni glorię: quidē perfectio est vltima rerū consummatio: & hæc quidem
Et 3. dispositio

Est gloss. Amb. in illud Pauli ad Romanos 8.

Tho. in 4. dist. 1.

* Al. in Art. 2.

dispositio in omnibus corporibus inuenitur, sed diuersimode in diuersis. In quibusdam enim inuenitur indispositio secundum aliquid inherens substantiæ eorum, sicut in istis corporibus inferioribus, quæ per mutam mixtionem decidunt à propria puritate. In quibusdam vero corporibus inuenitur indispositio non per aliquid substantiæ eorum inherens, sicut in corporibus cælestibus, in quibus nihil inuenitur repugnans vltimæ perfectioni vniuersi, nisi motus qui est via ad perfectionem; nec motus quilibet, sed localis tantum; qui non variat aliquid quod sit in se ipsum rei, vt substantiam, aut quantitatem, aut qualitatem, sed solum locum, qui est extra rem: & ideo à substantia cæli superioris non oportet quod aliquid remoueat, sed oportet quod motus eius quietetur. Quietatio autem motus localis non fit per actionem alicuius contrarij agentis, sed per hoc, quod motor desistit à mouendo: & ideo cælestia corpora nec per ignem nec per alicuius creaturæ actionem purgantur: sed ipsa eorum quietatio sola voluntate diuina accedens, eis loco purgationis erit.

AD primum ergo dicendum, quod sicut Aug. dicit 20. [†] de Ciuitate Dei: verba illa Psalmi sunt intelligenda de cælis aerijs, qui purgantur per ignem vltimæ conflagrationis. Vel dicendum, quod si etiam de superioribus cælis intelligantur, tunc dicuntur perire, quantum ad motum quo nunc continue moventur.

AD secundum dicendum, quod Petrus se exponit, de quibus cælis intelligat; præmiserat enim ante verba inducta, quod cæli prius & terra per aquam perierant, qui nunc eodem verbo repositi sunt, igni reueruari in die

ARTIC. V.

iudicii: ergo illi cæli per ignem purgantur, qui prius per aquam Diluuij sunt purgati, sicut aerei.

AD tertium dicendum, quod ille labor & illa seruitus creaturæ, quæ corporibus cælestibus secundum Amb. ^{*} attribuitur, nihil est aliud, quam vicissitudo mortis ratione cuius temporis subiunguntur, & defectui vltimæ ^{*} conflagrationis, quæ finaliter in eis erit: ex culpa etiam dæmonum, niscælum empyreum infectionem non contraxit, quia peccando statim è cælo expulsi sunt.

ARTIC. V.

Vtrum ignis ille alia elementa consumeret.

324

AD QUINTVM sic proceditur. Videtur, quod ignis ille alia elementa consumeret. Quia vt dicit glossa. ^{*} Bed. in Bedæ, 2. Petri vltim. elementa mentariorum quibus mundus consistit ille maximus ignis absumet, nec cuncta in tantum absumet, vt non sint; sed duo ex toto consumeret, duo vero in meliorem restituet faciem: ergo videtur, quod ad minus duo elementa per ignem illa destruenda sint totaliter.

¶ 2. Præterea, Apocalyp. 21. dicitur, Primum cælum & prima terra abiit, & mare iam non est: sed per cælum aer intelligitur, vt Augustinus [†] dicit, mare autem est aquarum congregatio: ergo videtur, quod illa tria elementa totaliter destruantur.

¶ 3. Præterea, ^{*} Ignis non purgat nisi secundum hoc, quod alia efficiuntur materia eius: si ergo ignis purgat alia elementa, oportet quod eius materia efficiatur: ergo oportet, quod in naturam ignis transeat, & sic à natura sua corrumpentur.

¶ 4. Præterea, Forma ignis est nobilissima formarum, ad quam perducere possit elementaris mate-

^{*} Locu-
notato
in argu-
Al. con-
sumatio

Et glossa.
^{*} Bed. in
mentarij
ad 3. c.
2. Epist.
Pet. in
glo. ord.
ibidem.

Lib. 20.
de Ciui.
c. 16. cir-
ca mrd.
tom. 5.

Lib. 20.
de Ciui.
c. 18. no.

5.
Artic. 3.
huius q.
in fi. cor-
po.

tia: sed per illam purgationem, omnia in nobilissimum statum producentur vel mutabuntur: ergo alia elementa in ignem totaliter conuerterentur.

SED contra est, quod dicitur 1. Corint. 7. super illud: Præterit figura huius mundi. Pulchritudo, non substantia huius mundi præterit: sed ipsa substantia elementorum pertinet ad mundi perfectionem: ergo elementa non consumantur secundum suam substantiam.

¶ Præterea, illa finalis purgatio quæ fiet per ignem, respondet primæ purgationi, quæ facta est per aquam: sed illa non corrumpit elementorum substantiam: ergo nec illa, quæ fiet per ignem corrumpet.

CONCLUSIO.

Quatuor elementa in mundi purgatione quantum ad substantiam & qualitates eorum proprias manebunt: sed purgabuntur à sordibus & infectionibus, quas ab hominum peccatis contraxerunt.

RESPONDEO dicendum, quòd circa hanc questionem est multiplex opinio. Quidam enim dicunt, quod omnia elementa manebunt, quantum ad materiam, omnia autem mutabuntur, quantum ad imperfectionem: sed duo eorum retinebunt propriam formam substantialem, scilicet aer & terra; in duobus vero, scilicet igne & aqua, non remanebit forma substantialis eorum, sed mutabuntur ad formam cæli: & sic tria elementa scilicet ignis, aer, & aqua, cælum dicentur, quamuis aer retineat eandem formam substantialem, quam nunc habet, quia nunc etiam cælum dicitur. Vnde etiam Apocalypsis vigesimo primo non fit metio nisi de cælo & terra. Vidi, inquit, cælum no-

uum & terram nouam. Sed hæc opinio est omnino absurda. Repugnat enim & philosophiæ, secundum quam poni non potest, quòd corpora inferiora sint in potentia ad formam cæli, cum nec materia habeant communem, nec contrarietatem adinueniam; & etiam Theologiæ, quia secundum hanc positionem non saluabitur perfectio vniuersi, cum integritate suarum partium: duobus elementis sublati. Vnde per hoc quòd dicitur cælum, intelligitur quintum corpus; omnia vero elementa intelliguntur per terram, sicut in Psalmo 148. Laudate Dominum de terra; & sequitur: Ignis, grando, nix, glaciæ, &c. Et ideo alij dicunt, quòd omnia elementa manebunt secundum substantiam, sed qualitates actiue & passiuæ ab eis remouebuntur. Sicut etiam ponunt, quòd in corpore mixto elementa saluantur secundum suas formas substantiales sine hoc quod proprias qualitates habeant, cum sint ad medium reductæ; medium autem neutrum extremorum est. Et huic etiam videtur consonare quod Augustinus dicit 20. de Ciuit. Dei: Illa consummatione mundana, elementorum corruptibilium qualitates quæ corporibus nostris corruptibilis congruebant, arden do penitus interibunt, atque ipsa substantia eas qualitates habebit; quæ corporibus immortalibus mitabili mutatione conueniant. Sed istud non videtur probabile; quia cum qualitates propriæ elementorum sint effectus formarum substantialium, non videtur, quòd formis substantialibus manentibus, qualitates prædictæ possint mutari, nisi per actionem violentam ad tempus; sicut in aqua calefacta videmus quod ex vi suæ speciei frigiditatem recuperat, quam per actionem

Et 3 ignis

Lib. 20.
c. 16. in
med. to.
5.

Lib. 10.
de Ciuit.
c. 18. 10.
5.
Artic. 3.
huius 9.
in fine
po.

324

Et gloss.
* Sed in
a med. cō-
mentarij
ad 3. c.
2. Epist.
Pet. & in
glo. ord.
ibidem.

ignis amisit, dummodo species aquae remaneat. Et praeterea ipsae qualitates elementares sunt de perfectione secunda elementorum, sicut propriae passiones eorum: nec est probabile, quod in illa finali consumatione aliquid perfectionis naturalis ab elementis tollatur. Et ideo videtur dicendum, quod manebunt elementa, quantum ad substantiam & qualitates eorum proprias; sed purgabitur ab infectione, quam ex peccatis hominum contraxerunt: & ab impuritate, quae per actionem & passionem mutuum in eis accidit: quia iam cessante motu primi mobilis, in inferioribus elementis mutua actio & passio esse non poterit; & hoc Augustinus appellat qualitates corruptibilium elementorum: scilicet innaturales dispositiones eorum, secundum quas corruptioni appropinquant.

Ad primum ergo dicendum, quod ignis ille dicitur quatuor elementa absorbere, in quantum ea aliquo modo purgabit: quod autem sequitur, quod duo ex toto consumeret, non est intelligendum, quod duo elementa secundum substantiam destruerentur, sed quia duo magis remouebuntur à proprietate, quam nunc habent: quae quidem duo à quibusdam dicitur esse ignis & aqua quae maxime excedunt in qualitatibus actiuis, scilicet calore & frigore; quae sunt maxime corruptionis principia in alijs corporibus: & quia tunc non erit actio ignis & aquae, quae sunt maxime actiua, maxime immutari videbuntur à virtute, quam nunc habent. Alij vero dicunt, haec duo esse aerem & aquam, propter varios motus istorum duorum elementorum, quos consequuntur ex motu corporum caelestium: & quia isti motus non erunt sicut fluxus

ARTIC. V.

& refluxus maris, & commotiones ventorum & huiusmodi: ideo illa elementa maxime mutabuntur proprietate, quam nunc habent.

Ad secundum dicendum, quod sicut dicit Aug. 20. de Ciuit. Dei, cum dicitur: Et mare iam non est; per mare potest intelligi praesens seculum, de quo parum super praeterit dixerat: dedit mare mortuos suos: si tamen mare ad litteram referamus, tunc est dicendum quod in mari duo intelliguntur, scilicet substantia aquarum, & earum dispositio, quantum ad falsedinem & commotiones fluctuum: & quantum ad hoc secundum, mare non remanebit; remanebit autem, quantum ad primum.

Ad tertium dicendum, quod ignis ille non ager nisi ut instrumentum prouidentiae & virtutis diuinae: unde non ager in alia elementa usque ad eorum consumptionem, sed solant usque ad purificationem: nec oportet quod illud quod efficitur materia ignis, totaliter à specie propria corrumperetur, sicut patet in ferro ignito, quod à loco ignitionis remotum ex virtute speciei remanentis ad proprium statum & pristinum redit: & ita etiam erit de elementis per ignem purgatis.

Ad quartum dicendum, quod in partibus elementorum non debet considerari solum quid congruat alicui parti secundum se acceptae; sed etiam quid congruat secundum ordinem ad totum. Dico ergo quod quamuis aqua esset nobilior, si haberet formam ignis, similiter terra & aer vniuersum tamen esset imperfectius si tota elementorum materia formam ignis assumeret.

ARTIC. VI.

Utrum omnia elementa per illum ignem purgabuntur.

AD

Al. imp-
fectio-
ne.

Lib. 20.
de ciui-
tate Dei
c. 16. to.
5.

Arti. 3.
huius q-
corp. &
art. 4. in
2. argu-
Sed con-
tra. & ad
2. idem
dicitur
hic in
corp.
* Gloss.
ord. ibi.

† Habe-
tur i gl-
ord. sup-
illud C-
nes. 2.
Planta
uerata
* Mag-
ster li-
2. Scn-
dist. 1.
§. E.
fin.
* Est
Ecce
medi
comm-
tarij
3. c. 1.
† In
prae-
ti, at
1.

225

*Art. 3.
huius q.
corp. &
art. 4. in
2. argu.
Sed con-
tra. & ad
2. idem
dicitur
hic in
corp.
*Gloss.
ord. ibi.

AD SEXTVM sic proce-
ditur. Videtur, quod
nec omnia elementa per
illum ignem purgabuntur, quia
ignis ille (vt iam dictum * est) nō
ascendit, nisi quantum ascendit
aqua diluuij: sed aqua diluuij
non peruenit vsque ad sphaeram
ignis: ergo nec per ultimam pur-
gationem elementum ignis pur-
gabitur.

* 2. Præterea, Apoc. 21. dicit
gloss. * super illud: Vidi cælū no-
uū, &c. Immutatio aeris & terre
dubitabile non est, quin per ignē
fiet: sed de aqua dubitatur, nam
purgationem in seipsa habere
creditur: ergo ad minus non est
certum, quod omnia elementa
purgabuntur.

* 3. Præterea, Locus qui est
perpetua infectionis, nunquam
purgatur, sed in inferno erit per-
petua infectio: cum ergo infer-
nus inter elementa collocetur,
videtur, quod elementa non tota
liter purgabuntur.

* 4. Præterea, Paradisus ter-
restris in terra continetur: sed
ille non purgabitur per ignem,
quia etiam nec aqua diluuij il-
le ascendit, vt Beda * dicit;
& habetur in secundo Sententia-
rum: * ergo videtur, quod nō om-
nia elementa totaliter purgabū-
tur.

SED contra, est glo*. supra
inducta, * quæ habetur 2. Petri
dist. 17. vlti. q. quatuor elementa ignis
5. E. in ille absumet.

* Est gl.
Bede in
medio
commen-
tarij ad
3. c. Pe-
tri.

* In art.
præcedē
quod quidam dicunt, quod ignis
2. argu. ille ascendit vsque ad summam
1. spatij continentis quatuor ele-

CONCLUSIO.

Impuritates elementorum, qua
ex eorum permixtione proue-
niunt, per ignem purgabun-
tur.

RESPONDEO dicendū,
præcedē quod quidam dicunt, quod ignis
2. argu. ille ascendit vsque ad summam
1. spatij continentis quatuor ele-

menta, vt sic elementa totaliter
purgentur & ab infectione pec-
cati, quo etiam superiores partes
elementorum sunt infectæ (vt pa-
ter p. sumū idolatriæ: su perio-
ra inficientis) & etiam à corrup-
tione, quia elementa secundum
omnes partes sui corruptibilia
sunt. Sed hæc opinio repugnat
auctoritati scripturæ, quia 2. Pe-
tri 3. dicitur, q. illi celi repositi
sunt igni, qui fuerunt per aquam
purgati. Et Augustinus * dicit 20.
de Cinit. Dei quod ille mundus
qui diluuij perijt, igni referua-
tur. Constat autem, q. aqua dilu-
uij non ascendit vsque ad summū
tatem spatij elementorum, sed
solum vsque ad quindecim cubi-
tos super altitudinem montium.

Et præterea notum est, quod va-
pores eleuati à terra vel sumi,
quicunque non possunt petrā-
fire totam sphaerā ignis, vt per-
ueniant ad summitatem eius. Et
ita infectio peccati non perue-
nit vsque ad spatium prædictū.

* Initio
corp.
huius.
A corruptibilitate etiam elemē-
ta non possunt purgari per sub-
tractionem alicuius, quod per
ignē possit consumi, sed per ignē
poterunt consumi impuritates
elementorum, quæ ex eorum per-
mixtione proueniunt. Huiusmo-
di autem impuritates præcipue
sunt circa terram, vsque ad me-
dium aeris interstitium, vnde
vsq. ad illud spatium, ignis vlti-
mæ conflagrationis elementa
purgabit. Tantum enim etiam a-
quæ diluuij ascenderunt, quod
probabiliter estimari potest ex
montium altitudine, quos de-
terminata mensura transcende-
rant.

PRIMUM ergo concedimus.

AD secundum dicendum, q.
ratio dubitationis in gloss. *
exprimitur, quia scilicet a-
tato in qua vim purgationis in se ha-
bere creditur, non tamen habet

Ec 4 vim

Artic. 3.
huius q:
ad 2. &
art. præ-
ced. cor.

440 Q V A E S T. LXXIII.
vim purgationis talis, qualis fu-
turo statui competit, vt ex dictis
patet.*

AD tertium dicendū, quod
illa purgatio præcipue ad hoc e-
rit, vt quicquid est imperfectio-
nis, à sanctorum habitatione re-
moueat: & ideo in illa purga-
tione totum quod est sordidum, ad
locum damnatorum congregabi-
tur: vnde inferus non purgabi-
tur, sed ad ipsum deducuntur to-
tius mundi feces.

AD quartum dicendum, quod
quamuis peccatum primi homi-
nis in terrestri paradiso sit com-
missum, non tamen locus ille est
locus peccantium, sicut nec cælum
empyreum; ex vtroque enim
loco homo & diabolus statim
post peccatum sunt eieciti, vnde
locus ille purgatione nõ indiget.

ARTIC. VII.

*Vtrum ignis vltima confla-
rationis iudicium debeat sequi.*

326

AD SEPTIMUM sic pro-
ceditur. Videtur, quod
ignis vltimæ confla-
tionis iudicium debeat sequi. Au-
gustinus† enim 26. de Ciuitate
Dei, hunc ordinem ponit eorum
quæ in iudicio sūt futura, dicens;
In illo iudicio vel circa illud iu-
diciū has res didicimus esse fu-
turas, Heliam Thesbiten; fidem
Iudæorum, Antichristum perse-
quentem, Christum venturū vel
iudicaturum, mortuorum resurre-
ctionem, bonorum malorumque
diuisionem, mundi conflagratio-
nem, eiusdēq; renouationē. Ergo
conflagratio iudicium sequetur.

¶ Li. 20.
de ciui.
Dei cap.
16. ante
med. to.
5.

¶ 2 Præterea, Augustinus* di-
cit in eodem libro, Iudicatis im-
pijs, & in æternum ignem missis
figura huius mundi mundanorū
ignium conflagratione peribit;
ergo idem quod prius.

¶ 3 Præterea, Dominus ad iu-
dicandū veniens aliquos viuos

ARTIC. VII.

reperiet vt patet ex hoc qđ ha-
betur 1. Thessal. 4. vbi ex perso-
na eorum Apostolus dicit: dein-
de nos qui viuimus; qui residi-
sumus in aduentu Domini, & c.
sed hoc non esset, si conflagratio-
mundi præcederet, quia per ignē
dissoluerentur: ergo ignis ille iu-
diciū sequetur.

¶ 4 Præterea, Dominus dicit
iudicaturus orbem per ignem, &
ideo cōflagratio finalis videtur
esse executio sententiæ, vel diui-
ni iudicij: sed executio sequitur
iudiciū: ergo ille ignis iudi-
cium sequetur.

SED contra est quod dicitur
in Psalmo 96. Ignis ante ipsum
præcedet.

¶ Præterea, Resurrectio pœ-
det iudiciū; alijs non videret
omnis oculus Christum iudicatē:
sed mūdi cōflagratio resurrectionem
præcedet; sancti enim qui re-
surgent, corpora spiritalia & im-
passibilia habebunt; & ita nõ po-
terunt purgari per ignem; enim
tamen in lictera* dicatur ex ver-
bis Augusti†. quod per illū ignē
purgabitur, si quid in aliquibus
sit putgandum: ergo ignis ille
iudiciū præcedet.

¶ Li. 4. 56.
dist. 47.
parag. D.
in medio

† colligi-
tur ex li.
20. de ci-
ui. Dei
ca. 16. 19

In hoc
corp. &
ar. 1. 8.
4. huius
q.

* Locō
rato
argum.
¶ 20.
ciui. D.
cap. v.
non p
cul a
ne. to

CONCLVSIO.

Cum mortuorum resurrectio iu-
diciū præcessura sit, conflagratio
ignis, quantū ad mūdi
purgationē spectat; Dei iudi-
cium præcedat, oportet: quan-
tū verò attinet ad illius ignis
actum, quō malos inuoluet;
iudiciū; ignis cōflagratio-
nem anteibit.

RESPONDEO dicendū,
quod illa conflagratio secundum
rei veritatem, quantum ad sui ini-
tium, iudiciū præcedet; quod
ex hoc manifestē colligi potest,
quod mortuorum resurrectio iu-
diciū præcedet. qđ patet 1. Thess.
4. vbi

4. vbi

4. ubi dicitur, quod illi qui dormierunt, rapiuntur in nubibus in aera obuiam Christo ad iudiciū venienti. Simul autem erit resurrectio communis & corporū sanctorum glorificatio; sancti enim resurgentes corpora gloriosa resument; ut patet per illud quod dicitur primā Corin. 15. Seminatur in ignobilitate, surget in gloria. Simul etiam cum corpora sanctorum glorificabuntur, & tota creatura suo modo renouabitur, ut patet per illud quod dicitur ad Ro. 8. ipsa creatura liberabitur à seruitute corruptionis in libertatem gloriæ filiorum Dei: cum autem conflagratio mundi sit dispositio ad renouationem prædictā; ut ex dictis patet, manifeste potest colligi, quod illa conflagratio corp. & quod ad purgationē mundi, iudiciū ar. 1. & præcedet: sed quo ad aliquem ar. 4. huius sum, qui scilicet est inuolucrum malis, iudiciū sequetur.

A D primum ergo dicendum, quod Augustinus * non loquitur determinando, sed opinando: quod patet ex hoc quod sequitur.

Quæ omnia qui dem ventura esse credendum est: sed quibus modis Locō ei & quō ordine veniant, magis in tunc docebit rerum experientia; argum. 1. quā nunc valet consequi ad per ar. 2. de seculum, hominis intelligentia: exi- eiui. Dei sumo tamen eo quo à me commecap. ult. morata sunt ordine, esse ventū non propterea. Ergo patet, quod hæc dixit cul a si opinando.

ac. 10. 5. Et similiter dicendum A D secundum.

A D tertium dicendum, quod omnes homines morientur & resurgent: sed tamen illi dicuntur viui reperiri, qui vsq; ad tempus conflagrationis viuunt in corpore.

A D quartum dicendum, quod ille ignis non exequitur sententiam iudicis, nisi quo ad dissolutionem malorum: & quan-

ART I C. VIII. 448
tum ad hoc sequetur iudiciū.

ART I C. VIII.

*Utrum ille ignis habiturus sit
etiam effectum in hominibus,
qualis designatur.*

A D OCTAVVM sic præceditur. Videtur quod ille ignis non habebit talem effectum in hominibus, qualis in littera designatur. Illud enim consumi dicitur, quod in nihilum reducitur sed corpora impiorū nō resoluuntur in nihilum; sed in æternum conseruabunt, ut æternam penam sustineant: ergo ignis ille non erit malis consumptio, ut in littera dicitur.

¶ 2 Si dicatur, quod consumet malorum corpora, in quantum ea resoluunt in cinerem: contra, Sicut corpora malorū, ita & bonorum in cinerem resoluuntur: hoc enim est Christi solius privilegium; ut caro eius nō videat corruptionē: ergo etiam & bonis tunc repertis erit consumptio.

¶ 3 Præterea, Infectio peccati magis abundat in elementis, secundum quod veniunt ad compositionem humani corporis: in quo est corruptio somitis, etiam quantum ad bonos: quā in elementis extra corpus humanum existentibus: sed elementa extra corpus humanum existentia, purgabitur propter peccati infectionem: ergo multo fortius oportet per ignē purgari elementa in corporibus humanis existentia, siue bonorū, siue malorū; & ita oportet ut utrorumque corpora resoluantur.

¶ 4 Præterea, Quādiu status vite durat, elementa similiter agunt in bonos & in malos: sed adhuc durabit status huius vite in illa conflagratione; quia post statum huius vite non erit mors naturalis, quæ tamen per illam conflagrationem causabitur: ergo ille ignis

ignis aequaliter ager in bonos & in malos; & ita non videtur, quod sit aliqua discretio inter eos, quantum ad effectum illius ignis suscipiendum, sicut in litera⁴ ponit.

*1.4. Sct
dist. 47.
5. D.

¶ 5. Præterea, illa conflagratio quasi in momento perficitur: sed multi inveniuntur. viui, in quibus erunt multa purgabilia: ergo illa conflagratio non sufficit ad eorum purgationem.

CONCLVSIO.

Ignis naturaliter ager ante iudicium & in bonos, & in malos, qui viui reperientur, eos in cinerem resoluendo: sed mali illius ignis actione cruciabuntur, boni vero omnis doloris erunt expertes.

RESPONDEO dicendū, quod ignis ille finalis conflagrationis quantum ad hoc quod iudicium præcedet, ager ut instrumentum diuinæ iustitiæ, & iterū per virtutem naturalem ignis. Quantum ergo pertinet ad virtutem naturalem ipsius, similiter ager in malos & bonos, qui viui reperientur, utrorumque corpora in cinerem resoluendo. In quantum vero ager ut instrumentum diuinæ iustitiæ, diuersimode ager in diuersos, quantum ad sensum pœnæ. Mali enim per actionem ignis cruciabuntur. Boni vero, in quibus nihil purgandum inuenitur, omnino nullum dolorem ex igne sentient, sicut nec pueri senserunt in camino ignis, Dan. 3. quamuis eorum corpora non seruiabuntur integra: sicut puerorum seruata fuerunt: hoc diuinæ virtutis fieri poterit, ut sine doloris cruciatus resolutionem corporum periantur. Boni vero, in quibus aliquid purgandum reperietur, sentiet cruciatum doloris ex illo igne, plus vel minus, pro merito eorum diuersitate. Sed quantum ad a-

ARTIC. VIII.

Etum, quæ post iudiciū ille ignis habebit, in damnatos tantum ager, quia omnes boni habebunt corpora impassibilia.

AD primum ergo, dicendum, quod consumptio ibi⁴ accipitur non pro annihilatione, sed pro resolutione in cineres. *1.4. Sct
dist. 47.
5. D.

AD secundum dicendum, quod bonorum corpora quamuis in cinerem resoluuntur per ignem, non tamen ex hoc dolorem sentient, sicut nec pueri in fornace existentes: & quantum ad hoc est dissimile de bonis & malis.

AD tertium dicendum, quod elementa in corporibus humanis existentia, purgabuntur per ignem etiā in corporibus electorum, sed hoc per diuinam virtutem, sed hoc per diuinam virtutem fiet sine cruciatus doloris.

AD quartum dicendū, quod ignis ille non ager tantum secundum naturalem elementis virtutem, sed etiam ut diuinæ iustitiæ instrumentum.

AD quintum dicendū, quod tres sunt causæ, quare subito illi, qui viui reperientur, purgari poterunt. Una est, quia in eis pauca purganda inueniuntur cum terroribus & persecutionibus præcedentibus, fuerint purgati. Secunda causa est, quia & viui & voluntarij pœnam sustinebunt: pœna enim in hac vita voluntarie suscepta, multo plus purgat quam pœna post mortem infligita, sicut patet in martyribus: quia si quis purgandum in eis inuenitur, passionis fœce tollitur, ut Augustinus⁴ dicit; cum tamen pœna martyrij sit brevis in comparatione ad pœnam, quæ in purgatorio sustinetur.

Tertia est, quia calor ille reuerberabit in intensione, quantum amittit in temporis breuitate.

ARTIC. IX.

Virtus ignis ille inuoluet reprobos.

AD

Idem in ci
senten- fu
tiahabet &
in Glos. ru
ord. sup h
illud 1. in
Cor. 3. fi
vniuersu fi
cuiusq; il
typus.

Ar. præ
in fine.
corp. &
Aug. li.
20. de Ci
uitate
Deicap.
18. & 19
10. 5.

*In lib.
de viri
tutis mod
Perilla
nū. c. 13
to. 7. &
Epi. 4. 3.
ad Vin
centium
inter
med. &
finē ro
2. & re
fertur li
4. Sent.
di. 6. 5.
A. infra
A. abro

Glo. in-
ter. ibi
dem.

Glo. in-
ter. ibi.
Glo. in-
ter. ibi.
sup illud
Thronus
eius &c.

AD NŌNVN sic procedit. Videtur, quod ignis ille non inuoluet reprobos; quia super illud Malachi. 3. Purgabit filios Levi. dicit Glossa. duos ignes legimus futuros: vnum qui purgabit electos, & praecedet iudicium; alterum qui reprobos cruciabit: sed hic est ignis inferni, qui malos illud 1. inuoluet; primus autem est ignis finalis conflagrationis: ergo ignis finalis conflagrationis non erit ille qui malos inuoluet.

¶ 2. Præterea, Ignis ille Deo obsequitur in purgatione mundi: ergo remunerari debet alijs elementis remuneratis; & præcipue eum ignis sit nobilissimum elementum: non ergo videtur, quod in infernum debeat deijci ad poenam damnatorum.

¶ 3. Præterea, Ignis qui malos inuoluet, erit ignis inferni: sed ignis ille ab initio mundi præparatus est damnatis, vnde Mat. 25. dicitur: Discedite maledicti in ignem æternum; qui paratus est diabolo, &c. & Isa. 30. Præparata est ab heri Tophet, à Rege præparata, &c. Glossa* ab heri, id est; ab initio Tophet, id est, vallis gehennæ. sed ignis ille finalis conflagrationis non fuit ab initio præparatus, sed ex concursu mandatorum ignium generabitur: ergo ille ignis non est ignis inferni, qui reprobos inuoluet.

IN contrarium est quod in Psalm. 96. de illo igne dicitur: In flammabit in circuitu inimicos eius.

¶ Præterea. Dan. 7. dicitur: Fluvius igneus rapidusque egrediebatur à facie eius. Glossa*, vt peccatores traheret in gehennam. Loquitur autem auctoritas de illo igne; de quo nunc est mentio, vt pater per quandam Glossa* que ibi dicit, vt malos puniat, & bonos purget: ergo ignis finalis

conflagrationis in infernum cum reprobis demergetur.

CONCLUSIO.

Ignis conflagrationis inuoluet reprobos, vt quicquid turpe & foedum fuerit, in infernum detrudatur: sicut quicquid pulchrum & nobile reperietur in regnum celeste attolletur.

RESPONDEO dicendum, quod tota purgatio mundi & innouatio ad purgationem & innouationem hominis ordinabitur: & ideo oportet vt mundi purgatio & innouatio; purgationi & innouationi humani generis coniungatur. humani autem generis purgatio quædam erit, quod mali segregabuntur à bonis; Vnde dicitur Luc. 3. Cuius ventilabrum in manu eius, & purgabit aream suam, & congregabit triticum* (id est, electos) in horreum suum; paleas autem (id est, reprobos) comburet igne inextinguibili. Vnde & ita erit de purgatione mundi, quod quicquid erit turpe & foedum, in infernum cum reprobis mittetur; quicquid vero pulchrum & nobile, reseruetur in superioribus ad gloriam electorum: & ita etiam erit de illo igne conflagrationis, sicut dicit Basilii* super illud Psalm. 28. Vox Domini intercedentis flammam ignis: quia quo ad calidum visum, & quantum ad id quod in igne grossum reperietur, * de Aliis scender ad inferos, ad poenam damnatorum: quod vero est ibi subtile & lucidum, remanebit superius ad gloriam electorum.

AD primum ergo dicendum, quod ignis qui purgabit electos ante iudicium, erit idem cum

Glossa. ibi dem.

* Basiliius in Psalm. 28.

* de Aliis

Idem in sententia habet in Glossa ord. sup illud 1. Cor. 3. vniuscuiusque opus.

Glossa. inter. ibi dem.

Glossa. inter. ibi. Glossa. inter. ibi. sup illud de Throno eius &c.

444 QVAEST. LXXV.

cum igne conflagrationis mundi, quamuis quidam contrarium dicant: conuenit enim vt cum homo sit pars mundi, eodē igne purgetur homo & mundus. Dicuntur autem duo ignes, qui purgabit bonos, & cruciabit malos; & quantum ad officium, & aliquo modo quantum ad substantiam: quia nō eota substantia ignis purgantis in infernum detrudetur: vt dicunt est*,

In fine
eo. huius
mte.

Ad secundum dicendum, quod illud quod est grossum in eo, separabitur ab ipso, & in infernum retrudetur.

Ad tertium dicendum, quod sicut gloria electorum post iudicium erit maior quam ante, ita & poena reproborum: & ideo sicut claritas superiori creaturæ addetur ad augmentandam gloriam electorum, ita etiam quicquid est turpe in creaturis, retrudetur in infernum ad augmentandam miseriam damnatorum: & ita igni damnatorum ab initio preparato in inferno, non est inconueniens, si alter ignis addatur.

QVAEST. LXXV.

De resurrectione, in tres articulos diuisa.

POST hæc considerandum est de circumstantibus, & concomitantibus resurrectione: Quorum prima consideratio est de ipsa resurrectione. Secunda de eius causa. Tertia de eius tempore & modo. Quarta de ipsius termino à quo. Quinta de conditionibus resurgentium.

¶ Circa primum quæruntur tria.

¶ Primo, vtrum corporum resurrectio sit futura.

¶ Secundo, vtrum sit omnium generaliter.

¶ Tertio, vtrum naturalis vel miraculosa.

ARTIC. I.

ARTIC. I.

Vtrum corporum resurrectio sit futura.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod corporum resurrectio nō sit futura. Iob. 24. Homo cum dormierit non resurget: donec atteratur cælum: sed cælum nunquam atteretur, quia terra de qua minus videtur, in æternum stat, vt patet Eccles. 1. ergo homo mortuus nunquam resurget.

¶ 2. Præterea, Dominus Matth. 22. probat resurrectionem per auctoritatem illam: Ego sum Deus Abraham, & Deus Isaac, & Deus Iacob, quia non est Deus mortuorum, sed viuentium: sed constat, quod quando verba illa dicebantur, Abraham, Isaac, & Iacob non viuabant corpore, sed solum anima: ergo resurrectio non erit corporum, sed solum animarum.

¶ 3. Præterea, Apostolus 1. Corinth. 15. videtur probare resurrectionem ex remuneratione laborum, quos in hac vita sustinent sancti: quia si in hac vita tantum confidentes essent, miserabiles essent omnibus hominibus: Sed sufficiens remuneratio omnium laborum hominis, potest esse in anima tantum; non enim oportet, quod instrumentum simul cum operante remuneretur: corpus autem instrumentum animæ est; vnde etiam in Purgatorio vbi animæ puniuntur pro his quæ gesserunt in corpore, anima sine corpore punitur. Ergo nō oportet ponere resurrectionem corporum, sed sufficit ponere resurrectionem animarum, quæ est, dum transferuntur de morte culpæ & miseris in vitam gratiæ & gloriæ.

¶ 4. Præterea, Vltimum rei est perfectissimum in re, quia per illud attingit finem suum: sed perfectissimus status animæ est, vt sit à cor-

229
Tho. 4.
dist. 43.
q. vnica
ar. 1. q. 1
& seq.

Exod. 1.

cap. 1. §.
& tandē
de sum.
tribuit. &
fide ca-
rho.
vide Am-
bro. iul.
desiner-
surrecti-
onis ro-
3. & 11.
Hexam-
ron. ca-
23. to-
& in lil-
de bon-
mortis
cap. 4. i.
1. & ini-
sta tu-
prima.
corpel
cap. 7. c.
4. & f-
per 1. C.
rim. 1.
tom. g.

à corpore separata, quia in hoc statu conformior est Deo & angelis, & magis pura, quasi separata ab omni extranea natura: ergo separatio à corpore est vltimus status eius, & ita ex hoc statu non redit ad corpus; sicut nec ex viro fit puer.

¶ Præterea, Mors corporalis in pœnam homini est inducta pro prima prauaricatione, vt patet Genes. 2. sicut & mors spiritualis, quæ est separatio animæ à Deo, est inflicta homini pro peccato mortali: sed de morte spirituali nunquam redit homo ad vitam post sententiam damnationis acceptam: ergo nec de morte corporali ad vitam corporalem erit regressus, & sic resurrectio non erit.

S E D contra est, quod dicitur Iob. 19. Scio q̄ Redemptor meus viuuit, & in nouissimo die de terra surrecturus sum, & rursum circumdabor pelle mea, &c. ergo resurrectio corporum erit.

¶ Præterea, Donum Christi est maius, quàm peccatum Adæ, vt patet Rom. 4. sed mors per peccatum introducta est; quia si peccatum non fuisset, mors nulla esset: ergo per donum Christi à morte homo separabitur ad vitam.

¶ Præterea, Membra debent esse capiti conformia: sed caput nostrum viuuit, & in æternum viuet in corpore & anima; q̄ à Christus resurgens ex mortuis, iam nõ morietur, vt patet Rom. 6. ergo & homines qui sunt eius membra viuunt in corpore & anima; & sic oportet carnis resurrectionem esse.

C O N C L V S I O.

Cum homo non possit esse beatus, nisi anima corporei ueniat, anquam forma materia: sciendum est resurrectionem esse futuram, in qua

anima suo corpori in perpetuum uniatur.

R E S P O N D E O dicendum quod secundum diuersas sententias de vltimo fine hominis, diuersificatæ sunt sententiæ ponentium vel negantium resurrectionem. Vltimus enim finis hominis quem omnes homines naturaliter desiderant, est beatitudo; ad quam quidem hominē posse pertingere in hac vita, quidam posuerunt: vnde non cogebantur ponere aliam vitam post istam, in qua homo suam vltimam perfectionem consequeretur; & sic resurrectionem negabant. Et hanc opinionem satis probabiliter excludit varietas fortunæ & infirmitas humani corporis, scientiæ & virtutis imperfectio & instabilitas, quibus omnibus beatitudinis perfectio impeditur: vt Augustinus. ¶ prosequitur in fine de Ciuit. Dei. Et ideo alii profuerunt aliam vitam esse post hanc, in qua homo tantum secundum animam vinebat post mortem; & hanc vitam ponebant sufficere ad naturale desiderium implendum de beatitudine consequenda: vnde Porphyrius dicebat; vt Augustinus dicit in li. de Ciuit. Dei: vt beata sit anima, corpus omne esse fugiendum: vnde tales resurrectionem non ponebant. Huius autem opinionis apud diuersos diuersa erant falsa fundamenta. Quidam enim hæretici posuerunt omnia corporalia esse a malo principio; spiritualia vero, à bono: & secūndum hoc oportebat, quod anima summe perfecta non esset nisi à corpore separata, per quod à suo principio distrahitur, cuius participatio ipsam beatam facit: & ideo omnes hæreticorum sectæ, quæ ponunt à diabolo corporalia esse creata vel formata, negant corporum resurrectionem. Huius

¶ li. 22.
ca. vltimo. & li. 19. ca. 3. tom. 5. vide Ambr. lib. 1. de fide Orthod. ca. 3. to. 2. ¶ li. 22. ca. 26. to. 5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

5.

* Thom.
in 2. 2. s. c.
dist. 1. q.
1. ar. 1. in
fine c. p. r.

* Arist.
circa pri
cipium
lib. 2. de
anima.

autem fundamenti falsitas in prin
cipio. 2. libr. ostensa est*. Quidam
vero posuerunt totam hominis
naturam in anima constare, ita ut
anima corpore yteretur sicut in
strumento, aut sicut natura naui:
vnde secundum hanc opinionem
sequitur, quod sola anima beatifi
cata, homo naturali desiderio bea
ritudinis non frustraretur, & sic
non oportet ponere resurrectionem.
Sed hoc fundamentum suffi
cienter Philosophus* in 2. de A
nima destruit, ostendens animam
corpori, sicut formam materiae
vniri: & sic patet, quod si in hac
vita, homo non potest esse beatus, ne
cessse est resurrectionem ponere.

AD primum ergo dicendum,
quod celum nunquam atteretur,
quantum ad substantiam, sed atte
retur quantum ad effectum virtu
tis, per quam mouet ad generatio
nem & corruptionem inferiorum, ratio
ne cuius dicit Apostolus 1. Corin
th. 7. Præterit figura huius mundi.

AD secundum dicendum, quod
anima Abraham, non est, proprie
loquendo, ipse Abraham, sed est
pars eius, & sic de alijs. Vnde vi
ta animæ Abraham non sufficeret
ad hoc quod Abraham sit viuens, vel
quod Deus Abraham sit Deus viuens:
sed exigitur vita totius coniun
cti, scilicet animæ & corporis; quod
quidem vita quamuis non esset
actu, quando verba proponeban
tur, erat tamen in ordine vtriusque
partis ad resurrectionem: vnde Do
minus per verba illa subtilissime
& efficaciter resurrectionem probat.

AD tertium dicendum, quod
anima non comparatur ad corpus
solum, ut operans ad instrumen
tum, quo operatur; sed etiam
ut forma ad materiam: vnde o
peratio est coniuncti & non tan
tum animæ, ut patet per Philo
sophum* in 1. de Anima. Et quia
operanti debetur operis merces,
oportet, quod ipse homo compo

* Arist.
lib. 1. de
Anima
textu 64
& 66.

ARTIC. I.

situs ex anima & corpore, operis
sui mercedem accipiat. Venialia
autem sicut dicuntur peccata.
quasi dispositiones ad peccandum,
non quod simpliciter habeant &
perfecte rationem peccati: ita pe
na, quæ eis redditur in Purga
torio, non est simpliciter retribi
turio, sed magis purgatio quæ
dam, quæ seorsum fit in corpo
re, per mortem & incineratio
nem: & in anima, per purgatorii
ignem.

AD quartum dicendum, quod
ceteris paribus, perfectior est sta
tus animæ in corpore, quam ex
tra corpus, quia est pars totius
compositi; & omnis pars integra
lis, materialis est respectu totius:
& quamuis sit Deo conformior
secundum quid, non tamen sim
pliciter: tunc enim simpliciter
loquendo, est aliquid maxime
Deo conforme, quando habet quic
quid suæ naturæ conditio requi
rit, quia tunc perfectionem diui
nam maxime imitatur: vnde cor
animalis magis est conforme Deo
immobili, quando mouetur, quam
quando quiescit, quia perfectio
cordis est in moueri, & eius qui
es est eius destructio.

AD quintum dicendum, quod
mors corporalis introducta est
per peccatum Adæ, quod est mor
tis Christi deletum; vnde pena il
la non manet in eternum: sed pec
catum mortale quod mortem æ
ternam per impenitentiam indu
cit, ultra non expiabitur: & ideo
mors illa æterna erit.

ARTIC. II.

Utrum resurrectio erit omnium
generaliter.

AD SECUNDUM sic
proceditur. Videtur, quod
resurrectio non erit om
nium generaliter. In Plal. enim 1.
dicit. Non resurget impius in iudi
cio: sed resurrectio non erit homi
num

330
Concl.
lactanz
sub Inno
cen 3. c.
i. relect
cap. 1. ex
tra de
sum. err.
nit. & fi
deascho

habetur
eodē c.
paulo a
te præ
dica ver
ba.

Asi nisi tpe iudicii vniuersalis: res
go impij nullo modo resurgent.

¶ 2 Præterea, Dan. 12. dicit:
Multi de his qui dormiunt inter
ra puluere, euigilabunt: sed hæc
loquutio quādā particulationem
importat: ergo nō oēs resurgent.

¶ 3 Præterea, Per resurrectionem
nem homines conformantur Christo
resurgenti. Vnde 1. Corint. 14
cōcludit Apostolus: Quod si Chri-
stus resurrexit, & nos resurgemus:
sed illi soli debent Christo resur-
genti conformari, qui imaginem
ipsius portauerunt; quod est solū
bonorum: ergo ipsi soli resurgēt.

¶ 4 Præterea, Pœna non di-
mittit nisi ablata culpa: sed mors
corporalis est pœna peccati ori-
ginalis: ergo cum non omnibus sit
dimissum originale peccatum, nō
omnes resurgent.

¶ 5 Præterea, Sicut per gra-
tiam Christi renascimur, ita per
gratiam eius resurgemus: sed illi
qui in maternis vteris moriuntur,
nunquam poterunt renasci: ergo
nec resurgere poterunt, & sic non
omnes resurgent.

SE D contra est, quod dicitur
Ioan. 5. Omnes qui in monumen-
tis sunt, audient vocem filii Dei;
& qui audierint, viuēt: ergo om-
nes mortui resurgent.

¶ Præterea, Primæ Corin-
th. 15. dicitur. Omnes quidem resur-
gemus, &c.

¶ Præterea, Resurrectio ad
hoc necessaria est, vt resurgentes
recipiant pro meritis pœnam vel
præmium: sed omnibus debetur
vel pœna vel præmium, pro meri-
to proprio, sicut adultis; vel alie-
no, sicut paruulis ergo omnes re-
surgent.

C O N C L V S I O.

Cum nulla anima perpetuo pos-
sit à corpore separari, necesse
est sicut vnum, ita & omnes
resurgere.

RESPONDEO dicendū,
quod ea, quorum ratio sumitur ex
natura speciei, oportet similiter
inueniri in omnibus, quæ sunt
eiusdem speciei: talis autem est
resurrectio. Hæc enim est eius ra-
tio (vt ex distis* patet) quod ani-
ma in perfectione vltima speciei
humanæ esse non potest à corpo-
re separata: vnde nullā anima in
perpetuum remanebit à corpore
separata: & ideo necesse est sicut
vnum, ita & omnes resurgere.

A D primum ergo dicendum,
quod loquitur de spirituali resur-
rectione, quæ impij non resurgēt
in iudicio discussionis conscien-
tiæ, vt Gloss.* exponit: vel loqui-
tur de impijs, qui sunt animo in-
fideles, qui non resurgent vt iu-
dicentur: iam enim iudicati sunt.

A D secundum dicendum, qd
August. † exponit multi, id est,
omnes: & hic modus loquendū in
uenitur in sacra Scriptura; vel
particulatio potest intelligi quā-
tū ad pueros damnatos in limbo,
qui quāuis resurgent, non pro-
prie dicuntur euigilare, cum nec
sensum pœnæ nec gloriæ habitu
ri sint; vigilia. n. est solutio sēsus.

A D tertium dicendum, quod
omnes tam boni quàm mali con-
formantur Christo, viuendo in
istā vitā, in his quæ ad naturam
speciei pertinent; non autem
in his quæ pertinent ad gratiam:
& ideo omnes ei conformantur
in reparatione vitæ naturalis;
non autem in similitudine glo-
riæ, sed soli boni.

A D quartum dicendum, quod
mortem, quæ est pœna originalis
peccati, qui in originali decesser-
unt, exoluerunt moriendo: vnde
non obstante originali culpa, pos-
sunt à morte resurgere: pœna e-
nim originalis peccati magis est
mori, quàm morte detineri.

A D quintum dicendum;
quod renascimur per gratiam
Chri-

Art. præ
ced.Ex glof.
ordina-
ria.li. 20. de
Ciuitate
Dei cap.
23. à me
dio 10. §habetur
eodē c.
paulo an
te prædi-
cā ver-
ba.330
concl.
terat
lib. 1. mo
en 3. c.
rele
ap. 1. c.
am. m.
nt. & n
de catho

Christi nobis datam, sed resurgimus per gratiam Christi, quia factum est, ut naturam nostram suscipere; quia ex hoc ei in naturalibus conformamur: unde illi, qui in maternis uteris decedunt, quamvis renati non fuerint per susceptionem gratiae, tamen resurgent propter conformitatem naturae ad ipsum, quam consequuti sunt, ad perfectionem humanae speciei pertingentes.

ARTIC. III.

Vtrum resurrectio sit naturalis.

AD TERTIUM sic proceditur. Videtur, quod resurrectio sit naturalis; quia sicut dicit Damas. 13. lib. quod communiter in omnibus eo spectatur, illud naturam designat in ijs quae sub ipso sunt indiudivis: sed resurrectio communiter in omnibus inuenitur: ergo est naturalis.

¶ 2. Praeterea, Gregorius* dicit 14. Moralium, Qui resurrectio nis fidem ex obedientia non teneant, certe hanc ex ratione tenere debuerant: Quid enim quotidie nisi resurrectionem nostram in elementis suis mundus imitatur? & ponit exemplum de luce, quae quasi moriendo oculis subtrahitur, & rursus quasi viuendo reuocatur, vel resurgendo: & de arbutis quae viriditate amittit, & rursus quasi resurgentia repa- rantur: & de seminibus, quae putrescentia moriuntur, & rursus germinando quodammodo resurgunt: quod etiam exemplum Apostolus ponit 1. Co. 15. Sed nihil potest ex naturalibus operibus ratione cognosci nisi naturale. Ergo resurrectio erit naturalis.

¶ 3. Praeterea, Illa quae sunt praeter naturam, non multo tempore manent, quia sunt quasi violenta: sed vita quae per resurrectionem reparabitur, in aeternum manebit: ergo resurrectio erit

ARTIC. III. naturalis.

¶ 4. Praeterea, Illud ad quod tota naturae reparatio intendit, maxime videtur esse naturale: sed resurrectio & glorificatio sancto- rum est huiusmodi, ut patet Rom. 8. ergo resurrectio erit naturalis.

¶ 5. Praeterea, Resurrectio est motus quidam ad perpetuam coniunctionem animae & corporis: sed motus est naturalis qui terminatur ad quietem naturalem, ut patet in 5. Physic. Perpetua autem coniunctio animae & corporis erit naturalis, quia cum anima sit proprius motor corporis, habet sibi corpus proportionatum. & ita in perpetuum est similis: ut iustificabilis ab ipsa, sicut ipse in perpetuum vivit: ergo resurrectio erit naturalis.

SED contra, A privatione in habitum non fit regressus secundum naturam: sed mors est privatio vitae: ergo resurrectio, per quam est reditus de morte ad vitam, non est naturalis.

¶ Praeterea, Ea quae sunt vnius speciei, vnum habent determinatum modum originis: unde animalia quae generantur ex putrefactione, & ex semine, nunquam sunt eiusdem speciei, ut dicit Commenta. in octavo Physic. Sed naturalis modus, quo homo oritur, est generatio eius ex simili in specie: quod non est in resurrectione. Ergo non erit naturalis.

CONCLUSIO.

Cum natura, resurrectionis principium esse nequeat, resurrectio simpliciter miraculosa censenda est: naturalis vero non, nisi secundum quid, quatenus nimirum ad vitam naturae terminatur.

RESPONDEO dicendum quod motus siue actio aliqua se habet ad naturam tripliciter. Est etiam

Alias, & pagatio.

Aristote- les lib. 5. Physico- rum, tex- tu 59. *Al. a- tus. *Al. na- turaliter

Augusti- nus. 9. sup. lo- que 10. g.

*Ar- list. 2. tu 5.

Q V Æ S T. LXXV.

etiam aliquis motus siue actio eius
ius natura nec est principiu nec
terminus, & talis motus quando-
que est à principio supra naturā,
vt patet de glorificatione corporis:
quandoque autem à princi-
pio alio quocunque, sicut patet
de motu violēto lapidis sursum,
qui terminatur ad quietem vio-
lentam. Est etiam aliquis motus,
cuius principium & terminus est
naturā, vt patet in motu lapidis
deorsum. Est & aliquis alius mo-
tus, cuius terminus est natura,
sed non principium; sed quan-
doque aliquid supra naturam, si-
cut patet in illuminatione cæci,
quia visus naturalis est, sed illu-
minationis principium est supra
naturam; quandoque autem, ali-
quid aliud: vt patet in accelera-
tione florum vel fructuum per
artificium facta. Quod autē prin-
cipium sit natura, & non termi-
nus, esse non potest, quia princi-
pia naturalia sunt ad determina-
tos effectus definita, vltra quos
se extendere non possunt. Ope-
ratio ergo vel motus primo mo-
do se habens ad naturam, nullo
modo potest dici naturalis, sed
vel est miraculosa, si sit à prin-
cipio supra naturam; vel violē-
ta, si sit ab alio quocunque prin-
cipio. Operatio autem vel motus
secundo modo se habens ad na-
turam, est simpliciter naturalis.
Sed operatio quæ tertio modo
se habet ad naturam, non potest
dici simpliciter naturalis; sed
secundum quid, in quantum sci-
licet perducit ad id, quod secun-
dum naturam est. sed vel dicitur
miraculosa, vel artificialia, vel
violenta. Naturale enim proprie
dicitur quod secundum naturam
est: secundum naturam autem es-
se dicitur habens naturā, & quæ
consequuntur naturam, vt patet
in 2. Phys. Vnde motus simpli-
citer loquendo, non potest dici

A R T I C. III. 449

naturalis, nisi eius principium
sit natura, resurrectionis autem
principium natura esse non po-
test, quamvis ad vitam naturæ re-
surrectio terminetur. Natura e-
nim est principium motus in eo
in quo est vel actuum, vt patet
in motu lenium & grauium, & al-
terationibus naturalibus anima-
lium; vel passiuum, vt patet in ge-
neratione simplicium corporū.
Passiuum autem principium na-
turalis generationis est potentia
passiua naturalis, quæ semper ha-
bet aliquam potentiam actiuam
sibi respondentem in natura, vt
dicitur in 9. Metaphy. *Nec dif-
fert quantum ad hoc, siue respo-
deat passiuo principio actiuum
principium in natura respectu
vltimæ perfectionis, scilicet for-
mæ: siue respectu dispositionis,
quæ est necessitas ad formam vlti-
mam; sicut est in generatione
hominis secundum positionem
fidei, vel etiam de omnibus alijs,
secundum opinionem Platonis
& Auicennæ. Nullum autem prin-
cipium actiuum resurrectionis
est in natura; neque respectu cō-
iunctionis animæ ad corpus; ne-
que respectu dispositionis, quæ
est necessitas ad talem coniun-
ctionem, quia talis dispositio nō
potest à natura induci, nisi de-
terminato modo per viam gene-
rationis ex semine. Vnde & si po-
natur esse etiam aliqua potentia
passiua ex parte corporis, seu
etiam inclinatio quæcunque ad
animæ coniunctionem, non est
talis quod sufficiat ad rationem
motus naturalis: vnde resurre-
ctio, simpliciter loquēdo, est mi-
raculosa non naturalis, nisi secū-
dum quid, vt ex dictis* patet. In corp.
A D primum ergo dicendum,
quod Damascenus† loquitur de illis
quæ inueniuntur in omnibus in-
diuiduis ex principijs nature
causatis. Non enim si diuina opus
ratione

Arist. li.
9. Meta.
cap. 10.

August.
tract. 91.
sup. loci
nec o. 9.

*Arist.
li. 2. tex.
in 2. Phys.

In corp.
artic.
†Loco
citorum
argum.

Suppl. 3. Partis S. Tho.

ratione omnes homines dealbarentur, vel in vno loco congregarentur (sicut tempore diluuii factum est) propter hoc albedo esset proprietas naturalis hominis, vel esse in tali loco.

AD secundum dicendum, quod ex rebus naturalibus non cognoscitur aliquid non naturale, ratione demonstrante, sed ratione persuadente potest cognosci aliquid supra naturam, quia eorum quod supra naturam sunt, ea quae sunt in natura, aliquam similitudinem representant; sicut vno animae & corporis representat animae unionem ad Deum per gloriam fruitionis, ut Magister dicit: & similimodo exempla quae Apostolus & Gregorius* inducunt, fidei resurrectionis persuasione adminiculantur.

* Loco
citato in
argu. 2.

AD tertium dicendum, quod illa ratio procedit de operatione illa, quae terminatur ad id, quod non est per naturam, sed naturae contrarium; hoc autem non est in resurrectione: & ideo non est adpropositum.

AD quartum dicendum, quod tota operatio naturae est sub operatione diuina, sicut operatio inferioris artis sub operatione superioris. Unde sicut omnis operatio inferioris artis expectat aliquem finem ad quem non peruenitur nisi operatione artis superioris inducentis formam, vel vtiens artificio factum: ita ad vltimum finem ad quem tota naturae expectatio intendit, non potest perueniri operatione naturae, & propter hoc consequentio eius non est naturalis.

AD quintum dicendum, quod quamuis non possit esse motus naturalis, qui terminatur ad quietem violentam: tamen potest esse motus non naturalis, qui terminatur ad quietem naturalem, ut ex dictis patet.*

In corp,
art.

De causa resurrectionis, in tres articulos diuisa.

DEINDE considerandum est de causa nostrae resurrectionis.

¶ Circa quod quaeruntur tria.
¶ Primo: utrum resurrectio Christi sit causa nostrae resurrectionis.

¶ Secundo, utrum vox tubae.

¶ Tercio, utrum angeli.

ARTIC. I.

Vtrum Christi resurrectio sit causa nostrae resurrectionis. 332

AD PRIMVM sic p. Tho. 4. Postea enim causa, ponitur effectus: sed posita resurrectione Christi non est sequuta statim resurrectio aliorum mortuorum: ergo resurrectio eius non est causa nostrae resurrectionis.

¶ 2. Præterea, Effectus non potest esse, nisi causa præcesserit: sed resurrectio mortuorum esset etiam si Christus non resurrexisset; erat enim alius modus possibilis Deo, ut hominem liberaret. ergo resurrectio Christi non est causa nostrae resurrectionis.

¶ 3. Præterea, Idem est factum vni in tota specie vna; sed resurrectio erit omnibus hominibus communis: cum ergo resurrectio Christi non sit causa sui ipsius, non erit causa aliorum resurrectionis.

¶ 4. Præterea, In effectu relinquitur aliquid de similitudine causae: sed resurrectio ad minus quorundam, scilicet malorum, non habet aliquid simile resurrectioni Christi: ergo resurrectionis illorum non erit causa resurrectio Christi.

SED contra, Illud quod est primum in quolibet genere, est causa

*Aristo.
li. 2. me-
taphi.
text. 4.
& vide
in 3. p.
q. 56. ar-
tic. 1.

Aug. lib.
13. de
Trin. 2.
10. com.
3. & lib.
3. sent.
dist. 20.
in prin.

l. 3. sen-
dist. 1.
S. G.

Al. p.
ueniunt

*Aristo. li. 2. metaph. sed Christus ratione suæ resurrectionis corporalis dicitur primitiæ dormientium, 1. Cor. 15. & primogenitus mortuorum, Apoc. 1. ergo in 3. p. sua resurrectio est causa resurrectionis aliorum.

¶ Præterea, Resurrectio Christi magis conuenit cum nostra resurrectione corporali; quæ cum resurrectione spirituali; quæ est per iustificationem: sed resurrectio Christi est causa iustificationis nostræ, ut patet Romano. 4. Resurrexit propter iustificationem nostram: ergo resurrectio Christi est causa nostræ resurrectionis corporalis.

CONCLUSIO.

Sicut Christus est mediator Dei & hominum, ita decuit ut morte sua nostram aboleret, & sua resurrectione nos àterna resurrectione donaret.

RESPONDEO dicendū,

quod Christus ratione humanæ naturæ dicitur Dei & hominum mediator: unde diuina dona à Deo in homines mediante Christi humanitate* proueniunt. Si cur autem à morte spirituali liberari non possumus, nisi per donum gratiæ diuinitus datum; ita nec à morte corporali, nisi per resurrectionem diuina virtute factam: & ideo sicut Christus secundum humanam naturam primitiæ gratiæ suscepit diuinitus, & eius gratia est causa nostræ gratiæ quia de plenitudine eius nos omnes accepimus; gratiam pro gratia, Ioannis primo: ita in Christo inchoata est resurrectio, & sua resurrectio causa est nostræ resurrectionis, ut sic Christus in quantum est Deus, sit prima causa nostræ resurrectionis, quasi æquiuoca: sed in quantum est Deus & homo resurgens, est causa p-

xima & quasi vniuoca nostræ resurrectionis. Causa autem vniuoca agens, producit effectum in similitudinem formæ suæ: unde non solum est causa efficiens, sed exemplaris respectu illius effectus.

Hoc autem contingit dupliciter. Quandoque enim ipsa forma, per quam attenditur similitudo agentis ad effectum, est directè principium actionis, qua producit ille effectus, sicut calor in igne calefaciente. Quandoque autem illius actionis, qua producit effectus, non est principium primo & per seipsa forma, secundum quam attenditur similitudo, sed principia illius formæ: sicut si homo albus generet hominem album, ipsa albedo generantis non est principium actionis generationis: & tamen albedo generantis dicitur causa albedinis generati, quia principia albedinis in generante sunt principia* generationis facientia albedinem in generato. Et per hunc modum resurrectio Christi est causa nostræ resurrectionis: quia illud idem quod fecit resurrectionem Christi qui est causa efficiens vniuoca nostræ resurrectionis, ad nostram resurrectionem agit, scilicet virtus diuinitatis ipsius Christi, quæ sibi & patri communis est. Unde dicitur Roma. 8. Qui suscitauit Iesum Christum à mortuis, uiuificabit & mortalia corpora nostra. Sed ipsa resurrectio Christi virtute diuinitatis adiunctæ, est causa, quasi instrumentalis resurrectionis nostræ. Operationes enim diuinæ agebantur mediante carne Christi, quasi quodam organo, sicut ponit exemplum Damasc. in tertio libro de rectis corporali, quo mundauit leprosum, Matthæi octauo.

AD primum ergo dicendum, quod causa sufficienter in se producit effectum suum, ad quem immediate

* Al. generatua

Damasc. lib. 3. c. 15.

322
Tho. 4.
dist. 43
q. vnica
art. 2. q.
1. & seq.

Aug. lib.
13. de
Tern. ca.
20. tom.
3. & lib.
3. sentent.
dist. 20.
in prima

1. 3. sen.
dist. 19:
S. G.

Al. perueniunt

452 QV AE 3 T. LXXVI.
mediate ordinatur, non autem ef-
fectum ad quem ordinatur me-
diante alio. quantumcunque sit
sufficiens; sicut calor quantum-
cunque sit intensus, non statim in
primo instanti causat calorem, sed
statim incipit mouere ad calorem,
quia calor est effectus eius me-
diante motu: resurrectio autem
Christi dicitur causa nostrae re-
surrectionis, non quia agat resur-
rectionem nostram; sed mediante
principio suo, scilicet diuina
virtute, quae nostram resurrectio-
nem faciet ad similitudinem re-
surrectionis Christi. Virtus autē
diuina operatur mediante volun-
tate, quae est propinquissima ef-
fectui: unde non oportet, quod sta-
tim resurrectione Christi facta,
nostra resurrectio sit sequuta: sed
tunc sequatur quando voluntas
Dei ordinauit.

AD secundum dicendum, quod
virtus diuina non alligatur ali-
quibus causis secundis, quin ef-
fectus illarum possit immediate
vel alijs causis mediantibus pro-
ducere: sicut possit generationē
corporum inferiorum causare,
etiam motu celi non existente;
& tamen secundum ordinem quē
in rebus statuit, motus celi est
causa generationis inferiorum
corporum. Similiter etiam secun-
dum ordinem, quem rebus hu-
manis diuina prouidentia prae-
fixit; resurrectio Christi est cau-
sa nostrae resurrectionis. Potuit
tamen alium modum praefigere,
& tunc esset alia causa nostrae re-
surrectionis, qualem Deus ordi-
naret.

AD tertium dicendum, quod
ratio illa procedit, quando om-
nia quae sunt in vna specie, ha-
bent eundem ordinem ad cau-
sam primam illius effectus, qui
est inducendus in totam illam
speciem. Sic autem non est in
proposito, quia humanitas Christi

ARTIC. I.

propinquior est diuinitati, cuius
virtus est prima causa resurre-
ctionis: quam humanitas aliorū.
Unde resurrectio Christi causa-
tur à diuinitate immediate, sed
resurrectio aliorū mediante Chri-
sto homine resurgente.

AD quartum dicendum, quod
resurrectio omnium hominum ha-
bebit aliquid de similitudine re-
surrectionis Christi, quod scilicet
pertinet ad vitam naturae, se-
cundum quam omnes Christo fue-
runt conformes; & ideo omnes
resurgent in vitam immortalem
sed in sanctis qui fuerunt Chri-
sto conformes per gratiam, erit
conformitas quantum ad ea, quae
sunt gloriae.

ARTIC. II.

*Vtrum vox tubae sit causa no-
strae resurrectionis.*

AD SECVNDVM sic p- 333
ceditur. Videtur, quod
vox tubae non sit causa
nostrae resurrectionis. Dicit enim
Dama. * Crede resurrectionem fu-
turam diuina voluntate, virtute
& nutu: ergo cum haec sint suffi-
ciēs causa resurrectionis nostrae,
non oportet ponere causam eius
vocem tubae.

¶ 2 Præterea, Frustra vox emit-
titur ad eum, qui audire nō po-
test; sed mortui non habebunt
auditum: ergo non est conueniēs,
quod vox aliqua formetur adeos
resuscitandum.

¶ 3 Præterea, Si vox aliqua
sit causa resurrectionis: hoc non
erit nisi sit per virtutē voci di-
uinitus datam: unde super illud
Psal. 67. Dabit voci suae vocem
virtutis, dicit Gloss. * Resuscitā-
di corpora. Sed ex quo potentia
data est alicui, quamuis miracu-
losē detur, tamen actus, qui se-
quitur, est naturalis: sicut patet in
cæco nato, miraculosē illumina-
to, qui postea naturaliter videt.

Ergo

Quest.
præced.
artic. 2.

Lib. 4.
sent. di.
q. 5. B.

Lib. 8.
text. 32.

Gloss. ot
din. su-
per Psa.
67 ibid.
ex Cal-
nodoro.

Q V Æ S T . LXXVI.

Ergo si vox aliqua esset causa resurrectionis, resurrectio esset naturalis; quod falsum est.*

Quæst.
præced.
artic. 3.

S E D contra est, quod dicitur i. Thessal. 4: Ipse Dominus in tuba Dei descendet de celo, & mortui, qui in Christo sunt, resurgent.

¶ Præterea, Ioh. 5. dicitur, Qui in monumentis sunt, audient vocem filij Dei, & qui audierint viuent: hæc autem vox dicitur tuba, vt in littera * patet: ergo, &c.

Lib. 4.
sent. di.
43. §. 3.

C O N C L U S I O .

Cum Christus resurgens sit causa vniuersa nostra resurrectionis, sic vt nostram resurrectionem operetur, tuba, hoc est sua voce imperanter, vel apparitionis vim imperij habente, deriuentis excitabit.

R E S P O N D E O dicendum,

¶ causam & effectum oportet aliquo modo coniungi: quia mouens & motum, faciens & factum sunt simul: vt patet in octauo*

Lib. 8.
text. 32.

Physic. Christus autem resurgens est causa vniuersa nostre resurrectionis; vnde oportet, qd in resurrectione corporum communi, aliquo signo corporali dato, Christus resurrectionem operetur; quod quidem signum (vt quidam dicunt) erit ad litteram, vox Christi resurrectionem imperantis: sicut imperauit mari, & cessauit tempestas, Matth. 8. Quidam vero dicunt, qd hoc signum nihil aliud erit, quam ipsa representatio euidentis filij Dei in mundo, de qua dicitur Matth. 24. Sicut fulgur exit ab Oriente, & pariet vsq; in Occidentem, ita erit & aduentus filij hominis: & innituntur auctoritati Gregorii dicentis, qd tuba sonare, nihil aliud est, quam huic mundo, vt iudicem, filium demonstrare. Et secundum hoc ipsa apparitio filij Dei vox eius dici-

A R T I C . I I . 452

tur, quia ei apparenti obediunt tota natura ad corporum humanorum reparationem, sicut imperanti; vnde in iussu venire dicitur i. Thessal. 4. & sic eius apparitio in quantum habet vim cuiusdam imperij, vox eius dicitur. Et hæc vox quæcumque sit, quandoq; dicitur clamor, quasi præconis ad iudicium citantis; quandoque autem dicitur sonus tubæ, vel propter euidentiam, vt in littera * dicitur, vel propter conuenientiam ad vsum tubæ, qui erat in 43. §. 3. veteri Testamento. Tuba enim & vide congregabantur ad concilium, in glossa commouebantur ad prælium, & ordinabantur ad festum: resurgentes autem congregabuntur ad concilium iudicij, & ad prælium quo Thess. 4. orbis terrarum pugnabit contra in tuba insensatos, & ad festum æternæ Dei, &c. solennitatis.

A D primum ergo dicendum, ¶ Damascenus in verbis illis circa materiale causam resurrectionis tria tetigit; scilicet voluntatem diuinam, quæ imperat; virtutem quæ exequitur; & facilitatem exequendi, in hoc qd nuntium adiecit, ad similitudinem eorum quæ in nobis sunt. Illud enim valde facile est nobis facere, quod statim ad dictum nostrum fit: sed multo apparet maior facilitas, si ante verbum prolatum, ad primum signum voluntatis, (quod nuntius dicitur) statim executio nostre voluntatis per ministros fiat: & talis nuntius est quædam causa prædictæ executionis, in quantum per ipsum inducuntur alij ad nostram voluntatem expleendam. Nuntius autem diuinus, quo fiet resurrectio, nihil aliud est, quam signum ab ipso datum, cui tota natura obediunt, ad resurrectionem mortuorum: & hoc signum idem est qd vox tubæ, vt ex dictis * patet.

Lib. 4.
sent. di.
43. §. 3.
¶ Locum in argu. notato.

Art. præcedenti, in corp.

A D secundum dicendum, ¶ Ff 3 sicut

333

Lib. 4. of
th. ii. c.
vlt. non
longa h.
ne.

Gloss. of
din. su-
per Psa.
77. ibid.
ex Cal.
iodoro.

sicut formæ sacramentorum habent virtutem sanctificandi, non ex hoc quod audiuntur; sed ex hoc, quod proferuntur: ita illa vox quicquid sit, habebit efficaciam instrumentalem ad resuscitandum, non ex hoc quod sentitur, sed ex hoc, quod proferitur: sicut etiam vox ex ipsa impulsione aeris excitat dormientem soluendo organum sentiendi; non ex hoc, quod cognoscatur: quia iudicium de voce veniente ad aures, sequitur excitationem, & non est causa eius.

AD tertium dicendum, quod ratio illa procederet, si virtus data illi voci esset ens perfectum in natura, quia tunc quod ex ea procederet, virtutem iam naturalem factam principium haberet: non est autem talis virtus illa, sed qualis supradicta est esse in formis sacramentorum.

Tho. in
4. dist. 1.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

4. in art. 5.

ARTIC. III.

Vtrum ad resurrectionem angelorum operabuntur.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod nullo modo ad resurrectionem angeli operabuntur. Quia maioris virtutis est ostensiva resurrectio mortuorum, quam generatio hominum: sed quando homines generantur, anima non infunditur corpori mediantibus angelis: ergo nec resurrectio, quæ est iterata coniunctio animæ & corporis, fiet ministerio angelorum.

¶ 2. Præterea, si ad aliquos angelos hoc ministerium pertineat, maxime videtur pertinere ad virtutes, quarum est miracula facere: sed eis non ascribitur, sed archangelis, ut patet in littera: ergo resurrectio non fiet ministerio angelorum.

Lib. 4.
Sent. di.
43. para.
A. & B.

SED contra est, quod dicitur 1. Thessal. 4. quod Dominus in voce archangeli descendet de celo, & mortui resurgent: ergo

ARTIC. III.
resurrectio mortuorum ministerio angelico complebitur.

CONCLUSIO.

In resurrectione utetur Deus ministerio Angelorum, in his qua corporaliter fieri debent: quantum vero ad id, quod Deus de integro animam corpori uniet, corpusque ipsum glorificabit, non utetur opera angelorum.

RESPONDEO dicendum, quod sicut Aug. dicit in 3. de Tris. sicut corpora crassiora & inferiora per subtiliora & potentiora quodam ordine reguntur, ita cap. 4. omnia corpora reguntur a Deo ante me per spiritum vite rationalem, & diuinum. hoc etiam Greg. 4. Dialog. tangit. Al. in vnde in omnibus quæ corporali-firmiora ter a Deo sunt, utitur Deus ministerio angelorum. In resurrectione autem est aliquid ad transmutationem corporum pertinens, scilicet collectio cinerum & eorum præparatio ad reparationem humani corporis, vnde quantum ad hoc in resurrectione utetur Deus ministerio angelorum: sed anima sicut immediate a Deo creata est, ita immediate a Deo corpori iterato vnietur, sine aliqua operatione angelorum: similiter etiam gloriam corporis ipse faciet absque ministerio angelorum, sicut & animam immediate glorificat. Et istud angelorum ministerium dicitur vox, secundum vnam expositionem, quæ tangitur in littera.

¶ AD primum patet solutio ex dictis. **¶** AD secundum dicendum, quod ministerium istud erit principaliter vnius archangeli, scilicet Michaelis, quæ est princeps Ecclesiarum, sicut fuit synagoga, sicut dicitur Dan. 10. qui tamen ager et influentia Virtutum & aliorum super-

Li. 43.
dist. 43.
parag. E.
in cor.

QVÆST. LXXVII.

superiorum ordinum: unde quod ipse faciet, superiores ordines quodammodo facient. Similiter inferiores angeli cooperabuntur ei circa resurrectionem singulorum, quorum custodia deputati fuerunt. Et sic vox illa poterit dici vnius & plurium angelorum.

QVÆST. LXXVII.

De tempore & modo resurrectionis, in quatuor articulos diuisa.

DEINDE considerandum est de tempore & modo resurrectionis.

¶ Circa quæruntur quatuor.

¶ Primo, utrum tempus resurrectionis oporteat differri vsque ad finem mundi.

¶ Secundo, utrum tempus illud sit occultum.

¶ Tercio, utrum resurrectio fiet noctis tempore.

¶ Quarto, utrum fiet subito.

ARTIC. I.

Utrum tempus nostra resurrectionis oporteat differri vsque ad finem mundi.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod tempus resurrectionis non oporteat differri vsque ad finem mundi, ut omnes simul resurgant: maior enim conuenientia capitis ad membra, quam membrorum ad inuicem; sicut causa ad effectus; quam effectus ad inuicem: sed Christus, qui est caput nostrum non distulit resurrectionem suam vsque ad finem mundi, ut simul cum omnibus resurgeret: ergo nec oportet, quod priorum sanctorum resurrectio vsque ad finem mundi differatur, ut simul cum alijs resurgant.

ARTIC. I.

¶ 2. Præterea, Resurrectio capitis causa est resurrectionis membrorum: sed resurrectio quorundam membrorum nobilium propter vicinitatem ad caput, non est dilata vsque ad finem mundi, sed statim resurrectionem Christi sequuta est, sicut pie creditur de beata Virgine & Ioanne Euangelista: ergo & aliorum resurrectio tanto propinquior erit resurrectioni Christi, quanto per gratiam & meritum magis fuerint conformes.

¶ 3. Præterea, Status noni Testamenti est perfectior, & expressius portat imaginem Christi, & status veteris Testamenti: sed quidam Patres veteris Testamenti Christo resurgente, resurrexerunt, sicut dicitur Matth. 27. ¶ Multa corpora sanctorum, qui dormierant, surrexerunt: ergo videtur quod nec sanctorum noui Testamenti resurrectio differri debeat vsque ad finem mundi, ut fiat omnium simul.

¶ 4. Præterea, Post finem mundi non erit aliquis annorum numerus: sed post resurrectionem mortuorum adhuc computantur multi anni vsque ad resurrectionem aliorum, ut patet Apoc. 20. Dicitur enim ibi: Vidi animas decollatorum propter testimonium Iesu, & propter verbum Dei. Et infra: Et vixerunt, & regnauerunt cum Christo mille annis; & ceteri mortuorum non vixerunt donec consumaretur mille anni, ergo resurrectio omnium non debet differri vsque ad finem mundi, ut sit omnium simul.

SE D contra est, quod dicitur Iob. 14. Homo cum dormierit non resurget, donec atteratur cælum, non euigilabit, nec consurget de somno suo; & loquitur de somno mortis: ergo vsque ad finem mundi, quando cælum atteretur, resurrectio hominum differetur.

Ff 4 ¶ Pra-

¶ Præterea, Heb. 1. dicitur, Hi omnes, testimonio fidei probati, non acceperunt repromissionem (id est plenam animæ & corporis beatitudinem) Deo melius aliquid pro nobis providente, ne sine nobis consumarentur, id est, perficerentur. * Gloss. vt in communi gaudio omnium, maius fieret gaudium singulorum, sed non erit ante resurrectionem, quam corporum glorificatio: quia reformabit corpus humilitatis nostræ, configuratum corpori claritatis suæ. Philip. 3. & resurrectio nis filij erunt sicut angeli in celo: vt patet Matth. 22. ergo resurrectio differetur vsque ad finem mundi; id quo omnes simul resurgent.

CONCLUSIO.

Cum tota materia humanorum corporum subiiciatur motui celestium corporum, conuenienter humanorum corporum resurrectio vsq; ad finem mundi differet, in quo motus celi quiescet.

RESPONDEO dicendum,

¶ sicut Aug. dicit in 3. de Trin. * Lib. 3. c. 4. 10. 3. Diuina providentia statuit, vt corpora crassiora & inferiora p subtiliora & potentiora quodam ordine regatur; & ideo tota materia corporum inferiorum subiacet variationi secundum motum celestium corporum: vnde esset contra ordinem, quæ diuina providentia statuit in rebus, si materia inferiorum corporum ad statum incorruptionis perduceretur manente motu superiorum corporum. Et quia secundum positionem fidei resurrectio erit in vitam immortalem conformiter Christo, qui resurgens ex mortuis, iam non moritur, vt dicitur Rom. 6. Et ideo humanorum corporum

ARTIC. I.

resurrectio vsque ad finem mundi differetur, in quo motus celi quiescet. Et propter hoc etiam quidam Philosophi, qui posuerunt motum celi numquam cessare, posuerunt reditum humanarum animarum ad corpora mortalia, qualia nunc habemus; siue posuerunt reditum, animæ ad idem corpus in fine magni anni, vt Empedocles; siue ad aliud, vt Pythagoras, qui posuit, quamlibet animam quodlibet corpus ingredi, vt dicitur in 1. de Anima. * Arist. li. 2. textu 53.

AD primum ergo dicendum, quod quamuis caput magis conueniat cum membris conuenientia proportionis, quæ exigitur ad hoc, quod in membra fluat, quam membra ad inuicem: tamen caput habet causalitatem quandam super membra, quia membra carent: & in hoc membra differunt à capite & conueniunt ad inuicem. Vnde de resurrectione Christi exemplar quoddam nostræ resurrectionis est, ex cuius fide spes nobis de nostrâ resurrectione confurgit; non autem resurrectio alicuius membri Christi est causa resurrectionis cæterorum membrorum: & ideo Christi resurrectio debuit præcedere resurrectionem aliorum, qui omnes simul resurgere debuerunt in consummatione sæculorum.

AD secundum dicendum, quod quamuis inter membra sint quedam alijs digniora & magis capit conformia, non tamen pertingunt ad rationem capitis, vt sint causa aliorum: & ideo ex conformitate maiori ad Christum non debetur eis, quod eorum resurrectio præcedat resurrectionem aliorum, quasi exemplar exemplatum, sicut dictum est de resurrectione Christi. Sed quod aliquibus sit hoc concessum, quod eorum resurrectio non sit vsque ad communem resurrectionem dilata, est ex speciali

Gloss. in
terlin.
ibid.

Nō mul-
tum re-
mote à
princi-
pio inci-
pit: Co-
gnis me
10.2.

Arist. li.
2. textu
53.

Gloss. or-
di. sup. li.
lud. Ma-
th. 27.
Multa
torpora
sanctorum

Ioā.

Lib.
de ci-
uit. c. 7.
ca. m.
diu.
5.

ciali gratiæ privilegio; non ex debito conformitatis ad Christū.

AD tertium dicendum, quod de illa resurrectione sanctorum cum Christo, videtur dubitare Hier.

Nō multum remore à principio incipit: Cogit me to a.

Gloss. or
di. suphil
lud Mat
th. 27.
Multat
corpora
sanctorū

Hier. in sermone de Assumptione, Virum scilicet peracto resurrectionis testimonio, iterum mortui sint; vt sic eorum fuerit magis resuscitatio quædam; sicut fuit Lazari, qui iterum mortuus est, quàm vera resurrectio, qualis erit in fine mundi: an ad immortalem vitam vere resurrexerint, vt semper in corpore victuri, in celum cum Christo ascendentes corporaliter; vt Gloss. * dicit Matth. 27. & hoc videtur probabilius, quia ad hoc, quod verum testimonium de vera resurrectione Christi proferrent, congruū fuit, vt vere resurgerent, sicut Hier. alibi dicit. Nec eorum resurrectio propter ipsos accelerata est, sed propter resurrectionē Christi testificandam: quod quidē testimonium erat ad fundandam fidem noui Testamenti. Vnde de ceteris factum est per patres veteris Testamenti, quàm per eos qui iam nouo Testamento fundato decesserunt. Tamen sciendum est, quod et si de resurrectione eorum in Euangelio mentio fiat ante resurrectionem Christi: tamen vt per textum patet, intelligendum est per anticipationem esse dictum, quod frequenter historiographis accidit. Nulli enim vera resurrectione ante Christum resurrexerunt, eo quod ipse est primitiæ dormientium: vt dicitur 1. Cor. 15. Quamuis fuerint aliqui resuscitati ante Christi resurrectionem, vt de Lazaro patet.

fol. 11.

Lib. 20.

de ciui.

c. 7. cir.

ta me.

dis, to.

3.

AD quartum dicendum, quod occasione illorum verborum: vt Augustinus narrat * lib. 20. de Ciuitate Dei: quidam hæretici posuerunt primam resurrectionē futuram esse mortuorum, vt cum

Christo mille annis in terra regnarent; vnde vocati sunt Chiliaste, quasi millenarii: & idcirco Aug. & dicte verba illa aliter esse intelligenda, scilicet de resurrectione ipsorum, per quam homines à peccatis dimittuntur resurgunt. Secunda autem resurrectio est corporum Regum autē, in ista dicitur Ecclesia, in qua cum Christo non solum martyres, sed etiam alij electi regnant; vt à parte totum intelligatur, vel regnant cum Christo in gloria, quæ eum ad omnes; & sic specialiter mentio de martyribus, quia ipsi præcipue regnant mortui, qui vt que ad mortem pro veritate cruciati sunt. Millenarius autem annorum non significat aliter, quem certum numerum, sed designat totum tempus, quod nunc agitur; in quo nunc sancti cum Christo regnant; quia numerus millenarius designat vniuersitatem magis, quàm centenarius, eo quod centenarius est quadratū denarii, sed millenarius est numerus solidus, ex duplici duodecenarij in seipsum surgens: quia decies decem, centum sunt; & centū decies, mille sunt: & similiter in Psal. 104. dicitur, Verbi quod mandauit in mille generationes, id est, in omnes.

ARTIC. II.

Verum tempus resurrectionis nostræ sit occultum.

AD SECVNDVM sic proceditur. Videt, quod tempus illud non sit occultum. Quia cuius principium est determinatum & scitum, & finis potest determinate sciri, eo quod omnia mensurantur quadam periodo, vt dicitur in 2. de Generatione: sed principium mundi determinate scitur: ergo & finis ipsius potest determinate sciri.

Tunc

per oen
nunc ci-
tato.

336

Tunc autem erit tempus resurrectionis & iudicii; ergo tempus illud non est occultum.

¶ 2 Præterea, Apocalyp. 12. dicitur, quod mulier (per quam Ecclesia significatur) habet locum paratum à Deo, in quo pascatur diebus mille ducentis sexaginta. Daniel. etiam 12. ponitur quidam determinatus numerus dierum, per quos anni significari videntur, secundum illud Ezech. 4. Diem pro anno, diem, inquam, pro anno dedi tibi, ergo ex sacrascriptione potest sciri determinate finis mundi & resurrectionis tempus.

¶ 3 Præterea, Status noui Testamenti præfiguratus fuit in veteri Testamento: sed scimus determinate tempus, in quo vetus Testamentum statum habuit: ergo & potest sciri tempus determinate, in quo nouum Testamentum statum habebit. Sed nouum Testamentum habebit statum in fine inundi; unde dicitur Matth. ultimo: Ecce ego vobiscum suum usque ad consummationem sæculi: ergo potest sciri determinate finis mundi & resurrectionis tempus.

SED contra, Illud quod est ignoratum ab angelis, multo magis hominibus est occultum, quia ea ad quæ homines naturali ratione pertingere possunt, multo limpidius & certius angeli naturali cognitione cognoscunt. Similiter etiam reuelationes hominibus non sunt nisi mediantibus angelis, ut patet per Dionys. 4. c. Cælest. Hierar. sed angeli nesciunt tempus determinate, ut patet Mat. 24. De die illa & hora nemo scit, neque angeli celorum: ergo tempus illud est hominibus occultum.

¶ Præterea, Apostoli fuerunt magis consilij secretorum Dei, quam alij sequentes; quia ut dicitur Rom. 8. Ipsi primitias spiritus habuerunt: Glossa*, tempore

Gloss. in teris. ibi prius & ceteris abundantius. Sed dem.

eis de hoc ipso querentibus dictum est Act. 1. Nō est vestrum nosse tempora vel momenta, quæ pater posuit in sua potestate: ergo multo magis est aliis occultum.

CONCLVSIO.

Ve ad occurrendum Christo semper solliciti, ac parati omnes sint, tempus futura resurrectionis nec ratione naturali, nec reuelatione diuina numerari cognoscit potest.

RESPONDEO dicendum Aug. in quod sicut August. dicit. in lib. 83. Quæstionum, ætas vltima generis humani, quæ incipit à Domini Aduentum usque ad finem seculi, quibus generationibus computetur, incertum est: sicut etiam senectus, quæ est vltima ætas hominis, non habet determinatum tempus secundum mensuram aliarum, cum quandoque sola tantum teneat temporis quantum reliquæ ætates omnes. Huius autem ratio est, quia determinatus numerus futuri temporis sciri non potest, nisi vel per reuelationem, vel per naturalem rationem: tempus autem quod erit usque ad resurrectionem, enumerari non potest naturali ratione, quia simul erit resurrectio & finis motus celi, ut dictum est. Ex motu autem accipitur numerus omnium, quæ determinato tempore per naturalem rationem futura prævidentur: ex motu autem celi, non potest cognosci finis eius; quia cum sit circularis, ex hoc ipso habet quod secundum naturam suam possit in perpetuum durare. Unde naturali ratione tempus, quod erit usque ad resurrectionem, numerari non potest. Similiter etiam per reuelationem haberi non potest, ideo, ut omnes sint solliciti & parati ad Christum occurrendum, & propter hoc etiam Apostolis de hoc

Aug. lib. 18. de Ciuit. cap. 93. paulo ante medium com. 5. paulo ante locum iam citatum.

Art. præced. cor.

hoc quærentibus respondit Christi
sus A. & i. Non est vestrum nosse
tempora vel momenta, quæ Pater
posuit in sua potestate: in quo, vt
Aug. * dicit 18. de Ciu. Dei, omni-
um de hac re calculantium digi-
tos resoluit, & quiescere iu-
bet. Quod enim Apostolis quæren-
tibus noluit indicare, nec alijs re-
uelabit: vnde omnes illi qui tem-
pus prædictum numerare volue-
runt, hæcenus falsiloqui sunt in-
uenti. Quidam enim, vt Aug. ¶ di-
cit ibidem, dixerunt, ab Ascensio-
ne Domini vsq; ad vltimum eius
Aduentum quadrigentos annos
posse compleri, alij quingentos,
alij mille; quorum falsitas patet,
& parebit similiter eorum, qui ad
huc computare non cessant.

Ad primum ergo dicendum,
quod eorum quorum finis cogno-
scitur principio notò, oportet,
mensuram nobis esse cognitam: &
ideo cognitò principio alicuius
rei, cuius duratio mensuratur mo-
tu cali, possumus cognoscere eius
finem, eo quod motus cali est no-
bis notus: sed mensura duratio-
nis motus cali est sola diuina di-
spositio, quæ est nobis occulta: &
ideo quantumcunq; sciamus prin-
cipium eius, finem scire non pos-
sumus.

Ad secundum dicendum, q
¶ mille ducentos sexaginta dies,
de quibus fit mentio Apoc. 12. si
significatur omne tempus in quo
Ecclesia durat, & non determina-
tus aliquis numerus annorum:
& hoc ideo, quia prædicatio
Christi, super quam fundatur Ec-
clesia, durauit tribus annis cum
dimidio, quod tempus fere con-
tinet æqualem numerum dierum
numero prædicto. Et similiter
etiam numerus eorum, qui in Da-
niele ponitur, non est referen-
dus ad numerum, aliquem anno-
rum, qui sint vsq; ad finem mū-
di vel vsq; ad prædicationem

Antichristi, sed debet referri ad
tēpus quo prædicabit Antichristus,
& quo persecutio eius durabit.

Ad tertium dicendum, quod
quāuis status noui Testamenti
in generali sit præfiguratus per
statum veteris Testamenti, non ta-
men oportet, quod singula tēpō-
deant singulis; præcipue cum in
Christo omnes figuræ veteris Te-
stamenti fuerint completæ. Et
ideo August. 18. de Ciu. Dei ¶
respondet quibusdam, qui vole-
bant accipere numerum persecu-
tionum, quas Ecclesia passa est &
passura, secundum numerum pla-
garum Aegypti*. dicens: Ego illa
re gesta in Aegypto*, istas perse-
cutiones prophetice significat-
as esse non arbitror, quāuis
ab eis, qui hoc putant, exquiritur
& ingeniose illa singula his sin-
gulis comparata videantur non
prophetico spiritu, sed coniectu-
ramentis humanæ, q aliquando
ad verum peruenit; aliquando fal-
si, & similiter videt effectus
Abbatis Iachim, q per tales con-
iecturas de futuris aliqua vera p-
dixit; & in aliquibus deceptus fuit

ARTIC. III.

Vtrum resurrectio futura sit in
noctis tempore.

AD TERTIUM sic p-
ceditur. Videtur, quod
resurrectio non erit in
noctis tempore. Quia resurrectio
non erit donec attrahatur celum:
vt dicit Tob decimoquarto: Sed
cessante motu cali, quod dicitur
eius attritio, non erit tempus, nec
nox, nec dies: ergo resurrectio
non erit in nocte.

¶ 2 Præterea, filius viuis-
iusque rei debet esse perfectissimus:
sed tunc erit finis perfectissimus
temporis: vnde in Apoc. dicit, ¶
tempus amplius non erit: ergo tunc
debet esse tēpus in sui optima
dispositio: & ita debet esse dies
¶ 3 Pra-

Aug. 18.
de Ciu.
c. 52, to.
5.
*Exod. 9
Exod. 14

¶ Præterea, Qualitas temporis debet respondere his quæ geruntur in tempore: vnde Ioan. 13. sic mentio de nocte, quando Iudas exiuit à consortio lucis: sed tunc erit perfecta manifestatio omnium, quæ nunc latent, quæ cum venerit Dominus, illuminabit abscondita tenebrarum, & manifestabit consiliacordium: vt dicitur 1. Cor. 4. ergo debet esse in die.

SED cōtra, Resurrectio Christi est exemplar nostræ resurrectionis: sed resurrectio Christi fuit in nocte, vt Greg. * dicit in Homil. Paschali: ergo & nostræ resurrectionis nocturno tempore erit.

¶ Præterea; Aduentus Dñi comparatur aduentui furis in domum, vt patet Luc. 12. Sed fur in tempore noctis in domū venit: ergo & Dominus in tempore nocturno veniet. Sed veniente ipso fiet resurrectio, vt dictum * est: ergo fiet resurrectio in tempore nocturno.

Hom. 21
in Euan
ge. non
remote
à fin.

Quæst.
præced.
art. 2.

CONCLUSIO.

Esti tempus futura resurrectionis determinate præcognosci numerariue non possit, tamē probabiliter dicitur resurrectionem futurā in crepusculo, vt ad idem punctum redeant sol & luna in quo creata creduntur.

RESPONDEO dicendū, quod determinata hora temporis, qua fiet resurrectio, sciri pro certo non potest, vt in littera * sent. di. dicitur: tamen satis probabiliter à quibusdam dicitur, quod resurrectio erit quasi in crepusculo; sole existente in Oriente, & luna in Occidente; quia in tali dispositione sol & luna creduntur esse creata, vt sic eorum circulatio compleatur penitus per reditū

Lib. 4.
sent. di.
41. para.
C.

ARTIC. III.

ad idem punctū: vnde de Christo dicitur, quod tali hora resurrexit.

AD primum ergo dicendum, quod quando resurrectio erit, non erit tempus, sed finis temporis: quia in eodem instanti, in quo cessabit motus cæli, erit resurrectio mortuorum, & erit finis siderum secundum dispositionem, qua se habent nunc in aliqua determinata hora, & secundum hoc dicitur resurrectio futura tali vel tali hora.

AD secundum dicendum, quod optima dispositio temporis dicitur esse in meridie propter illuminationem Solis: sed tunc ciuitas Dei non egebit neque sole neque lunā, quia claritas Dei illuminabit eam, vt dicitur Apocal. ultimo: & ideo quantum ad hoc non refert verum in die vel in nocte resurrectio fiat.

AD tertium dicendū, quod tempori illi congruit manifestatio: quantum ad eā, quæ tunc gerentur; & occultatio, quantum ad determinationem ipsius temporis: & ideo vtrumque congrue fieri potest, vt scilicet sit resurrectio in die vel in nocte.

ARTIC. IIII.

Vtrum resurrectio futura sit subito vel successiue.

AD QVARTVM sic respondetur. Videtur, quod resurrectio non fiet subito, sed successiue. Quia Ezech. 37. prænuntiat resurrectio mortuorum, vbi dicitur: Accesserunt ossa ad ossa, & vidi, & ecce super ea nerui & carnes ascenderunt, & extenta est in eis cutis desuper, & spiritum non habebant: ergo reparatio corporum præcedet tempore coniunctionem animarum, & sic resurrectio non erit subita.

¶ Præ-

Quæst.
præced.
art. 2.

Arist. in
lib. de
sensu &
sensato,
cap. 7.

Lib. 4.
orchho.
fid. non
procul
sine lib.

338

Quæst.
præced.
art. 3.

¶ 2 Præterea, Illud ad quod exiguntur plures actiones se consequentes, non potest subito fieri: sed ad resurrectionem exiguntur plures actiones se consequentes, scilicet collectio cinerum, reformatio corporis, & infusio animæ: ergo resurrectio non fiet subito.

¶ 3 Præterea, Omnis sonus tempore mensuratur: sed sonus tubæ erit causa resurrectionis, ut dictum est: ergo resurrectio fiet in tempore, & non subito.

Quest.
præced.
art. 2.

Arist. in
lib. de
sensu &
sensato,
cap. 7.

¶ 4 Præterea, Nullus localis motus potest esse subito, ut dicitur in lib. de Sensu & sensato: sed ad resurrectionem exigitur aliquis motus localis in collectione cinerum: ergo non fiet subito.

SED contra est, quod dicitur 1. Cor. 15. Omnes quidem resurgemus in momento, in istu oculi: ergo resurrectio erit subito.

¶ 5 Præterea, Virtus infinita subito operatur: sed sicut Dam. ortho. dicit, Crede resurrectionem fuisse non ruram diuinam virtutem: de qua coprocipaliter stat, quod sit infinita: ergo resurrectio erit subito.

CONCLUSIO.

Respectu eorum quæ in resurrectione agentur virtute diuina immediate, resurrectio fiet subito, ratione vero eorum quæ fiunt ministerio Angelorum, fiet successiue.

RESPONDEO dicendum, quod in resurrectione aliquid fiet ministerio angelorum, & aliquid virtute diuina immediate, ut dictum est. Illud ergo quod fiet ministerio angelorum, non erit in instanti, si instantis dicatur indiuisibile temporis: erit tamen in instanti si instantis accipiatur per tempore imperceptibili. Illud autem quod fiet virtute diuina

Quest.
præced.
art. 3.

immediate, fiet subito, scilicet in termino temporis, quo angelorum opus complebitur, quia virtus superior inferiorem ad perfectionem adducit.

AD primum ergo dicendum, quod Ezechiel loquebatur populo rudi: unde sicut Moyses distinxit opera sex dierum per dies ut rudis populus capere posset; quamuis omnia simul sint facta,

* Lib. 4.

secundum August. ita Ezechiel distinxit opera sex dierum per dies ut rudis populus capere posset; quamuis omnia simul sint facta in instanti.

* Genes. 1.

34. tom.

AD secundum dicendum, quod quamuis illæ operationes sint in 2. sensu inuicem consequentes natura, tenentur dist. sunt tamen simul tempore, quia vel sunt simul in eodem instanti, B. & C. vel vna est in instanti, ad quod & eodem alia terminatur.

* 3. & vide

lib. dist.

AD tertium dicendum, quod idem videtur esse dicendum de sono illo & de formis sacramentorum; scilicet, quod in ultimo instanti sonus effectum suum habebit.

15. para.

Al. prol.

tionis.

AD quartum dicendum, quod congregatio cinerum, quæ sine motu locali esse non potest, fiet ministerio angelorum: & ideo erit in tempore, sed imperceptibili, propter facilitatem operandi, quæ competit angelis.

Quæst.

præced.

art. 3.

De termino à quo resurrectio nis, in tres articulos diuisa.

DEINDE considerandum est de termino à quo resurrectionis.

¶ Circa quod queruntur tria.

¶ Primo utrum mors sit terminus à quo resurrectionis in omnibus.

¶ Secundo, utrum cineres vel pulueres.

¶ Ter-

¶ Tercio. vtrum illi pulueres habeant naturalem inclinationem ad animam.

ARTIC. I.

Vtrum mors erit terminus a quo resurrectionis in omnibus.

339

Thom. 4

di. 43. q.

vnic. ar.

4. q. i. &

secg.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod mors non erit terminus a quo resurrectionis in omnibus. Quia quidam non moriuntur, sed immortalitate superueſcuntur, dicitur enim in Symbolo, quod dominus venturus est iudicare viuos & mortuos: hoc autem non potest intelligi quantum ad tempus iudicii, quia tunc erunt omnes viui: ergo oportet, quod referatur hæc distinctio ad tempus præcedens, & ita non omnes ante iudicium moriuntur.

¶ 2. Præterea, Naturale & commune desiderium non potest esse vacuum & inane, quin in aliquibus expleatur: sed secundum Apostolum 2. Cor. 5. Hoc est commune desiderium*, quod non volumus expoliari, sed superueſciri: ergo aliqui erunt qui nunquam expoliabuntur corpore per mortem, sed superueſciantur gloria resurrectionis.

In En-

chir. ca.

v. 10. 3

¶ 3. Præterea, Aug*. in Ench. dicit, quod quatuor ultimæ petitiones Dominicæ orationis ad præsentem vitam pertinent, quarum vna est, Dimitte nobis debita nostra: ergo Ecclesia perit in hac vita sibi omnia debita relaxari. Sed Ecclesiæ oratio non potest esse causa, quin exaudiatur, Ioan. 16. Si quid petieritis Patre in nomine meo, dabit vobis: ergo Ecclesia in aliquo huius vitæ tempore omnium debitorum remissionem consequetur. Sed vnum de debitis quo pro peccato primi parentis astringimur, est, quod nascamur in originali peccato: ergo aliquando hoc Ecclesiæ Deus

ARTIC. I.

præstabit, quod homines sine originali peccato nascantur: sed mors est poena originalis peccati: ergo aliqui homines erunt in fine mundi qui non moriuntur, & sic idem quod prius.

¶ 4. Præterea, Via compendiosior est semper sapienti magis eligenda: sed compendiosior via est, quod homines qui inueniuntur viui, in impassibilitatem resurrectionis transferantur, quam quod prius moriantur, & postea resurgant à morte in immortalitatem: ergo Deus, qui est summe sapiens, hanc viam eligit in his, qui viui inueniuntur, & sic idem quod prius.

SED contra, 1. Cor. 15. Quod seminas, nõ viuificatur nisi prius moriatur, & loquitur sub similitudine feminis de resurrectione corporum: ergo corpora à morte resurgent.

¶ 2. Præterea, 1. Corinth. 15. Sicut in Adam omnes moriuntur, ita & in Christo omnes viuificantur: sed in Christo omnes viuificantur: ergo in Adam omnes moriuntur, & sic resurrectio omnium erit a morte.

CONCLUSIO.

Quia omnes homines Dei sententia morti adiudicati sunt propter peccatum, & Scriptura testatur ornatum resurrectionem fore (qua fieri non potest nisi prius omnes moriantur) & ordini naturæ conuenit, ut nihil in nouitatem reducat, nisi per corruptionem: necessarium est fateri omnes morituros esse, & à morte resurrecturos esse.

RESPONDEO dicendū, quod super hac questione variè loquunt sancti, vt in litera* patet l. 4. feni tamen securior est hæc & communis opinio

nior opinio, quod omnes morientur & à morte resurgent : & hoc propter tria. Primo, quia magis concordat diuinæ iustitiæ, quæ humanam naturam pro peccato primi parentis damnauit, vt omnes qui per adum naturæ ab eo originem ducerent, infectione originalis peccati contraherent, & per consequens, mortis debito res essent. Secundo, quia magis concordat diuinæ Scripturæ *, quæ omnium futuram resurrectionem prædicit. Resurrectio autem

1. Co. 15

1. Co. 4. c.

16. in

pene.

* Phy. 8.

Phy. 8.

pud Ari.

8. in

prie. lib

Al. regi.

mur.

proprie non est nisi eius quod cecidit & dissolutum est, vt Dam* dicit. Tercio, quia magis concordat ordini naturæ, in quo inuenimus, quod illud quod corruptum & vitiatum est, in suam nouitatem non reducitur, nisi corruptione mediante: sicut acetum non fit vinum, nisi aceto corrupto, & in humorem vitis transiente: vnde cum natura humana in defectum necessitatis moriendi deuenerit, non erit reditus ad immoralitatem, nisi mediante morte. Conuenit etiam ordini naturæ propter aliam rationem: quia vt in 8.* Physic. dicitur, motus cæli est, vt vita quædam, natura existentibus omnibus; sicut etiam motus cordis, totius corporis vita quædam est. Vnde sicut cessante motu cordis, omnia membra mortificantur, ita cessante motu cæli, non potest aliquid viuum remanere illa vita. quæ ex influentia illius motus conseruabatur; talis autem est vita, quæ nunc degimus. Vnde oportet, quod ex hac vita discedat, qui post motum cæli quiescentem viuuri sunt.

Ad primum ergo dicendum, quod distinctio illa mortuorum & viuorum non est referenda ad ipsum iudicii tempus, neque ad totum tempus præteritum: quia omnes iudicandi aliquo tempore fuerunt viui, & aliquo tempore

mortui: sed ad illud tempus determinatum, quod immediate iudicii præcedet, quando scilicet iudicii signa incipient apparere.

Ad secundum dicendum, quod perfectum sanctorum desiderium non potest esse vanum, sed nihil prohibet, desiderium conditionatum eorum, & vanum esse: & tale desiderium est quo nolumus excoliari, sed superuicari: scilicet si possibile sit: & hoc desiderium à quibusdam velleitas dicitur.

Al. va-

cum.

Al. va-

cum.

Ad tertium dicendum, quod hoc est erroneum dicere, quod aliquis sine peccato originali concipiatur præter Christum, quia illi qui sine peccato originali conciperentur, non indigerent redemptione, quæ facta est per Christum; & sic Christus non esset omnium redemptor: nec potest dici, quod non hac redemptione indigerunt, quia præstitum fuit eis vt sine peccato conciperetur: quia vel illa gratia facta est paratibus, vt in eis vitium naturæ sanaretur, quo manente, sine originali peccato generare non possent: vel ipsi naturæ, quæ sanata est. Oportet autem ponere quod quilibet personaliter redemptione Christi indigeat, non solum ratione naturæ. Liberari autem à malo, vel à debito absolui non potest, nisi qui debitum incurrit vel in malum deiectus fuit: & ideo non possent omnes fructus Domini, & orationis in seipsis percipere, nisi omnes debitores nascerentur & malo subiecti. Vnde dimissio debitoris, vel liberatio à malo non potest intelligi quod aliquis sine debito vel immunis à malo nascatur, sed quia cum debito natus, postea per gratiam Christi liberatur. Nec etiam sequitur, si potest sine errore poni, quod aliqui non moriantur, quod sine originali nascantur, licet mors sit pena peccati originalis: quia

Deus

Deus potest ex misericordia relaxare alicui penam, ad quam obligatur ex culpa præterita, sicut adulteram sine pœna dimisit, Ioan. 8. Et similiter poterit à morte liberare eos, qui reatum mortis contraxerunt, cum originali nascendo: & sic non sequitur, si non moriuntur, ergo nascuntur sine originali peccato.

AD quartum dicendum, quod non semper via compendiosior est magis eligenda, sed solū quando est magis vel æqualiter accommodata ad finem consequendum: & sic nō est hic, vt ex dictis* patet.

In corp.
xvii.

ARTIC. II.

Vtrum omnium resurrectio erit à cineribus.

340

AD SECUNDVM sic proceditur. Videtur, quod non omnium resurrectio erit à cineribus. Resurrectio enim Christi est exēplar nostræ resurrectionis: sed resurrectio eius non fuit à cineribus, quia caro eius non vidit corruptionē vt dicitur in Psal. 15. & Act. 2. ergo resurrectio omnium non erit ex cineribus.

¶ 2. Præterea, Corpus hominis non semper comburitur: sed in cineres non potest aliquid resolui, nisi per combustionem: ergo non omnes à cineribus resurgēt.

¶ 3. Præterea, Corpus hominis mortui non statim post mortem, in cinerem redigitur: sed quidā statim post mortem resurgunt, vt in littera dicitur* scilicet illi qui viuui inueniuntur: ergo non omnes resurgent à cineribus.

¶ 4. Præterea, Terminus à quo respondet termino ad quem: sed terminus ad quem resurrectionis non est idem in bonis & malis, 1. Cor. 15. Omnes quidem resurgemus, sed non omnes immutabimur: ergo nec est idem ter-

ARTIC. II.

minus à quo: & sic si mali resurgant à cineribus, boni à cineribus non resurgent.

SED contra est, quod dicit Haymo. * Omnes in originali peccato natos tenet hæc sententia, Terra es, & in terrā ibis: sed omnes, qui in communi resurrectione resurgent, fuerunt nati in peccato originali: vel natiuitate ex vtero, vel saltem natiuitate dicitur ex vtero: ergo omnes à cineribus quidam resurgent.

¶ Præterea, Multa sunt in corpore humano, quæ non sunt de veritate humanæ naturæ, sed omnia illa auferentur: ergo oportet omnia corpora in cinerē resolui.

CONCLUSIO.

Cum non solum resurrectionem sed & corporum reformationem Scriptura prænuntiet, ex auctoritate Scripturæ & ordine naturæ necessario asseritur, resurrectionem omnium fore à cineribus.

RESPONDEO dicendū, quod eisdem rationibus, quibus ostēsum* est, omnes à morte resurgere, est etiam ostendendum, quod omnes resurgent à cineribus in communi resurrectione, nisi aliquibus ex speciali priuilegio gratiæ, sit indultum contrariū, sicut & resurrectionis acceleratio. Scriptura autem sacra sicut resurrectionem prænuntiat, ita & corporum reformationem: Philip. 3. & ideo oportet, quod sicut omnes moriantur ad hoc, quod omnes vero resurgere possint: ita omnia corpora dissoluantur ad hoc, quod omnium corpora reformari possint: sicut etiam in pœnam hominis mors à diuina iustitia est infligta, ita & corporis resolutio, vt patet Gene. 3. Terra es, & in terram ibis. Similiter ordo naturæ ex-

Lib. 4.
sent. di.
43. §. 2.

re exigit, vt non solum animæ & corporis coniunctio soluat, sed etiam elementorum commixtio (sicut etiam acerum non potest in vini qualitatem reduci, nisi prius facta resolutione in materiam præiacentem) ipsa enim elementorum commixtio ex motu cæli causatur & conseruatur; quo cessante, omnia mixta in pura elementa resoluuntur.

AD primum ergo dicendum, quod resurrectio Christi est exemplar nostræ resurrectionis, quod ad terminum ad quem, non autem quod ad terminum à quo.

AD secundum dicendum, quod per cineres intelliguntur omnes reliquæ quæ remanent humano corpore soluto, duplici ratione, Primo, quia communis mos erat apud antiquos corpora mortuorum comburere, & cineres referuare. Vnde inoleuit modus loquendi, vt ea, in quæ corpus humanum resoluitur, cineres dicantur. Secundo, propter causam resolutionis, quæ est incendiū fontis, quo corpus humanum radicitus est infectum; vnde ad purgationē huiusmodi infectionis, oportet vsque ad primam componentiam corpus humanum resolui: quod autem propter incendium resoluitur, dicitur in cineres resolui: & ideo ea, in quæ corpus humanum resoluitur, cineres dicuntur.

AD tertium dicendum, quod ille ignis, qui faciem mundi purgabit, poterit statim corpora eorum qui viui inueniuntur vsque ad cineres resoluerē, sicut & alia mixta resoluet in materiam præiacentem.

AD quartum dicendum, quod motus non accipit speciem a termino à quo, sed à termino ad quem: & ideo resurrectio sanctorum, quæ erit gloriosa, oportet, quod differat à resurrectione impio-

Suppl. 3. Partis S. Tho.

rum, quæ non erit gloriosa penes terminum ad quem, non autem penes terminum à quo. * Conuenit enim frequenter non esse eundem terminum ad quem existente eodem termino à quo, sicut de nigredine potest aliquid moueri in albedinem, & in pallorem.

ARTIC. III.

Vtrum pulueres illi, ex quibus humanum corpus reparabitur, aliquam habeant inclinationem naturalem ad animam, qua eis coniungetur.

AD TERTIUM sic proceditur. Videtur, quod pulueres illi, ex quibus corpus humanum reparabitur, aliquam habeant inclinationem naturalem ad animam, quæ eis coniungetur. Si enim nullam inclinationem haberent ad animam, eodem modo se haberent ad illam animam sicut alij pulueres; ergo non esset differentia, vtrum ex illis vel ex alijs pulueribus reficeretur corpus animæ coniungendum: quod falsum est.

¶ 2 Præterea, Maior est dependentia corporis ad animam, quam animæ ad corpus: sed anima separata à corpore, adhuc habet aliquam dependentiam ad corpus; vnde retardatur eius motus in Deum propter appetitum corporis, vt dicit Hiero. Tergo multo fortius corpus separatum ab anima, adhuc habet naturalem inclinationem ad animam illam.

¶ Præterea, Iob, 20. dicitur, Ossa eius implebuntur vitij adulescentiæ eius, & cum eo in puluere dormient: sed vitia non sunt nisi in anima: ergo adhuc in illis pulueribus remanebit aliqua naturalis inclinatio ad animam.

SED contra, Corpus humanum potest resolui ad ipsa ele-

Gg menta,

Al. Con-
tingit
tem.

341

† Id ha-
bet Aug.
li. 12. su-
per Gen.
c. 3. 5. 10.
3.

menta, vel etiā in carnes aliorū animalium cōverti: sed elementa sunt homogenea, & similiter caro leonis vel alterius animalis: cum ergo in alijs partibus elementorum vel animalium nō sit aliqua inclinatio naturalis ad illā animā, nec in illis partibus, in quas conuersum est corpus humanum, erit aliqua inclinatio ad animā. Prima per auctoritatē Augusti. ¶ Patet in Enchir. Corpus humanū in quamcūque aliorum corporū substantiam, vel in ipsa elementa vertatur, in quorumcūque animalium etiam hominum, cibum cedat, carnemque vertatur, illi animæ humanæ in puncto temporis cedet, quo vt illud prius fieret, viueret & cresceret, animauit.

¶ Præterea, Cuilibet inclinationi naturali respondet aliquod agens naturale, aliās natura deficeret in necessarijs: sed à nullo agente naturali, possuat prædicti pulueres eidē animæ iterato cōiungi: ergo in eis non est aliqua naturalis inclinatio ad prædictā coniunctionem.

CONCLUSIO.

Cum cineres illi solum ex diuina providentia ordine de integro anima coniungantur in mortuorum resurrectione, nulla est in illis cineribus ad prædictam coniunctionem naturalis inclinatio.

RESPONDEO dicendū, quod circa hoc est triplex opinio. Quidam enim dicunt, quod corpus humanū nunquā resoluitur usque ad elementa, & ita semper in cineribus manet aliquavis addita elementis, quæ facit naturalem inclinationem ad eandē animam. Sed hæc positio contrariatur auctoritati Augusti. * inducta, & sentitur, & rationi: quia omnia

ARTIC. III.

composita ex contrarijs, possibile est in ea resolui, ex quibus componuntur. Et ideo alij dicunt, quod illæ partes elementorū, in quas humanum corpus resoluitur, retinent plus de luce, ex hoc quod fuerunt animæ humanæ coniunctæ, & ex hoc habent quandam inclinationem ad animas humanas. Sed hoc iterum friuolū est: quia partes elementorum sunt eiusdē naturæ: & æqualiter habent participationē lucis, & obscuratis. Et ideo aliter dicendum est, quod in cineribus illis nulla est inclinatio naturalis ad resurrectionem, sed solum ex ordine diuinæ providentiæ, quæ statuit illos cineres iterum animæ coniungi; & ex hoc prouenit, quod illæ partes elementorum iterato coniungantur, non aliter.

Vnde patet solutio AD PRIMUM.

AD SECUNDUM dicendum, quod anima separata à corpore, manet in eadem natura, quam habebat, cum corpori esset vnita, quod de corpore non contingit: & ideo non est simile.

AD TERTIUM dicendū, quod verbum illud Iob non est intelligendum, quod vitia acta mancant in pulueribus mortuorum, sed secūdum ordinem diuinæ iustitiæ, quo sunt deputati cineres illi ad corporis reparationem, & quod pro peccatis commissis cruciabitur in æternum.

QVÆST. LXXIX.

De conditionibus Resurgentium. Et primo de eorum identitate, in tres articulos diuisa.

CONSEQUENTER agendū est de conditionibus resurgentium. Vbi prima consideratio erit de his, quæ communiter ad bonos, & malos pertinent. Secunda, de his quæ tantū ab bonos pertinent. Tertia, de his

In Enchir. cap. 38. to. 3.

In argu. Sed contra.

QVÆST. LXXIX.

his quæ spectant tantum ad malos. Ad bonos autem & malos communiter tria pertinent, scilicet ipsorum identitas, integritas & qualitas. Et primo videndum est de resurgentium identitate. Secundo, de corporum integritate. Tertio, de ipsorum qualitate.

¶ Circa primum quæruntur tria.

¶ Primo, vtrum idem numero corpus resurget.

¶ Secundo, vtrum idem numero homo.

¶ Tertio, vtrum oporteat eosdē pulueres ad easdē partes, in quibus ante fuerant, reuerti.

ARTIC. I.

Vtrum anima idem corpus numero resumat in resurrectione.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, q̄ non idē numero corpus animæ resumat in resurrectione. 1. Cor. 15. Non corpus quod futurū est, seminas, sed nudum granum: sed Apostolus ibi comparat mortem seminationi, & resurrectionem pullulationi: ergo non idem corpus, quod p̄ mortem deponitur, in resurrectione resumitur.

¶ 2 Præterea, Cuilibet formæ aptatur materia secundum suam conditionem; & similiter cuilibet agenti, instrumentū: sed corpus comparatur ad animam, sicut materia ad formam, & scilicet instrumentum ad agentem: cū ergo anima in resurrectione non sit eiusdem conditionis, sicut modo est; quia vel transfertur totaliter in celestem vitam, cui inhæret viuens in mundo; vel deprimatur in brutalem si brutaliter in hoc mundo vixit: ergo videtur, q̄ non resumat idem corpus, sed vel celeste, vel brutale.

¶ 3 Præterea, Corpus humanū

ARTIC. I. 467.

vsque ad elementa post mortem resoluitur, vt dictum* est supra: sed illæ partes elementorum, in quas corpus humanum resolutū est, non conueniunt cum humano corpore, quod in ea resolutū est, nisi in materia prima, quo modo quælibet aliæ partes elementorum cum prædicto corpore conueniunt: si autem ex alijs partibus elementorum corpus formaretur, non diceretur idem numero: ergonec si ex illis partibus reparatur corpus, erit numero idem.

¶ 4 Præterea, Impossibile est illud corpus esse idem numero, cuius partes essentielles sūt aliæ numero: sed forma mixti quæ est essentialis pars corporis humani, sicut forma eius, non poterit eadem numero resumī: ergo corpus non erit idem numero. Probatio mediæ, illud quod penitus cedit in non ens, non potest idem numero resumī, quod patet ex hoc, q̄ non potest esse idem numero, cuius est esse diuersum; sed esse interruptam, quod est actus entis, est diuersum, sicut & quilibet alius actus interruptus: sed forma mixtionis cedit penitus in non ens per mortem, cum sit forma corporalis; & similiter qualitates contrariæ, ex quibus sit mixtio: ergo forma mixtionis non redit eadem numero.

SED contra est, quodd dicitur Iob 19. In carne mea videbo Deum Salvatorem meum: ubi loquitur de visione post resurrectionem; quod patet ex hoc quod præcedit, In nouissimo die de terra surrecturus sum; ergo idem numero corpus resurget.

¶ Præterea, Sicut Damasc. * dicit in 3. lib. Resurrectio est eius, quod cecidit, secunda resurrectio: sed hoc corpus quod nunc gerimus, per mortem cecidit: ergo idem numero resurget.

Gg 2 CON-

Art. ult.
præced.
q̄ præter
tim ad 2

Lib. 4. c.
28. circa
p̄ncipium.

*Cum resurrectio dici non possit
nisi anima ad idem corpus
redeat, in resurrectione anima
idē numero corpus resumet.*

RESPONDEO dicendū,
quod circa hanc quæstionem &
Philosophi errauerunt, & quidā
hæretici moderni errant. Quidā
enim Philosophi* posuerunt ani-
mas à corpore separatas iterato
corporibus coniūgi. Sed errabāt
in hoc quantum ad duo. Primò
quidem quantum ad modum cō-
iunctionis, quia quidam ponebāt
corpori iterum coniungi natura-
liter animam separatam, per viā
generationis. Secundo, quantum
ad corpus, cui coniungebatur;
quia ponebant, quod secunda cō-
iunctio non erat ad idem corpus
numero quod permortem depo-
situm est, sed ad aliud: quandoq;
idem specie, quandoque autem
diuersum. Ad diuersum quidem
quando anima in corpore exis-
tens præter rationis ordinem
vitam duxerat. Vnde transibat
post mortem de corpore homi-
nis in corpus alterius animalis,
cuius moribus viuendo se con-
formauit; sicut in corpus canis,
propter luxuriam: in corpus leo-
nis, propter rapinam & violenti-
am; & sic de alijs. Sed in cor-
pus eiusdem speciei, quando a-
nima bene in corpore viuens,
post mortem aliqua felicitate
perfuncta, post aliqua secula in-
cipiebat ad corpus velle redire;
& sic iterum corpori coniunge-
batur humano. Sed hæc opiniō
ex duabus falsis radicibus venit.
Quarum prima est, quia dicebant
quod anima nō coniungitur cor-
pori essentialiter, sicut forma ma-
teriz; sed solum accidentaliter
sicut motor mobili, aut sicut ho-
mo vestimento: & ideo ponere
poterant, quod anima præxi-

stebat antequam corpori gene-
rato infunderetur in generatio-
ne naturali, & iterum, quod di-
uerfis corporibus vniretur. Se-
cunda est, quia ponebant intelle-
ctum non differre à sensu nisi ac-
cidentaliter: vt scilicet homo di-
ceretur intellectum habere præ
alijs animalibus, quia in eo pro-
pter optimam corporis com-
plexionem vis sensitiua amplius
viget: vnde poterant ponere, q
anima hominis in corpus anima-
lis bruti transiret, præcipue fa-
cta immutatione animæ humanæ
ad* effectus brutales. Sed illæ
duæ prædictæ rationes destrui-
tur à Philosopho* in lib. de Ani-
ma. quibus destructis, pater fal-
sitas prædictæ positionis. Et si-
mili modo destruantur errores
quorundam hæreticorum, quo-
rum quidam in prædictas opi-
niones Philosophorum incide-
runt. Quidam autem posuerunt
animas iterato coniungi corpo-
ribus cælestibus, vel etiam cor-
poribus in modum venti subtili-
bus, vt Gregorius* de quodam
Episcopo Constantinopolitano
narrat, exponens illud Iob 19.
In carne mea videbo Deū, & cæ-
tera. Et propter hoc prædicti er-
rores hæreticorum destrui pos-
sunt ex hoc, quod veritate resur-
rectionis præiudicant, quam sa-
cra Scriptura proficitur: non e-
nim resurrectio dici potest, nisi
anima ad idem corpus redeat, q
resurrectio est iterata resurrectio:
eiusdem autem est surgere & ca-
dere. Vnde resurrectio magis re-
spicit corpus, quod post mortem
cadit, quam animā, quæ post mor-
tem viuit; & ica si non est idem
corpus, quod anima resumit, non
dicetur resurrectio, sed magis
noui corporis assumptio.

AD primum ergo dicendum,
quod similitudo non currit per
omnia, sed quantum ad aliquid

Referi
apud Ari-
stotelem
lib. 2. de
Anima
text. 77.

Vide
Thomā
in 2. sen-
dist. 18.
q. 2. art.
1. 2. &
p̄cipue
3.

De quo
etiam su-
pra, q.
75. arti.
1. corp.

Alijs al-
fectus.
* Lib. 2.
de Ani-
ma text.
150. vs-
que ad
154.

Cicero
14. Mito-
ral. c. 33

* Lib. 1.
Physic.
text. 63.
† Cap.
2. & v-
timo.

In seminatione enim grani, grani seminatum & natum non est idem numero, nec eodem modo se habens, cum primo seminum fuerit absque folliculis, cum quibus tamen nascitur: corpus autem refulgens erit idem numero, sed alio modo se habens; quia fuit mortale, & surget in immortalitate.

Ad secundum dicendum, quod differentia, quae est inter animam resurgentis, & animam in hoc mundo viventis, non est secundum aliquid essentiale, sed secundum gloriam & miseriam, quae differentiam accidentalem faciunt: unde non oportet, quod aliud corpus numero resurgat, sed alio modo se habens, ut respondat proportionabiliter differentia corporum differentiae animarum.

Ad tertium dicendum, quod illud quod intelligitur in materia ante formam, remanet in materia post corruptionem; quia remoto posteriori, adhuc potest remanere prius: oportet autem, ut Commentator dicat in primo Physic. & in lib. de substantia orbis in materia generabilium & corruptibilium, ante formam substantialem intelligere dimensiones non terminatas, secundum quas attendatur diuisio materiae ut diuersas formas in diuersis partibus recipere possit: unde & post separationem substantialis formae a materia, adhuc dimensiones illae manent eadem; & sic materia sub illis dimensionibus existens, quaecunque formam accipiat, habet maiorem identitatem ad illud, quod ex ea generatum fuerat, quam aliquapars alia materiae sub quacunque forma existens: & sic eadem materia ad corpus humanum reparandum reduci, quae prius materia eius fuit.

Ad quartum dicendum, quod sicut qualitas simplex non est forma substantialis elementis, sed

accidens proprium eius, & dispositio, per quam materia efficitur propria tali formae; ita forma mixtionis, quae est qualitas resultans ex qualitatibus simplicibus ad medium venientibus, non est forma substantialis corporis mixti, sed est accidens proprium & dispositio, per quam materia fit necessaria ad formam. Corpus autem humanum praeter hanc formam mixtionis non habet aliquam formam substantialem, nisi animam rationalem: quia si haberet aliam formam substantialem priorem, illa daret ei esse substantiale, & sic per eam constitueretur in genere substantiae: unde anima iam adueniret corpori constituto in genere substantiae, & sic comparatio animae ad corpus esset, sicut comparatio formarum artificialium ad suas materias, quantum ad hoc, quod constituuntur in genere substantiae per suam materiam: unde compositio animae ad corpus esset accidentalis; quod est error antiquorum Philosophorum à Philosopho reprobatus in lib. de Anima. Sequeretur etiam, quod corpus humanum, & singulae partes eius non equivoce retinerent priora nomina, quod est contra Philosophum in 2. de Anima. Aristoteli. Unde cum anima rationalis remaneat, nulla forma substantialis corporis humani cedit penitus in non ens: formarum autem accidentalium variatio, non facit diuersitatem in numero. Unde idem numero resurget, cum materia eadem numero resumatur, ut in praecedenti solutione dictum est.

ARTIC. II.

Utrum sit idem numero homo qui resurget.

Ad secundum sic proceditur. Videtur, quod non sit idem numero:
 Gg 3. homo

In praeced solutione.

343

Alia ad
secundum.
* Lib. 3.
de Anima
text.
150. vi.
que ad
154.

Greg. li.
14. Mo.
ral. c. 15

* Lib. 1.
Physic.
text. 63.
† Cap.
2. 4. & vltimo.

Arist. li.
2. de Ge-
nerat. in
fine il-
lius lib.

homo qui resurget. Sicut enim dicit Philosophus* in 2. de Generatione. Quæcunque habent speciem corruptibilem motam, non reiterantur eadem numero: sed talis est substantia hominis secundum præsentem statum: ergo non potest post mutationem mortis reiterari idem numero.

¶ 2 Præterea, Vbi est alia & alia humanitas, non est idem homo numero: unde Socrates & Plato sunt duo homines, & non vnus homo, quia alia est humanitas vtriusque. Sed alia est humanitas resurgentis ab ea, quam nunc habet. Ergo non est idem homo numero. Media præbetur potest dupliciter. Primo, quia humanitas (quæ est forma totius) non est forma & substantia, sicut anima, sed est forma tantum: humi-
usmodi autem formæ cedunt penitus in non ens, & sic non possunt iterari. Secundò, quia humanitas resultat ex coniunctione partium: sed non potest eadè numero coniunctio resumì, quæ prius fuit, quia iteratio identitatis opponitur: iteratio enim numerum importat, identitas autè virtutem, quæ se non compatiuntur. In resurrectione autem coniunctio iteratur, ergo non est eadem coniunctio & sic non est eadem humanitas, nec idem homo.

¶ 3 Præterea, Idem homo nõ est plura animalia ergo si non est idem animal, non est idem numero homo: sed vbi non est idem sensus, non est idem animal, quia animal definitur per sensum primum, scilicet tactum, vt patet in 2. de Anima. Sensus autem cum non maneat in anima (separata vt quidam dicunt) nõ potest idem numero resumì: ergo in resurrectione non erit homo resurgens idem animal numero, & sic nec idem homo.

¶ 4 Præterea, Materia statuarum principalior est in statua, quam

A R T I C. II.
materia hominis in homine, quia artificialia tota sunt in genere substantiæ ex parte materiæ: sed naturalia, ex forma, vt patet per Philosophum in 2. *Phyfic & Cõmentator idem dicit in 2. de T. Anima. Sed si statua ex eodè arte reficiatur; non erit eadem numero: ergo multo minus si homo ex eisdem pulueribus reficiatur, erit idem homo numero.

S E D contra est, quòd dicitur Iob 19. Quem visurus sum ego ipse, & non alius; & loquitur de visione post resurrectionem: ergo idem numero homo resurget.

¶ Præterea, Aug. † dicit 8. lib. de Trin. quòd resurgere nihil est aliud, q̃ reuiuiscere, nisi eundem idem homo numero rediret ad vitam, qui mortuus esset: non diceret reuiuiscere. ergo nõ resurgeret, quòd est contra fidem.

C O N C L V S I O.

Hereticum est dicere, eundem hominem non resurrecturum qui mortuus est, alioquin enim homo vanè factus esset si ad finem propter quem factus est, venire non posset.

R E S P O N D E O dicendū. quòd necessitas ponendi resurrectionem est ex hoc, vt homo finem vltimum, propter quem factus est, consequatur (quòd in hac vita fieri non potest, nec in vita animæ separatæ*) alias homo esset vanè constitutus, si ad finem ad quem factus, est peruenire non posset. Et quia oportet, quòd illud idem numero ad finem perueniat, quòd propter finem est factum, ne in vanum esse factum videatur: oportet, quòd idem homo numero resurgat: & hoc quidem fit, dum eadem anima numero eidem corpori numero cõiungitur, alias enim non esset resurrectio proprie nisi idem homo respara-

* Art. p. ced. in sed cõs. † Lib. 8. cap. 5. nõ procul a fine. 10. 3.

Arist. li.
2. tex.
16.

1. Mach.
10. Mach.
22. Luc.
14. Ios.
3. Ad.
17. 1.
Cor. 15.
Ad Phil.
3. Apoc.
20. &c.

In arg.

Quæst. 75. art. 1. & 2.

reparet: vnde ponere q̄ idē numero nō sit q̄ resurget, est hereticum, derogās veritati Scripturæ, q̄ resurrectionem prædicat. *

2. Mach.

12. Mat.

32. Luc.

14. Joā.

3. Ag.

17. i.

Cor. 15.

Ad Phil.

3. Apoc.

30. &c.

AD primum ergo dicendū, quod Philosophus loquitur de reiteratione, quæ sit per motum vel mutationem naturalem. Ostendit enim differentiā circulationis, quæ est in generatione & corruptione, ad circulationem, quæ est in motu cæli: quia cælum per motum localem redit idem numero ad principium motus, quia habet substantiam incorruptibilem motam: sed generabilia & corruptibilia per generationem redeunt ad idem speciem, non ad idem numero; quia ex homine generatur semen, ex quo sanguis & sic deinceps quousq; perueniatur ad hominē, non eundē numero, sed specie: similiter ex igne generatur aer; ex quo, aqua; ex aqua, terra ex qua, ignis, nō idē numero, sed specie. Vnde patet.

In arg.

quod ratio inducta, *secundum Philosophi intentionem non est ad propositum. Vel dicendum, q̄ aliorum generabilium & corruptibilium forma non est per se subsistens, vt post compositi corruptionem remanere valeat: sicut est de anima rationali, quæ esse quod sibi in corpore acquiritur etiam post separationē à corpore retinet; & in participationē illius esse, corpus per resurrectionem adducitur, cum non sit aliud esse corporis, & aliud animæ in corpore, alias esset consuetio animæ & corporis accidentalis. Et sic interruptio nulla facta est in esse substantiali hominis, vt non possit idem numero redire homo propter interruptionem essendi: sicut accidit in alijs rebus corruptis, quarum esse omnino interruptitur forma non remanente, materia autem sub alio esse remanente: sed tamē

nec etiā homo per generationem naturalē reiteratur idē numero, quia corpus generati hominis nō sit ex tota materia generantis: vnde corpus diuersū est numero, & p̄ cōsequēs aīa & totus homo.

AD secundum dicendum, q̄ de humanitate & de qualibet forma totius, est duplex opinio. Quidam enim dicunt, quod idem secundum rem est forma totius & forma partis: sed dicitur forma partis, secundum quod perficit materiam totius autem, secundū quod ex ea, tota ratio speciei cōsequitur & secundum hanc opinionem humanitas secundum rē non est aliud quā animarationalis; & sic cum anima rationalis eadem numero resumatur, eadem numero erit humanitas, & etiam post mortem manet, quāuis nō sub ratione humanitatis: quia ex ea separata compositum rationem speciei non consequitur. Alia opinio est Auic. quæ verior videtur, quod forma totius non est forma partis tantum nec forma aliqua alia præter formam partis, sed est totum resultans ex compositione formæ & materiæ comprehendens in se vtrumq; & hæc forma totius essēntialis quidditas dicitur. Quia ergo in resurrectione idem numero corpus erit & eadem numero anima rationalis, erit de necessitate eadem humanitas. Prima autem ratio probans diuersitatem humanitatis futuram, procedebat, ac si humanitas esset quiddā alia forma superueniens formæ & materiæ; quod falsum est. Secunda ratio etiam non potest identitatem humanitatis impedire: quia coniunctio significat actionem vel passionem, quæ quāuis diuersa sit, non potest identitatem humanitatis impedire, quia actio & passio, ex quibus erat humanitas non sunt de

Art. II.
2. Phyl.
c. 2.
* Lib. 2.
de An.
text. 8.

* Art. 3.
ced. in
Sed cōt.
* Lib. 8.
cap. 5.
nō pro-
culā fi-
ne. 20. 3.

Quæ.
75. art.
1. & 2.

essentia humanitatis. Vnde corū diuersitas non inducit diuersitatem humanitatis. Constat enim q̄ generatio & resurrectio non sunt idem motus numero, nec tñ propter hoc identitas resurgētis impeditur. Similiter etiā nec impeditur identitas humanitatis, si accipiatur coniunctio pro ipsa relatione: quia relatio illa non est de essentia humanitatis: sed concomitatur eam, eo quod humanitas non est de illis formis quæ sunt compositio & ordo, vt

Arist. li. 2. dicitur 2. Phisic. * sicut sunt for
2. Phyl. mæ artificiatorum. Vnde existen
text. 3. te alia compositione numero, nō
est eadem numero forma domus.

AD tertium dicendum, quod ratio illa optime concludit contra illos, qui ponebant animā sensibilem & rationalem diuersas in homine esse, quia secundum hoc anima sensitiua in homine nō esset incorruptibilis, sicut nec in alijs animalibus: vnde in resurrectione non erit eadem anima sensibilis; & per consequens, nec idē animal, nec idē homo. Si autē ponamus, q̄ eadē anima secundum substantiam in homine, sit rationalis, & sensibilis, nullas in hoc angustias patiemur: quia animal definitur per sensum, qui est anima sensitiua, sicut per formam essentialem: per sensum autē qui est potentia sensitiua, cognoscitur eius definitio, sicut per formam accidentalem, quæ maximā partem confert ad cognoscendū quod quid est, vt in primo * de anima dicitur. Post mortem ergo manet anima sensibilis, sicut & anima rationalis secundum substantiam: sed potentia sensitiua secundum quosdam nō manent; quæ quidem potentia cum sint accidentales proprietates, easū varietates identitatem animalis totius auferre non possunt, nec etiam partium animalis: nec di-

Arist. li.
1. de A-
nima,
text. 11.

euntur potentia perfectiones vel actus organorum, nisi sicut principia agendi, vt calor in igne.

AD quartum dicendum, quod statua dupliciter potest considerari, vel secundum quod est substantia quædam, vel secundū qd̄ est artificiale quoddā: & quia in genere substantia ponitur ratione suæ materiæ, ideo si consideretur, secundum quod est substantia quædam, est eadem numero statua, quæ ex eadem materia reparatur: sed in genere artificiali ponitur, secundum quod est forma, quædam accidentalis; quæ & transiit, statua destructa; & sic nō redit idem numero, nec statua eadem numero esse potest: sed forma hominis, scilicet anima, manet post dissolutionem corporis: & ideo non est similis ratio.

Virum pulueres humani corporis ad eam partem corporis, quam eis dissoluta est, per resurrectionem redire oporteat.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, q̄ oporteat pulueres humani corporis, ad eam partem corporis quæ in eis dissoluta est, per resurrectionem redire. Quia secundum Philosophum in 2. * Arist. li. de Anima sicut se habet tota anima ad totum corpus, ita pars animæ ad partē corporis, vt visus ad pupillam; sed oportet, q̄ post resurrectionem corpus resumatur ab eadem anima: ergo oportet, q̄ etiam partes corporis resumantur ad eadem membra, in quibus eisdem partibus anima perhibebantur.

* 2 Præterea, Diuersitas materiz facit diuersitatem in numero: sed si pulueres non redeant ad easdem partes; singulæ partes nō reficiuntur ex eadem materia;

344
Cap. 4.
dist. 44.
q. 1. con.
2.

Arist. li.
2. de A-
nima,
text. 9.

A. referte

QVÆST. LXXIX.

ex qua prius constabant: ergo nõ
erunt eadem numero: sed si par-
tes sũnt diuersæ; & totum erit di-
uersum: quia partes comparantur
ad totum sicut materia ad formã,
ut patet in 2. Physic. ergo non
erit idem numero homo: quod est
totra veritatem resurrectionis.

¶ 3 Præterea, Resurrectio ad
hoc ordinatur, quòd homo ope-
rum suorum mercedem accipiat:
sed diuersis operibus meritorijs
vel demeritorijs diuersæ partes
corporis deseruiunt: ergo oportet,
quòd in resurrectione quali-
bet pars ad suum statum redeat,
vt pro suo modo præmietur.

S E D contra, Artificialia ma-
gis dependent ex sua materia, q̃
naturalia: sed in artificialibus ad
hoc, quòd idem artificiatum ex
eadem materia reparetur, non
oportet, quòd partes reducantur
ad eundem situm: ergo nec in ho-
mine oportet.

¶ Præterea, Variatio acciden-
tis non facit diuersitatem in nu-
mero: sed situs partium est acci-
dens quoddam: ergo diuersitas
eius in homine non facit diuersi-
tatem in numero.

C O N C L V S I O .

*licet translatio materia de par-
te in partem eiusdem speciei,
identitatem totius non tollat;
verisimiliter tamen creditur
in resurrectione humani cor-
poris eundem fore situm, qui
in dissolutione fuit, maxime
quantum ad partes essentia-
les & organicas.*

RESPONDEO dicendũ,
quòd in hac questione differt *
considerare quid fieri possit sine
contentis præiudicio, & quid
et vt congruentia seruetur. Quã-
um ergo ad primum, sciendum

A R T I C . III. 473

est, quòd in homine possunt acci-
pi diuersæ partes dupliciter. Vno
modo, diuersæ partes totius ho-
mogenei, sicut diuersæ partes car-
nis vel diuersæ partes ossis. Alio
modo, diuersæ partes diuersarum
specierum totius heterogenei, si-
cut os & caro. Si ergo dicatur, q̃
pars materia redibit ad aliam par-
tem speciei eiusdem, hoc non fa-
ciat varietatem nisi in situ par-
tium: situs autem partium varia-
tus non variat speciem in totis
homogeneis; & sic si materia vni
us partis redeat ad aliam, nullum
præiudicium generabitur identi-
tati totius. Et ita etiam est in
exemplo quod ponitur in litem.

¶ quia statua non redit eadem
numero secundum formam, sed se-
cundum materiam, secundum quã
est substantia quædam; sic autem
statua est homogenea, quauis
non secundum formam artificia-
lem. Si autem dicatur, quòd mate-
ria vnius partis redit ad aliam
partem alterius speciei, sic de ne-
cessitate variatur non solum situs
partium, sed etiam identitas earum:
ita tamẽ quod tota materiã
aut quod erat de veritate huma-
næ naturæ in vnã, in aliam trans-
feratur, non autem si aliqui id: quòd
erat in vnã parte superfluum, trã-
sferatur in aliam: ablata autem
identitate partium, aufertur identi-
tatis totius, si loquamur de parti-
bus essentialibus, non autem si lo-
quamur de partibus accidentalibus,
sicut sunt capilli & vngues,
de quibus videt loqui Augustus.

¶ Et sic patet qualiter translatio ma-
teriae de parte in partem tollit
identitatem totius, & qualiter
non. Sed loquendo secundum con-
gruentiam, magis probabile est,
quòd etiam situs partium idem
seruabitur in resurrectione, præ-
cipue quantum ad partes essen-
tiales & organicas; quauis for-
te non quantum ad accidentales
sicut

l. 4. sent
di. 44. 5.
B. post
med.

libro 23
de Ciuit
Dei, ca.
19. 10. 5.

Arist. li.
2. Physic.
text. 31.

344
Cap. 4.
dist. 44.
1. 1. com.

Arist. li.
2. de A-
nima,
text. 9.

A. refert

sicut sunt ungues & capilli.

AD primum ergo dicendum, quod obiectio illa procedit de partibus organicis, & non de partibus similibus.

AD secundum dicendum, quod si res diuersus partium materiam non facit diuersitatem in numero, quamuis eam faciat diuersitas materiam.

AD tertium dicendum, quod operatio proprie loquendo, non est pars, sed totius: unde primum non debetur parti, sed toti.

QVÆS T. LXXX.

Dei. gratia corporum, resurgendum: in quinque articulos diuisa

DEINDE considerandum est de integritate corporum resurgendum.

¶ Circa quod quaeruntur quinque.

¶ Primo, utrum omnia membra corporis humani in ipso resurgent.

¶ Secundo, utrum capilli & ungues.

¶ Tercio, utrum humores.

¶ Quarto, utrum totum quod fuit in eo de veritate humanæ naturæ.

¶ Quinto, utrum totum quod in eo materialiter fuit.

ARTIC. I.

Utrum omnia membra humani corporis resurgent.

345

Tho. 4.

dist. 44.

q. 1. art.

2. q. 1. &

sequen.

Concil.

Latecan

sub Inno

cen. 3. c.

1.

*Ma. 22

AD PRIMUM sic proceditur. Videtur, quod non omnia membra corporis humani resurgent. Remoto enim fine, frustra repararetur id quod est ad finem finis autem cuiuslibet membri est eius actus: cum ergo nihil frustra fiat in operibus diuinis, & quorundam membrorum usus post resurrectionem non competeat homini, præcipue genitalium, quia tunc neque nubent neque nubentur; ergo videtur, quod non omnia membra resurgent.

ARTIC. I.

¶ Præterea, Intestina, quædam membra sunt: sed non resurgent; plena enim resurgere non possunt, quia immunditias continent; nec vacua, quia nihil est vacuum in natura: ergo non omnia membra resurgent.

¶ Præterea, Ad hoc corpus resurget, ut præmiatur de opere, quod anima per ipsum gessit: sed membrum, propter furtum, amputatum fuit; qui postea penitentiam agit & saluatur, non potest in resurrectione remunerari; nec de bono, quia ad hoc cooperatum non est; nec de malo, quia peccata membri in penam hominis retribueret: ergo non omnia membra resurgent cum homine.

Sed contra, Magis pertinet ad veritatem humanæ naturæ alia membra, quam capilli & ungues, sed ista resistentur homini in resurrectione, ut in littera dicitur: ergo multo fortius alia membra.

¶ Præterea, Dei perfecta sunt opera: sed resurrectio, opere diuino non fiet, ergo homo reparabitur perfectus in omnibus membris.

CONCLUSIO.

Cum oporteat in resurrectione corpus omni ex parte respondere animæ oportet etiam ut omnia membra humani corporis in resurrectione resurgant.

RESPONDEO dicendum, quod sicut dicitur in secundo de anima, Anima se habet ad corpus non solum in habitudine forme & finis, sed etiam in habitudine causæ efficientis. Est enim comparatio animæ ad corpus, sicut comparatio artis ad artificem, ut dicitur in 3. de Animalibus: quicquid autem explicite in artificio ostenditur, hoc totum explicite & originaliter in ipsa anima.

te continetur: & similiter quicquid in parte corporis apparet, quod originaliter & quodammodo implicite in anima continetur. Sicut ergo artis opus non esset perfectum si artificiato aliquid deesset eorum, quæ ars continet; ita nec homo posset esse perfectus, nisi totum quod in anima implicite continetur, exterius in corpore explicaretur; nec etiam corpus, animæ ad plenum proportionaliter responderet: cum ego oporteat in resurrectione corpus hominis esse animæ totaliter correspondens, quia non resurget, nisi secundum ordinem, quæ habet ad animam rationalem oportet etiam hominē perfectum resurgere ut pote qui ad ultimam perfectionē consequendam reparatur, oportet ergo quod omnia membra, quæ hunc sunt in corpore hominis, in resurrectione reparentur.

AD primum ergo dicendum, quod membra possunt dupliciter considerari in comparatione ad animam, vel secundum habitudinem materię ad formam, vel secundum habitudinem instrumenti ad agerem: eadem est enim comparatio totius corporis ad totam animam, & partium ad partes, ut dicitur 2. de Anima. Si ergo membra accipiantur secundum primam comparationem, finis eorum non est operatio, sed magis perfectum esse speciei quod etiam post resurrectionem requireretur. Si autem accipiantur secundum secundam comparationem, sic finis eorum est operatio: nec tamen sequitur, quod quando deficit operatio, frustra sit instrumentum; quia instrumentum non solum servit ad exequendam operationem agentis: sed etiam ad ostendendam virtutem ipsius. Unde oportebit ut virtus potentiarum animæ in instrumentis corporis demonstraretur, & si nun-

quam in actum procedant; ut ex hoc commendetur Dei sapientia.

AD secundum dicendum, quod intestina resurgent in corpore, sicut & alia membra; & plena erunt, non quidem turpibus superfluitatibus, sed nobilibus humoribus.

AD tertium dicendum, quod actus, quibus meremur, non sunt proprie loquendo, manus vel pedis, sed totius hominis: sicut & operatio artis non attribuitur scientiæ, sed artifici, ut Philosophus dicit. Quamvis ergo membrum, quod ante penitentiam est mutilatum, non sit cooperatum homini in statu illo, quo gloriam post meretur: tamen ipse homo meretur, ut totum premictur, qui ex toto quod habet, Deo servit.

ARTIC. II.

Vtrum capilli & ungues in homine resurgent.

AD SECUNDUM sic proceditur. Videtur, quod capilli & ungues in homine non resurgent, quia sicut capilli & ungues ex superfluitatibus cibi generantur, ita & vrina, & sudor, & alie superfluitates vel fæces: sed hæc non resurgent cum corpore: ergo nec capilli & ungues.

¶ 2. Præterea, Inter alias superfluitates quæ ex cibo generantur, maxime accedit ad naturæ humanæ veritatem semen, quod est superfluum, quo indiget: sed semē non resurget in corpore hominis: ergo multo minus capilli & ungues resurgent.

¶ 3. Præterea, Nihil est perfectum anima rationali, quod non sit perfectum anima sensibili: sed capilli & ungues non sunt perfecti anima sensibili: quia eis non sentimus, ut dicitur in 3. tertio de anima: ergo cum non resurgat corpus

Alias, in
strumēto

346

*Arist. li.
3. de ani
ma text.
66.

corpus humanum nisi propter hoc, quod est perfectum ab anima rationali; videtur, quod capilli & vngues non resurgent.

SED contra est, quod dicitur Luc. 21. Capillus de capite vestro non peribit.

¶ Præterea, Capilli & vngues sunt dati in ornamentum homini: sed corpora hominum, præcipue electorum, debent resurgere cum omni ornatu: ergo debent resurgere cum capillis.

CONCLUSIO.

Cum resurrecturus sit homo in omni natura sua perfectione, capillos & vngues in eo resurgere oportebit: quamvis enim non de prima, sunt tamen de secunda humani corporis perfectione, in custodiam ceterarum eius partium deputati.

RESPONDEO dicendum, quod anima se habet ad corpus animatum, sicut ars ad artificiatum: & ad partes eius, sicut ars ad sua instrumenta: vnde & corpus animatum organicum dicitur: ars autem vtitur instrumentis quicquidam ad operis intenti executionem, & hæc instrumenta sunt de prima intentione artis. Vtitur etiam alijs instrumentis, ad conservationem principalium instrumentorum, & hæc sunt de secunda intentione artis: sicut ars militaris vtitur gladio ad bellum, & vagina, ad gladii conseruationem. Ita & in partibus corporis animati, quædam ordinantur ad operationes animæ exequendas, sicut cor, hepar, manus, & pes; quædam autem ad conseruationem aliarum partium, sicut folia sunt ad cooperituram fructuum: ita etiam capilli & vngues sunt in homine ad custodiam aliarum partium, vnde sunt de secunda perfectione corporis humani, quamvis non

ARTIC. II.

de prima: & quia homo resurget in omni perfectione suæ naturæ, propter hoc oportet, vt capilli & vngues resurgant in ipso.

AD primum ergo dicendum, Sic est quod illæ superfluitates expelluntur à natura, quasi ad nihilum vti les: vnde non pertinent ad perfectionem humani corporis. Secus autem est de alijs superfluitatibus, quas natura sibi retinet ad generationem capillorum & vnguium, quibus indiget ad membrorum conseruationem,

AD secundum dicendum, quod semine non indiget ad perfectionem indiuidui, sicut capillis & vnguibus: sed solum ad perfectionem speciei.

AD tertium dicendum, quod capilli & vngues nutriuntur, & augentur, & sic patet quod aliquam operationem participant: quod non posset esse, nisi essent partes aliquo modo ab anima perfectæ: & quia in homine non est nisi vna anima, scilicet anima rationalis, constat quod ab anima rationali perfectæ sunt, quamvis non vsque ad hoc, quod operationem sensus participant: sicut nec ossa, de quibus constat, quod resurgent, & sunt de integritate indiuidui.

ARTIC. III.

Virum humerus in corpore resurgens.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod humores in corpore non resurgent. Quia 1. Cor. 15. dicitur, Caro & sanguis regnū Dei possidere non possunt, sed sanguis est principalior humor: ergo non resurget in beatis, qui regnū Dei possidebunt, & multo minus in alijs.

¶ 2. Præterea, Humores sunt ad restaurationem deperditæ: sed post

Q V Æ S T. LXXX.

post resurrectionem nulla deperditio fiet: ergo corpus non resurget cum humoribus.

¶ 3 Præterea, Illud quod est in via generationis in corpore humano, nondum est ab anima rationali perfectum: sed humores adhuc sunt in via generationis, quia sunt in potentia caro & os: ergo nondum sunt perfecti anima rationali. Sed corpus humanum non habet ordinem ad resurrectionem, nisi secundum quod est anima rationali perfectum: ergo humores in eo non resurgent.

S E D contra est, quia quod est de constitutione corporis humani, resurget in eo: sed humores sunt huiusmodi, ut patet p Aug^u, qui dicit, quod corpus constat ex membris officialibus, officialia ex consimilibus, consimilia ex humoribus: ergo humores resurgent in corpore.

¶ Præterea, Resurrectio nostra erit conformis resurrectioni Christi: sed in Christo resurrexit sanguis, aliis nunc vinum non trā substantiaretur in sanguinem eius in sacramento altaris: ergo & in nobis resurget sanguis, & eadem ratione alii humores.

C O N C L U S I O.

Cum humores in corpore humano non p: r: ineant ad perfectionem humana naturæ, eos simul refigere cum corpore humano necesse est.

R E S P O N D E O dicendū, quod quicquid pertinet ad integritatem humanæ naturæ in resurrectione, hoc totum resurget, ratione prædicta*: unde oportet, q illa humiditas corporis resurgat in homine, quæ ad integritatē humanæ naturæ pertinet. Est autem in homine triplex humiditas, Quædā enim humiditas est in recedendo à perfectione huius in

A R T I C. III. 477

diuidui: vel quia in via est corruptionis & à naturā abiicit, sicut vrina, sudor, sanies, & huiusmodi; vel quia à natura ordinatur ad conseruationem speciei in alio indiuiduo, siue per actum generationis, sicut semen; siue per actum nutritiæ, sicut lac: & nulla talium humiditatum resurget, eo quod non est de perfectione indiuidui resurgentis. Secunda humiditas est, quæ nondum peruenit ad ultimam perfectionem, quam natura operatur in indiuiduo, sed est ad illā ordinata à natura: & hæc est duplex: quia quædam est, quæ habet aliquam formam determinatam, quæ continetur inter partes corporis, sicut sanguis & alij tres humores, quos natura ordinauit ad membra, quæ ex eis generantur; sed tamen habent aliquas formas determinatas, sicut & aliæ partes corporis, & ideo resurgent cum alijs partibus corporis. Quædam vero humiditas est in via transeundi de forma in formam, scilicet de forma humoris in formam membri; & talis humiditas non resurget, quia post resurrectionem partes corporis singulæ in suis formis stabiuntur, ut vna in aliam non transeat: & ideo non resurget illa humiditas, quæ est in ipso actu transeundi de forma in formam. Hæc autem humiditas potest in duplici statu accipi; vel secundum quod est in principio transmutationis, & sic vocatur ^{*}res, illa scilicet humiditas, quæ est in foraminibus paruorum venarum; vel secundum quod est in progressu transmutationis, & incipit iam dealterari, & sic vocatur cambius: in neutro autem statu resurget. Tertium autem genus humiditatis est, quod iam peruenit ad ultimam perfectionem, quam natura intendit in corpore indiuidui, quæ iam est dealterata, & incorporata

*Al. ros.

Ar. 1. &
2. huius
quæ cor

portata membris; & hæc vocatur gluten: & cum hæc sit de substantia membrorum, resurget sicut & membra.

Ad primum ergo dicendum, quod caro & sanguis in verbis illis Apostoli non accipiuntur pro substantia carnis & sanguinis, sed pro operibus carnis & sanguinis, quæ sunt opera peccati, vel opera animalis vitæ. Vel secundum quod dicit Augustinus* in epistola ad Consentium: Caro & sanguis accipitur ibi pro corruptione, quæ nunc dominatur in carne & sanguine. Unde & subditur in verbis Apostoli, Neque corruptio in corruptionem.

Ad secundum dicendum, quod sicut membra seruientia generationi erunt post resurrectionem ad integritatem humanæ naturæ, non ad operationem quæ nunc exercetur per membra illa: ita & humores erunt in corpore non ad restaurationem deperditi, sed ad integritatem humanæ naturæ reparandam, & ad virtutis naturalis ostensionem.

Ad tertium dicendum, quod sicut elementa sunt in via generationis respectu corporum mixtorum, quia sunt eorum materia, non autem ita quod semper sint in transeundo in corpore mixto; ita etiam se habent humores ad membra: & propter hoc sicut elementa in partibus vniuersi habent formas determinatas, ratione quarum sunt de perfectione vniuersi, sicut & corpora mixta: ita etiam humores sunt de perfectione corporis humani, sicut & aliæ partes, quamuis non perueniunt ad tantam perfectionem sicut aliæ partes, nec elementa habent ita perfectas formas, sicut mixta. Sicut autem partes omnes vniuersi, à Deo perfectionem consequuntur non qualitate, sed vniuersumquodque secundum suum modum: ita

ARTIC. XIII.

etiam humores aliquo modo perficiuntur ab anima rationali, non tamen eodem modo, sicut partes perfectiores.

ARTIC. IIII.

Verum totum quod fuit in corpore de veritate humana nature, resurget in ipso.

Ad quartum sic proceditur. Videtur, quod non totum quod fuit in corpore de veritate humanæ naturæ, resurget in ipso. Quia cibis conuertitur in veritatem humanæ naturæ, sed aliquando carnes bonis sumuntur in cibum: si ergo resurget quicquid de veritate humanæ naturæ est, resurget etiam caro bonis; quod est inconueniens.

¶ 2 Præterea, Costa Adæ fuit de veritate humanæ naturæ in ipso, sicut & costa nostra in nobis: sed costa Adæ non resurget in eo, sed in Eua, aliâ s. Eua non resurgeret, quæ de costa illa formata est: ergo non resurget in homine quicquid fuit in eo de veritate humanæ naturæ.

¶ 3 Præterea, Non potest esse quod idem in diuersis hominibus resurgat: sed potest esse quod aliquid fuit de veritate humanæ naturæ in diuersis hominibus; sicut si aliquis carnibus humanis vescatur, quæ in substantiam eius transeant: ergo non resurget in aliquo, quicquid fuit de veritate humanæ naturæ in ipso.

¶ 4 Si dicatur quod non quicquid est in carne comesta, est de veritate humanæ naturæ: & ita aliquid eorum potest resurgere in primo & aliquid in secundo: contra, de veritate humanæ naturæ maxime videtur esse illud quod à parentibus trahitur: sed si aliquis non comedens nisi carnes humanas filium generet, oportet, quod illud quod filius à parentibus trahit,

fit

Epi. 146
declinat
do ad si.
tom. 2.

Art. 1 hu
ius. q. ad
1.

34

lib. 1. de
generat.
anima-
liu. c. 18
p. 19.

QVÆST. LXXX.

fit de carnibus aliorum hominū, quas pater suus comedit: quia semen est de superfluo alimenti, vt Philosophus* probat in libro de Animalibus: ergo illud quod est de veritate humanæ naturæ in puero isto, fuit etiā de veritate humanæ naturæ in alijs hominibus, quorū carnes pater cōedit.

¶ Si dicatur, quod illud quod erat de veritate humanæ naturæ in carnibus hominum comestorum, non transit in semen, sed illud quod erat ibi de veritate humanæ naturæ non existens: contra, ponatur quod aliquis cibetur solum embryis, in quibus nihil videtur esse, quod non sit de veritate humanæ naturæ, quia totum quod est in eis, à parentibus trahitur, si ergo superfluitas cibi conuertitur in semen, oportet quod illud quod fuit de veritate humanæ naturæ in embryis quæ etiam ad resurrectionem pertinent, postquam animam rationalem perceperunt, sit etiam de veritate humanæ naturæ in puero, qui ex tali semine generatur. & sic cum non possit idem resurgere in duobus, non poterit in quo libet resurgere quicquid fuit de veritate humanæ naturæ in ipso.

SED contra, Quicquid fuit de veritate humanæ naturæ, fuit perfectum anima rationali: sed ex hoc habet corpus humanum, ordinem ad resurrectionem, quia fuit anima rationali perfectum: ergo quicquid fuit de veritate humanæ naturæ, resurget in vnoquoque.

¶ Præterea, Si à corpore hominis subtrahatur aliquid, quod est de veritate humanæ naturæ in ipso, non erit corpus hominis perfectum: sed omnis imperfectio hominis tollitur in resurrectione, præcipue ab electis, quibus promissum est Luc. 21. quod capillus de capite eorum non peribit: ergo

ARTIC. III. 479

quicquid fuit de veritate humanæ naturæ, resurget in homine.

CONCLUSIO.

Cum id quod se habet ad veritatem alicuius rei, ad illius esse se habeat, conueniens est, vt omne id, quod est de veritate humana natura, resurgat cum ipso.

RESPONDEO dicendum, quod vnumquodque sicut se habet ad veritatem ita se habet ad esse: vt dicitur in 2^a. Metæ. quia res illa est vera, quæ ita est vt videtur cogitari secundum actum, & propter hoc Auic. dicit, qd veritas vniuersiusque rei est proprietas sui esse: quod stabilitum est ei: & secundum hoc aliquid dicitur esse de veritate humanæ naturæ, quia proprie pertinet ad esse humanæ naturæ: & hoc est quod participat formam humane naturæ, sicut verum aurum dicit, quod habet veram formam auri, ex qua est proprium esse auri.

Vt ergo videatur quid sit illud quod est de veritate humanæ naturæ, sciendum est, quod circa hoc est triplex opinio. Quidam enim posuerūt, quod nihil de nouo esse incipit de veritate humanæ naturæ, sed quicquid ad veritatem humanæ naturæ pertinet, totum fuit in ipsa institutione humanæ naturæ de veritate eius & hoc per seipsum multiplicat, vt ex eo possit semen decidi a generante, ex quo filius generet, in quo etiā illa pars decisa multiplicat, vt ad perfectā quantitatem perueniat per augmentum, & sic deinceps, & ita multiplicatū est totum genus humanum. Vnde secundum hanc opinionem, quicquid ex alimento generatur, quod vix videatur speciem carnis aut sanguinis habere, non tamen pertinet ad veritatem humanæ naturæ. Alij autem dixerunt, quod aliquid

Aristot.
1.2. re. 4.
¶ Al. cog
nitioni.

lib. 1. de
generat
anima-
lib. c. 18
¶ 19.

aliquid de nouo additur ad veritatem humanæ naturæ per transmutationem naturalem alimenti in corpus humanum, considerata veritate humanæ naturæ in specie, ad cuius conseruationem ordinatur actus generatiuæ virtutis. Si autem veritas humanæ naturæ in indiuiduo consideretur, ad cuius conseruationem & perfectionem actus nutritiuæ virtutis ordinatur, non additur aliquid per alimen- tum quod sit primo de veritate humanæ naturæ huius indiuidui, sed solum secundario. Ponunt enim, quod veritas humanæ naturæ primo & principaliter consistat in humido radicali, ex quo est prima constitutio humani generis: quod autem conuertitur de alimento in veram carnem & sanguinem, non est principaliter de veritate humanæ naturæ illius indiuidui, sed secundario; sed potest esse principaliter de veritate humanæ naturæ alterius indiuidui, quod ex semine illius generatur. Semen enim ponunt esse superfluum alimenti, vel eam admixtione alicuius, quæ est primo de veritate humanæ naturæ in generatione, vt quidam dicunt; vel etiam sine admixtione eius, vt aiunt alij: & sic quod est humidum nutrimentale in vno, sit humidum radicale in alio.

Tertia opinio est, quod aliquid de nouo incipit esse principaliter de veritate humanæ naturæ, etiam in isto indiuiduo, quia non est distinctio talis in corpore humano, vt aliqua pars materialis signata accepta, quod manet semper quantum ad id quod est speciei in ea, sed potest fluere & refluxare quantum ad id, quod est materiam in ipsa, & sic humidum nutri-

mentale non distinguitur a radicali ex parte principij; vt dicatur radicale, quod est ex semine generatum: nutrimentale vero quod generatur ex cibo, sed magis distinguitur ex termino, vt radicale dicatur, quod ad terminum generationis peruenit per actum generatiuæ, vel etiam nutritiuæ virtutis, sed nutrimentale quod non dum puenit ad hunc terminum, sed est adhuc in via nutriendi. Et hæc tres opiniones in 2. libro sententiarum dist. 30. plenius posite, & inuestigate sunt: & ideo non oportet hic repetere, nisi quantum ad propositum pertinet.

Sciendum est ei go, quod secundum has opiniones diuersimode ad hanc questionem oportet respondere. Prima enim opinio per viam multiplicationis quam ponit, potest ponere perfectionem humanæ naturæ, & quantum ad numerum indiuiduorum, & quantum ad debitam quantitatem vniuscuiusque indiuidui, absque eo quod est ex alimento generatum; quod quidem non additur, nisi ad resistendum consumptioni, quæ posset induci per actionem caloris naturalis: sicut argento apponitur plumbum, ne ex liquefactione consumatur. Vnde cum in resurrectione oporteat naturam humanam in sua perfectione reparari, nec calor naturalis tunc agat ad consumptionem humidi naturalis, nulla necessitas erit quod resurgat aliquid in homine quod ex alimento sit generatum: sed resurget tantum illud quod fuit de veritate humanæ naturæ indiuidui, & per decissionem, & multiplicationem ad prædictam perfectionem peruenit in numero & quantitate.

Secunda autem opinio, quia ponit, quod ex eo quod generatur ex nutrimento, indiget ad perfectionem quantitatis indiui-

*Al. generat.

dui & ad multiplicationem, quæ sit per generationem, necesse habet ponere aliquid, de hoc quod conuersum est in alimentum, resurgere; non tamen totum, sed solum quantum indigetur ad perfectam reintegrationem humanæ naturæ in omnibus suis indiuiduis. Vnde ponit hæc opinio, quod totum illud quod fuit in substantia seminis, resurget in illo homine, qui ex illo semine generatus est, quia hoc est principaliter de veritate humanæ naturæ in ipso; de eo autem quod postea aduenit per nutrimentum, tantum resurget in eo, quantum est necessarium ad perfectionem quantitatis; & non totum, quia hoc non pertinet ad veritatem humanæ naturæ, nisi quatenus natura eo indiget ad perfectionem quantitatis. Sed quia hoc humidum nutrimentale fuit & refluit, hoc ordine reparabitur, quod illud quod primo fuit de substantia corporis hominis, totum reparabitur, & de eo quod secundo & tertio & deinceps aduenit quantum necessarium est ad quantitatem reintegrandam: quod patet duplici ratione. Primo quia illud quod super hoc aduenit, inditum fuit, ut illud quod primo erat deperditum, repararetur, & ita non ita principaliter pertinet ad veritatem humanæ naturæ sicut præcedens. Secundo, quia adiunctio humidi extranei ad primum humidum radicale, facit, quod totum permixtum non ita perfecte participet veritatem speciei, sicut primum participabat. Et ponit exemplum Philosophus * in primo de Generatione, de aqua permixta vino, quæ semper virtutem vini debilitat, ita quod in fine ipsum aquosum reddat: vnde sicut secunda aqua, quamvis assumatur in specie vini, non tamen ita perfecte speciem vini participat, sicut

Suppl. 3. Partis S. Tho.

prima, quæ in vinum assumebatur: ita illud quod de alimento secundo in carnem conuertitur, non ita perfecte attingit ad speciem carnis, sicut quod primo conuerterebatur; & ideo non ita pertinet ad veritatem humanæ naturæ, nec ad resurrectionem. Sic ergo patet, quod hæc opinio ponit resurgere totum id, quod est de veritate humanæ naturæ principaliter, non autem totum quod est de veritate humanæ naturæ secundario.

Tertia autem opinio, quantum ad aliquid differt à secunda, & quantum ad aliquid conuenit eam. Differt quidem quantum ad hoc, quod ponit totum quod est sub forma carnis & ossis eadem ratione ad veritatem humanæ naturæ pertinere, quia non distinguit aliquid materiale signaturæ permanentis in homine toto tempore vitæ eius, quod per se pertineat ad veritatem humanæ naturæ, & primo; & aliquid fluens & refluxus, quod pertinet ad veritatem humanæ naturæ solum propter quantitatis perfectionem, non propter primum esse speciei, sicut secunda opinio dicebat: sed ponit omnes partes, quæ non sunt præter intentionem naturæ aggenerate, pertinere ad veritatem humanæ naturæ, quantum ad id quod habent de specie, quia sic manent; non autem quantum ad id quod habent de materia, quia sic fluunt & refluant indifferentes: ut ita etiam intelligamus contingere in partibus ypii hominis, sicut contingit in tota multitudine ciuitatis, quia singuli subtrahuntur à multitudine per mortem, alijs in locum eorum succedentibus. Vnde partes multitudinis fluunt, & refluant materialiter, sed formaliter manent: quia ad eadem officia & ordines substituitur alijs, à quibus priores subtrahuntur; vnde resp. vna

Hh

nume-

numero remanere dicitur. Et similiter etiam dum quibusdam partibus resluentibus aliæ reparantur in eadem figura & in eodem situ, omnes partes fluunt & resluent secundum materiam, sed manent secundum speciem: manet nihilominus homo idem numero. Sed conuenit tertia cum secunda opinione, quia ponit, quod partes secundario aduenientes, non ita perfecte pertingunt ad veritatem speciei, sicut quæ primo adueniunt; & ideo idem quod ponit resurgere in homine secundam opinionem, ponit tertia, sed non penitus eadem ratione: Ponit enim totum illud quod ex semine generatum est, resurgere, non quia alia ratione pertineat ad veritatem humanæ naturæ, quam hoc quod postea aduenit, sed quia perfectius veritatem speciei participat: quem ordinem ponebat secunda opinio in his, quæ postea adueniunt ex alimento; in quo etiam hæc opinio cõcordat cum alia.

Ad primum ergo dicendum, quod res naturalis non est id quod est ex sua materia, sed ex sua forma, unde quamuis illud materiæ quod quandoque fuit sub forma carnis bouinæ, resurgat in homine sub forma carnis humanæ, nõ sequitur, quod resurgat caro bouinis, sed caro hominis; alias enim posset concludi, quod resurgeret limus de quo formatum est corpus Adæ, tamen prima opinio concedit hanc rationem.

Ad secundum dicendum, quod costa illa non fuit in Adam de perfectione indiuidui, sed ordinata ad multiplicationem speciei, unde non resurgit in Adam, sed in Eua; sicut & semen non resurgit in generante, sed in genito.

Ad tertium dicendum, quod secundum primam opinionem facile est ad hoc respondere, quia

carnes comestæ nunquam sunt de veritate humanæ naturæ in comedentes fuerunt autem de veritate humanæ naturæ in eo, cuius carnes comeduntur, & ita resurgent in primo, & non in secundo; sed secundum secundam opinionem & tertiam, vnumquodque in illo resurget, in quo magis accessit ad perfectam participationem virtutis speciei; & si æqualiter in vtroque accesserit, resurget in illo, in quo primo habuit ordinem ad resurrectionem ex coniunctione ad animam rationalem illius hominis, & ideo si in carnibus comestis fuit aliqua superfluitas, quæ non pertinet ad veritatem humanæ naturæ in primo, resurgere poterit in secundo, alias illud quod nõ pertinebat ad resurrectionem in primo, resurget in eo, & non in secundo: sed in secundo loco eius sumetur vel aliquid de eo quod ex aliis cibis in carnem secundi conuersum est, vel si nullo cibo vnuquam passus fuisset, nisi carnibus humanis dinina virtute aliunde suppleretur, quantum indigetur ad perfectionem quantitatis sicut etiam supplet in illis qui ante perfectam ætatem decedunt nec per hoc aliquid præiudicatur idetitati in numero, sicut nec præiudicatur per hoc, quod partes secundum materiã fluunt & resluent.

Ad quartum dicendum, quod secundum primam opinionem facile est soluere, quia ponit quod semen non est ex superfluo alimentis, unde carnes comestæ non trãseunt in semen ex quo puer generatur. Sed secundum alias duas opiniones dicendum est, quod non est possibile, quod totum quod fuit in carnibus comestis, in semen conuertatur, quia post multam depurationem cibi peruenitur ad decoctionem seminis, quod est superfluitas vltimi cibi: illud autem

QVÆST. LXXX.

lud autem quod de carnibus comestis in semen conuertitur, pertinet magis ad veritatem humanæ naturæ in eo qui ex semine nascitur, quàm in illo, ex cuius carnibus semen est generatum: & ideo secundum regulam prius datam, hoc quod in semen conuersum est resurget in eo qui ex semine nascitur; residuum verò materiæ resurget in illo, ex cuius carnibus comestis semen est generatum.

AD quintum dicendum, quod embrya non pertinent ad resurrectionem ante animationem per animam rationalem, in quo statu iam multum aduenit supra substantiam seminis de substantia nutrimenti, quia puer in utero matris nutritur: & ideo si aliquis embryus vescatur, & ex superfluo illius cibi generetur aliquis, illud quod erit in substantia seminis, resurget quidem in eo qui ex semine generatur, nisi in illo contineretur aliquid quod fuisset de substantia seminum in illis, ex quorum carnibus comestis semen generatum est, quia hoc resurgeret in primo & non in secundo: residuum autem carniū comestiarum: quod non est conuersum in semen, constat, quod resurget in primo, vtrique diuina potētia supplēte quod deest. Prima autem opinio hac obiectione non arctatur, cum non ponatur semen esse ex superfluo alimentis: sed aliæ multæ rationes sunt contra eam, vt in secundo libro distinctione trigesima patet.

ARTIC. V.

Vtrum quicquid fuit materialiter in membris hominis, totum resurget.

AD QVINTVM sic proceditur. Videtur, quod quicquid fuit materialiter in

ARTIC. V. 483

membris hominis, totum resurget. Minus enim videntur pertinere ad resurrectionem capilli quàm alia membra: sed quicquid fuit in capillis, totum resurget, & si non in capillis, saltem in alijs partibus corporis, vt Augustinus dicit in littera. Ergo multo fortius quicquid in alijs membris materialiter fuit totum resurget.

¶ 2 Præterea, Sicut partes carnis secundum speciem perficiuntur ab anima rationali, ita partes secundum materiam: sed corpus humanum habet ordinem ad resurrectionem ex hoc, quod fuit anima rationali perfectum: ergo non solum partes secundum speciem, sed omnes partes secundum materiam resurgent.

¶ 3 Præterea, Ex parte illa accidit corpori totalitas, ex qua parte accidit ei diuisio in partes sed diuisio in partes accidit corpori secundum materiam, cuius dispositio est quantitas, secundum quam diuiditur: ergo & totalitas corporis attenditur secundum partes materiæ. Si ergo non omnes partes materiæ resurgent, nec totum corpus resurget; quod est inconueniens.

SED contra, Partes secundum materiam non manent in corpore, sed fluunt & refluunt: vt patet per illud quod dicitur in primo de Generatione. Si ergo omnes partes secundum materiam, quæ non manent in corpore, sed fluunt & refluunt, resurgent, vel erit corpus resurgens densissimum, vel erit immoderate quantitatis.

¶ Præterea, Quicquid est de veritate humanæ naturæ in ipso homine, totum potest esse pars materiæ in alio homine, qui eius carnibus vescitur. si ergo omnes partes secundum materiam resurgent in aliquo, sequetur quod resurget

Aug. lib. 2. de Ciuit. Dei. c. 16. non procul à principio. to. 5. & in Enchir. ca. 88. 89. & 90. to. 3. Magister sententiarum. li. 4. dist. 44. §. B. Al. ctiā

Artic. 1. de Generatione. text. 35. 36. & 37.

Tho. in 2. Sent. dist. 30. q. 2. art. 2.

484 Q V A E S T. LXXX.
surgit in vno id quod est de ve-
ritate humanæ naturæ in alio;
quod est inconueniens.

CONCLUSIO.

*Cum materia qua fuit in homi-
ne à principio vixit vsque ad
finem debitam speciei quan-
titate ex cederet, non quic-
quid fuit in homine mate-
rialiter, totum cum illo re-
surgit, nisi speciei totalitate
considerata.*

RESPONDEO dicendū,
quod illud quod est in homine
materialiter, non habet ordinem
ad resurrectionem, nisi secundum
quod pertinet ad veritatem huma-
næ naturæ; quia secundum hoc
habet ordinem ad animæ ratio-
nalem: illud autem totum quod
est in homine materialiter, per-
tinet quidem ad veritatem huma-
næ naturæ, quantum ad id quod
habet de specie, sed non totum,
considerata materię totalitate:
quia tota materia, quæ fuit in ho-
mine à principio vixit vsque ad
finem, excederet quantitatem
debitam speciei, vt tertia opinio*
dicat, quæ probabilior inter ce-
teras mihi videtur. Et ideo totū
quod est in homine, resurget, cō-
sideratā totalitate speciei, quæ
attenditur secundum quantita-
tem, figuram, situm & ordinem
partium; non autem resurget to-
tum consideratā totalitate ma-
terię. Secunda autem opinio &
prima* non vtuntur hac distin-

Postea
art. pre-
ced. cor.

Postea
ibidem.

ctione, sed distinguunt inter par-
tes, quarum vtræque habet spe-
ciem & materiam. Conueniunt
autē hæ duæ opiniones in hoc,
quod vtræque dicit, quod illud
quod est ex semine generatum,
totum resurget, etiam totalitate
materię consideratā; differunt
autem in hoc, quod de eo quod
ex elemento generatur, nihil re-

ARTIC. V.

surgere ponit prima opinio. Se-
cunda vero aliquid eius resur-
gere ponit, & non totum, vt ex
dictis* patet.

AD primum ergo dicendum,
quod sicut quicquid est in alijs
partibus corporis, resurget con-
sideratā totalitate speciei, non
autem consideratā totalitate ma-
terię, ita etiam est de capillis.
In alijs autem partibus aduenit
aliquid ex nutrimento, quod fa-
cit augmentum, & hoc computa-
tur, vt alia pars consideratā to-
talitate speciei: quæ obtinet aliū
locum & sitū in corpore, & sub-
stat alijs corporis dimensionibus.
Aliquid autem aduenit quod
non facit augmentum, sed cedit
in restorationem deperditi nu-
trimenti, & non computatur vt
alia pars totius considerati se-
cundum speciem, cum non ob-
tineat aliū locum vel situm in
corpore, quā pars, quæ desin-
xit, tenebat, quamuis possit alia
pars computari, consideratā to-
talitate materię: & similiter est
de capillis. August.* vñ loquitur
de incisionibus capillorum, ratio in
qui erant partes facientes augmē-
tum: & ideo oportet, quod re-
surgant, non tamen in quantita-
te capillorum, ne sit quantitas
immoderata: sed i alijs partibus,
vt necessarium iudicabit diuina
providentia. Vel loquitur in casu
illo quando alijs partibus desin-
ciet, tunc enim earum defectus
poterit ex superfluitatibus ca-
pillorum reparari.

AD secundum dicendum, quod
secundum tertiam opinionem* in corpore
eodem sunt partes secundum
speciem & secundum materiam.
Non enim illa distinctione uti-
tur Philosophus* in primo de
generatione, ad distinguendum
diuersas partes, sed ad ostendē-
dū quod eadem partes possunt
considerari; & secundum speciem
quantum

In hoc
eodem
corpore
in corpore
precedenti
articulo.

*Ibidem
posita.

Postea
in corpore
Articulo
releat
1. etiam
35. et
& 37.

Q V A E S T. LXXXI.

quantum ad illud quod est forma & speciei in ipsis; & secundum materiam, quantum ad illud quod subest formæ & speciei: cōstat autem quod materia carnis non habet ordinem ad animam rationalem, nisi in quantum est sub tali forma, & ideo ratione eius habet ordinem ad resurrectionem. Sed prima & secunda

^{* Ibidem} opinio, ^{posita.} quæ ponunt alias esse partes, quæ sunt secundum speciem: & alias, quæ sunt secundum materiam, dicunt quod anima rationalis quamvis utrasque partes perficiat, non tamen perficit partes secundum materiam nisi mediantibus partibus secundum speciem: & ideo non habent æqualiter ordinem ad resurrectionem.

Ad tertium dicendum, quod in materia generabilium & corruptibilium dimensiones interminatas oportet intelligere ante receptionem formæ substantialis; & ideo diuisio, quæ fit secundum huiusmodi dimensiones proprie pertinet ad materiam: sed quantitas completa & terminata aduenit materiæ post formam substantialem, & ideo diuisio, quæ fit secundum dimensiones terminatas, respicit speciem præcipue quando ad rationem speciei pertinet determinatus finis partium, sicut est in corpore humano.

Q V A E S T. LXXXI.

De qualitate resurrectionis, in quatuor articulos diuisi.

DEINDE considerandum est de qualitate resurrectionis:

[¶] Circa quod quærentur quatuor.

[¶] Primo, utrum resurgent omnes in ætate iuuenili.

[¶] Secundo, utrum in æquali statura.

A R T I C. I. 495

[¶] Tercio, utrum omnes in eodē sexu.

[¶] Quarto, utrum in vita animalis.

A R T I C. I.

Utrum omnes resurgent in eadem ætate.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod non omnes resurgent in eadem ætate, scilicet iuuenili. Quia Deus resurgentibus, præcipue beatis, nihil subtrahet, quod ad perfectionem hominis pertineat: sed ætas pertinet ad perfectionem hominis, cum senectus sit venerabilis ætas: ergo senes non resurgent in ætate iuuenili.

[¶] 2. Præterea, Actus computatur secundum mensuram temporis præteriti. sed impossibile est tempus, quod fuit præteritum, non præteritum: ergo impossibile est eos, qui maioris ætatis fuerunt, ad ætatem iuuenilem reduci.

[¶] 3. Præterea, illud quod magis fuit de veritate humanæ naturæ in vnoquoque, maxime resurget in eo: sed quanto aliquis primo fuit in homine, tanto videtur magis ad virtutem humanæ naturæ pertinuisse: quia in fine propter veritatem speciei debilitatam, comparatur vino aquoso corpus humanum, ^{*} ut patet per Philosophum in primo de generatione: ergo si omnes debent in eadem ætate resurgere, magis decet, quod resurgant in ætate puerili, quam iuuenili.

Sed contra est, quod dicitur Eph. 4. Donec occurramus omnibus in virum, perfectum in mensurâ ætatis plenitudinis Christi: sed Christus resurrexit in ætate iuuenili, quæ circa 30. annos incipit, ut August. ^{*} dicit: ergo & alij in ætate iuuenili resurgent.

[¶] Præterea, Homo in maxima perfectione naturæ resurget: sed natura humana perfectissima

Hb 3 statū

350

Tho. 4.

dist. 44.

q. 1. art.

3. q. 1. &

secq.

^{*} Quæst.

præced.

artic. 4.

corp.

[¶] Arist.

li. 1. tex.

88.

^{*} Li. 22.

de Ciui.

Dei cap.

15. à me

dio, &

in eadē in

glo. Hay

monis su

per illud

ad Ephe.

4. donec

occurrat.

& in gl.

ord. ibi.

& Mag.

li 4 sct.

dist. 44.

S. A.

286 QVABST. LXXXI.
statum habet in ætate iuuenili:
ergo in illa ætate resurgent oēs.

CONCLVSIO.

*Cum humana natura deficiat
in pueris (quia nondum per
fectionem ultimam sunt con
sequuti) & in senibus, (quia
ab ultima perfectione rece
dunt) & hominem absque
omni defectu humana natu
ra resurgere oporteat: conue
niens est, vt homines resur
gant in iuuenili ætate, qua
inter decrementum & incre
mentum constituitur*

RESPONDEO dicendū,

¶ homo resurget absque omni
defectu humanæ naturæ: quia fi
cut Deus humanam naturam abs
que defectu instituit, ita sine de
fectu reparabit. Deficit autem hu
mana natura dupliciter. Vno mo
do, quia nondum perfectionem
ultimam est consecuta. Alio mo
do, quia iam ab vltima perfectio
ne recessit. Et primo modo defi
cit in pueris, secundo modo de
ficit in senibus. Et ideo in vtrif
que reducetur humana natura
per resurrectionem ad statum vl
timæ perfectionis, qui est in iu
uenili ætate, ad quam terminatur
motus augmenti, à qua incipit
motus decrementi.

AD primum ergo dicendum,
¶ ætas senectutis habet reueren
tiam non propter conditionem
corporis, quod in defectu est; sed
propter sapientiam animæ, quæ
ibi esse præsumitur, ex temporis
antiquitate. Vnde in electis ma
nebit reuerentia senectutis, pro
pter plenitudinem diuinæ sapi
entiæ, quæ in eis erit; sed non ma
nebit senectutis defectus.

AD secundum dicendum, ¶
non loquimur de ætate quantum
ad numerum annorum, sed quan

ARTIC. II.

tum ad statum qui in corpore hu
mano ex annis relinquitur. Vnde
Adam dicitur in ætate iuuenili
formatus, propter talem corpo
ris conditionem quā primo die
formationis suæ habuit, & ideo
ratio non est ad propositum.

AD tertium dicendum, quòd
virtus speciei dicitur esse perfe
ctior in puero, quàm in iuvene,
quantum ad efficaciam agendi
conuersionem alimenti aliquo
modo, sicut etiam est perfectior
in semine, quàm in homine com
pleto: sed in iuuenibus est perfe
ctior quantum ad terminum com
plementi. Vnde illud quod maxi
me ad veritatem humanæ natu
ræ pertinet, ad illam perfectio
nem deducetur, quam habet in
ætate iuuenili, non ad illam, quā
habet in ætate puerili; in qua
humores adhuc non peruenerūt
ad vltimam digestionem.

ARTIC. II.

*Vtrum omnes resurgent eiusdē
statura*

AD SECUNDVM sic re
ceditur. Videtur, ¶ om
nes resurgent eiusdē sta
tura. Sicut, n. homo mensuratur
quantitate dimensiuā, ita quanti
tate durationis: sed quantitas du
rationis, in omnibus reduceē ad
eandē naturam, quia oēs in eadē
ætate resurgent: ergo & quanti
tas dimensionis in omnibus redu
cetur ad eandem mensuram, vt in
eadem statura omnes resurgant.

¶ 2. Præterea, Philosophus in
2. 1. de Anima dicit, ¶ omnium
natura constantium terminus est
& ratio magnitudinis & augmen
ti: sed iste terminus non est nisi
ex virtute formæ, cui debet con
gruere quantitas, sicut & omnia
alia accidentia: ergo cum omnes
homines habeant eandem formā
specificam, in omnibus debet ef
se secundum materiam eadē quā
citatis

citatis mensura, nisi sit error. Sed error naturæ corrigetur in resurrectione: ergo omnes resurgent in eadem statura.

¶ 3 Præterea, Quantitas resurrectionis non poterit esse proportionata virtuti naturali, quæ primo corpus formauit; nam alias qui non potuerunt ad maiorem quantitatem perducere virtute naturæ, numquam in maiori quantitate resurgerent; quod falsum est. Ergo oportet, quod quantitas illa proportionetur virtuti reparanti corpus humanum per resurrectionem, & materię de qua reparatur. Sed virtus reparans omnia corpora, est eadem numero, scilicet diuina virtus: cineres autem omnes ex quibus reparantur humana corpora, se habent æqualiter ad suscipiendā actionem prædictæ virtutis. Ergo ad eandem quantitatem terminabitur resurrectio omnium hominū, sic item quod prius.

SE D contra, Quantitas naturalis consequitur naturam vniuersalem cuiusque indiuidui: sed in resurrectione non variabitur natura indiuidui: ergo nec quantitas naturalis eius. Sed non est eadē quantitas naturalis omnium: ergo non omnes resurgent in eadem statura.

¶ Præterea, Natura humana reparabitur per resurrectionem, ad gloriam, vel ad pœnam: sed non erit eadem quantitas gloriæ vel pœnæ in omnibus resurgentibus ergo nec eadē quantitas naturæ.

CONCLUSIO.

Homines resurgent eius statura cuius aut erant aut futuri erant in iuuentute, qui est terminus augmenti: si nullus natura error fuisset, qui si fuerit, diuina potentia corrigeretur.

RESPONDEO dicendū, quod in resurrectione non reparabitur humana natura solū quantum ad idem speciem, sed etiam quantum ad idem numero: & ideo in resurrectione non solum attendendum est quid competat naturæ speciei, sed quid competat naturæ indiuidui. Natura autem speciei habet aliquam quantitatem quam nec excedit nec ab eo deficit absque errore; quæ tamen quantitas habet aliquos gradus latitudinis, & non est accipienda secundum vnam mensuram determinatam. Vnumquodque autem indiuiduum in specie humana accipitur infra terminos illius latitudinis aliquem gradum quantitatis, quæ competit naturæ indiuidui, & ad hanc perducit in termino augmenti: si non fuerit aliquis error in opere naturæ, per quem sit aliquid additum vel subtractum prædictæ quantitati cuius quidem mensura accipitur secundum proportionem calor extendentis, & humidi extensibilis, quod non est eiusdem virtutis in omnibus: & ideo non omnes resurgent in eadem quantitate, sed quilibet resurget in illa quantitate, in qua fuisset in termino augmenti: si natura non errasset vel defecisset: quod autem superesset vel deficit in homine, refecabit, vel supplebit diuina potentia.

AD primum ergo dicendum, quod iam patet ex dictis 4, quod Art. præ non dicuntur omnes in eadem ætate resurgere, quasi omnibus 2. competat eadem quantitas durationis, sed quia idem status perfectionis erit in omnibus, qui quidem status saluari potest in magna & in parua quantitate.

AD secundum dicendum, In corp. quod quantitas huius indiuidui, artic. non solum responderet formæ speciei, sed etiam naturæ indiuidui

& ideo ratio non sequitur.

AD tertium dicendū, quod quantitas resurgentis non proportionatur virtuti reparanti, quia illa non est de natura, corporis; neque omnibus secundum illum statum, in quo sunt ante resurrectionem: sed natura, quam primò indiuiduum habebat: tamen si virtus formatiua propter aliquem defectum non poterat perducere ad debitam quantitatem, quæ competit speciei, diuina virtus supplebit in resurrectione defectum, sicut patet in nanis: & eadem ratio est de illis qui immoderate magnitudinis fuerunt ultra debitum naturæ.

ARTIC. III.

Virum omnes resurgent in sexu virili.

352

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod omnes resurgent in sexu virili. Quia dicitur Eph. 4. quod omnes occurrerimus in virum perfectum &c. Ergo non erit ibi nisi sexus virilis.

¶ 2. Præterea, In futuro omnis prælatio cessabit: ut dicit gloss. 1. Cor. 15. sed mulier ordine naturali subdita est viro: et illud 1. Cor. 15. ergo mulieres non resurgent in se. Corint. 15. muliebri, sed virili.

Gloss. or
di. super
illud 1.
Corint. 15.

15. Cum ¶ 3. Præterea, Illud quod est euacuatio occasionaliter & præter intentionem naturæ inducitur, non ne principatur. Quia in resurrectione omnis error cessabit vel tolletur. Lib. 2. sed sexus muliebri est præter intentionem naturæ inducitur, ex ratione defectu virtutis formatiue in semine, quæ non potest perducere litem ca. materiam concepti ad formam 3. & sup. virilem, vnde dicit Philo. * in q. 52. ar. 16. de Animalibus, quod femina tunc. 1. ad est mas occasionaliter: ergo sexus muliebri non resurget.

ARTIC. III.

SED contra est, quod dicit Aug. † in 22. lib. de ciuitate Dei: Melius sapere videntur qui verumque sexum resurrectorum esse non dubitant.

¶ Præterea, Deus reparabit in resurrectione quod in homine fecit in primâ conditione: sed ipse fecit mulierem de costa viri, ut patet Genesis 2. ergo ipse sexum femininum in resurrectione reparabit.

CONCLUSIO.

Quemadmodum homines resurrectorum sunt diuersa statura, ita diuersorum sexuum: ab eis tamen libido ad turpes actus incitans.

RESPONDEO dicendū, quod sicut considerata natura indiuidui, debetur diuersa quantitas diuersis hominibus, ita considerata natura indiuidui, debetur diuersus sexus diuersis hominibus: & hæc etiam diuersitas competit perfectioni speciei, magis diuersi gradus impleatur per diuersam diuersitatem sexus, vel quantitatis: & ideo, sicut resurgent homines in diuersis staturis, ita in diuersis sexibus: & quauis sit differentia sexuum, deest tamen confusio mutua visionis; quia ab eis libido incitans ad turpes actus, ex quibus confusio causatur.

AD primum ergo dicendū, quod cum dicitur: Omnes Christo occurrerimus in virum perfectum, non dicitur, propter sexum virilem: sed propter virtutem animi, quæ erit in omnibus, & viris & mulieribus.

AD secundum dicendū, quod mulier subditur viro propter inbecillitatem naturæ: & quantum ad vigorem animi, & quantum ad robur corporis: sed post resurrectionem non erit differentia in his secundum diuersitatem

Q
stater
dum
ideo
A
quã
rer
laris
ture
dion
que
erit

353

Viri
A

vt
virt
re
furi
dic
dis
vlt
re
tio
c
uni
sim
ui
tur
om
go
tur

be
ma
ti
1. E.
lo
ca. n
me
on
ti
q
re
f
d
d

QVÆST. LXXXI.

nitatem sexuum, sed magis secundum diversitatem meritorum: & ideo ratio non procedit.

AD tertium dicendum, quod quamvis femina generatio sit pater intentionem naturæ particularis, est tamen de intentione naturæ universalis, quæ ad perfectionem humanæ speciei virumque sexum requirit, nec ex sexu erit ibi aliquis defectus.

ARTIC. III.

Utrum omnes resurgens in vita animalis

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod resurgent in vita animalis, ut scilicet utantur actu nutritivæ virtutis & generativæ. Quia resurrectio nostra erit conformis resurrectioni Christi: sed Christus dicitur post resurrectionem comedisse, ut patet Matt. ult. & Luc. vlti. ergo & homines post resurrectionem comedent: & eadem ratione generabunt.

¶ 2 Præterea, Distinctio sexuum ad generationem ordinatur, & similiter instrumenta quæ deserviunt virtuti nutritivæ, ordinantur ad comestionem: sed homo cum omnibus huiusmodi resurget: ergo uteretur actibus virtutis generativæ & nutritivæ.

¶ 3 Præterea, Totus homo beatificabitur, & secundum animam & secundum corpus: sed beatitudo siue felicitas secundum Philosophum in perfecta operatione consistit: ergo oportet, quod omnes potentie animæ & omnia membra sint in suis actibus in beatitudine post resurrectionem, & sic idem quod prius.

¶ 4 Præterea, In beatitudine post resurrectionem erit beata & perfecta iucunditas: sed talis iucunditas omnes delectationes includit, quia beatitudo est status om-

ARTIC. III. 489

nium bonorum aggregatione perfectus: & perfectum est, cui nihil deest: cum ergo in actu virtutis generativæ & nutritivæ sit magna delectatio, videtur, quod tales actus ad vitam animalem pertinent, in beatitudine erunt: & multo fortius in alijs, qui minus spiritualia corpora habebunt.

SED contra est, quod dicitur Matt. 22. In resurrectione neque nubent, neque nubentur.

¶ Præterea, Generatio ordinatur ad subveniendum defectui, qui per mortem accidit ad multiplicationem humani generis, & comestio, ad restaurationem perempti, & augmentum quantitatis: sed in statu resurrectionis iam humanum genus habebit totam multitudinem individuum a Deo præstitam, quia usque ad hoc generatio differetur; similiter etiam quilibet homo resurget in debita quantitate, nec erit ultra mors, aut aliqua deperditio sicut a partibus hominis: ergo frustra esset actus generativæ & nutritivæ virtutis.

CONCLUSIO.

Cum in resurrectione prima perfectio, qua acquiritur vita animalis, non spectetur, sed secunda, qua versatur circa consequutionem ultimi finis, id est, æternæ beatitudinis: consequens est ut resurrectio non sit futura in vita animalis.

RESPONDEO dicendum, quod resurrectio non erit necessaria homini propter primam perfectionem ipsius quæ consistit in integritate eorum, quæ ad naturam spectant: quia ad hoc homo pervenire potest in statu presentis vite per actionem causarum naturalium: sed necessitas resurrectionis est ad consequendam ultimam perfectionem, quæ consistit

¶ **q. 75. a.** sit in perventione ad ultimum finem*. Et ideo illae operationes naturales quae ordinantur ad primam perfectionem humanae naturae vel causandam, vel conservandam, non erunt in resurrectione: & huiusmodi sunt actiones animalis vitae in homine, & actiones naturae in elementis, & motus carnis: & ideo omnia haec cessabunt in resurrectione. Et quia comedere & bibere, & dormire, & generare, ad animalem vitam pertinent; cum sint ad primam perfectionem naturae ordinata; ideo in resurrectione talia non erunt.

¶ **Vide** A D primum ergo dicendum, Th. quo quod illa* comestio, qua Christus libero. 3 comedit, non fuit necessaria, arti. 5. quasi cibis indigeret humana natura post resurrectionem; sed sicut potestatis, ut ostenderet se veram naturam resumpsisse, quam prius habuerat in statu illo quando cum discipulis comederat & biberat: haec autem ostensio non erit necessaria in resurrectione communis; quia omnibus notum erit: & ideo dicitur dispensative Christus manducasse, eo modo loquendi quo iuristi dicunt, quod dispensatio est communis iuris relaxatio; quia Christus intermisit hoc quod est communiter resurrectionis, scilicet non uti cibis, propter causam praedictam. Et propter hoc ratio non sequitur.

A D secundum dicendum, quod differentia sexuum & membrorum varietas erit ad naturam humanae perfectionem reintegrandam, & in specie, & in individuo; unde non sequitur quod sint frustra, quamvis animales operationes desint.

A D tertium dicendum, quod praedictae operationes non sunt hominis in quantum est homo, ut etiam Philosophus* dicit; & ideo in eis non consistit beatitudo humani corporis: sed corpus hu-

li. 10. E-
thic. ca.
7. a. med

manum* glorificabitur ex reductione ad rationem a qua homo est constitutus, in quantum erit ei subiectum.

A D quantum dicendum, quod delectationes corporales, sicut dicit Philosophus* in 7. & 10. Ethic. sunt medicinales, quia adhibentur hominibus, ostendendum sibi vel etiam agnitionem salutis in eis homo inordinate delectatur, si exerceat delectationes. sicut homo habens inordinatam gustum delectatur in quibusdam quae sanis non sunt delectabilia. Et ideo non oportet, quod tales delectationes sint de perfectione beatitudinis, ut Iudaei & Saraceni ponunt, & quidam haeretici posuerunt, qui vocantur Ciliarchae qui etiam secundum doctrinam Philosophi non videntur sanum habere affectum: solae enim delectationes spirituales secundum ipsum sunt simpliciter delectationes & propter se querendae; & ideo ipsae solae ad beatitudinem requiruntur.

QVAEST. LXXXII.

De impossibilitate corporum beatorum resurgentium, in quatuor articulos divisa*

DE INDE considerandum est de conditionibus beatorum resurgentium. Et primo, de eorum corporum impassibilitate. Secundo, de subtilitate. Terrio, de agilitate. Quarto, de claritate.

Circa primum quaeruntur, quatuor.

¶ **Primo**, utrum Sancti resurgent, resurgent quo ad corpora, impassibiles

¶ **Secundo**, utrum aequalis impassibilitas omnibus inerit.

¶ **Tercio**, utrum illa impassibilitas sensum in actu a corporibus gloriosis excludat.

¶ **Quar-**

¶ Quarto, verum sint in eis omnes sensus in actu.

ARTIC. I.

Verum corpora sanctorum post resurrectionem erunt impassibilia.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod corpora sanctorum post resurrectionem non erunt impassibilia. Omne enim mortale est passibile: sed homo post resurrectionem erit animal rationale mortale; hæc enim est definitio hominis, quæ nunquam ab eo separabitur: ergo corpus erit passibile.

¶ 2 Præterea, Omne quod est in potentia ad formam alterius, passibile est ab illo, quia secundum hoc aliquid est passivum ab alio, ut dicitur in primo de generatione: sed corpora sanctorum post resurrectionem erunt in potentia ad aliam formam: ergo erunt passibilia. Probatio mediæ. Quæcumque communicant in materia, unum eorum est in potentia ad formam alterius, materia enim, secundum quod est sub una forma, non amittit potentiam ad aliam formam: sed corpora sanctorum post resurrectionem communicabunt cum elementis in materia, quia ex eadem materia reparabuntur, ex qua nunc sunt: ergo erunt in potentia ad aliam formam, & sic erunt passibilia.

¶ 3 Præterea, Contraria nata sunt agere & pati adinvicem, ut in primo de generatione dicit Philosophus: sed corpora sanctorum post resurrectionem erunt ex contrariis composita, sicut & nunc sunt: ergo erunt passibilia.

¶ 4 Præterea, In corpore humano resurget sanguis & alij humores, ut supra dictum est: sed ex pugna humorum adinvicem generantur ægrotudines & huiusmodi passiones in corpore: ergo

ARTIC. I.

497

erunt corpora sanctorum post resurrectionem passibilia.

¶ 5 Præterea, Magis repugnare perfectioni, defectus in actu, quam defectus in potentia: sed passibilitas importat solum defectum in potentia: cum ergo in corporibus beatorum sint futuri aliqui defectus in actu, sicut cicatrices vulnorum in martyribus, ut in Christo fuerunt: videtur quod nihil deperibit perfectioni eorum si ponantur habere corpora passibilia.

SED contra, Omne passibile est corruptibile, quia passio magis facit abijcere substantiam: sed corpora sanctorum post resurrectionem erunt incorruptibilia, ut dicitur prima ad Cor. 15. Seminatur in corruptione, surgit in incorruptione: ergo erunt impassibilia.

¶ Præterea, Fortius non patitur a debiliore: sed nullum corpus erit fortius corporibus sanctorum, de quibus dicitur prima ad Cor. 15. Seminatur in infirmitate, surgit in virtute: ergo erunt impassibilia.

CONCLUSIO.

Cum beatorum post resurrectionem corpus & quicquid in eo est, perfectum subici animæ, atque animam Deo necessarii sit, fieri non potest, ut eorum tunc corpus contraria dispositio nem illam qua perficitur ab animâ, passibile sit.

RESPONDEO dicendum, quod passio dupliciter dicitur. Vno modo, communiter; & sic omnis receptio, passio dicitur, siue illud quod recipitur sit conveniens recipienti & perfectum ipsius, siue contrarium & corruptivum: & ab huiusmodi passionis remotione corpora gloriosa impassibilia non dicuntur, cum nihil quod est perfectio-

li. 2. ca.
22. non
procul a
princ.

fectionis, ab eis sit auferendum. Alio modo passio dicitur proprie, quam sic definit Dam^{us}. in 2. lib. Passio est motus præter naturam: unde immoderatus motus cordis, passio eius dicitur, sed moderatus dicitur eius operatio. Cuius ratio est, quia omne quod patitur, trahitur ad terminos agētis, quia agens assimilat sibi patiens & ideo patiens inquantū huiusmodi, trahitur extra terminos proprios; in quibus erat: sic ergo, proprie accipiendo passionē, non erit in corporibus Sanctorum resurgentium potentialitas ad passionem; & ideo impassibilia dicentur. Huius autem impassibilitatis ratio à diuersis diuersimode assignatur. Quidam enim eam attribuunt conditioni elementorum, quæ aliter tunc se habebunt in corpore, quam modo se habent. Dicunt enim, quod elementa remanebunt ibi secundum substantiam, sed qualitates actiue & passiue ad elementis auferentur. Sed hoc non videtur verum, quia qualitates actiue & passiue sunt de perfectione elementorum: unde si sine eis reparentur elementa in corpore resurgentis, essent minoris perfectionis quā modo sint. Et præterea cum qualitates illæ sint propria accidentia elementorum ex forma & materia ipsorum causata, * videtur valde absurdum, quod causa maneat & effectus tollatur. Et ideo alij dicunt, quod manebunt qualitates, sed non habebunt proprias actiones, diuina virtute id faciente ad conseruationem humani corporis. Sed hoc etiam non videtur posse stare, quia ad mixtionem requiritur actio & passio actiuarum & passiuarum qualitatum, & secundum prædominium vnius vel alterius mixta, efficiuntur diuersæ complexionis: quod oportet ponere in corpore resurgentis, quia erunt ibi carnes & ossa, & humi-

* q. 74.
ar. 5. cor

ARTIC. I.

modi partes; quibus omnibus non competit via conplexio. Et præterea secundum hoc impassibilitas non posset poni deus in eis, quia non poneret aliquam dispositionem in substantia impassibili, sed solum prohibitionem passionis ab exteriori, scilicet diuina virtute, quæ etiam posset idem facere de corpore hominis in statu huius vite.

¶ Et ideo alij dicunt, quod in ipso corpore erit aliquid prohibens passionem corporum gloriosorum, scilicet natura quinti corporis, quam ponunt venire in compositionem humani corporis ad conciliandum elementa in harmoniam quandam, per quam possint esse debita materia animæ rationalis: sed tamen in statu huius vite propter dominium elementaris naturæ, corpus humanum patitur ad similitudinem aliorum elementorum; sed in resurrectione dominabitur natura quinti corporis, & ideo corpus humanum reddetur impassibile ad similitudinem corporis celestis. Sed hoc non potest stare, quia corpus quantum non venit materialiter ad compositionem corporis humani ut in 2. li. ostensum est. Et præterea impossibile est dicere, quod aliqua virtus naturalis, qualis est virtus corporis celestis, transferratur corpus humanum ad proprietatem gloriæ, qualis est impassibilitas corporis gloriosi, cum immutationem corporis humani Apostolus attribuat virtuti Christi: quia qualis celestis, tales & celestes, 1. Corinth. 15. & Philip. 3. Reformabit corpus humilitatis nostræ, &c.

¶ Præterea, Non potest natura celestis ita dominari in corpore humano, quin natura elementaris remaneat, cui ex essentialibus suis principiis passibilitas inest. Et ideo aliter dicendum est, quod

omnis

omnis
gentis
heret
possib
domi
quant
forma
patic
que c
nunc
subij
quod
saper
minu
uum
perfe
nati,
iecta
rioso
tatio
qua
pora
A
In lib. 2, quod
Cur De tale
no homo nris
ca. 11. p. 3. erec
nā a pri qua
cip.
quis
secu
tum
cur
tau
tia
mu
den
fer
de
de
qu
ho
qu
mo
sta
tr
se
pe
p
d
b

omnis passio fit per victoriam agentis super patiens, aliàs nõ tra-
heret ipsum ad terminos suos: im-
possibile est autem, quòd aliquid
dominetur super patiens, nisi in
quantum debilitatur dominium
formæ propriæ supra materiam
patientis, loquendo de passione,
quæ est contra naturam, de qua
nunc loquimur, non enim materia
subiicitur contrariorù, sine hoc
quòd tollatur dominium alterius
super ipsam, vel saltem di-
minuatur. Corpus autem huma-
num & quicquid in eo est, erit
perfecte subiectum animæ ratio-
nali, sicut anima perfecte erit sub-
iecta Deo: & ideo in corpore glo-
rioso non poterit esse aliqua mu-
tatio contra dispositionem illà,
qua perficitur ab anima: & ita cor-
pora illa erunt impassibilia.

AD primum ergo dicendum,
quòd secundum Anselmum, mor-
tale ponitur in definitione homi-
nis à Philosophis, qui non
crediderunt hominem totum ali-
quando posse esse immortalem;
quia non viderunt homines nisi
secundum huius mortalitatis sta-
tum. Vel potest dici, quòd se-
cundum Philosophum in oc-
tauo Metaph. quia differentiæ esse-
tiales sunt nobis incognitæ, uti-
mur quandoque differentiis acci-
dentalibus, ad significandum dif-
ferentiās essentielles, quæ sunt acci-
dentalium causæ: unde mortale in
definitione hominis non ponit
quasi ipsa mortalitas ad essentiā
hominis pertineat, sed quia illud
quod est causa passibilitatis &
mortalitatis secundum præsentē
statum, scilicet compositio ex co-
rrarijs, est de essentiā hominis:
sed tunc non erit causa eius, pro-
pter victoriam animæ super cor-
pus.

AD secundum dicendum, quod
duplex est potentia, ligata & li-
bera, & hoc non solum est verum

de potentia actiua, sed etiam de
passiua. Forma enim ligat poten-
tiam materiz, determinando ip-
sam ad vnum; & hoc secundum quod
dominatur super eam: & quia in
rebus corruptibilibus non perfe-
cte dominatur forma supra mate-
riam, non perfecte potest ligare
ipsam, quin recipiat interdum per
aliquam passionem, dispositionē
contrariam formæ. Sed in sanctis
post resurrectionem, omnino ani-
ma dominabitur supra corpus;
nec illud dominum aliquo modo
poterit auferri, quia ipsa erit
immutabiliter Deo subiecta; quod
non fuit in statu innocentiz: &
ideo in corporibus illis manet
eadem potentia ad formam aliā,
quæ nunc inest, quantum ad sub-
stantiā potestatis; sed erit ligata per
victoriam animæ supra corpus,
ut nunquam in actum passionis
exire possit.

AD tertium dicendum, quòd
qualitates elementares sunt in-
strumenta animæ, ut patet in se-
cundo de anima, quia calor ignis
in corpore animalis regulatur in
actu nutriendi per virtutem ani-
mæ. Quando autem agens princi-
pale est perfectum, & non est ali-
quis defectus in instrumento; nul-
la actio procedit ab instrumento
nisi secundum dispositionē prin-
cipalis agentis: & ideo in corpo-
ribus sanctorum post resurrectio-
nem nulla actio vel passio pote-
rit provenire à qualitatibus ele-
mentaribus, quæ sit contra dispo-
sitionem animæ, quæ intendit eo
servare corpus.

AD quartum dicendum, quòd
secundum Augustinum in epi-
stola ad Consentium, valet diui-
na potentia de ista visibili atque pri-
teritabili natura corporum, qui-
busdam manentibus auferre, quas
vulnerit qualitates. Unde dicitur ab
ignis fornacis Chaldeorum abstu-
lit virtutem comburendi, quantum
ad

† Est E-
pist. 146
cip. &
med. to.

3.

ad aliquid, quia corpora puero-
rum illa seruata sunt, sed man-
sit quantū ad aliquid, quia ignis
ille ligna comburebat: ita auferet
ab humoribus passibilitatem &
dimittet naturam. Modus autem
quo hoc fieri, dictus est.

In corp.
huius ar

AD quintum dicendū, quod
cicatrices vulnerum non erunt in
sanctis, nec in Christo fuerunt, in
quantum important aliquem de-
fectum, sed in quantum sunt signa
constantissimæ virtutis, qua passi
sunt pro iustitia & fide, vt ex hoc
& ipsis, & alijs gaudium crescat:

lib. 22
de Ciui-
tate. Dei
cap. 20.
in prig.
20.5.

vnde dicit August. 22. de Ciui.
Dei. Nescio quomodo sic affici-
mur amore martyrum beatorum,
vt velimus in illo regno in eo-
rum corporibus videre vulne-
rum cicatrices, quæ pro Christi
nomine pertulerunt, & fortasse
videbimus: non enim deformitas
in eis, sed dignitas est quedam,
quamuis in corpore non corpo-
ris, sed virtutis pulchritudo ful-
gebit: nec tamen si aliqua marty-
ribus amputata & ablata sunt me-
bra, sine ipsis membris erunt in re
surrectione mortuorum, quibus
dictum est, Capillus de capite ve-
stro non peribit.

Lub. 21.

ARTIC. II.

*Verum impassibilitas in omni-
bus erit æqualis.*

353

AD SECVNDVM sic
proceditur. Videtur, quod
impassibilitas in omni-
bus erit æqualis. Quia primæ ad
Cor. 15. dicit Gloss. quod æquali-
ter omnes habent quod pati non
possunt: sed ex hoc, quod pati non
possunt, habent dotem impassibi-
litis: ergo impassibilitas est æ-
qualis in omnibus.

¶ 2. Præterea, Negationes non re-
cipiunt magis & minus: sed impas-
sibilitas est quædam negatio vel pri-
uatio passibilitatis: ergo non po-
test esse maior in vno, quàm in alio.

ARTIC. II.

¶ 3. Præterea, Magis album di-
citur quod est nigro impermix-
tus: sed nulli corporum sancto-
rum admiscebitur aliquid de pas-
sibilitate: ergo omnia erunt æqua-
liter impassibilia.

SED contra, Merito debet re-
spondere premium proportiona-
liter: sed sanctorum quidam fue-
runt alijs maiores merito: ergo
cum impassibilitas sit quoddam
premium, videtur, quod in qui-
busdam sit maior, quàm in alijs.

¶ Præterea, Impassibilitas di-
uiditur contra dotem claritatis:
sed illa non erit æqualis in omni-
bus, vt patet 1. Cor. 15. ergo nec
impassibilitas.

CONCLUSIO.

*Impassibilitas non quidem secū-
dum se considerata, prout sci-
licet est negatio vel priuatio
passibilitatis: sed secundum
causam suam, quæ est domi-
nium animæ super corpus, erit
in vno maius, quàm in alio.*

RESPONDEO dicendū,
quod impassibilitas potest dupli-
citer considerari: vel secundum
se, vel secundum causam suam. Si
secundum se consideretur, quia
solam negationem vel priuationem
importat, non suscipit magis &
minus: sed erit æqualis in omni-
bus beatis. Si autem consideretur
secundum suam causam, sic
erit in vno maior, quàm in alio.
Causa autem eius est dominium
animæ super corpus, quod quin-
dem dominium causatur ex hoc,
quod ipsa anima fruatur Deo im-
mobiliter: vnde in illo qui perse-
ctus fruatur: est maior impassibi-
litis causa.

AD primum ergo dicendum,
quod gloss. illa loquitur de im-
passibilitate secundum se, & non
secundum causam suam.

AD

AD secundum dicendum, ¶ quauis negationes & priuationes secundum se non intenduntur nec remittantur, tamen intenduntur & remittuntur ex causis suis. sicut dicitur esse locus magis tenebrosus, qui habet plura & maiora obstacula lucis.

AD tertium dicendum, quod aliqua non solum intenduntur per recessum a contrario, sed etiam per accessum ad terminum, sicut lux intenditur. Et præterea etiam impassibilitas est maior in vno, quam in alio; quauis in nullo alio quid passibilitatis remaneat.

ARTIC. III.

Virum impassibilitas sensura in actu à corporibus gloriosis excludat.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod impassibilitas sensum in actu à corporibus gloriosis excludat. Quia sicut dicit Philosophus in secundo de Anima, sentire est quoddam pati: corpora autem gloriosa erunt impassibilia: ergo non sentient in actu.

¶ 2. Præterea, Immutatio naturalis præcedit immutationem animalem, sicut esse naturale præcedit esse intentionale: sed corpora gloriosa ratione impassibilitatis non immutabuntur immutatione naturali: ergo nec immutatione animali, quæ requiritur ad sentiendum.

¶ 3. Præterea, Quodcumque fit sensus in actu, cum noua receptione fit nouum iudicium: sed ibi non erit nouum iudicium, quia non erunt ibi cogitationes volubiles: ergo non fiet ibi sensus in actu.

¶ 4. Præterea, Quando anima est in actu intēso vnius potentie, remittitur actus alterius potentie: sed anima summè erit intēta ad actum virtutis intellectus, iug-

qua Deum contemplabitur: ergo non erit aliquo modo in actu virtutis sensitivæ.

SED contra est, quod dicitur Apoc. 1. Videbit eum omnis oculus: ergo erit ibi sensus in actu.

¶ Præterea, secundum Philosophum in primo de Anima, animatum ab inanimato distinguitur sensu & motu, sed ibi erit motus in actu, quia tanquam scintillæ in arundinetis discurrunt: Sapient. 3. ergo & sensus in actu.

CONCLUSIO.

Quoniam eadem speciei natura in homine & omnibus eius partibus in resurrectione remanebit, impassibilitas non excludet sensum in actu à corporibus gloriosis, spiritualiter tamen à rebus quæ sunt extra animam, immutabuntur.

RESPONDEO dicendum,

¶ aliquem sensum esse in corporibus beatorum omnes ponunt, aliās corporalis vita sanctorum post resurrectionem assimilaretur magis somno, quam vigiliæ, quod non competit illi perfectioni, eo quod in somno corpus sensibile non est in ultimo actu vitæ; propter quod somnus dicitur vitæ dimidium, in primo Ethic. Sed in modo sentiendi diuersi diuersimodum opinantur. Quidam enim dicunt, quod corpora gloriosa sunt impassibilia, & propter hoc non receptibilia peregrinæ impressionis, & multo minus, quam corpora cælestia, quia non erit ibi sensus in actu per receptionem alienius speciei à sensibilibus, sed magis extra mittendo. Sed hoc non potest esse, quia in resurrectione natura speciei manebit eadem in homine, & in omnibus partibus eius: huiusmodi autem natura sensus, ut sit potentia passi-

Aristot.
li. 1. tex.
49.

Li. 1. ca.
13. parū
à medio

*Lib. 2.
text. 51.
74. &
121.

*Al. Sen-
sibilibus

passiva, ut in secundo de anima probat Philosophus*. Vnde si in resurrectione sancti sentirent extra mittendo & nō recipiēdo, nō esset sensus in eis virtus passiva, sed activa; & sic non esset eiusdē speciei cum sensu, qui nunc est, sed esset aliqua alia virtus eis data: sicut enim materia nunquam fit forma, ita potentia passiva nunquam fit activa. Et ideo alij dicunt, quod sensus in actu fiet per susceptionem, non quidem ab exterioribus* sensibus, sed per effluxum a superioribus viribus: ut sicut nunc superiores vires accipiunt ab inferioribus, ita ē cōverso tunc inferiores accipient a superioribus. Sed iste modus receptionis non facit vere sentire, quia omnis potentia passiva secundum suā speciei rationem determinatur ad aliquid actuum speciale: quia potentia in quantum huiusmodi, habet ordinem ad illud, respectu cuius dicitur: vnde cum proprium actuum in sensu exteriori, sit res existens extra animam: & non intentio eius existens in imaginatione, vel ratione, si organum sentiendi non moueat a rebus extra, sed ex imaginatione vel alijs superioribus viribus, nō erit verē sentire. Vnde non dicimus, quod phrenetici & alij mente capti, in quibus propter visionem imaginatiuā virtutis fit huiusmodi defluxus specierum ad organa sentiendi, verē sentiant; sed quod videtur eis, quod sentiant. Et ideo dicendum est cum alijs, quod sensus corporum gloriosorum erit per susceptionem a rebus, quae sunt extra animam. Sed sciendum est, quod organa sentiendi immutantur a rebus, quae sunt extra animam dupliciter. Vno modo, immutatione naturalis, quando scilicet organum disponitur eadem qualitate naturali, quae disponitur res extra ani-

mam quae agit in ipsis; sicut cum manus sit calida ex tactu rei calidae, vel odorifera ex tactu rei odoriferæ. Alio modo, immutatione spirituali; quando recipitur qualitas sensibilis in instrumentum secundum esse spirituale, id est, species siue intentio qualitatis, & nō ipsa qualitas; sicut pupilla recipit speciem albedinis, & tamen ipsa non efficitur alba. Prima ergo receptio non causat sensum, per se loquendo, quia sensus est susceptivus specierum in materia praeter materiam; id est, praeter esse materiale, quod habebant extra animam: ut dicitur in 2. de anima*, & haec receptio immutat naturam recipientis: quia recipitur hoc modo qualitas secundum esse suum materiale: vnde ista receptio non erit in corporibus gloriosis, sed secunda, quae per se facit sensum in actu, & non immutat naturam recipientis.

AD primum ergo dicendum, (quod iam patet ex dictis*) quod per hanc passionem: quae est in actu sentiendi, quae non est aliud, quam receptio praedicta, non trahitur corpus extra naturalem suam qualitatem, sed spiritualiter perficitur: vnde impassibilitas gloriosorum corporum hanc passionem non excludit.

AD secundum dicendum, quod omne passivum recipit actionem agentis secundum suum modum: si ergo aliquid sit quod sit natum immutari ab actu, naturali & spirituali immutatione, immutatio naturalis praecedet immutationem spirituales, sicut esse naturale praecedit esse intentionale: si autem natum sit immutari spiritualiter tantum, non oportet quod immutetur naturaliter: sicut de aere, qui non est receptivus coloris secundum esse naturale, sed solum secundum esse spirituale: & ideo hoc solum modo immutatur sicut

*Aristo-
tel. lib. 2.
te. 111

*Li. vlt.
& est 15
de Trin.
c. 16. cir-
ca finem
tom. 3.

sicut econuerso corpora inanimata immutantur per qualitates sensibiles solum naturaliter, & non spiritualiter; in corporibus autem gloriosis non poterit esse aliqua immutatio naturalis, & ideo ibi erit spiritualis immutatio tantum.

Ad tertium dicendum, quod sicut erit noua receptio speciei in organo sentiendi, ita erit nouum iudicium sensus communis: non autem erit nouum iudicium intellectus de hoc, sicut fit in eo quod videtur aliquid quod prius sciuit.

^{Li. vlt.} Quod autem dicit Augustinus, ^{* non} erit ibi cogitationes volubiles, de Trinitate intelligitur de cogitationibus ^{c. 16.} circa intellectum partis: unde non est ea finem ad propositum.

^{tom. 3.} Ad quartum dicendum, quod quando vnum duorum est ratio alterius, occupatio animae circa vnum non impedit nec remittit occupationem eius circa aliud. Sicut medicus dum videt urinam non minus potest considerare artis regulas de coloribus urinarum, sed magis. Et quia Deus apprehenditur a sanctis, ut ratio omnium, quae ab eis agentur vel cognoscuntur: ideo occupatio eorum circa sensibilia sentienda, vel quaecunque alia contemplanda aut agenda, in nullo impedit diuinam contemplationem, nec econuerso. Vel dicendum, quod ideo vna potentia impeditur in actu suo: quando alia vehementer operatur, quia vna potentia de se non sufficit ad tam intensam operationem nisi ei subueniatur per id quod erat alijs potentijs vel membris influendum a principio vitae, & quia in sanctis erunt omnes potentiae perfectissimae, vna poterit ita intense operari, quod ex hoc nullum impedimentum praestabitur actioni alterius potentiae: sicut & in Christo fuit.

Suppl. 3. Partis S. Tho.

Utrum in beatis post resurrectionem sint omnes sensus in actu.

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod non sint ibi omnes sensus in actu.

Tactus enim est primus inter omnes alios sensus, ut dicitur in 3. de Anima; sed corpora gloriosa carebunt actu sensus tactus, quia sensus tactus fit in actu per immutationem corporis animalis, ab aliquo exteriori corpore, praedominante in aliqua qualitatibus actuum vel passionum, quarum est tactus discretius; qualis tunc immutatio esse non poterit, ergo non erunt ibi omnes sensus in actu.

¶ 2. Præterea, Sensus gustus deseruit actui virtutis nutritivae: sed post resurrectionem huiusmodi actus non erit: ergo frustra esset ibi gustus.

¶ 3. Præterea, Post resurrectionem nihil corrumpetur, quia tota creatura vestietur quadam virtute incorruptionis: sed sensus odoratus in actu suo esse non potest, nisi aliqua corruptione facta, quia odor non sentitur sine aliqua summi euaporatione; quae in quadam resolutione consistit: ergo sensus odoratus non erit ibi in actu.

¶ 4. Præterea, Auditus deseruit disciplinae, ut dicitur in libro de sensu & sensato, sed non erit post resurrectionem beatis necessaria aliqua disciplina per sensibilia, quia diuina sapientia replebuntur ex ipsius Dei visione: ergo non erit ibi auditus.

¶ 5. Præterea, Visio fit secundum quod in pupilla recipitur species rei visae: sed hoc non poterit esse post resurrectionem in beatis: ergo non erit ibi visus in actu, qui tamen est omnium sensuum

li nobis

* Arist. lib. 2. de text. 17. & lib. 3. tex. 32. & seq.

¶ Supra q. 81. artic. vlt.

nobilior. Probatio mediz. Illud quod est lucidum in actu, non est receptivum speciei visibilis; unde speculum directe positum sub radio Solis, non repræsentat speciem corporis oppositi: sed pupilla sicut & totum corpus, erit claritate dotata: ergo non recipitur ibi aliqua species colorati corporis.

¶ 6 Præterea; Secundū per-
spectivos omne quod videtur,
sub angulo videtur: sed hoc non
competit corporibus gloriosis:
ergo non habebunt sensum vi-
sus in actu. Probatio mediz. Quā
documq; aliquid videtur sub an-
gulo, oportet aliquam esse pro-
portionem anguli ad distantiam
rei visæ: quia quod à remotiori
videtur minus videtur, & sub
minori angulo; unde posset esse
ita parvus angulus, qd nihil de
re videretur: si ergo oculus glo-
riosus videbit sub angulo, oportet
quod videat sub determina-
ta distantia, & ita quod non vi-
deat aliquid à remotiori, quā
modo videmus; quod videtur
valde absurdum: & sic videtur, qd
sensus visus, actu non erit in cor-
poribus gloriosis.

SED contra, Potentia con-
iuncta actui est perfectior, quā
non coniuncta: sed natura huma-
na erit in beatis in maxima per-
fectione: ergo erunt ibi omnes
sensus in suo actu.

¶ Præterea, Vicinius se habet
ad animam potentiz sensitivæ
quā corpus: sed corpus præ-
miabitur vel punietur qd meri-
ta, vel demerita anima: ergo &
omnes sensus præmiabuntur in bea-
tis, & punietur in malis, secū-
dum delectationem & dolorem
vel tristitiam, quæ in operatio-
ne sensus consistunt.

CONCLUSIO.

Cum ex parte medij aut obiecti

ARTIC. III.

nullus quoad sensationem, sit
futurus post resurrectionem
defectus, nisi ex parte obiecti
gustus, omnes sensus in actu
erunt post resurrectionem, ex-
cepto solo gustu; nisi forte &
is per quandam immutatio-
nem lingua ab adiuncto qua-
dam humore, futurus ibi ac-
tu esse dicatur.

RESPONDEO dicendū,
quod circa hoc est duplex opi-
nio. Quidam enim dicunt, quod
in corporibus gloriosis erunt om-
nes potentiz sensuum, non tamē
erunt in actu nisi duo sensus, sci-
licet tactus & visus: nec hoc erit
ex defectu sensuum, sed ex defe-
ctu medij & obiecti: nec tamen e-
runt frustra, quia erunt ad inte-
gritatem humanæ naturæ, & ad
commendandam sapientiā Crea-
toris. Sed hoc non videtur verū,
quia illud quod est medium
in istis sensibus est etiam in alijs
medium. In visu enim est mediū
aer, qui etiam est medium in au-
ditu & odoratu, sicut patet in se-
cundo de Anima. Similiter etiā
gustus habet medium coniunctū
sicut & tactus, cum gustus sit ta-
ctus quidam, ut in eodem libro
dicitur. Odor etiam erit ibi qui
est obiectum odoratus: cum Ec-
clesia cante, quod odor suavitatis
simus erunt corpora sanctorum: 28. & ad

Laus etiam vocalis erit in pa-
tria. Vnde dicitur super illud
Psalm. 149. Exultationes Dei in
gusture eorum: quod corda & perilla
linguæ nō desinēt laudare Deū
Et idem etiam habetur p. Gloss. Exulta-
tā. & super illud 2. Esdræ 12. In
canticis & in cymbalis, & ceteris
† Aud. ord. 120

¶ Et ideo secundum alios di-
cendum, quod odoratus & audi-
tus erunt ibi in actu, sed gustus
non erit in actu, ita quod immu-
tetur ab aliquo cibo vel potu
sumpto,

Quest. h. art. 4.
 sumptio, vt patet ex dictis * nisi forte dicatur, qd erit ibi gustus in actu per immutationē linguæ ab aliqua humiditate adiuncta.

AD primum ergo dicendum, quod qualitates, quas tactus percipit, sunt illæ ex quibus constituitur animale corpus: vnde per qualitates tangibiles corpus animalis secundum statum præsentem natum est immutari immutatione naturali & spirituali ab obiecto tactus. Et ideo tactus dicitur maxime materialis inter alios sensus, quia habet plus de materiali immutatione adiunctū: non tamen immutatio materialis habet ad actum sentiendi, qui perficitur spirituali immutatione nisi per accidens. Et ideo in corporibus gloriosis, à quibus impassibilitas excludit naturalem immutationem, erit immutatio à qualitatibus tangibilibus spiritualis tantum, sicut etiam in corpore Adæ fuit, quia nec ignis viret nec gladius scindere potuisset, & tamen horum sensum habuisset.

AD secundum dicendum, qd gustus secundum quod est sensus alimenti, non erit in actu, sed secundum quod est iudicium saporem, esse poterit forte, per modum prædictum.†

AD tertium dicendum, quod quidam posuerunt quod odor nihil aliud est, quam quædam fumalis euaporatio. Sed hæc positio non potest esse vera: quod patet ex hoc, quod vultures currunt ex odore percepto ad cadavera ex locis remotissimis: cum tamen non esset possibile, quod euaporatio aliqua pertingeret à cadavere ad tam remota loca, etiam si totum resolveretur in vaporem, & præcipue cum sensibilia in æquali distantia ad quamlibet partem immutentur. Vnde odor immutatur medium quandoque & instru-

mentum sentiendi spirituali immutatione sine aliqua euaporatione pertingente ad organum: sed quod aliqua euaporatio requiritur, hoc est, eo quod odor in corporibus est humiditate affectus. Vnde oportet resolutionem fieri ad hoc quod percipitur. Sed in corporibus gloriosis erit odor in sua ultima perfectione nullo modo per humidum repressus: vnde immutabit spirituali immutatione, sicut odor sumalis euaporationis facit: & erit sensus odoratus in sanctis, quia nulla humiditate impediatur, & cognosceret non solum excelletiam odoris: sicut nunc in nobis contingit propter nimiam cerebri humiditatem, sed etiam minimas odorum differentias.

AD quartum dicendum, quod in patria erit laus vocalis, quāuis quidam aliter dicant, quod sola immutatione spirituali organum auditus immutabit in beatitudine: nec erit pp disciplinā quæ scientiam acquirit, sed pp perfectionē sensus & delectationē; quo modo autē vox ibi formari poterit, dictum est in secundo libro.*

AD quintum dicendum, quod intensio luminis non impedit receptionem spirituales speciei coloris, dummodo maneat in natura diaphani: sicut patet, quod quantumcunque illuminetur aer, potest esse medium in visu: & quanto est magis illuminatus, tanto per ipsum aliquid clarius videtur, nisi sit defectus ex debilitate visus. Quod autem in speculo directe opposito radio Solis non appareat species corporis oppositi, non est propter hoc, pp impediat receptio, sed propter hoc, quod impeditur reuerberatio. Oportet enim ad hoc, quod forma in speculo appareat, quod fiat quædam reuerberatio ad aliquod corpus obscurum, & ideo plu-

Tho. in 2. sent. dist. 7.

bū vitro adiungitur in speculo: hanc autem obscuritatem radius solis repellit, vnde non potest apparere species aliqua in speculo. Claritas autem corporis gloriosi non auferit diaphaneitatem à pupilla, quia gloria non tollit naturam: vnde magnitudo claritatis in pupilla magis facit ad acumen visus, quàm ad eius defectum.

Ala. adu

AD sextum dicendum, quòd quanto sensus est perfectior, tanto ex minori immutatione facta potest obiectum suum percipere: quanto autem sub minori angulo visus à visibili immutatur, tanto minor immutatio est, & inde est quod visus fortior magis à remotis aliquid videre potest, quàm visus debilior, quia quanto à remotiori videtur, sub minori angulo videtur: & quia visus corporis gloriosi erit perfectissimus, ex parvissima immutatione poterit videre: vnde sub angulo multo minori videre poterit; quàm modo possit, & per consequens multo magis à remotis.

Q V A E S T. LXXXIII.

De subtilitate corporum beatorum, in sex articulos diuisa.

DEINDE considerandū est de subtilitate corporum beatorum.

¶ Circa quod queruntur sex.

¶ Primo, verū subtilitas sit proprietas corporis gloriosi.

¶ Secundo, verum ratione huius subtilitatis possit esse in eodem loco cum alio corpore non glorioso.

¶ Tertio, verum per miraculum duo corpora possint simul esse in eodem loco.

¶ Quarto, verum corpus gloriosum possit esse cum alio glorioso in eodem loco.

¶ Quinto, verum corpus glorioso

ARTIC. I.

sum necessario requirat æqualem sibi locum.

¶ Sexto, verum corpus gloriosum sit palpabile.

ARTIC. II.

Verum subtilitas sit proprietas corporis gloriosi.

AD PRIMVM sic pro 358 ceditur. Videtur, quòd subtilitas non sit proprietas corporis gloriosi. Propter quod, art. 44. prietas enim gloriæ excedit proprietatem naturæ, sicut gloriæ sequitur claritas claritatem Solis, quæ est maxima in natura: si ergo subtilitas sit proprietas corporis gloriosi, videtur, quod corpus gloriosum futurum sit subtilius omni quod est subtile in natura: & ita erit ventis aëque subtilius; quod est hæresis à Gregor. * in Con. Li. 14. Constantinopolitana vrbe damnata, Moral. vt ipse narrat in 14. lib. Moral. 31. 32. & 33.

& frigiditas sunt quædam qualitates simplicium corporum, scilicet elementorum; ita & subtilitas: sed calor & aliæ qualitates elementorum non intenduntur in gloriosis corporibus magis, quàm nunc, immo magis ad medium reducuntur: ergo neque subtilitas in eis erit maior, quàm nunc sit.

¶ Præterea, Subtilitas inuenitur in corporibus propter paucitatem materiæ: vnde corpora, quæ habent minus de materia sub æqualibus dimensionibus, dicuntur magis subtilia, vt ignem, aere; & aerem, aqua; & aquam, terra: sed tantum de materia erit in corporibus gloriosis, quantum nunc est: ergo tunc non erunt magis subtilia, quàm modo sint.

SED contra est, quod dicitur 1. Cor. 15. Seminatur corpus animale, surget corpus spirituale, id est spiritui simile: sed subtilitas spiritus excedit omnem subtilitatem

tilitatem corporis: ergo corpora gloriosa erunt subtilissima.

¶ Præterea, Corpora quanto sit subtiliora, tanto sunt nobiliora: sed corpora gloriosa sunt nobilissima: ergo erunt subtilissima.

CONCLVSIO.

Cum ratione anima glorificata corpus gloriolum dicatur spirituale, merito subtilitas est proprietates corporis gloriosi per effectum spiritualis potentia.

RESPONDEO dicendū. q̄ nomen subtilitatis à virtute penetrandi est assumptum, vnde dicitur in secundo * de generatione, q̄ subtile est repletum partibus, & partium partibus. Quod autem aliquod corpus sit penetratum, contingit ex duobus. Primo, ex paruitate quantitatis præcipue secundum profunditatem & latitudinem, non autem secundum longitudinem, quia penetratio fit in profundū: vnde longitudo penetrationi non obstat. Secundo, ex paucitate materię, vnde rara subtilia dicimus: & quia in corporibus raris forma prædominatur materiæ magis, ideo translatus est nomen subtilitatis ad illa corpora quæ optime substantiæ formæ, & perficiuntur ab ea completissimo modo, sicut dicimus subtilitatem esse naturæ in Sole & Luna & alijs huiusmodi: sicut etiam aurum vel aliquid huiusmodi potest dici subtile quando perfectissime completur in esse & virtute suæ speciei. Et quia res incorporeæ quantitatem carent & materiā, ideo nomen subtilitatis ad eas transfertur non solum ratione suæ subtilitatis, sed etiam ratione suæ virtutis: sicut enim subtile dicitur penetratum, quia pertingit usque ad intimam rei; ita etiam dicitur aliquis intellectus subtilis, quia

pertingit ad inspicienda intrinseca principia, & proprietates naturales rei latentes. Et similiter dicitur aliquis habere visum subtilem, quia aliquid minimum potest visu percipere: & similiter est de alijs sensibus. Et secundo hoc diuersi diuersimode subtilitatem corporibus gloriosis attribuerunt. Quidam enim hæretici, vt Aug. ¶ narrat, attribuerunt ¶ Li. 13. eis subtilitatem secundum modū, de Ciu. quo spirituales substantiæ subtiles dicuntur; dicentes, q̄ in resurrectione corpus vertetur in spiritum: & ratione huius corpora resurgentium Apostolus spiritualia nominat, 1. Cor. 15. Sed hoc non potest stare. Primo, quia corpus in spiritum transire non potest, cum non communicet in materiā, quod etiam Boetius ostendit in lib. de Duabus naturis. * Secundo, quia si hoc esset possibile corpore in spiritum conuerso, non resurgeret homo, qui ex anima & corpore naturaliter constat. Tercio, quia si Apostolus sic intelligeret, sicut nominat corporalia spiritualia, pari ratione nominaret corpora animalia, quæ in animam sunt conuersa: quod patet esse falsum. Vnde quidam hæretici dixerunt, quod corpus in resurrectione remanebit, sed habebit subtilitatem secundum modum rarefactionis, ita q̄ corpora humana in resurrectione erunt acra, vel vento similia, vt Greg. narrat in 14. lib. Moral. * sed hoc etiam non potest stare, quia Dominus post resurrectionem corpus habuit palpabile (vt patet Luc. vlti. Spiritus carnem & ossa non habet, sicut me videtis habere) quod præcipue subtile credendum est. Et præterea, corpus humanum cum carnibus & ossibus resurget, sicut & corpus Domini, vt dicitur Luc. vlti. Spiritus carnem & ossa non habet,

* Aliquantulum à medio.

* Li. 14. moral. c. 31. non remotè à prime. & habetur in arg. 1. huius art.

* Lib. 2. text. 10.

* Li. 14. Moral. c. 31. 32. 33.

104. Q. V. AE. S. T. LXXXIII.
sicut me videris habere : & Iob
19. dicitur. In carne mea videbo
Deum saluatorem meum : natura
autem carnis & ossis prædictam
raritatem non patitur.

¶ Et ideo est assignandus cor-
poribus gloriosis alius modus
subtilitatis, vt dicantur subtilia
propter completissimam corpo-
ris perfectionem: sed hanc com-
pletionem quidam eis attribuit
ratione quintæ essentia, quæ in
eis tunc maxime dominabitur;
quod esse non potest. Primo, quia
nihil de quinta essentia potest ve-
nire in compositione corporis,
vt in tertio libro ostensum est.
Secundo, quia dato qd veniret in
compositionem corporis huma-
ni, non posset intelligi qd domi-
naretur magis tunc, quam nunc
supra naturam elementarem, nisi
ita qd esset in corporibus huma-
nis plus secundum quantitatem
de natura celesti : & sic corpora
humana non essent eiusdem statu-
ra, nisi forte minueretur natura
elementaris in homine, qd repu-
gnat integritati resurgentiæ, vel
ita qd natura elementaris induer-
et proprietates naturæ celestis
ex eius dominio in corpore, &
sic naturalis virtus esset causa
proprietatis gloriosæ; quod vide-
tur absurdum.

¶ Et ideo alij dicunt, qd dicta
completio, ex qua corpora huma-
na subtilia dicuntur, erit ex do-
minio animæ glorificatæ, quæ est
forma corporis, super ipsum, ra-
tione cuius corpus gloriosum
spirituale dicitur, quasi omnino
spiritui subiectum. Prima autem
subiectio, qua corpus animæ
subiicitur, est ad participandum
esse specificum, prout subiicitur
sibi vt materia formæ, & deinde
subiicitur ei ad alia opera anime
prout anima est motor : & ideo
prima ratio spiritualitatis in cor-
pore est ex subtilitate, & deinde

ARTIC. II.

ex agilitate, & alijs proprietati-
bus corporis gloriosi. Et propter
hoc Apostolus in spiritualitate
eccegit dorem subtilitatis, vt Ma-
gistri exponunt: vnde etiam Gse-
gorius * dicit in decimo quarto
Moralium, qd corpus gloriosum
dicitur subtile per effectum spi-
ritualis potentia.

* Li. 14.
c. 31. cit
ca prima

Et per hoc patet solutio A d
obiectionis, quæ procedunt de sub-
tilitate, quæ est per rarefactionem.

ARTIC. II.

*Vtrum ratione huius subtilita-
tis competat corpori glorioso
esse in eodem loco cum alio
corpore non glorioso.*

AD SECUNDVM sic
proceditur. Videtur, qd
ratione huius subtilita-
tis competat corpori, qd sit simul
in eodem loco cum alio corpore
non glorioso. Quia vt dicitur
Philip. 3. Reformabit corpus hu-
militatis nostræ configuratū cor-
pori claritatis suæ: sed corpus
Christi potuit simul esse et alio
corpore in eodem loco: vt patet
per hoc, qd post resurrectionem
intrauit ad discipulos ianuis clau-
sis, vt dicitur Ioā. 20. ergo & cor-
pora gloriosa ratione subtilita-
tis poterunt esse cum alijs corpo-
ribus non gloriosis in eodē loco.

¶ 2 Præterea, Corpora glorio-
sa erunt nobiliora omnibus alijs
corporibus: sed quædam nunc ra-
tione suæ nobilitatis possunt esse
simul cum alijs corporibus, scili-
cet radij solares: ergo multo for-
tius hoc conueniet corporibus
gloriosis.

¶ 3 Præterea, Corpus celeste
nō potest diuidi ad minus quan-
tū ad substantiā sphaerarum: vn-
de dicitur Iob 37. qd celi velut
zre solidissimi firmati sunt: si er-
go corpus gloriosum non poterit
simul esse cum alio corpore in
eodem loco ratione subtilitatis:

nur.

† Arist.
li. 6. Phy-
sic. in
princip.
lib.

† Non
multum
remotē
a princ.
libri.

nunquam ad cælum empyreum ascendere poterit, quod est erro-
neum.

¶ 4 Præterea, Corpus quod non potest simul esse cum alio corpore, potest ex alterius obstaculo impediri in motu suo; vel etiam includi: sed hoc non poterit contingere corporibus gloriosis: ergo poterit simul esse in eodẽ loco cū alijs corporibus.

¶ 5 Præterea, Sicut se habet punctus ad punctum, ita linea ad lineam, & superficies ad superficiem, corpus ad corpus; sed duo puncta possunt esse simul (ut patet quando duæ lineæ se tangunt) & similiter duæ lineæ in cōtactu duarum superficierū, & duæ superficies in cōtactu duorum corporum: quia contingunt quæritur vltima sūt simul: ut patet 6. Phy.* ergo non est cōtra naturam corporis, quin possit esse simul cū alio corpore in eodem loco. Sed quicquid nobilitatis natura corporis patitur, totum corpori glorioso præstabitur: ergo corpus gloriosum ex suæ subtilitatis proprietate habebit quod possit esse simul cum alio corpore in eodem loco.

SED contra est, quod Boet.† dicit in libro de Trinitate, in numero differentiam varietas accidentium facit. Nam tres homines neque genere, neque specie, sed suis accidentibus distant: nā si omnino cuncta ab his accidentia separamus, tamen locus est cū alijs diuersus, quem vnum fingere nullo modo possumus: ergo si ponantur duo corpora esse in vno loco, erunt vnum corpus numero.

¶ Præterea, Corpora gloriosa maiorem conuenientiam habebunt cum loco quàm spiritus angelici: sed spiritus angelici (ut quidā dicunt) non possēt distinguī numero, nisi essent in di-

uerfis locis: propter hoc ponunt quod necesse est eos esse in loco, & quod ante mundum creati nō potuerunt: ergo multo magis debent dicere, quod duo corpora qualiacunque non possunt simul esse in eodem loco.

CONCLUSIO.

Cum de ratione corporis materia formaque, constantis sit esse sensibile locique repletum, nullo modo competere poterit corpori glorioso, ut ratione subtilitatis possit esse simul cum corpore nō glorioso, nisi ex operatione diuina virtutis ad gloria perfectionē.

RESPONDEO dicendū, quod non potest dici quod corpus gloriosum ratione suæ subtilitatis habeat, quod possit esse cum alio corpore in eodem loco, nisi per subtilitatem auferatur ab eo id per quod prohibetur nunc esse simul cum alio corpore in eodem loco. Dicunt autem quidam, quod prohibetur ab hoc in isto statu ratione corpulentia, per quam habet quod repleat locum, quæ quidem corpulentia ab eo per subtilitatis dotem tolleretur. Sed hoc non potest stare propter duo. Primo, quia corpulentia quam dos subtilitatis aufert, est ad defectum pertinens, puta aliqua inordinatio materiae non perfecte substantis suæ formæ. Totum enim quod ad integritatem corporis pertinet, in corpore resurget, tã ex parte formæ, quàm ex parte materiae: quod autem aliquod corpus sit repletum loci, hoc habet per illud, quod est de integritate naturæ eius, & non ex aliquo defectu naturæ. Cum enim plenum opponatur vacuo, illud solum non replet locū, quo posito in loco, nihilominus remanet vacuus locus.

† Arist.
li. 6. Phy.
sic. in
princip.
lib.

† Non
multum
remotè
a princ.
libri.

Arist. li.
4. Phys.
text. 57.
& 58.

Vacuum autem definitur in 4.
Phys. ¶ q est locus non plenus
sensibili corpore: dicitur autem
aliquod corpus esse sensibile ex
materia & forma & naturalibus
accidentibus, quæ omnia ad in-
tegritatem naturæ pertinent: cõ-
stat etiam, q corpus gloriosum
erit sensibile, etiam secundum ta-
ctum, vt patet in corpore Domi-
mini, Luc. vii. nec enim ei deerit
materia aut forma, aut naturalia
accidentia, scilicet calidũ & fri-
gidũ, & huiusmodi. Vnde patet,
q corpus gloriosum non obstan-
te subtilitatis dote replebit lo-
cum. Infamia enim videtur dice-
re, q locus vbi erit corpus glo-
riosum, esset vacuum. Secundo, ra-
tio eorum prædicta * non valet,
quia coexistentiam corporis im-
pedire in eodem loco est plus
quàm replere locum. Si enim po-
namus dimensiones esse separa-
tas sine materia, illæ dimensio-
nes non replent locum. Vnde
quidam ponentes vacuum, dixe-
rant, vacuum esse locum, in quo
sunt huiusmodi dimensiones si-
ne aliquo sensibili corpore; &
tamen istæ dimensiones prohi-
bent ne sint simul cum alio cor-
pore in eodem loco, vt patet per
Philos. * in 4. Physic. & in 3. ¶
Metaphys. vbi habet pro incon-
uenienti, q corpus mathematicũ
qđ nihil est aliud quàm dimensio-
nes separatae, sit simul cum cor-
pore naturali sensibili. Vnde da-
to, q subtilitas corporis gloriosi
auferret ab eo hoc, quod est re-
plere locum, non tamen sequeretur
q propter hoc posset esse cũ
alio corpore in eodem loco: quia
remoto eo quod minus est, non
propter hoc remouetur qđ plus
est. Dicendum est ergo, q illud
quod impedit corpus nostrum
nunc, ne simul cum alio corpore
sit in eodem loco, nullo modo po-
terit ab eo remoueri per dotem

In hoc
corp.

* Arist.
libr. 4.
Phys.
text. 76.
¶ Lib. 3.
Met. tex.
tu. 17.

subtilitatis. Nihil enim potest
prohibere corpus aliquod ne sit
simul situatũ cũ alio corpore in
eodẽ loco, nisi in hoc, q in eo re-
quiritur diuersum sitũ: nihil. n. est
impedimentum identitatis nisi
q est causa diuersitatis. Hanc au-
tem distinctionem situs non re-
quirit aliqua corporis qualitas,
quia corpori non debetur ali-
quis situs ratione suæ qualitatis:
vnde remoto à corpore sensibi-
bili, q sit calidum aut frigidum
aut graue, aut leue, nihilominus
in eo remanet necessitas prædi-
ctæ * distinctionis, vt patet per
Philosophum ¶ in 4. Physic. & eodem
etiam per se planum est. Simi-
liter etiam materia non potest
inducere necessitatem prædictæ
distinctionis, quia materiæ non
aduenit situs nisi mediante qua-
ritate dimensua. Similiter etiam
neque forma situm habet nisi ex
materia situm habente. Restat er-
go, quod necessitas distinctionis
duorum corporum in situ cause-
tur à natura quantitatis dimen-
sua, cui per se conuenit situs: ca-
dit enim in definitione eius, quia
quantitas dimensua est quanti-
tas habens situm: & inde est, q
remotis omnibus alijs, quæ sunt
in re, talis distinctionis necessi-
tas inuenitur in sola quantitate
dimensua. Si enim accipiatur li-
nea separata, oportet q si sint
duæ lineæ, vel duæ partes vnius
lineæ, q sint distinctæ in situ:
alias linea addita lineæ non effi-
ceret maius; quod est contra cõ-
mune animi conceptionem: &
similiter est de superficiebus &
corporibus mathematicis. Et
quia materiæ debetur situs, in-
quantũ substat dimensioni, ex
de prædicta necessitas ad mate-
riam situatam derivatur: vt sicut
non est possibile esse duas lineas,
vel duas partes lineæ, nisi sint
distinctæ secundum situm: ita im-
possibile

Non mu-
tum re-
mouet à
principi-
libri.

H
in
g
f
H

Q V Æ S T. LXXXIII.

Non mul-
tum re-
mune a
princip.
lioni.

possibile est esse duas materias
vel duas partes materie, nisi sit
distinctio situs: & quia distinctio
materie est principium distin-
ctionis indiuiduorum, inde est
quod Boetius* dicit in li. de Tri-
nita. quod duobus corporibus,
vnum locum fingere nullo modo
possumus, vt hanc saltem ac-
cidentium varietatem distinctio
indiuiduorum requirat. Subti-
litas autem à corpore glorio-
so dimensionem non aufert; vn-
de nullo modo aufert sibi præ-
dictam necessitatem distinctio-
nis situs ab alio corpore: & ideo
corpus gloriosum non habebit
rationem subtilitatis, quod
possit esse simul cum alio cor-
pore, sed poterit simul cum alio cor-
pore esse ex operatione virtutis
diuinæ: sicut etiam corpus Petri
non habuit ex aliqua proprietate
indita, quod ad umbram eius
sanarentur infirmi, sed hoc fie-
bat virtute diuina ad edificatio-
nem fidei; ita faciet virtus diui-
na, vt corpus gloriosum possit si-
mul cum alio corpore esse, ad
perfectiorem gloriam.

AD primum ergo dicendum,
quod corpus Christi non habuit
ex subtilitatis dote quod posset
esse simul cū alio corpore in eo-
dem loco, sed hoc factum est vir-
tute diuinitatis post resurrectio-
nem sicut in natiuitate: vnde
Ho. 26. Greg. in Homil. dicit. Mul cor-
pus Domini intrauit ad discipu-
los ianua clausa, quod ad huma-
nos oculos per natiuitatem suam
clauso exiit: vt vtero Virginis. Vn-
de nō oportet quod ratione suæ
subtilitatis hoc conueniat cor-
poribus gloriosis.

AD secundum dicendum, qd
lumen non est corpus, vt in pri-
mo p. q. ma parte dictum est: vnde obic-
tio procedit ex falsis.

AD tertium dicendum, quod
corpus gloriosū transibit sphae-

A R T I C. II. 505

ras celorum sine earum diuision-
e; non ex vi subtilitatis, sed ex
diuina virtute, quæ eis ad nutū
in omnibus subueniet.

AD quartum dicendum, quod
ex hoc, quod Deus beatis ad nu-
tū aderit in omnibus quæ volēt,
sequitur qd non poterunt inclu-
di vel in carcerari.

AD quintum dicendum, qd * Lib. 4.
sicut dicitur in 4. Phys. * Puncto Physic.
non competit locus: vnde si di-
cat esse in loco, hoc nō est nisi p li. 3. tex.
accidens, quia corpus cuius est
terminus, est in loco; sicut autem
totus locus respondet toti cor-
pori, ita terminus loci respondet
termino corporis. Contingit au-
tem duorum locorum esse vnum
terminum, sicut & duas lineas
terminari ad vnum punctum, &
ideo quamuis duo corpora non
possint esse nisi in diuersis locis,
tamen duobus terminis duorum
corporum responderet idem ter-
minus duorum locorum, & secun-
dum hoc dicuntur vltima cor-
porum se tangentium esse simul.

A R T I C. III.

*Utrum per miraculum fieri pos-
sit quod duo corpora sint in
eodem loco.*

AD TERTIVM sic pro-
ceditur. Videtur, quod
nec etiam per miraculū
fieri possit, quod duo corpora
sint in eodem loco. Non enim po-
test fieri per miraculum, qd duo
corpora sint simul duo & vnum;
quia hoc esset facere contradi-
ctoria esse simul: sed si ponantur
duo corpora esse simul, sequere-
tur, illa duo corpora esse vnum.
ergo non est possibile hoc per
miraculū fieri. Probatio media.
Sint duo corpora in eodem loco,
quorum vnū dicatur A, & aliud
B, aut ergo dimensiones A, erunt
eadem cum dimensionibus loci,
aut aliz

360

Ho. 26.
in Euan-
gelia nō
procul
p. m. cap.
Homil.

1. p. q.
67. arti.
2.

aut alia. Si alia, ergo erunt aliaque dimensiones separatae, quia non potest poni, quod dimensiones, quae sunt inter terminos loci, non sint in aliquo subiecto, nisi sint in corpore locato. Si autem sunt eadem, ergo eadem ratione dimensionibus B, erunt eadem cum dimensionibus loci. Sed quaecunque vni & eidem sunt eadem, sibi inuicem sunt eadem: ergo dimensiones A & B, sunt eadem. Sed duorum corporum non possunt esse eadem dimensiones, sicut nec eadem albedo: ergo A, & B, sunt vnum corpus, & erant duo: ergo sunt simul vnum & duo.

¶ 2. Praeterea, Contra communes animi conceptiones non potest aliquid miraculose fieri, vt scilicet pars non sit minor toto: quia contraria communibus conceptionibus directe contradictio nem includunt. Similiter nec contra conclusiones Geometriae, quae à communibus animi conceptionibus infallibiliter deducuntur: sicut quod triangulus non habeat tres angulos aequales duobus rectis. Similiter nec aliquid potest fieri in linea contra definitionem lineae: quia separare definitionem à definito, est ponere duo contradictoria esse simul. Sed duo corpora esse in eodem loco est contra conclusiones Geometriae & contra definitionem lineae: ergo non potest fieri per miraculum. Probatio mediz. Conclusio est Geometriae, quod duo circuli non se tangent nisi in puncto: si autem duo corpora circularia essent in eodem loco, duo circuli designati in eis, se tangerent secundum totum. Similiter etiam est contra definitionem lineae, quod infra duo puncta sit plus, quam vna linea recta; quod heret, si duo corpora essent in eodem loco: quia intra duo puncta signata in diuersis superficiebus loci, essent duae rectae duo-

rum corporum locatorum.

¶ 3. Praeterea, Hoc videtur non posse fieri per miraculum, quod corpus inclusum in alio corpore, non sit in loco, quia sic haberet locum communem & non proprium, quod non potest esse: sed hoc sequeretur, si duo corpora essent in eodem loco: ergo hoc non potest fieri per miraculum. Probatio mediz. Sint duo corpora in eodem loco, quorum vnum secundum quamlibet dimensionem sit maius alio, corpus minus erit inclusum in corpore maiore, & locus corporis maioris erit locus eius communis: locum autem proprium non habebit, quia non erit aliqua superficies corporis adu signata, quae contineat ipsum; quod est de ratione loci: ergo non habebit locum proprium.

¶ 4. Praeterea, Locus proportionaliter respondet locato: sed nunquam potest fieri per miraculum, quod idem corpus sit simul in diuersis locis, nisi per aliquam conuersionem, sicut accidit in sacramento altaris: ergo nullo modo potest fieri per miraculum, quod duo corpora sint simul in eodem loco.

§ II D. contra, Beata Virgo filium miraculose peperit: sed in illo benedicto partu oportuit duo corpora esse simul in eodem loco, quia corpus pueri exiens, claustra pudoris non fregit: ergo potest miraculose fieri, quod duo corpora sint simul in eodem loco.

¶ Praeterea, Hoc idem potest ostendi per hoc, quod Dominus ad discipulos intrauit clausis ianuis, Ioan. 20.

CONCLUSIO.

Cum à Deo tanquā prima causa res conseruari possit, cessanti.

Q V Æ S T. LXXXIII.

tantibus causis secundis : scilicet tendum est , miraculose fieri posse , ut duo corpora sint simul in eodem loco

Art. p. 2.
cc. cor. **RESPONDEO** dicendū, quod sicut ex dictis patet , propter hoc necesse est duo corpora in duobus locis esse, quia diuersitas materia requirit distinctionem in situ : & ideo videmus , quod quando conueniunt duo corpora in vnum , destruitur esse distinctum vtriusque , & acquiritur vtrique simul esse vnum indistinctum, vt patet in mixtionibus : non potest ergo esse, quod duo corpora remaneant duo, & tamen sint simul , & vtrunque conseruet esse distinctum quod prius habebat, secundum quod verumque erat ens indiuisum in se & diuisum ab alijs. Hoc autem esse distinctum dependet à principijs essentialibus rei , sicut à causis proximis : sed à Deo, sicut à causa prima : & quia causa prima potest conferre rem in esse, cessantibus causis secundis , vt patet per primam propositionem libri de causis : ideo diuina virtute & ea sola fieri potest, vt accidens sit sine subiecto, vt patet in sacramento altaris : & similiter virtute diuina fieri potest, & ea sola , quod corpori remaneat esse distinctum ab alio corpore, quamuis eius materia non sit distincta in situ ab alio corpore materia : & sic miraculose fieri potest, quod duo corpora sint simul in eodem loco.

AD primum ergo dicendum, quod ratio illa est sophistica, quod procedit ex suppositione falsi, vel petit principium. Procedit enim ratio illa ac si inter duas superficies oppositas loci alicuius, esset aliqua dimensio propria loco, cui oporteret quod vniretur dimensio corporis locati aduenientis. Sic enim sequeretur,

A R T I C. III. 309

quod dimensiones duorum corporum locatorum essent vna dimensio , si ytraque vnum fierent cum dimensione loci. Hæc autem suppositio falsa est : quia secundum hoc, quando cumque corpus acquireret nouum locum, oporteret aliam immutationem fieri in dimensionibus loci vel locati. Non enim potest esse, quod aliquando fiant de nouo vnum, nisi altero eorum immutato : si autem, sicut se rei veritas habet, loco non debentur aliæ dimensiones, quam dimensiones locati, patet, quod ratio nihil probat, sed petit principium : quia secundum hoc, nihil est aliud dictum, quam quod dimensiones locati sint eadem cum dimensionibus loci, nisi quod dimensiones locati continentur infra terminos loci, & secundum eorum mensuram distant termini loci, sicut distarent proprijs dimensionibus, si eas haberent : & sic dimensiones duorum corporum esse dimensiones vnus loci, nihil est aliud, quam duo corpora esse in eodem loco : quod est principale propositum.

AD secundum dicendum, quod posito, quod duo corpora sint simul in eodem loco per miraculū, non sequitur aliquid neque contra communem animi conceptionem, neque contra definitionem lineæ, neque contra conclusiones aliquas Geometriæ. Quia sicut supra dictum est, quantitas dimensua in hoc differt ab omnibus alijs accidentibus, quod habet specialem rationem individuationis & distinctionis, quæ est sibi & omnibus accidentibus communis, scilicet ex materia subiecta. Sic ergo vna linea potest intelligi diuersa ab alia, vel quia est in alio subiecto, quod consideratio non est nisi de linea materiali : vel quia distat in situ ab alia, quod consideratio est etiam de linea mathematica.

Art. p. 2.
cc. cor.

matica, quæ intelligitur præter materia: si ergo remoueatür materia, non potest esse distinctio linearum, nisi secundum situm diuersum, & similiter nec punctuorum, nec superficialium, aut quarumcunq; dimensionu: & sic Geometria non potest ponere, quæ una linea addatur alteri tanquã distincta ab ea, nisi sit distincta in situ ab ea. Sed supposita distinctione subiecti, sine distinctione situs ex diuino miraculo, intelliguntur diuersæ lineæ, quæ non distant situ, propter diuersitatem subiecti; & similiter puncta diuersa: & sic diuersæ lineæ designantur, in duobus corporibus, quæ sunt in eodem loco, trahuntur à diuersis punctis ad diuersa puncta, vt nō accipiamus punctu signatum in loco, sed in ipso corpore locato: quia linea non dicitur trahi nisi à puncto quod est terminus eius: & similiter etiam duo circuli designati in duobus corporibus sphericis existentibus in eodem loco: quæ sunt duo non propter diuersitatem situs, aliàs non possent se tangere secundum totum, sed sunt duo ex diuersitate subiectorum, & propter hoc se totaliter tangentes adhuc manent duo: sicut etiam circulus signatus in corpore locato spherico tangit secundum totum, alium circulum signatum in corpore locante.

Ad tertium dicendum, quod Deus posset facere aliquod corpus non esse in loco; & tamen illa positione facta, nō sequitur quod aliquod corpus non sit in loco: quia corpus maius est locus corporis minoris, ratione illius superficiali, quæ designatur ex contactu terminorum corporis minoris.

Ad quartum dicendum, quod vnum corpus esse simul localiter in duobus locis, non potest si-

ri per miraculum (corpus enim Christi non est in altari localiter*) quamuis miraculose possit fieri, quod duo corpora sint in eodem loco: quia esse in pluribus locis simul, repugnat indiuiduo, ratione eius, quod est ens indiuiduum in se: sequeretur enim quod esset distinctum in situ: sed esse cum alio corpore in eodem loco, repugnat ei quantum ad hoc, quod est diuisum ab alio: ratio autem vnius perficitur in indiuiduone: vt patet in 5. Metaphysic. sed diuisio ab alijs est de consequentibus ad rationem vnius. Vnde quod idem corpus sit localiter simul in diuersis locis, includit contradictionem, sicut quod homo careat ratione: sed duo corpora esse in eodem loco, non includit contradictionem, vt ex dictis patet: & ideo non est simile.

A. R. T. I. C. - IIII.

Verum vnum corpus gloriosum possit esse cum alio glorioso in eodem loco.

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod corpus gloriosum possit esse cum alio glorioso in eodem loco. Quia vbi est maior subtilitas, ibi est minor resistentia: si ergo corpus gloriosum futurum sit subtilius, quam non gloriosum, minus resisteret corpori glorioso: & ita si corpus gloriosum poterit esse cum corpore non glorioso in eodem loco, multo fortius cum corpore glorioso.

¶ 2. Præterea, Sicut corpus gloriosum erit subtilius non glorioso, ita vnum gloriosum erit subtilius alio: si ergo corpus gloriosum poterit esse simul cum nō glorioso, & corpus gloriosum magis subtile poterit esse cum glorioso minus subtili.

¶ 3. Præterea, Corpus celi est corpus

Tha. 1
in ad
10-
ad 1
10-1
& seq

Lib. 1
textu

Tho. in
1. disti
10-9-3
vnu. 3

In hoc
art.

361

Q V A E S T . LXXXIII.

corpus subtile, & erit tunc glorificatum sed corpus gloriosum alicuius sancti poterit simul esse cum corpore cali, quia poterunt ad terram descendere & ascendere pro sua libito voluntatis: Ergo duo corpora gloriosa poterunt esse simul.

S E D contra, Corpora gloriosa erunt spiritalia, id est, spiritibus quauis ad aliquid similia, sed duo spiritus non possunt esse simul in eodem loco (quamuis spiritus & corpus possint esse in eodem loco) vt in 1. li. dist. 37. dictum est. Ergo nec duo corpora gloriosa poterunt esse in eodem loco.

¶ P R A E T E R E A, Duorum corporum existentium simul vnum ab alio penetratur: sed penetrati ab alio corpore, est ignobilitatis; q omnino à corporibus gloriosis aberit: ergo non poterunt esse duo corpora gloriosa simul.

C O N C L U S I O .

Quoniam diuina virtute fieri posset, ut duo corpora gloriosa esse possint in eodem loco (nam ratione sua proprietatis hoc minime fieri posset) quia tamen in beatis debitus ordo seruabitur, illud fieri conueniens non est, neque fiet.

R E S P O N D E O dicendū, quod corpus gloriosum ratione suae proprietatis non habet, q possit esse cum alio corpore glorioso in eodem loco, sicut nec vt sit simul cū corpore nō glorioso: diuina autē virtute fieri posset, vt duo corpora gloriosa essent simul, vel duo non gloriosa, sicut gloriosum & non gloriosum. Sed tamen non est conueniens quod corpus gloriosum sit simul cum alio corpore glorioso; tum quia in eis seruabitur debitus ordo qui distinctionem requirit; tum

A R T I C . III. 599

quia vnum corpus gloriosum nō se opponit alteri: & sic nunquā duo corpora gloriosa erūt simul.

A D primum ergo dicendū, quod ratio illa procedit ac si corpori glorioso inesset ratioe suae subtilitatis, quod posset esse simul in eodem loco cum alio corpore; quod falsum est.

Et similiter dicendum A D secundum.

A D tertium dicendum, quod corpus cali & alia corpora quae uocē dicuntur gloriosa, inquantum participabunt aliquid gloriae, & non quod eis conueniant dotes corporum humanorū glorificationum.

A R T I C . V.

Verum ex sua subtilitate remouetur à corpore glorioso necessitas existendi in aequali loco.

A D Q V I N T V M sic proceditur. Videtur, quod ex sua subtilitate remouetur à corpore glorificato necessitas existendi in equali loco. Corpora enim gloriosa erunt cōformia corpori Christi, vt patet ad Philippenses 3. Sed corpus Christi non coarctatur hac necessitate, vt sit in loco & equali vnde continetur eorum sub paruis vel magnis dimensionibus hostiae consecratae. Ergo & hoc idē erit in corporibus gloriosis.

¶ 2. P R A E T E R E A, Philo^s ¶ probat in 4^o Phys. quod duo corpora non sunt in eodem loco, quia sequeretur, quod maximum corpus obtineret minimum locum, quia diuersae partes eius poterūt esse in eadem parte loci; non enim differt vtum duo corpora vel quaeunque, sint in eodem loco: sed corpus gloriosum erit simul in eodē loco cū alio corpore, vt dicē cōmuniter. Ergo poterit.

362

Arist. li. 4. c. 76.

terit esse in quouis paruo loco.

¶ 3. Præterea, Sicut corpus ratione sui coloris videtur, ita com-
mensuratur loco ratione suæ qua-
ritatis: sed corpus gloriosum ita
subiectum erit spiritui, quod po-
terit videri & non videri, & præci-
pue ab oculo non glorioso, pro
sua libito voluntatis, ut in Chri-
sto patuit. Ergo ita quantitas su-
biicietur nutui spiritus, quod po-
terit esse in paruo vel magno lo-
co, & habere paruum vel magnam
quantitatem ad libitum.

Arist. li.
4. text.
20.

§ B D contra est, quod Philo-
dici in 4. Physic. quod omne quod
est in loco, est in loco æquali sibi
sed corpus gloriosum erit in lo-
co: ergo erit in loco æquali sibi.

Arist. li.
4. text.
76. & 77

¶ Præterea, Bæd sunt dimen-
siones loci & locati, ut patet in
4. Physic. Si ergo locus esset ma-
ior locato, esset idem maior & mi-
nus seipso, quod est inconueniens.

CONCLUSIO.

*Necessitas existendi in æquali lo-
co, à corpore glorioso ex sua
subtilitate minime tollitur,
quia nec rarefieri nec densari
unquam poterit.*

RESPONDEO dicendum
quod corpus non comparatur ad
locum, nisi mediante dimensionibus
propriis, secundum quas
corpus locatum circumscribitur
ex contactu corporis locantis: vn-
de quod corpus aliquod sit in mi-
nori loco, quam sit sua quanti-
tas, hoc non potest esse nisi per
hoc, quod quantitas corporis pro-
pria, efficitur aliquo modo minor
seipso: quod quidem non potest
intelligi nisi dupliciter. Vno mo-
do ex variatione quantitatis circa
eandem materiam, ut si materia qua
primo subest magnæ quantitati,
postea subest parvæ: & hoc quidam
posuerunt in corporibus glorio-
sis, dicentes, quod quantitas eis
subest ad nutum, ita quod cum

voluerint, possunt habere magnam
quantitatem, & cum voluerint, par-
uam. Sed hoc non potest esse, quia
nullus motus, qui sit secundum aliam
quid intrinsecum rei, potest esse si-
ne passione abijciere à substantia:
& ideo in corporibus incorrupti-
bilibus, scilicet celestibus, est solus mo-
tus localis, qui non est secundum ali-
quid intrinsecum: unde patet quod
mutatio quantitatis circa mate-
riam repugnat incorruptibilitati cor-
poris gloriosi & incorruptibilitati.
Et præterea sequeretur, quod cor-
pus gloriosum quandoque esset ra-
tius, & quandoque spissius: quia cum
nihil diuidi possit ab eo de mate-
ria sua, quandoque eadem materia
esset sub parvis dimensionibus, &
quandoque sub magnis, & ita rare-
fieret & densaretur, quod non po-
test esse. Alio modo potest intelli-
gi, quod quantitas corporis gloriosi
efficiatur minor seipsa per varia-
tionem situs, ita scilicet quod partes
corporis gloriosi subintrent se in-
uicem, & sic redeat ad quædam
paruum quantitatem. Et hoc quidam
posuerunt, dicentes, quod ra-
tione suæ subtilitatis corpus glo-
riosum habebit, quod possit esse si-
mul cum alio corpore non glorio-
so in eodem loco. Et similiter po-
test vna pars esse intra aliam, in-
tantum quod eorum corpus glo-
riosum poterit intrare per mini-
mum porum alterius corporis: &
sic ponunt, quod corpus Christi,
quod exiit de vitro Virginali,
intrauit ianuam clausam ad discipu-
los. Sed hoc non potest esse, cum
quia corpus gloriosum non ha-
bebit, quod sit cum alio corpore si-
mul, ratione subtilitatis, cum quia
etiam si haberet, ut esset simul cum
alio corpore, non tamen cum alio
corpore glorioso, ut multi dicunt,
cum quia repugnet rectæ dispo-
sitioni corporis humani, quæ re-
grit determinatum situm & distan-
tiam partium. Unde nec per miraculum
hoc

Vide
Greg. in
Eug.

QVÆST. LXXXIII.

hoc vnquam fier. Et ideo dicendum, quod corpus semper erit in loco sibi æquali.

AD primum ergo dicendum, quod corpus Christi in altaris sacramento non est localiter, vt dictum est.

AD secundum dicendum, quod probatio Philosophi procedit ex hoc, quod vna pars eadem ratione subintraret aliam: sed talis subintratio partium corporis gloriosi in inuicem non potest esse, vt dictum est. Et ideo ratio non sequitur.

AD tertium dicendum, quod corpus videtur ex hoc, quod agit in visum: quod autem agit in visum vel non agit; nihil variat in ipso corpore: & ideo non est inconueniens, si possit quando vult videri, & quando vult, non videri: sed esse in loco non est actio aliqua procedens ab eorum ratione suæ quantitatis, sicut videtur ratione sui coloris. Et ideo non est simile.

ARTIC. VI.

*Vtrum corpus gloriosum ratio-
ne sua subtilitatis sit impal-
pabile.*

AD SEXTVM sic proceditur. Videtur, quod corpus gloriosum ratione suæ subtilitatis sit impalpabile. Greg. enim dicit in homil. in octaua Paschæ: Corrupti necesse est quod palpatur, sed corpus gloriosum erit incorruptibile: ergo erit impalpabile.

¶ 1. Præterea. Omne quod est palpabile, resistit palpani: sed quod potest simul esse cum alio, non resistit ei: cum ergo corpus gloriosum possit esse simul cum alio corpore, non erit palpabile.

¶ 3. Præterea, Omne corpus palpabile est tangibile: sed omne tangibile corpus habet qualitates

ARTIC. VI. 311

tangibiles excedentes qualitates tangentes: cum ergo qualitates tangentes non sint in excessu, sed recte & in maximam æqualitatem in corporibus gloriosis, videtur, quod non sint palpabilia.

SED contra est, quod Dominus in corpore glorioso resurrexit, & tamen corpus palpabile habuit, vt patet Luc. vii. Palpare & videte, quia spiritus carnem & ossa non habet. Ergo & corpora gloriosa erunt palpabilia.

¶ Præterea, Hæc est hæresis Eutychij Constantinopolitani Episcopi, vt Greg. dicit 14. lib. Moral. qui dixit, quod corpus nostrum in resurrectionis gloria erit impalpabile.

CONCLUSIO.

Cum Dominus post resurrectionem in corpore glorioso habuerit corpus palpabile, sequitur corpora gloriosa secundum naturam suam esse palpabilia.

RESPONDEO dicendum,

quod omne corpus palpabile est tangibile, sed non conuertitur: omne enim corpus est tangibile quod habet qualitates, quibus natus est immutari sensus tactus: vnde aer, ignis, & huiusmodi, sunt corpora tangibilia. Sed omne palpabile vel cetius addit quod resistat tangenti vnde aer, qui nunquam resistit transeunti per eum, sed est scillimæ diuisionis, tangibilis quidem est, sed non palpabilis. Sic ergo patet, quod palpabile dicitur aliquod corpus ex duobus, scilicet ex qualitatibus tangibilibus, & ex hoc quod resistit tangenti, vt non pertrascatur. Et quia qualitates tangibiles sunt calidum, & frigidum, & huiusmodi, quæ non inueniuntur nisi in corporibus grauib, & leuib, quæ habent contrarietatem adinueniem, ac per hoc sunt corruptibilia: ideo

cor-

corpora caelestia, quæ sunt secundum naturam incorruptibilia, sunt sensibilia quidem visu, sed non tangibilia, & sic etiam nec palpabilia. Et hoc est quod Gregorius * dicit, qd corrumpti necesse est omne quod palpatur.

Homil.
26. in
Euang.
non longe
ge ab ini-
sio.

Corpus ergo gloriosum habet à natura sua qualitates, quæ sunt natæ immutare tactum: sed tamē quia corpus est omnino subiectū spiritui, in potestate eius est, vt secundum eas immutet tactum, vel non immutet. Similiter etiam secundum naturam sibi competit vt resistat cuilibet alteri corpori transeunti, ita qd nō possit esse cum eo simul in eodem loco: sed miraculose hoc potest diuina virtute contingere ad nutum ipsius, quod sit eum alio corpore in eodem loco: & sic non resistet ei transeunti. Vnde secundum naturam suam palpabile est corpus gloriosum, sed ex virtute supernaturali hoc ei competit, vt eum vult non palpetur à corpore non glorioso: & ideo Greg. * dicit, qd Dominus palpandam carnē præbuit, quam clausis ianuīs introduxit, vt perfecte ostenderetur, post resurrectionem corpus suū esse & eiusdem naturæ & alterius gloriæ.

Homil.
26. in E-
uang. nō
longe à
princip.

Ad primum ergo dicendum, qd incorruptibilitas gloriosi corporis non est ex natura componentium; secundum quam omne quod palpatur, necesse est corrumpti, vt ex dictis * patet. Et ideo non sequitur ratio.

In corp.
arti.

Ad secundum dicendum, qd quamuis aliquo modo possit fieri, qd corpus gloriosum sit cum alio corpore in eodem loco: tamen corpus gloriosum habet in potestate sua resistere cuilibet tangenti, eum voluerit: & sic palpari potest.

Ad tertium dicendū, quod qualitates tangibiles in corpore

ARTIC. VI.

ribus gloriosis, nō sunt reductæ ad medium rei secundum aquidistantiam ab extremis acceptis; sed ad medium proportionis secundum quod optime competit * completionem humanæ in singulis partibus. Et ideo tactus illorum corporum erit delectabilissimus, quia potentia semper delectatur in conuenienti, & tristatur in excessu.

QVÆST. LXXXIV.

De agilitate corporum beatorum, in tres articulos diuisa.

DEINDE considerandū est de agilitate corporū beatorum resurgentium ¶ Circa quod queruntur tria. ¶ Primo, vtum corpora gloriosa sint futura agilia. ¶ Secundo, vtum mouebuntur. ¶ Tertio, vtum mouebuntur in instanti.

ARTIC. I.

Vtrum corpora gloriosa sint futura agilia.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, qd corpora gloriosa non sint futura agilia. Illud enim quod de se agile est, ad motum non indiget aliquo deferente: sed corpora glorificata deferentur post resurrectionem in nubibus obuiam Christo in aera ab angelis, vt dicit Glof. * 1. Thessal. 4. Ergo corpora gloriosa nō erunt agilia.

¶ 2 Præterea, Nullum corpus quod mouetur cum labore & pena, potest dici agile: sed corpora gloriosa hoc modo mouebuntur; cum motor eorum, scilicet anima moueat in contrarium naturæ eorum, alias mouerentur semper in vnā partem; Ergo non erūt agilia.

¶ 3 Præterea, Inter omnes opes ratio-

rationes animalis, sensus est nobilior & prior, quàm motus: sed non assignatur corporibus gloriosis aliqua proprietas, quæ perficiat ea ad sentiendum: Ergo nec debet eis attribui agilitas, per quam perficiuntur ad motum.

¶ 4. Præterea, Natura dat diuersis instrumenta dispositionis diuersæ, secundum diuersas virtutes ipsorum; vnde non eiusdem dispositionis instrumenta data animalis tardo & veloci: sed Deus multo ordinatius operatur quàm natura. Cum ergo corpus gloriosum habeat membra eiusdem dispositionis in figura & quantitate, sicut modo, videtur quod non habeat agilitatem aliam, quàm modo habet.

SED contra est quod dicitur 1. Cor. 15. Seminatur in infirmitate, surget in virtute: glossa. id est mobile & viuum: sed mobilitas non potest dicere nisi agilitatem ad motum: ergo corpora gloriosa erant agilia.

¶ Præterea, Tarditas maxime videtur spiritualitati repugnare: sed corpora gloriosa maxime erunt spiritualia, vt dicitur 1. Cor. 15. Ergo erunt agilia.

CONCLVSIO.

Cum corpus gloriosum sit omnino subiectum animæ glorificata, corpus gloriosum erit agile sicut anima, vt ei sit habile ad obediendum.

RESPONDEO dicendum, quod corpus gloriosum erit omnino subiectum animæ glorificata, non solum vt nihil in eo sit quod resistat voluntati spiritus (quia hoc fuit etiam in corpore Adæ) sed etiam vt sit in eo aliqua perfectio effluens ab anima glorificata in corpus, per quam habile redditur ad prædictam subiectionem: quæ quidem perfectio, dos glorificati corporis dicitur.

Suppl. 3. Partis 5. Tho.

citatur. Anima autem coniungitur corpori non solum vt forma, sed etiam vt motor: & vtroque modo oportet, quod corpus gloriosum animæ glorificata sit summe subiectum. Vnde sicut per doctem subtilitatis subieitur ei totaliter inquantum est forma corporis, dans esse specificum: ita per doctem agilitatis subieitur ei, inquantum est motor, vt scilicet sit expeditum & habile ad obediendum spiritui in omnibus moribus & actionibus animæ. Quidam tamen causam istius agilitatis attribuant quintæ essentia quæ tunc in corporibus gloriosis dominabitur: sed de hoc frequenter dictum est, quod non videtur conueniens. Vnde melius est vt attribuaturs animæ, à qua gloria in corpus emanat.

AD primum ergo dicendum, quod corpora gloriosa dicuntur ferri ab angelis, & etiam in nubibus, non quasi eis indigeant; sed ad reuerentiam designandam, quæ corporibus gloriosis & ab Angelis & ab omnibus creaturis deferretur.

AD secundum dicendum, quod quanto virtus animæ mouentis dominatur magis supra corpus: tanto minor est labor in motu, qui etiam fit contra naturam corporis. Vnde illi in quibus virtus motiua est fortior, & illi qui habent ex exercitio corpus magis habitatum ad obediendum spiritui mouenti, minus laborant in motu. Et quia post resurrectionem anima perfecte dominabitur corpori, tum propter perfectionem propriæ virtutis, tum propter habilitatem corporis gloriosi, ex redudantia gloriæ ab anima in ipsum, non erit aliquis labor in motu sanctorum, & sic dici poterunt corpora sanctorum agilia.

AD tertium dicendum, quod per doctem agilitatis, corpus gloriosum

Supra q.
82. arti.
1. corp.
& q. 83.
artic. 1.
corp. &
& in lib.
2. sentent.
dist. 12.
q. 1. art.
1.

corpus reddetur habile, non solum ad motum localem, sed etiam ad sentiendum, & ad omnes alias animæ operationes exequendas.

AD quartum dicendum, quod sicut natura dat velocioribus animalibus instrumenta diuersæ dispositionis in figura & quantitate, ita Deus dabit corporibus sanctorum aliam dispositionem quam nunc habeant, non quidem in figura & quantitate, sed in proprietate gloriæ, quæ dicitur agilitas.

ARTIC. II.

Utrum sancti agilitate sua nunquam utentur, ita quod moueantur.

365

Lib. 3.
Phys.
tex. 6.

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, quod sancti agilitate sua nunquam utentur, ita quod moueantur. Quia secundum Philosophum motus est actus imperfecti: sed in corporibus gloriosis nulla erit imperfectio. Ergo nec aliquis motus.

¶ 2. Præterea, Omnis motus fit propter indigentiam, quia omne quod mouetur, mouetur propter ademptionem alicuius finis, sed corpora gloriosa non habebunt aliquam indigentiam, quæ ut Augustinus dicit, Ibi erit quicquid uoles, non erit quicquid Trinici noles. Ergo non mouebuntur.

¶ Ex li. 13. de 7. to. 3.
Arist. lib. 2. de quod participat diuinam bonitatem sine motu, nobiliter participat illam, quam quod participat illam cum motu: sed corpus gloriosum nobiliter participat diuinam bonitatem, quam aliud corpus: cum ergo quædam alia corpora omnino sine motu remaneant, sicut corpora cælestia; videtur quod multo fortius corpora humana.

¶ 3. Præterea, Secundum Philosophum in 2. de Cælo & mundo. Illud lib. 2. de quod participat diuinam bonitatem sine motu, nobiliter participat illam, quam quod participat illam cum motu: sed corpus gloriosum nobiliter participat diuinam bonitatem, quam aliud corpus: cum ergo quædam alia corpora omnino sine motu remaneant, sicut corpora cælestia; videtur quod multo fortius corpora humana.

¶ 4. Præterea, Augustinus dicit, quod anima stabilita in Deo, stabilietur

ARTIC. II.

corpus suum consequenter: sed anima ita erit in Deo stabilita, quod nullo modo ab eo mouebitur: ergo nec in corpore erit aliquis motus ab anima.

¶ 5. Præterea, Quanto corpus est nobilius, tanto debetur ei locus nobilior: unde corpus Christi, quod est nobilissimum, habet locum eminentiorem inter cætera loca, ut patet Hebræis 7. Excelsior cælis factus: Glossa. * loco & dignitate, & similiter unumquodque corpus gloriosum habebit eadem ratione locum sibi conuenientem secundum mensuram suam dignitatis: sed locus conueniens est de pertinentibus ad gloriam. Cor. 11. Cum ergo post resurrectionem gloria sanctorum nunquam varietur, neque in plus, neque in termino, videtur, quod corpora eorum nunquam de loco sibi determinato recedent, & ita non mouebuntur.

SED contra est, quod dicitur Isa. 40. Current, & non laborabunt; ambulabunt, & non deficient; & Sap. 3. Tanquam scintillæ in arundinetis discurrent. Ergo erit aliquis motus corporum gloriosorum.

CONCLUSIO.

Sicut corpus Christi glorificatum in ascensione motum est: ita & corpora gloriosa mouebuntur agilitate sua, ut eis libitum fuerit.

RESPONDEO dicendum, quod corpora gloriosa aliquando moueri necessarium est ponere: quia & ipsum corpus Christi motum est in ascensione. Et similiter corpora sanctorum, quæ de terra resurgent, ad cælum empyreum ascendent: sed etiam postquam cælum conscenderint, verisimile est, quod aliquando mouebuntur pro sua libito voluntate ut

Sup. q. 2. art. 4. ad 6.

Greg. 1. in 4. to. 2. p. 1. c. 15.

Greg. 1. in 4. to. 2. p. 1. c. 15.

Greg. 1. in 4. to. 2. p. 1. c. 15.

Greg. 1. in 4. to. 2. p. 1. c. 15.

Greg. 1. in 4. to. 2. p. 1. c. 15.

Greg. 1. in 4. to. 2. p. 1. c. 15.

Greg. 1. in 4. to. 2. p. 1. c. 15.

Greg. 1. in 4. to. 2. p. 1. c. 15.

Greg. 1. in 4. to. 2. p. 1. c. 15.

Greg. 1. in 4. to. 2. p. 1. c. 15.

Greg. 1. in 4. to. 2. p. 1. c. 15.

Greg. 1. in 4. to. 2. p. 1. c. 15.

Greg. 1. in 4. to. 2. p. 1. c. 15.

eis, vt illud qđ habet in virtute, adu exercentes, diuinam sapiē-
tiam commendabilem ostendat; & vt etiam visus eorū reficiatur pulchritudine creaturarum di-
uersarum, in quibus Dei sapien-
tia eminenter relucebit. Sensus enim non potest esse nisi præsē-
tium, quamuis magis à longin-
quo possint sentire corpora glo-

Sup. q. 110. a, quā non gloriosa: * nec
8. art. tamen per motum aliquid depe-
4. ad 6. ribit eorum beatitudini, quæ cō-
sistit in visione Dei, quem ubiq;
præsentem habebunt: sicut & de
† Greg. angelis dicit Gregor. † quod
hom. 3. 4. intra Deum currunt quocunque
in cuius mittantur.

A. D. primum ergo dicendum,
Luc. 15. quod localis motus non variat
ē. circa aliquid eorum, quæ sunt intra-
mediū. nea rei: sed est secundum id qđ
& Beda est extra rem: scilicet, locum. Vn-
super il- de illud quod monetur motu lo-
lud Lu- cali, est perfectum, quantum ad
ex. 1. E- ea quæ sunt intra rem, vt dici-
go sum rur in 4. Phys. quamuis habeat
Gabriel imperfectionem respectu loci,
& est pa quia dum est in vno loco, est
rum an- in potentia ad aliū locum; quia
tēdē c. non potest esse adu in pluri-
tēd. bus locis simul, hoc enim so-
eod. Be- lius Dei est. Hic autem defectus
de & Za non repugnat perfectioni glo-
rias rix, sicut nec defectus qđ creatu-
Chri- ra est de nihilo: & ideo mane-
F. li. bunt defectus huiusmodi in cor-
p. Non potest esse in eis.

A. D. secundum dicendum, qđ
c. ad aliquid dicitur inagere aliquo
lud. Luc. simpliciter, & secundum quid.
1. de re- Simpliciter quatenus inagere ali-
scilicet lib. quis illo, sine quo non potest cō-
1. sent. seruari in eis, vel in sua perfe-
dist. 37. ctione: & sic motus in corpori-
para. N. bus gloriosis non erit propter
† Arist. aliquam indigentiam, quia ad
1. de 8. hęc omnia sufficit eis sua bea-
Philo- titudo. Sed secundum quid iu-
text. 17. diget aliquis illo, sine quo non
& 17. potest aliquem finem intentum

habere; vel non ita bene, vel tali
modo: & sic motus erit in beatis
propter indigentiam: non enim
poterunt manifestare virtutem
motuam in seipsis experimen-
to, nisi moueantur. huiusmodi
enim indigentis nihil prohibet
in corporibus gloriosis esse.

A. D. tertium dicendū, quod
ratio illa procederet, si corpus
gloriosum non posset etiam sine
motu participare diuinā boni-
tatem, multo perfectius, quā
corpora caelestia: quod falsum
est. Vnde corpora gloriosa non
moueantur ad consequendam
perfectam diuinā bonitatis par-
ticipationem, hanc enim habet
per gloriam: sed ad demonstrā-
dam virtutem animæ: per motū
autem corporum caelestium non
posset demonstrari virtus eorum,
nisi quam habent in mouendo
corpora inferiora ad generatio-
nem & corruptionem, quod non
comperit illi statui: ideo ratio
non procedit.

A. D. quartum dicendum, qđ
localis motus nihil diminuit de
stabilitate ab anima stabilita in
Deo, cum non sit secundum ali-
quid intrinsecū rei, vt dictum
est.

A. D. quintum dicendum, qđ
locus congruus vnicuique glo-
rioso, corpori deū utatus scēdū
gradum suæ dignitatis pertinet
ad præmium accidentale: non ta-
men oportet, quod diminuat
aliquid de præmio, quando cun-
que est extra locum suum, quia
locus ille non pertinet ad præ-
mium, secundum quod adu con-
tinet corpus locatum, cum nihil
influat in corpus gloriosum, sed
magis recipiat splendorem ab
eo, sed secundum quod est debi-
tus promeritis: vnde gaudium
de tali loco manet etiam ei, qui
est extra locum suum.

Hoc ar-
ticu. in
respo. ad
1.

ARTIC. III.

Utrum sancti moueantur in instanti.

366

*Li. 22.
de ciui.
Dei, ca.
vlti. non
procul,
princip.
tom. 5.
† Arist.
li. 4. tex.
71. & se
quatur.

AD TERTIVM sic proceditur. Videretur, quòd moueantur in instanti. August. *enim dicit, quòd ubi cū que voluerit spiritus, ibi erit & corpus: sed motus voluntatis, secundum quem spiritus vult alibi esse, est in instanti. Ergo & motus corporis est in instanti.

¶ 2 Præterea, Philos. * in 4. Physic. probat quòd non sit motus per vacuum, quia oportere aliquid moueri in instanti: quia vacuum non resistit aliquo modo mobili: resistit autem plenum, & sic nulla proportio esset motus, qui sit in vacuo, ad motum qui sit in pleno, cum proportio in velocitate sit secundū proportionem resistentiæ, quæ est in medio. Omnium autem duorum motuum, qui sunt in tempore, oportet esse proportionales velocitates; quia omne tempus omni tempori proportionale est: sed similiter nullum spatium plenum potest resistere corpori glorioso quod potest esse cum alio corpore in eodem loco, quocunque modo fiat, sicut nec vacuum alteri corpori. Ergo si mouetur, in instanti mouebitur.

¶ 3 Præterea, Virtus animæ gloriificatæ quasi improportionaliter excedit virtutem animæ non gloriificatæ: sed anima non gloriificata mouet corpus in tempore. Ergo anima gloriificata mouet corpus in instanti.

¶ 4 Præterea, Omne quod mouetur æqualiter citò ad propinquum & distans, mouetur in instanti: sed motus corporis gloriosi est talis, quia ad quantum non recedat distans spatium mouetur citò in tempore imperceptibili modo. Unde August. * dicit in q.

FR Epi.
stol. 49.
non re-
cunt.
princip.
tom. 2.

ARTIC. III.

tionibus de resurrectione, quòd corpus gloriosum vtraque interualla pari celeritate pertingit, vt radius Solis. Ergo corpus gloriosum mouetur in instanti.

¶ 5 Præterea, Omne quod mouetur, vel mouetur in tempore vel in instanti: sed corpus gloriosum post resurrectionem non mouebitur in tempore: quia tunc tempus non erit: vt dicitur Apoc. 4. Ergo motus ille erit in instanti.

Sed contra, In motu locali spatium & motus & tempus simul diuiduntur, vt demonstratur in 6. Physic. * sed spatium quòd transit corpus gloriosum per suum motum, est diuisibile: ergo & motus diuisibilis est & tempus diuisibile, in istis autem non diuiditur. Ergo & motus ille non erit in instanti.

¶ Præterea, Non potest esse aliquid simul totum in vno loco & partim in alio; quia sequeretur quòd altera pars esset in duobus locis simul; quod esse non potest, sed omne quod mouetur, partim est in termino à quo, & partim in termino ad quem, vt ostensum est in 6. Physic. * omne autem quod motum est, totum est in termino ad quem est motus, non autem potest esse quòd simul mouetur & motum sit; sed omne quod mouetur in instanti, simul mouetur & motum est. Ergo motus localis corporis gloriosi non poterit esse in instanti.

CONCLUSIO.

Corpora gloriosa cum maneant in natura corporis, ideoque determinatum suum habeant in tempore mouentur, & virtus anima gloriificata tantummodo efficere potest vt in tempore sed propter breuitatem imperceptibili moueantur.

RESPONDEO dicendum, quòd

Arist. li.
6. text.
32.

Arist. li.
6. text.
32.

quod circa hoc est multiplex opinio. Quidam enim dicunt, quod corpus gloriosum transit de vno loco in alium, sine hoc, quod pertranseat medium: & propter hoc potest corporis gloriosi motus esse in instanti, sicut etiam voluntatis. Sed hoc non potest stare, quia corpus gloriosum nunquam perueniet ad dignitatem naturae spiritualis, sicut nunquam desinit esse corpus. Et praeterea voluntas, cum dicitur moueri de vno loco in alium, non transferatur essentialiter de loco in locum, quia neutro locorum illorum essentialiter continetur; sed dirigatur in vnum locum, postquam fuerat directa per intentionem ad alium, & pro tanto dicitur moueri de loco ad locum.

Et ideo alij dicunt, quod corpus gloriosum habet de proprietate naturae suae, quia corpus est quod pertranseat medium, & ita quod moueatur in tempore: sed virtute gloriæ, qua habet, infinitatem quandam supra naturam habet, quod possit non pertranseire medium, & sic in instanti moueri. Sed hoc non potest esse, quia implicat in se contradictionem; quod sic patet. Sit aliquod corpus quod moueatur de A, in B, & corpus motum sit Z, constat quod Z, quando est totum in A, non mouetur, similiter nec quando est totum in B, quia tunc motum est, ergo si aliquando mouetur, oportet, quod neque sit totum in A, neque totum in B, ergo quando mouetur, vel nusquam est; vel est partim in A, & partim in B, vel totum in alio loco medio, puta in C, vel partim in A, & C, vel partim in C, & B. Sed non potest poni quod nusquam sit, quia sic esset aliqua quantitas dimensua, non habens situm, quod est impossibile. Neque potest poni quod sit partim in A, & partim in B, & non

fit in medio aliquo modo, quia cum B, sit locus distans ab A, sequeretur in medio interiacente, quod pars C, quæ est in B, non esset continua parti, quæ est in A: ergo restat, quod vel sit totum in C, vel partim in eo, & partim in alio loco, quod ponitur medium inter C, & A, puta D, & sic de alijs. Ergo oportet, quod Z non perueniat de A, in B, nisi prius sit in omnibus D, medijs, nisi dicatur quod peruenit de A, in B, & nunquam mouetur: quod implicat contradictionem: quia ipsa successio locorum est motus localis: & eadem ratio est de qualibet mutatione, quæ habet duos contrarios terminos, quorum vtrumque est aliquid positum. Secus autem est de illis mutationibus, quæ habent vnum terminum tantum positum, & alterum puram priuationem, quia inter affirmationem & negationem seu priuationem, non est aliqua determinata distantia. Unde quod est in negatione, potest esse propinquius vel remotius ab affirmatione vel e-conuerso, ratione alicuius quod causat alterum eorum, vel disponit ad ea: & sic dum id quod mouetur, est totum sub negatione, mutatur in affirmationem, & e-conuerso: unde etiam in eis mutas præcedit mutatum esse, ut probatur in quinto * Physicorum. Nec est simile de motu Angelis, quia esse in loco, æquiuoce dicitur de corpore & de Angelo: & sic patet, quod nullo modo potest esse quod aliquod corpus perueniat de vno loco ad alium, nisi transeat omnia media.

Et ideo alij hoc concedunt, sed tamen dicunt quod corpus gloriosum mouetur in instanti. Sed ex hoc sequitur quod corpus gloriosum in eodem instanti sit in duobus locis simul vel pluribus, scilicet in termino vltimo

KK 3 time

Arist. li.
6. text.
40. & sequent.

timbo, & in omnibus mediis locis, quod non potest esse: Sed ad hoc dicunt, quod quamvis sit idem instans secundum rem, tamē differt ratione, sicut punctus ad quem terminantur diuersæ lineæ, sed hoc non sufficit, quia instans mensurat hoc quod est in instanti secundum rem, non secun- tum hoc quod consideratur. Vnde diuersa consideratio instantis non facit, quod instans possit mensurare illa quæ non sunt simul tempore: sicut nec diuersa consideratio puncti potest facere, quod sub vno puncto loci cō- tineantur quæ sunt distantia situ.

Et ideo alij probabilius dicunt quod corpus gloriosum mouetur in tempore, sed imperceptibili propter breuitatem; & tamen quod vnum corpus gloriosum potest in minori tempore idem spatium pertransire, quam aliud: quia tē- pus quantumcunque paruum accipiat, est in infinitū diuisibile.

A D primum ergo dicendum, quod illud quod parum deest, quasi nihil deesse videtur, vt dicitur in 2. Phy. & ideo dicimus:

Arist. II.

2. text.

36.

Lib. 22.

de cini.

Dei ca.

pit. pau.

lo à prin

cipit. 19.

3.

Statim facio, quod post modicum tempus fiet. & per hunc modum loquitur Aug. quod vbi cūq; erit voluntas, ibi erit statim corpus. Vel dicendum, quod voluntas nunquam erit inordinata in lo- cū Beatis. Vnde nunquam volent corpus suum esse alicubi in aliquo instanti, in quo non possit ibi esse. Et sic quodcūq; instans voluntas determinabit, corpus erit in illo loco, quē voluntas determinat.

A D secundum dicendum, quod quidam contradixerunt illi propositioni, quam Philosophus inducit in parte illa, vt Commentator ibidem dicit, dicentes, quod non oportet esse proportionem totius motus ad totum motum, secundum proportionem resistentis medij ad aliud medium resiliens: sed

oportet, quod secundum proportionem mediorum, per quæ transi- tur, attendatur proportio retardationis, quæ accedit in motibus ex resistentia medij. Quilibet enim motus habet determinatum tempus velocitatis & tarditatis ex victoria mouentis supra mobile, etiam si nihil resistat ex parte medij, sicut patet in corporibus celestibus, in quibus non inuenitur aliquid quod obstat motui ipsorum, & tamen non mouentur in instanti, sed in tempore determinato secundum proportionem potentie mouentis ad mobile: & ita patet, quod etiam si ponatur aliquid moueri in vacuo, non oportebit, quod moueatur in instanti; sed quod nihil addatur tempori, quod debetur motui ex proportionem prædicta mouentis ad mobile, quia motus non retardatur.

Sed hæc responsio (vt Commentator dicit) procedit ex falsa imaginatione. quia quis imaginatur, quod tarditas quæ causatur ex resistentia medij, sit aliqua pars motus addita motui naturali, qui habet quantitatem secundum proportionem mouentis ad mobile: sicut vna linea additur lineæ, ratione cuius accedit in lineis, quod non remaneat eadem proportio totius ad totam lineam, quæ erat linearum additarum adinuicem; vt sic etiam non sit eadem proportio totius motus ad totum motum sensibilem, quæ est retardationum contingentiū ex resistentia medij. Quæ quidē imaginatio falsa est: quia quilibet pars motus habet tantum de velocitate, quantum totus motus: non autem quælibet pars lineæ habet tantum de quantitate dimensiona quantum habet tota linea. Vnde tarditas vel velocitas addita motui, redundat in quālibet partem eius, quæ de lineis non contingit, & sic tarditas

tas addita motui, non facit aliam partem motus: sicut in lineis accidebat, quod additum est pars totius lineæ. Et ideo ad intelligendam probationem Philosophi, ut Commentator ibidem exponit, sciendum est, quod oportet accipere totum pro uno, scilicet resistantiam mobilis ad virtutem mouentem, & resistantiam medij, per quod est motus: & cum istumque alterius resistantis: ita cum accipitur quantitas tarditatis totius motus secundum proportionem virtutis mouentis ad mobile resistantis quocumque mouetur, vel ex se, vel ex alio extrinseco. Oportet enim semper quod mobile resistat aliquo modo mouenti, cum mouens & motum, agens & patiens, in quantum huiusmodi, sint contraria. Quandoque autem inuenitur resistere mobile mouenti ex seipso, quia habet virtutem inclinantem ad contrarium motum, sicut patet ex moribus violentis: vel saltem quia habet locum contrarium loco, qui est in intentione mouentis: cuiusmodi resistantia inuenitur etiam corporum celestium ad suos motores. Quandoque autem mobile resistit virtuti mouenti ex alio tantum, & non ex seipso, sicut patet in motu naturali grauium & leuium: quia per ipsam formam eorum inclinatur ad motum talem. Est enim forma impressio generantis, quod est motor ex parte grauium & leuium ex parte autem materie non inuenitur aliqua resistantia neque virtutis inclinantis ad contrarium motum, neque contrarij loci, quia locus non debetur materie nisi secundum quod sub dimensionibus consistens perficitur forma naturali. Unde non potest esse resistantia, nisi ex parte medij: quæ quidem resistantia est motui eorum connaturalis,

quandoque autem est ex utroque, sicut patet in motibus animalium. Quando ergo in motu non est resistantia nisi ex parte mobilis, sicut accidit in corporibus celestibus: tunc ipse motus mensuratur secundum proportionem motoris ad mobile, & in talibus non procedit ratio Philosophi: quia remoto omni medio, adhuc manet motus eorum in tempore. Sed in illis motibus, in quibus est resistantia ex parte medij, tantum accipitur mensura temporis secundum impedimentum, quod est ex medio solum: unde si subtrahatur omnino medium, nullum impedimentum remanebit: & sic vel mouebitur in instanti, vel æquali tempore mouebitur secundum vacuum spacium & plenum. Quia dato quod moueatur in tempore per vacuum, illud tempus in aliqua proportionem se habebit ad tempus in quo mouetur per plenum. Possibile est autem imaginari aliquod corpus in eadem proportionem subtilius corpore, quo spacium plenum erat, quo si aliud spacium impleatur æquale, in tam paruo tempore mouebitur per illud plenum sicut per vacuum. Primo, quia quantum additur ad subtilitatem medij, tantum subtrahitur de quantitate temporis, & quanto est magis subtilius resistit: sed in alijs motibus, in quibus est resistantia ex ipso mobili & ex medio, quantitas temporis est accipienda secundum proportionem mouentis potestatem ad resistantiam mobilis & medij simul. Unde dato, quod totaliter medij subtrahatur, vel non impleatur, non sequitur, quod motus sit in instanti, sed quod tempus motus mensuratur tantum ex resistantia mobilis; neque erit inconueniens, si per idem tempus mouetur per vacuum & per plenum aliquo subtilissimo corpore.

pore imaginato: quia determinata subtilitas mediij quāto est maior, eāto nata est facere tarditatem minorem in motu. Vnde potest imaginari tanta subtilitas, quā erit nata facere minorem tarditatem, quam sit illa tarditas, quam facit resistentia mobilis, & sic resistentia mediij nullam tarditatem adiciet ad motum. Patet ergo, quod quamvis mediū non resistat corporibus gloriosis, secundum hoc quod possint esse cum alio corpore in eodem loco, nihilominus motus eorum non erit in instanti: quia ipsum corpus mobile resistit virtuti mouenti ex hoc ipso, quod habet determinatum situm, sicut de corporibus celestibus dictum est.

AD tertium dicendum, quod quamvis virtus animae glorificata excedat inestimabiliter virtutem animae non glorificatae, non tamen excedit in infinitum, quia utraque virtus est finita: unde non sequitur, quod moueat in instanti: si tamen esset simpliciter infinita virtutis, non sequeretur, quod moueret in instanti, nisi separaretur totaliter resistentia, quae est ex parte mobilis. Quamvis autem resistentia, qua mobile resistit mouenti per contrarietatem, quā

* Al. separari.

* Al. separari.

habet ad talem motum ratione inclinationis ad contrarium motum, possit à mouente infinita virtutis totaliter* separari: tamē resistentia, quam facit ex contrarietate, quam habet ad locū, ad quē intendit motor per motum, non potest totaliter* separari, nisi auferatur ab ea esse in tali loco vel tali situ. Sicut enim album resistit nigro ratione albedinis; & tanto magis, quāto albedo magis distat à nigredine: ita corpus resistit alicui loco per hoc, quod habet locum oppositū, & tanto est maior resistentia, quanto est distantia maior. Non autem po-

test à corpore remoueri quod sit in aliquo loco vel situ, nisi auferatur ei sua corporeitas, per quam debetur ei locus vel situs. Vnde quādiu manet in natura corporis, nullo modo potest moueri in instanti, quantumcunque sit virtus mouens: corpus autem gloriosum nunquam suam corporeitatem amittet: unde nunquam in instanti moueri poterit.

AD quartum dicendum, quod par celeritas in verbis Aug. * est intelligenda, quantum ad hoc, quod est imperceptibilis excessus vnius respectu alterius, sicut & tepus motus est imperceptibilis.

AD quintum dicendum, quod quamvis post resurrectionem non erit tepus, quod est numerus motus caeli, tamen erit tempus consurgens ex numero prioris & posterioris in quocunque motu.

Q V A E S T. LXXXV.

De claritate corporum beatorum in tres articulos diuisa.

DEINDE considerandū est de claritate corporū beatorum resurgentium. Circa quod quaeruntur tria.

¶ Primo, vtrum claritas increis corporibus gloriosis.

¶ Secundo, vtrum claritas illa videri poterit ab oculo non glorioso.

¶ Tertio, vtrum corpus gloriosum necessario videbitur à corpore non glorioso.

ARTIC. I.

Vtrum corporibus gloriosis claritas conueniet.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod corporibus gloriosis claritas non conueniet. Quia sicut dicit Auicenna in 6. naturalium; omne corpus luminosum constat ex partibus peruijs: sed partes corporis gloriosi non erunt peruijs, cum in alijs quibus

367

Tho. 4.

dist. 44.

q. 2. art.

4. q. 1. 2.

seq.

QVÆST. LXXXV.

quibus dominetur terra, sicut in carnibus & ossibus. Ergo corpora gloriosa non erunt lucida.

¶ 2 Præterea, Omne corpus lucidum occultat illud quod est post se: unde vnum luminare post aliud occipitur, flamma etiam ignis prohibet videri quod est post se. Sed corpora gloriosa non occultabunt illud quod intra ea continetur: quia ut dicit Gregorius super illud Iob: Non adæquabitur ei aurum vel vitrum, ibi, scilicet in celesti patria, vniuscuiusque meritis ab alterius oculis membrorum corpulentia non absconderet, patebitque corporalibus oculis ipsa etiam corporalis harmonia. Ergo corpora illa non erunt lucida.

¶ 3 Præterea, Lux & color contrariam dispositionem requirunt in subiecto: quia lux est extremitas perspicui in corpore non terminato: sed color in corpore terminato, ut patet in lib. de Sen-
sib. su. & sensato: sed corpora gloriosa erunt colorata: quia ut dicit Augustinus 19. de ciuit. Dei: pulchritudo corporis est partium conuenientia cum quadam coloris suauitate: pulchritudo autem corporum, ribus celestibus gloriosis deesse non poterit: ergo corpora gloriosa non erunt lucida.

¶ 4 Præterea, Si claritas erit in corporibus gloriosis oportet, quod sit æqualis in omnibus partibus corporis: sicut omnes partes erunt eiusdem impassibilitatis, subtilitatis & agilitatis: sed hoc non est conueniens, quia vna pars habet maiorem dispositionem ad claritatem, quam alia; sicut oculi, quam manus, & spiritus quam ossa, & humores quam caro vel neruus. Ergo videtur, quod non debeant illa corpora esse lucida.

¶ 5 ED contra est, quod dicitur Matt. 13. Iusti fulgebunt sicut sol in regno Patris eorum; & Sap. 3.

ARTIC. I. 522

Fulgebunt iusti & tanquam scintilla, &c.

¶ Præterea, Primæ Cor. 13. dicitur, Seminatur in ignobilitate, surget in gloria; quod ad claritatem pertinet: ut patet per sequentia, ubi corpus resurrectum gloriam comparat claritati stellarum. Ergo corpora Sanctorum resurgent lucida.

CONCLUSIO.

Ex scriptura auctoritate verissimum habetur, corpora Sanctorum post resurrectionem lucida fore: quia claritas à gloria anime in corpus redundabit.

RESPONDEO dicendum, quod corpora Sanctorum fore lucida post resurrectionem, ponere oportet propter auctoritatem scripturæ, quæ hoc promittit. Sed claritatis huius causam quidam attribuunt quintæ essentia, quæ tunc dominabitur in corpore humano: sed quia hoc est absurdum, ut sepe dictum est, ideo melius est, ut dicatur quod claritas illa causabitur ex redundantia gloriæ animæ in corpus. Quod enim recipitur in aliquo, non recipitur per modum influentis, sed per modum recipientis: & ideo claritas quæ est in anima spiritali, recipitur in corpore, ut corporalis. Et ideo secundum quod anima erit maioris claritatis; secundum maius meritum: ita etiam erit differentia claritatis in corpore, ut patet per Apost. 1. Cor. 15. & ita in corpore glorioso cognoscetur gloria animæ: sicut in voto cognoscitur color corporis quod continetur in vase vitreo, ut Gregorius dicit super illud Iob. Non adæquabitur ei aurum, vel vitrum.

AD primum ergo dicendum, illius, quod Avicenna loquitur de illo corpore, quod habet ex natura compo-

Q. 82. ar. 1. corp. & q. 83. ar. 1. cor. & similiter. q. se. ar. 1. cor.

¶ li. 18. cap. 30. post me.

cōponentiū claritatē: sic autem non habebit corpus gloriosum, sed magis ex merito virtutis.

A D secundum dicendum, q

lib. 18. Greg* comparat corpora glorio-
Mor. ca. sa autē, propter claritatem; &
30. à me vitro, propter hoc, quod translu-
dio il- ceant. Vnde videtur dicendum
lius. quod erunt simul perua & cla-
ra. Quod enim aliquid clarum

non sit peruium, contingit ex
hoc, quod claritas corporis cau-
satur ex densitate partium lu-
cidarum: densitas autem repugnat
peruiitati, sed tunc claritas erit
ex alia causa, vt dictum* est. Den-

In corp. sitas autē corporis gloriosi per-
uiatatem non tollit ab eis, sicut
nec densitas vitri à vitrō. Qui-
dam tamen dicunt, quod compa-
rantur vitro, non quia sint per-
uii sed propter hanc similitudi-
nem, quia sicut illud quod in vi-
tro claudetur, apparet: ita ani-
mæ gloriæ, quæ corpore glorio-
so claudetur, non latebit. Sed pri-
mum melius est, quia magis salu-
natur dignitas corporis glorio-
si, & magis cōsonat dictis Greg.

lib. 18. A D tertium dicendum, quod
Mor. ca. corporis gloriæ naturam non tol-
30. à me ler, sed perficiet: vnde color qui
dio. debetur corpori ex natura sua-
rum partium, remanebit in eo.
sed superaddetur claritas ex glo-
ria animæ. Sicut etiam videmus
corpora colorata ex natura sui,
solis splendore relucere, vel ex
aliqua alia causa, extrinseca seu
intrinseca.

A D quartum dicendum, q si-
ent gloriæ claritas redundat ab
anima in corpus secundū suū mo-
dum, & ibi est alio modo, q̄ sit in
animata in quālibet parte cor-
poris redundabit secundū suū mo-
dū. Vnde non est inconueniens,
quod diuersæ partes habeant di-
uersimode claritatem, secundum
quod sunt diuersimode dispositæ
ex sui natura ad ipsam: nec est

ARTIC. II.

simile de alijs dotibus corporis;
respectu quarum partes corpo-
ris non inueniuntur habere di-
uersam dispositionem.

ARTIC. II.

Vtrum claritas corporis gloriosi
possit videri à non glorioso
oculo.

A D SECUNDVM sic
proceditur. Videtur, q 368
claritas corporis glo-
riosis non poterit videri à non
glorioso oculo. Oportet enim ef-
se proportionem visibilis ad vi-
sum: sed oculus non glorificatus,
non est proportionatus ad vi-
dendam claritatem gloriæ, cum
sit alterius generis, quàm clari-
tas naturæ. Ergo corporis glo-
riosis claritas non videbitur ab
oculo non glorioso.

¶ 2 Præterea, Claritas corpo-
ris gloriosi erit maior, quàm nūc
sit claritas solis: quia etiam solis
erit tunc maior, quàm modo sit,
vt dicitur: & multo maior erit
claritas corporis gloriosi, ppter
quod Sol & totus mundus clarita-
tē maiorem accipiet. Sed oculus
non gloriosus, nō pōt inspicere
Solem in rota sua propter ma-
gnitudinem claritatis. Ergo mi-
nus poterit inspicere claritatem
corporis gloriosi.

¶ 3 Præterea, Visibile oppo-
situm oculis videntis necesse est
videri, nisi sit læsio aliqua in ocu-
lo: sed claritas corporis gloriosi
opposita oculis non gloriosis, nō
necessario videtur ab eis: quod
patet de discipulis, qui corpus
Domini post resurrectionem: vi-
derunt claritatem eius non intue-
res. Ergo claritas illa non erit vi-
sibilis ab oculo non glorioso.

S ED contra est, quod dicit
Gloss. 4 Philip. 3. super illud: Con-
figuratum corpori claritatis sue. in eternū
Assimilabitur claritati, quam ibidem
habuit

Q V Æ S T. LXXV.

habet in transfiguratione: sed claritas illa visa fuit ab oculis discipulorum non glorificatis. Ergo & claritas corporis glorificati ab oculis non gloriosis, visibilis erit.

¶ Præterea, Impij videntes gloriam istorum, ex hoc torquebuntur in iudicio, ut patet per hoc, quod dicitur Sap. 5. sed non plene viderent gloriam ipsorum, nisi claritatem corporum inspicere. Ergo, &c.

C O N C L U S I O.

Cum lux essentia sua nata sit mouere visum, & visus secundum substantiam suam natus sit percipere lucem, merito admodum est, claritate corporis non gloriosi, naturaliter ab oculo non glorioso videri posse.

RESPONDEO dicendum quod quidam dixerunt, quod claritas corporis gloriosi non potest videri ab oculo non glorioso, nisi forte per miraculum. Sed hoc non potest esse nisi claritas illa æquinoctialiter diceretur, quia lux secundum id quod est, nata est mouere visum, & visus secundum id quod est, natus est percipere lucem, sicut verum se habet ad intellectum & bonum ad affectum: unde si esset aliquis visus, qui non posset percipere aliquam lucem omnino, vel ille visus diceretur æquinoctialiter vel lux illa: quod non potest in proposito dici: quia sic per hoc, quod dicuntur gloriosa corpora futura esse lucida, nihil nobis hōtificaretur: sicut qui dicit canem esse in celo, nihil notificat ei, qui non nouit nisi canem, quod est animal. Et ideo dicendum est, quod claritas corporis gloriosi naturaliter ab oculo glorioso videri potest.

A R T I C. III.

AD primum ergo dicendum, quod gloriæ claritas erit alterius generis, quam claritas naturæ, quantum ad causam, sed non quantum ad speciem: unde sicut claritas naturæ ratione speciei suæ est proportionata visui: ita & claritas gloriosa.

AD secundum dicendum, quod sicut corpus gloriosum non potest pari aliquid passioni naturæ, sed solum passioni animæ, ita ex proprietate gloriæ non agit nisi actione animæ. Claritas autem inquantum non offendit visum, inquantum agit actione animæ, sed secundum hoc magis delectat: offendit autem inquantum agit actione naturæ calefaciendo & dissoluendo organum visus, & disgregando spiritus: & ideo claritas corporis gloriosi, quamuis excedat claritatem solis, tamen de sui natura non offendit visum sed demulcet, propter quod claritas illa comparatur claritati Iaspidis, Apoc. 21.

AD tertium dicendum, quod claritas corporis gloriosi prouenit ex merito voluntatis: unde voluntati subdetur, ut secundum eius imperium videatur, vel non videatur. Et ideo in potestate corporis gloriosi erit, ostendere claritatem suam vel occultare: & hæc fuit opinio Prepositiui.

A R T I C. III.

Verum corpus gloriosum necessario videbitur à corpore non glorioso.

AD TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod corpus gloriosum necessario videbitur à corpore non glorioso. Quia corpora gloriosa erunt lucida: sed corpus lucidum manifestat se & alia: ergo corpora gloriosa necessario videbuntur.

¶ Præterea, Omne corpus quod

369

Alia res
typo.

non Glo
p. inter
m ibidem

occulat alia corpora post se existentia, de necessitate, visu percipitur ex hoc ipso, quod alia, quae sunt post occulantur: sed corpus gloriosum occulabit visu alia corpora post se existentia, quia erit corpus coloratum: ergo & de necessitate videbitur.

¶ 3 Præterea, Sicut quantitas est de his quæ insunt corpori, ita & qualitas per quam videtur: sed quantitas non suberit voluntati, ut corpus gloriosum possit esse maioris quantitatis vel minoris: ergo nec qualitas, per quam visibile est, ut possit non videri.

SED contra est, quod corpus nostrum glorificabitur in consormitate corporis Christi, post resurrectionem: sed corpus Christi post resurrectionem non necessario videbatur, imo disparuit ab oculis discipulorum in Emaus, ut dicitur Lucæ ultimo: ergo & corpus glorificatum non necessario videbitur.

¶ Præterea, Ibi erit summa obedientia corporis ad animam: ergo corpus poterit videri vel non videri secundum voluntatem animæ.

CONCLUSIO.

Cum corpus gloriosum futurum sit maxime obediens animæ: ideo in potestate corporis glorificati erit: ut videatur, vel non videatur.

RESPONDEO dicendum, quod visibile videtur, secundum quod agit in visum. Ex hoc autem, quod aliquid agit vel non agit in aliquod extrinsecum, non est aliqua mutatio in ipso: unde sine mutatione alienius proprietatis, quæ sit de perfectione corporis glorificati, potest contingere, quod videatur & non videatur: unde in potestate animæ glorificatæ erit, quod corpus suum videatur vel non videatur, sicut & qualibet

ARTIC. III.

alia actio corporalis in animæ potestate erit: aliàs corpus gloriosum non esset instrumentum summe obediens principali agenti.

AD primum ergo dicendum, quod claritas illa obediens corpori glorioso, ut possit eam ostendere vel occultare.

AD secundum dicendum, ¶ color corporis non impedit per uietatem ipsius, nisi in quantum immutat visum: quia visus non potest immutari simul duobus coloribus, ut utrunque perfecte inspicatur: color autem corporis gloriosi erit in perfecta potestate animæ, ut per ipsum, immutet visum, vel non immutet. Et ideo erit in potestate eius, ut corpus quod est post se, occultet vel non occultet.

AD tertium dicendum, quod quantitas est inherens ipsi corpori glorioso, neque posset quantitas immutari ad imperium animæ, sine mutatione intrinseca corporis gloriosi, quæ impassibilitati eius repugnaret: & ideo non est simile de quantitate & visibilitate, quia etiā qualitas illa, per quam est visibile, non potest subtrahi ad imperium animæ: sed actio illius qualitatæ suspēdetur, & sic occulabitur corpus ad imperium animæ.

QVÆST. LXXXVI.

De conditionibus corporum damnatorum resurgentium, in tres articulos diuisa.

CONSEQUENTER considerandum est de conditionibus corporum damnatorum resurgentium.

¶ Circa quod quærentur tria.

¶ Primo, utrum corpora damnatorum cum suis deformitatibus resurgent.

¶ Secundo, utrum eorum corpora erunt corruptibilia.

¶ Tercio,

¶ Tercio, vtrum erunt impassibilia.

ARTIC. I.

Vitru corpora damnatoru cu suis deformitatibus resurgent.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, qd corpora damnatorum cum suis deformitatibus resurgent. Illud enim quod in penam peccati inditum est, desinere non debet nisi peccato remisso: sed membrum defectus qui accidunt per mutilationem, in penam peccati inditi sunt; & similiter etiam omnes alie deformitates corporales: ergo a damnatis, qui peccatorum remissionem non sunt consequuti, in resurrectione non remouebuntur.

¶ 2. Præterea, Sicut resurrectio Sanctorum erit ad vltimam * felicitatem, sic & resurrectio impiorum erit ad vltimam miseriam: sed sanctis resurgentibus non auferetur aliquid quod ad eorum perfectionem pertinere possit: ergo nec impijs resurgentibus aliquid auferretur quod ad eorum defectu vel miseriam pertineat. Huiusmodi autem sunt deformitates: ergo, &c.

¶ 3. Præterea, Sicut ad defectum passibilis corporis pertinet deformitas, ita & tarditas: sed a corporibus damnatorum resurgentium, tarditas non remouebitur, quia eorum corpora non erunt agilia: ergo eadem ratione nec deformitas remouebitur.

SED contra, Primæ ad Cor. 15. Mortui resurgent incorrupti, idest sine aliqua diminutione membrorum. Gloss. ¶ mortui, id est peccatores, vel generaliter omnes mortui resurgent incorrupti: ergo mali resurgent sine deformitatibus.

¶ Præterea, In damnatis non erit aliquid quod sensum doloris in eis impediat, sed ægri- tudo

impedit sensum doloris, in quantum per eam debilitantur organa sentiendi; & similiter defectus membri impediret ne esset vniuersalis dolor in corpore: ergo si ne ipsis defectibus damnati resurgent.

CONCLUSIO.

Cum Deus natura auctor in resurrectione naturam humanam integre reſaturus sit, nulli erunt ex imbecillitate nature defectus, nisi quod illi qui ex naturalibus principijs in humano corpore naturaliter conſequuntur, in damnatis imperientur.

RESPONDEO dicendū, quod in corpore humano potest esse deformitas dupliciter. Vno modo, ex defectu alienius membri, sicut mutilatos rumpes dicimus, deest enim eis debita portio partium ad totum; & de tali deformitate nulli dubium est, quod in corporibus damnatorum non erit: quia omnia corpora tū bonorum, quā malorum integra resurgent. Alio modo deformitas contingit ex indebita partium dispositione, vel ex indebita quātitate vel qualitate vel situ, quæ etiam proportionem debitā partium ad totum non patitur: & de talibus deformitatibus & similibus defectibus, sicut sunt febres, & alie huiusmodi ægri- tudines, quæ interdum sunt deformitatis causæ, August. ¶ indeterminatum & sub dubio relinquit in Ench. vt in litera Magister dicit. Sed apud Doctores modernos est duplex super hoc opinio. Quidam enim dicunt, quod huiusmodi deformitates & defectus in corporibus damnatorum remanebunt: considerantes eorum damnationem, quæ ad summam miseriam deputantur, cui nihil incommo-

¶ In Enchiridio c. 92. to. 3. 1. 4. Sct di. 44. § D.

ditatis subtrahi pōt uel debet. Sed hoc nō videt̃ rationabiliter dici. In reparatione .n. corporis rō surgētis magis attendit̃ naturę perfectio, quam conditio, quę prius fuit. Vnde & qui infra perfectam ætatem decessunt, in statu

*q. 81. ar.
secūdo.

ra iuuenilis ætatis resurgunt, vt supra dictum est. Vnde & illi q. aliquos defectus naturales in corpore habuerunt, vel deformitates ex eis pronenientes. in resurrectione sine illis defectibus vel deformitatibus reparabuntur, nisi peccati meritum impederet: ita si aliquis cum defectibus resurget, hoc erit in penam. Modus autem pęnę est secundum mensuram culpe. Contingit autem quod aliquis peccator damnandus minoribus peccatis subiectus, aliquas deformitates vel defectus habeat, quas non habuit aliquis damnandus, peccatis grauioribus irretitus: vnde si ille qui in hac vita deformitates habuit, cum eis resurgat, sine quibus constat quod resurget alius grauius puniendus, qui eas, in hac vita non habuit; modus pęnę non responderet quantitati culpe: sed magis videtur aliquis puniri pro pęnis, quas in hoc mundo passus fuit, quod est absurdum. Et ideo alij rationabilius dicunt, quod Auditor qui naturam condidit, in resurrectione naturam corporis integre reparabit: vnde quicquid defectus vel turpitudinis ex corruptione vel debilitate naturę sine principiorū naturalium in corpore fuit, totum in resurrectione remouebit, sicut febris, lippitudo, & similia. Defectus autē, q. ex naturalibus principijs in humano corpore naturaliter consequuntur, sicut pōderositas, passibilitas & similia, in corporibus damnatorū erunt: quos defectus ab electorū corporibus gloria re-

ARTIC. I.

resurrectionis excludet.

AD primum ergo dicendum, quod cum pęna in quolibet foro infligatur secundum conditionē illius fori, pęnę quę in hac vita temporali infliguntur pro aliquo peccato, temporales sunt, & ultra vitę terminum non se extendunt & ideo quamuis peccatum non sit remissum damnatis, non tamen oportet quod easdem pęnas ibi sustineant, quas in hoc mundo sunt passis: sed diuina iustitia requirit, vt ibi pęnis grauioribus in æternum cruciantur.

AD secundum dicendum, q. non est similis ratio de bonis & malis, eo quod aliquid potest esse pure bonum, non autem pure malum. Vnde sanctorum vltima felicitas hoc requirit, vt ab omni malo penitus sint immunes: sed vltima malorum miseria non excludit omne bonum, quia malum si integrum sit, corrumpit seipsum, vt Philof. 4. dicit in 4. Ethic. Vnde oportet quod miserie damnatorum subsistatur bonum naturę in ipsis, quod opus est Conditoris perfecti, qui ipsam naturam in perfectione suę speciei reparabit.

AD tertium dicendum, quod tarditas est de illis defectibus, qui naturaliter cōsequuntur principia humani corporis, non autem deformitas: & ideo de eis non est similis ratio.

ARTIC. II.

Verum corpora damnatorum erunt incorruptibilia

AD SECUNDVM sic proceditur. Videtur, q. corpora damnatorū erunt corruptibilia. Omne enim cōpositū ex contrarijs, necesse est corrūpi: sed corpora damnatorum erunt ex contrarijs cōposita, ex quibus etiam nunc componunt̃, alia

*Arist. li.
3. cap. 6.
post me
dium.

*Arist.
li. 4. ca.
5. parum
ante me
dium.

aliās non essent eiusdē speciei;
& per consequens nec eadem nu-
mero: ergo erunt corruptibilia.

¶ 2 Præterea, Si corpora dā-
natorum non erunt corruptibi-
lia, aut hoc erit per naturā, aut
per gratiam, aut per gloriam: nō
per naturā, quia sunt futura
eiusdem naturæ, cuius & nunc
sunt: nec per gratiam vel gloriā,
quia talibus omnino carebunt;
ergo erunt corruptibilia.

¶ 3 Præterea, Illis qui sunt
in summa miseria, subtrahere ma-
ximam pœnarum videtur incon-
ueniens: sed maxima pœnarū est
mors, vt patet per Philof. in 3.
Ethi. ergo à damnatis, qui sunt
in summa miseria, mors remoue-
ri non debet: ergo eorum corpo-
ra incorruptibilia erunt.

S ED contra est, quod dicitur
Apoc. 9. In diebus illis quærent
homines mortem, & non inue-
nient eam; & desiderabūt mori,
& fugiet mors ab eis.

¶ Præterea, Damnati punien-
tur in anima & corpore pœna
perpetua, Matth. 25. Ibunt hi in
supplicium æternum, sed hoc ef-
fe non posset, si eorum corpora
corruptibilia essent. Ergo eorū
corpora erunt incorruptibilia.

-CONCLUSIO.

*Cum corruptio sit mutatio qua-
dam & motus principii post
resurrectionem, & deerit &
impedietur nihil erit quo cor-
pora damnatorum corrumpi
possit.*

RESPONDEO dicendū,
quod cum in omni motu opor-
teat esse aliquod principium mo-
tus: dupliciter motus aliquis vel
mutatio à mobili remouetur.
Vno modo per hoc, quod deest
principium motus: Alio modo p
hoc q̄ impeditur principii mo-
tus. Corruptio autē mutatio quæ

dam est: vnde dupliciter po-
test contingere, vt corpus quod
ex conditione suorum princi-
piorum corruptionē habet, in-
corruptibile reddat. Vno modo
ex hoc q̄ principium & corrup-
tibilitatē mouens, totaliter tolli-
tur; & hoc modo corpora damna-
torū incorruptibilia erunt. Cum
enim primum cælū sit alterans
per motum suū locale, & alia om-
nia agentia secunda in virtute
ipsius agant, & quasi ab ipso mo-
ta, oportet q̄ motu cæli cessan-
te, nihil sit agens, qd̄ possit cor-
pus per alterationē aliquā trans-
mutare à naturali sua proprietate;
& ideo post resurrectionem,
cessante motu cæli, nulla quali-
tas erit sufficiens, vt corpus hu-
manum alterare possit à sua natu-
rali qualitate: corruptio autē est
terminus alterationis, sicut & ge-
neratio; vnde corpora damnato-
rum corrumpi non poterunt: &
hoc deseruit diuinæ iustitiæ, vt
perpetuo viuentes, perpetuo pu-
niantur, vt diuina iustitia requi-
rit, vt infra dicet: sicut & nunc
corruptibilia corporū deser-
uit diuinæ prouidentię, p̄ quam
ex aliquibus corruptis aliagene-
rant. Alio modo cōtingit ex hoc
q̄ principii corruptionis impe-
dit: & hoc modo corpus Adæ in-
corruptibile fuit: quia contrarię
qualitates in hominis corpore
existentes continebant p̄ gratiā
innocentię, ne ad dissolutionem
corporis agere possent: & multo
plus continebuntur in corpori-
bus gloriosis, quæ erunt omnino
subiecta spiritui: & sic in corpo-
ribus beatorū post resurrectionē
communem coniungentur duo
modi p̄dicti incorruptibilitatis.

A D primum ergo dicendum
quod contraria, ex quibus cor-
pora compouuntur, sunt secun-
da principia ad corruptionem
agentia. Primum enim agens est

mo-

*Arist. li.
3. cap. 6.
post me-
dium.

*Arist.
li. 4. ca.
5. parum
ante me-
dium.

Art. se-
quenti.

528 QV AE S T. LXXXVI.
motus caelestis: vnde supposito
motu cæli, necesse est vt corpus
ex contrarijs compositum corrū
patur, nisi sit aliqua causa potior
impediens. Sed motu cæli remo
ro, contraria, ex quibus corpus
componitur, non sufficiunt ad cor
ruptionem faciendam etiam se
cundum naturam, vt patet ex di
ctis*. Cessationem autem motus
caelestis non cognouerunt Philo
sophi: vnde pro infallibili habebant
quod corpus compositum ex
contrarijs corrumpatur secun
dum naturam.

AD secundum dicendum, qd
in corruptibilitas illa erit per na
turam, non quod sit aliquod in
corruptionis principium in cor
poribus damnatorum, sed per de
fectum principij mouentis ad cor
ruptionem.

AD tertium dicendum, quod
quamuis mors sit simpliciter ma
xima pœnarum, secundum quid
tamen nihil prohibet mortem ef
se in pœnarum remedium, & per
consequens, ablationem mortis
in pœnarum augmentum. Viuere
enim, vt dicit Philof. 9^o. Ethic.
videtur omnibus delectabile ef
se, eo quod omnia esse appetunt,
non oportet autem, vt ibidem di
citur, accipere malam vitam, ne
que corruptam, neque quæ est in
tristitijs: sicut ergo viuere simpli
citer est delectabile, non autem
vita quæ est in tristitijs: ita &
mors quæ est priuatio vitæ, sim
pliciter est pœnosa & maxima pœ
narum, in quantum subtrahit pri
mum bonum, scilicet esse cū quo
omnia alia subtrahuntur: sed in
quantum priuat malam vitam; &
quæ est in tristitijs, est in reme
dium pœnarum, quas terminat:
& per consequens mortis subtra
ctio est in augmentum pœnarum,
quas perpetuas facit. Si autem di
catur mors esse pœnalis propter
corporalem dolorem, quem sen

A R T I C. III.

tiunt morientes, non est dubium
quod multo maiorem dolorem
damnati continuè sustinebunt.
Vnde in perpetua morte esse di
cuntur, sicut scriptum est in Psal
mo 48. Mors depascet eos.

A R T I C. III.

*Verum corpora damnatorum
sint futura impassibilia.*

AD TERTIVM sic pro
ceditur. Videtur, quod
corpora damnatorū fu
tura sint impassibilia. Quia secun
dum Philosophum* in 6. Topic.
Omnis passio magis facta abijcit
à substantia: sed à finito, si semper
aliquid abijciatur necesse est il
lud tandem consumi, vt dicitur
in primo* Physic. Ergo si corpora
damnatorum erunt passibilia &
semper patientur, quandoque de
ficient & corrumpentur, quod fal
sum esse ostensum est*. Ergo erūt
impassibilia.

¶ 2 Præterea, Omne agens af
similat sibi patiens: si ergo corpo
ra damnatorum patientur ab i
gne, ignis ea sibi assimilabit: sed
non consumit aliter ignis corpo
ra, nisi in quantum ea sibi assimi
lans resoluit. Si ergo corpora dā
natorum erunt passibilia, ab igne
quandoque consumentur: & sic
idem quod prius.

¶ 3 Præterea, Animalia quæ
in igne sine corruptione dicun
tur viuere, vt de Salamandra di
citur, ab igne non affliguntur: ani
mal enim dolore corporis non af
fligitur, nisi corpus aliquo modo
lædatur. Si ergo corpora dānato
rum in igne sine corruptione re
manere possint, sicut & animalia
prædicta, vt August*. in li. de Ci
uitate Dei dicit: videtur quod
nullam afflictionem ibi sustine
bunt, quod non esset nisi eorum
corpora impassibilia essent: ergo,
&c.

¶ 4 Præterea, Si corpora dā
natorum sunt passibilia, dolor
qui

In corp
art.

Aristot.
li. 9. cap
9. à med

371

Aristo
lib. 1.
thuc

*Ar
li. 1. 10
37.
Art. 1.
ced.

li. 21.
4. 5
103

Glossa
inter li
nea. ibi.

qui ex eorū passione proueniet, vt videtur, superare debet omnē præsentem corporum dolorem: sicut & sanctorum iucunditas superabit omnem præsentem iucunditatem: sed propter immensitatem doloris quandoq; contingit in hac vita animam à corpore separari: ergo multo fortius si corpora illa futura sunt passibilia, ex immensitate doloris, anima à corpore separabitur: & sic corpora corrumpentur, quod falsum est. Ergo corpora illa erunt impassibilia.

SED contra est, qđ dñ 1. Cor. 15. Et nos immutabimur Gloss. * Nos boni tantummodo immutabimur gloriæ immutabilitate & impassibilitate. Ergo corpora damnatorum non erunt impassibilia.

¶ Præterea, Sicut corpus cooperatur animæ ad meritum, ita cooperatur ei ad peccatum: sed propter cooperationem prædictam non solum anima, sed etiam corpus post resurrectionē præmiabitur. Ergo & simili ratione damnatorum corpora punietur, quod non esset, si impassibilia forent: ergo erunt passibilia.

CONCLUSIO.

Corpora damnatorum etsi propter diuinam iustitiam ab igne numquam consumetur, passibilia tamen erunt sine naturalis dispositionis mutatione.

RESPONDEO dicendū,

¶ principalis causa quare corpora damnatorum ab igne, non consumetur, erit diuina iustitia, quæ eorum corpora ad poenam peptuā sunt addicta: sed diuinæ iustitiæ seruit etiam, naturalis dispositio ex parte corporis patiens, & ex parte agentium, quia cū pati sit recipere quoddam, duplex est modus passionis, secundum

Suppl. 3. Partis 5. Tho.

Artic. III. 529
dum quod aliquid in aliquo recipi potest dupliciter. Potest enim aliqua forma recipi in aliquo subiecto secundum esse naturale materialiter, sicut calor ab igne recipitur in aere materialiter: & secundū hunc modum receptionis est vnus modus passionis qui dicitur passio naturæ. Alio modo aliquid recipitur in alio spiritualiter, per motum intentionis cuiusdam, sicut similitudo albedinis recipitur in aere & in pupilla, & hæc receptio similatur illi receptioni, quæ anima recipit similitudines rerum: vnde secundum hunc modum receptionis est alius modus passionis, qui vocatur passio animæ. Quia igitur post resurrectionem motu calis cessante, non poterit aliquod corpus alterari à sua naturali qualitate, vt dictum * est: nullum corpus pati poterit passionē naturæ: vnde quantum ad hunc modum passionis, corpora damnatorum impassibilia erunt, sicut & incorruptibilia. Sed cessante motu calis, adhuc remanebit passio, quæ est per modum animæ: quia & aer à Sole illuminabitur, & colorum differentias deferet ad visum: vnde & secundum hunc modum passionis corpora damnatorū passibilia erunt: & quia in tali passione, sensus perficitur: ideo in corporibus damnatorum sensus poenæ erit sine mutatione naturalis dispositionis. Corpora vero gloriosa etsi recipiunt aliquid, & quodammodo patientur in sentiendo, non tamen passibilia erunt, quia nihil recipient per modum afflictiui vel læsiui, sicut recipient corpora damnatorū, quæ ob hoc passibilia dicuntur.

Artic. præced. corp. & q. 82. artic. 3. corp. & ad 1.

AD primum ergo dicendum, ¶ Philosophus loquitur de illa passione, per quam transmutatur patiens à sua naturali dispositio

LI ne:

ne: talis autem passio non erit in corporibus damnatorum, ut dictum est.

In corp.
artic.

AD secundum dicendum, quod similitudo agentis est dupliciter in patiente. Vno modo per modum eundem, quo est in agente: sicut est in omnibus agentibus vniuocis, ut calidum facit calidum, & ignis generat ignem. Alio modo, per modum diuersum à modo, quo est in agente: sicut est in omnibus agentibus æqui- uocis, in quibus quandoque cōtingit, quod in agente est forma spiritualiter, quæ in patiente materialiter recipitur, sicut forma quæ est in domo, facta per artificem, est materialiter in ipsa, & in mente artificis est spiritualiter. Quandoque vero econuerso, est materialiter in agente, & recipitur spiritualiter in patiente sicut albedo materialiter est in pariete, à quo recipitur spiritualiter in pupilla: & in medio deferente: & similiter est in proposito, quia species, quæ materialiter est in igne, recipitur spiritualiter in corporibus damnatorum: & sic ignis sibi assimilat dam- natorum corpora, nec tamen ea consumeret.

Nō mul-
lum re-
motē à
princi-
libri.

AD tertium dicendum, quod secundum Philosophum * in libro de proprietatibus elemen- torum, nullum animal in igne viuere potest. Galenus etiam in libro de simplicibus medicinis dicit, quod nullum corpus est quod tandem ab igne non consumatur, quamuis quandoque quædam corpora sint, quæ ad horam in igne sine læsione permaneant, ut patet de Ebano. Vnde quod inducitur de Salamandra, non est omnino simile; quia non posset perseverare finaliter in igne sine corruptione, sicut corpora dam- natorum in inferno. Neque tamen oportet, quod quia cor-

pora damnatorum ab igne inferni per corruptionem aliquam nõ lædentur, quod propter hoc ab igne non affligantur: quia sensibile non solum natum est delectare vel affligere sensum, secundum quod agit actione naturæ confortando vel corruptendo organum, sed etiam secundum quod agit actione spirituali: quia quando sensibile est in debita proportionem ad sentiendum, delectatur: contrario autem quando se habet in superabundantia vel defectu. Vnde & colores medij & voces consonantes sunt delectabiles, inconsonantes autem offēdunt auditum.

AD quartum dicendum, quod dolor non separat animam à corpore secundum quod manet tantum in potentia animæ, cuius est dolere: sed secundum quod ad passionem animæ mutatur corpus à sua naturali dispositione secundum modum, quo videmus, quod ex ira corpus calefcit, & ex timore frigeſcit: sed post resurrectionem corpus non poterit transmutari à sua naturali dispositione, ut ex dictis patet: unde quātuscunq; sit dolor, animam à corpore non separabit.

Q V AE S T. LXXXVII.

De cognitione, quam habebunt resuscitati, in iudicio respectu meritorum & demeritorum, in tres articulos diuisa.

POST hæc agendum, est de his quæ sequuntur resurrectionem. Quorum prima consideratio erit de cognitione, quam habebunt resuscitati in iudicio respectu meritorum & demeritorum. Secundo, de ipso iudicio in generali, tempore & loco in quo erit. Tertio, de iudicantibus & iudicatis. Quarto, de for-

373
Tho. 4.
dist. 43.
art. vlti.
q. 1. &
seq.

Art. 2. &
3. huius
q. corp.

ER gl
Origē
nis in
li. 2 Ep
ad R
manos
non n
tum
motē
te me
tom.

de forma in qua iudex venit ad iudicandum. Quinto, de statu mūdi & resurgentium post iudiciū.

¶ Circa primum quærantur tria.

¶ Primo, vtrum quilibet homo cognoscat in iudicio omnia peccata sua.

¶ Secundo, vtrum quilibet poterit legere omnia quæ sūt in conscientia alterius.

¶ Tertio, vtrum omnia merita & demerita vno intuitu quæ videre poterit.

ARTIC. I.

Vtrum post resurrectionē qui libet cognoscat peccata quæ fecit.

373

Tho. 4.
dist. 43.
art. vlti.
q. 1. &
seq.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod post resurrectionem nō cognoscat quilibet omnia peccata quæ fecit. Omne enim quod cognoscimus, vel de nouo per sensum accipimus, vel de thesauro memoriæ educitur: sed homines post resurrectionē sua peccata non poterunt sensu percipere, quia iam transierunt; sensus autē est tantū præsensium: multa etiam peccata à memoria peccantis exciderunt, quæ non potuerunt de thesauro memoriæ educi. Ergo non omnium peccatorum quæ fecit resurgens, cognitionem habebit.

¶ 2. Præterea, sicut in littera dicitur: Libri conscientiarū quædam sunt, in quibus merita singulorum leguntur: sed in libris non potest aliquid legi, nisi eius nota contineatur in libro: notæ autem quædam remanent peccatorum in conscientia, vt patet Rom. 1. in gloss. quæ non videntur aliud esse, quàm reatus vel macula. Cum ergo multorum peccatorum macula & reatus à multis sit deletus per gratiam, videtur quod non omnia pecca-

ta quæ fecit, possit aliquis in sua conscientia legere: & sic idem quod prius.

¶ 3. Præterea, Crescente causa, crescit effectus: sed causa quæ facit nos dolere de peccatis, quæ ad memoriam reuocamus, est charitas. Cum ergo in sanctis resurgentibus sit perfecta charitas, maxime de peccatis dolebunt, si ea ad memoriam reuocabantur: quod non potest esse, quia fugiet ab eis dolor & gemitus, Apoc. 21. Ergo propria peccata ad memoriam nō reuocabunt.

¶ 4. Præterea, sicut se habebunt resurgentes damnati ad bona quæ aliquando fecerunt, ita se habebunt resurgentes boni ad peccata, quæ aliquando commiserunt: sed resurgentes damnati vt videtur, cognitionem de bonis, quæ aliquando fecerunt, nō habebunt, quia per hoc eorum pœna multum alienaretur: ergo nec beati habebunt cognitionē peccatorum, quæ commiserunt.

S E D cōtra est quod Aug. 2. Lib. 20. dicit 2o. de Ciuit. Dei, q. quædā c. 14. diuina vis aderit, quæ fiet, vt cū med. 10. & peccata ad memoriam reuocentur.

¶ Præterea, sicut se habet humanum iudicium ad testimonium exterius, ita se habet diuinum iudicium ad testimonium conscientiarū, vt patet 1. Reg. 16. Homo videt ea quæ parent; Dñs autem intrinsecus cor: sed non posset perfectum iudicium humanū esse de aliquo, nisi testes de omnibus, de quibus iudicandum est testimonium deponerent. Ergo oportet, cum diuinum iudicium sit perfectissimum, quod conscientia teneat omnia, de quibus iudicandum est: sed iudicandum erit de omnibus bonis operibus & malis, 2. Corin. 5. Omnes nos manifestari oportet ante tribunal Christi, &c. Ergo oportet

ll 2 quod

332 QVÆST. LXXXVII.
quod conscientia vniuscuique
retineat omnia opera quæ fecit,
sive bona sive mala.

CONCLUSIO.

*Cum in die iudicii sua cuique
conscientia testimonium vita
redditura sit, & cogitationes
vniuscuique; accusatura aut
defensura sint, & omnia ope-
ra hominum in iudicio sint
ventura; oportet ut quisque
omnium operum suorum no-
ticiam habeat.*

RESPONDEO dicendum,
& sicut dicitur Ro. 2. In die illo
cum iudicabit Dominus, testimo-
nium vniuscuique sua conscientia
reddet, & cogitationes erunt ac-
cusantes, & defendentes: & quia
oportet quod testis accusator &
defensor in quolibet iudicio, ha-
beat eorum noticiam quæ in iu-
dicio versantur, in illo autem co-
muni iudicio omnia opera homi-
num in iudicium venient, oportet,
quod omnium operum suorum
quisque tunc noticiam habeat:
vnde conscientie singulorum erunt
quasi quidam libri continentes
res gestas: ex quibus iudicii pœ-
det: sicut etiã in iudicio humano
registri vtimur, & isti sunt libri
de quibus Apoc. 20. dicit: Libri
aperti sunt, & alius liber apertus
est, qui est vitæ, & iudicati sunt
mortui ex his quæ scripta erant
in libris secundum opera ipsorum:
vt per libros qui dicunt sic aper-
ti (vt Augustinus exponit 20.*
de ciui. Dei) significantur Sancti
noui & veteris Testamenti, in
quibus Deus ostendit, quæ man-
data fieri iussisset. Vnde vt Ricar-
dus de S. Viatore dicit: Erunt
corda eorum quasi quædam Ca-
nonum decreta. Sed per librum
vitæ de quo subiungitur, intelli-

ARTIC. I.

guntur conscientie singulorum,
quæ dicuntur singulariter liber
vnius, quia vna virtute diuina fi-
et, vt cunctis ad memoriam sua
facta reuocetur: & hæc vis inquã-
tum ad memoriam homini redu-
cet sua facta, liber vitæ dicitur: vel
per primos libros, conscientie
intelliguntur: per secundum, sen-
tentiã iudicis in eius prouidentia
descripta.

Ad primum ergo dicendum,
quod quauis multa merita & de-
merita à memoria excederint, ta-
men nullum eorum erit, quod nõ
aliquo modo manebit in suo ef-
fectu, quia merita, quæ non sunt
mortificata, manebunt in premio
quod eis redditur: quæ autẽ mor-
tificata sunt, manent in reatu in-
gratitudinis, quæ auget ex hoc,
quod homo post gratiam suscep-
tam peccauit. Similiter etiã de-
merita, quæ non sunt per pœnitẽ-
tiam deleta, manent in reatu pœ-
næ, quæ eis debetur: quæ autem
pœnitentia deletuit, manent in
ipsa pœnitentiæ memoria, quam
simul cum alijs meritis in noticiã
habebunt, vnde in quolibet homi-
ne erit aliquid ex quo possit ad
memoriam sua opera reuocare, &
tamen (vt Aug.* dicit) principa-
liter ad hoc diuina vis operabit. de Cini.
Ad secundum dicendum, & Dei, ca-
aliquæ notæ manet in conscien-
tijs singulorum de operibus à se di. 10. s.
factis; nec oportet, quod notæ iste
sint reatus tantum, vt ex dictis* Hoc art.
ad s.

Ad tertium dicendum, quod
quamuis charitas sit nunc causa
dolendi de peccato, tamen San-
cti in patria erunt ita perfecti gau-
dio, & dolor in eis locum habere
non poterit: & ideo de peccatis
non dolebunt, sed potius gau-
debunt de diuina misericordia, qua
eis peccata sunt relaxata, sicut et
nunc angeli gaudent de diuina iu-
stitia, qua fit vt deserti à gratia,

Lib. 20.
c. 14. pa-
rũ à me-
di. 10. 5.
† In tra-
ctu De
Iudicia-
ria pote-
stare in
finali iu-
dicio, in
me 10 il-
lus.

* Lib. 2.
Profa 4.
in prin.

in peccato ruant illi, quos custodiunt, quorum tamen salutis solliciti inuigilant.

AD quartum dicendum, quod mali cognoscent omnia bona quae fecerunt, & ex hoc non minuetur eorum dolor, sed magis augetur: quia maximus dolor est multa bona perdidisse, propter quod dicit Boet. in 2. de Consolatione, quod summum infortunii genus est fuisse leticem.

A R T I C. II.

Verum quilibet poterit legere omnia, quae sunt in conscientia alterius.

374

AD SECUNDVM sic proceditur. Videtur, quod non quilibet poterit legere omnia, quae sunt in conscientia alterius. Resurgentium enim non erit limpidiior cognitio, quam nunc sit angelorum, quorum aequalitas resurgentibus promittitur, Matt. 22. sed angeli non possunt inuicem in suis cordibus videre ea, quae dependent a libero arbitrio: unde indigent locutione ad ea inuicem innotescenda. Ergo resurgentes non poterunt inspicere, ea quae continentur in conscientijs aliorum.

¶ 2. Præterea, Omne quod cognoscitur, vel cognoscitur in se, vel in sua causa, vel in suo effectu: sed merita vel demerita, quae continentur in conscientia alicuius, non poterit alius cognoscere in seipsis: quia solus Deus cordi illabitur, & secreta eius intructur. Similiter nec in causa sua: quia non omnes videbunt Deum, qui solus potest imprimere in affectum, ex quo procedunt merita vel demerita. Similiter etiam nec in effectu: quia multa demerita erunt, quorum nullus effectus remanebit, eis totaliter per penitentiam abolitis: ergo non omnia quae sunt in conscien-

tia alicuius, poterit quilibet alius cognoscere.

¶ 3. Præterea, Ioan. Chrys. dicit in littera. Nunc si recorderis peccatorum tuorum, & frequenter ea in conspectu Dei pronunties, & pro eis depreceris: citius illa delebis: si vero obliuiscaris, tunc eorum recordaberis nolens volens quando publicabuntur, in conspectu omnium amicorum & inimicorum, sanctorumque angelorum proferentur. Ex hoc accipitur, quod illa publicatio poena est negligentiae, qua homo confessionem praetermittit: ergo illa peccata de quibus homo confessus est, non publicabuntur alijs.

¶ 4. Præterea, Solatium est alicui, si scit se habere multos socios in peccato, & minus recundatur inde: si ergo quilibet peccatum alterius cognosceret, cuiuslibet peccatoris erubesceretur multum minueretur, quod non competit: ergo non omnes omnium peccata cognoscent.

Sed contra, Super illud 1. Cor. 4. Illuminabit abscondita tenebrarum, dicit glossa. Gestas cogitata, bona & mala, tunc aperta erunt omnibus & nota.

¶ Præterea, Omnium bonorum peccata praeterita aequaliter erunt abolita: sed quorundam Sanctorum peccata sciemus, sicut Magdalenae & Petri & David: ergo pari ratione aliorum electorum peccata scientur, & multo magis damnatorum.

C O N C L U S I O.

Cum oporteat, in ultimo iudicio iustitiam diuinam omnibus apparere, necesse est etiam, ut cuiuslibet sua & aliorum praematio vel condemnatio manifesta sit. Et per consequens omnium merita

¶ 3 vel da.

† Ioan.

Chrys.

Hom. 31

super e-

pist. ad

Hebræ.

circa il-

lud cap.

12. Et

paniten-

tia locū

non in-

uenit,

&c. & ho-

mil. 45.

& 41. ad

populū

Antio-

chenum

to. 5. &

Refer-

tur de

panite.

distin. 1.

cap. Nūc

autem.

¶ Lib. 4.

Senten.

dist. 17.

5. E. cir-

ca prin.

¶ Glossa

interli.

ibid.

vel demerita, ex quibus sententia iusta an iniusta sit, cognoscitur.

RESPONDEO dicendum,

¶ in ultimo & in communi iudicio oportet, quod divina iustitia omnibus euidenter appareat, quæ nunc in plerisque latet, sententia autem condemnantis vel præmiantis iusta esse non potest nisi secundum merita vel demerita proferatur. Et ideo, sicut oportet, quod iudex & assessor iudicis merita causæ cognoscant, ad hoc quod iustam sententiam proferant, oportet ad hoc, quod iusta sententia appareat, quod omnibus sententiam cognoscentibus merita innotescant. Unde quia, sicut cuiuslibet nota erit sua præmiatio, & sua damnatio, ita & omnibus alijs innotescet: oportet, quod sicut cuiuslibet sua merita vel demerita reducat ad memoriam, ita etiam & aliena suæ cognitioni subiacent: & hæc est probabilior & communior opinio, quamvis contrarium Magister in littera * dicitur: scilicet, quod peccata quæ sunt per penitentiam deleta, in iudicio alijs non patebunt: sed ex hoc quidem sequeretur, quod nec etiam penitentia de peccatis illis perfecte cognoscatur, in quo multum detraheretur Sanctorum gloriæ & laudi diuinæ, quæ tam misericorditer Sanctos liberauit.

AD primum ergo dicendum, quod omnia merita præcedentia, vel demerita, facient aliquam quantitatem in gloria vel miseria hominis resurgentis: & ideo exterioribus visis poterunt cuncta in conscientijs videri, & præcipue diuina virtute ad hoc operante, ut sententia iudicis iusta omnibus appareat.

AD secundum dicendum, quod merita vel demerita poterunt

ARTIC. II.

alijs ostendi in suis effectibus, ut ex dictis * patet: vel etiam in se ipsis per diuinam virtutem, quamuis ad hoc virtus intellectus creati non sufficiat.

AD tertium dicendum, quod publicatio peccatorum ad ignominiam peccantis est effectus negligentia, quæ committitur in omissione confessionis: sed quod peccata Sanctorum reuelentur, non poterit eis esse in erubescantiam, vel verecundiam: sicut nec Maria Magdalene est in confessionem, quod peccata sua publice in ecclesia recitantur, quia verecundia est timor ingloriationis: ut Damascenus * dicit, quæ in beatis esse non poterit. Sed Orthotaxis publicatio erit eis ad magnam gloriam, propter penitentiam quam fecerunt: sicut & confessor approbat eum, qui magna scelera sua confitetur. Dicunt autem peccata esse deleta, quia tunc Deus non videt ea ad puniendum.

AD quartum dicendum, quod ex hoc, quod peccator aliorum peccata inspiciet, in nullo suo confusio minuatur, sed magis augebitur, in alieno vituperio suum vituperium magis agnoscens: quod enim ex tali causa confusio minuitur, contingit ex hoc, quod verecundia respicit æstimationem hominum, quæ ex consuetudine redditur leuior: sed tunc confusio respiciet æstimationem Dei, quæ secundum veritatem de quolibet peccato, siue sit vnus tantum, siue multorum.

ARTIC. III.

Utrum omnia merita vel demerita, propria & aliena, vno intuitu ab aliquo videbuntur

AD TERTIUM sic proceditur. Videtur, quod non omnia merita vel demerita propria & aliena ab aliquo

375

¶ Lib. 4.
Senten.
dist. 43.
§. D.

¶ Lib. 2.
c. 4. in
declara
tione lo
c. 33.

¶ Lib. 1.
Ortho
doxe fi
dei. cap.
15.

¶ Al. for
titer.

¶ Gloss.
ord. ibi.

¶ Li. 20.
c. 14.
med. to
3.

quo, vno intuitu videbuntur. Ea enim quæ sigillatim considerantur, non videntur vno intuitu: sed damnati sigillatim considerabunt sua peccata & ea plangent. Vnde dicunt Sap. 5. Quid nobis profuit superbia? &c. ergo non omnia videbunt vno intuitu.

* Lib. 2. c. 4. in decla. ratione loci 33.
¶ 2. Præterea, Philosophus dicit in secundo* Topicor. quod non contingit simul pluram intelligere: sed merita & demerita, propria & aliena non videbuntur nisi intellectu: ergo non poterunt simul omnia videri.

¶ 3. Præterea, Intellectus dā natorum non erit post resurrectionem limpidior, quàm nunc sit beatorum & Angelorum, quantum ad cognitionem naturalem, qua cognoscunt res per species innatas; sed tali cognitione angeli non vident plura simul: ergo nec tunc damnati poterunt omnia facta simul videre.

SED contra, Super illud Iob. 8. Inducetur confusione, dicit gloss. * Viso iudice, mala omnia ante oculos mentis versabuntur, sed iudicem subito videbunt: ergo similiter mala, quæ commiserunt, & eadem ratione omnia alia.

¶ Præterea, August. ¶ 20. de ciuit. Dei, habet pro inconueniente, quod legatur aliquis liber materialis in iudicio, in quo facta singulorum sunt scripta, eo quod nullus valeat æstimare illius libri magnitudinem, vel quanto tempore legi posset: sed similiter etiam non posset æstimari tempus quantum oportet ponere ad considerandum omnia merita & demerita, sua & aliena ab aliquo homine, si successiue diuersa videat: ergo oportet ponere quod omnia simul videat vnusquisque.

CONCLUSIO.

Et si in instanti aliquis visurus non sit singula merita vel demerita sua, quàm aliena, tamen breuissimo tempore auxilio diuina virtutis omnia particularia considerabit.

RESPONDEO dicendū, quod circa hoc est duplex opinio. Quidā. n. dicūt, quod omnia merita, & demerita simul aliquis videbit, sua & aliena in instanti, quod quidem de beatis facile credi potest, quia omnia in vno videbunt, & sic non est inconueniens, quod simul plura videant. Sed de damnatis, quorum intellectus non est eleuatus, vt possint Deum videre, & in eo omnia alia, est magis difficile. Et ideo alij dicunt, quod mali simul omnia videbunt in genere peccata, sua & aliena, & hoc sufficit ad accusationem illam, quæ debet esse in iudicio, vel ad absolutionem: non autem videbunt omnia simul descendendo ad singula. Sed hoc etiam non videtur consonum dictis Aug. ¶ 20. de ciuit. Dei, ¶ Li. 20. qui dicit, quod omnia mentis cap. 14. intuitu enumerabuntur, quod ad modum. autem in genere cognoscitur, tom. 5. non enumeratur. Vnde potest eligi media via, quod singula considerabunt, non tamen in instanti, sed in tempore breuissimo diuina virtute ad hoc adiuvante, & hoc est quod dicit Aug. ¶ ibidem, quod mira celeritate enumerabuntur: nec hoc est impossibile; quia in quolibet paruo tempore sunt infinita instantia in potentia.

Et per hoc patet responsio 5. ad obiectionem in vtramque partem.

De iudicio generali, tempore & loco in quo fiet, in quatuor articulis diuisa:

DEINDE considerandum est de iudicio generali, tempore & loco in quo fiet.

¶ Circa quod queritur quatuor.

¶ Primo, utrum generale iudicium sit futurum.

¶ Secundo, utrum quantum ad disceptationem fiet per vocalem locutionem.

¶ Tertio, utrum fiet tempore ignoto.

¶ Quarto, utrum fiet in valle Iosaphat.

A R T I C. I.

Utrum generale iudicium sit futurum

376

Tho. 4.
dist. 47.
q. 1. art.
1. q. 1. &
seq.

AD PRIMVM sic pceditur. Videtur, quod generale iudicium non sit futurum. Quia ut dicitur Na. ham. 1. Non iudicabit Deus bis in idipsum: sed nunc Deus iudicat de singulis hominum operibus, cum post mortem unicuique penas vel premia pro meritis tribuit, & dum etiam quosdam in hac vita pro bonis vel malis operibus premiat vel punit: ergo videtur, quod non sit aliud iudicium futurum.

¶ 2. Præterea, In nullo iudicio executio sententiæ præcedit iudicium: sed sententia diuini iudicii quo ad homines est de adeptione regni, vel exclusionem à regno, ut patet Matt. 25. ergo cum modo aliqui adipiscantur regnum æternum, & quidam excludantur ab ipso perpetuo, videtur, quod aliud iudicium non sit futurum.

¶ 3. Præterea, Propter hoc aliqua in iudicio oportet adduci, quia dubium est, quid de eis definiendum sit: sed ante finem

A R T I C. I.

mundi determinata est unicuique damnatorum sua damnatio, & cuique sanctorum sua beatitudo: ergo, &c.

S E D contra, Matt. 12. dicitur: Viri Niniuite surgent in iudicio cum generatione ista, & eam demnabunt eam: ergo post resurrectionem aliquod iudicium fiet.

¶ Præterea, Io. 5. dicitur: Proecedent qui bona fecerunt, in resurrectionem vite; qui vero mala egerunt, in resurrectionem iudicii: ergo videtur, quod post resurrectionem aliquod iudicium sit futurum.

C O N C L V S I O.

Quemadmodum in prima rerum productione immediate omnia processerunt à Deo, ita vniuersale iudicium futurum est, respondens primæ illi rerum productioni, quod dabitur vltima completio mundo.

R E S P O N D E O dicendū, quod sicut operatio pertinet ad rerum principium, quo producuntur in esse, ita iudicium pertinet ad terminum, quo res ad finem suum perducitur. Distinguitur autem duplex Dei operatio: vna, qua res primitus in esse produxit, instituens naturam, & distinguens ea, quæ ad completionem ipsius pertinent: à quo quidem opere Deus dicitur quiescisse, Genes. 2. Alia eius operatio est, qua operatur in gubernatione creaturarum, de qua Ioānis 5. Pater meus vsque modo operatur, & ego operor. Et ita etiam duplex eius iudicium distinguitur, ordine tamen conuerso. Vnum quod respondet operationi gubernationis, quæ sine iudicio esse non potest; per quod quidem iudicium vnusquisque singulariter pro suis operibus iudicatur, non solum secundum quod

Al. operi.

quod sibi competit, sed etiam secundum quod competit gubernationi vniuersi: vnde differtur vnus præmiatio pro vtilitate aliorum (vt patet Hebr. 11.) & pœnæ vnus ad profectum alterius cedunt: vnde necesse est, vt sit aliud iudicium vniuersale correspondens ex aduerso primæ rerû productioni in esse: vt videlicet sicut tunc omnia processerunt immediate à Deo, ita tunc vltima completio mundo detur, vnoquoque accipiente finaliter quod ei debetur secundum seipsum: vnde & in illo iudicio apparebit manifeste diuina iustitia quantum ad omnia, quæ nunc ex hoc occultantur, quod inter dum de vno disponitur ad vtilitatem aliorum, aliter quam manifeste opera exigere videantur. Vnde etiam & tunc erit vniuersalis separatio bonorum à malis, quia vltèrius non erit locus, vt mali per bonos, vel boni per malos proficiant; propter quem profectum interim commixti inueniuntur boni malis, quoadusque status huius vitæ per diuinam prouidentiam gubernatur.

AD primum ergo dicendum, quod quilibet homo & est singularis quædam persona, & est pars totius generis humani: vnde & duplex ei iudicium debetur Vnum singulare; quod de eo fiet post mortem, quando recipiet iuxta ea quæ in corpore gessit, quamuis non totaliter, quia non quo ad corpus, sed quo ad animam tantum. Aliud iudicium debet esse de eo, secundum quod est pars totius humani generis; sicut aliquis iudicari dicitur secundum humanam iustitiam, quando etiã iudicium datur de communitate, cuius ipse est pars: vnde & tunc quando fiet vniuersale iudicium totius humani generis per vniuersalem separationem bonorum

ARTIC. II. 537
à malis, etiam quilibet per consensum iudicabitur: nec tamen Deus iudicabit bis in idipsum quia non duas pœnas pro vno peccato inferet, sed pœna quæ ante iudicium complete inflicta non fuerat, in vltimo iudicio complebitur, postquam impii cruciabuntur, quo ad corpus & animam simul.

AD secundum dicendũ, quod propria sententia illius generalis iudicii, est vniuersalis separatio bonorum à malis, quæ illud iudicium non præcedet: sed etiã nunc quo ad particularem sententiam vniuscuiusque, non plene præcessit iudicij effectus, quæ etiam boni amplius post iudicium præmiabuntur, tum ex gloria corporis adiuncta, tum ex numero sanctorum completo: & mali etiã plus torquebuntur ex adiuncta pœna corporis, & impleto in pœnis numero damnatorum; quia quanto cum pluribus ardebunt, magis ardebunt.

AD tertium dicendum, quod vniuersale iudicium magis directe respicit vtilitatem hominum, quam singulos iudicandorum, vt dictum * est: quamuis ergo quilibet homini ante iudicium erit certa notitia de sua damnatione vel præmio, non tamen omnibus hominum damnatio vel præmium innotescet, vnde iudicium vniuersale necessarium erit.

In corp.
huiusar.

ARTIC. II.

Vtrum iudicium fiet per locutionem vocalem.

AD SECUNDVM sic proceditur. Videtur, quod iudicium illud quantum ad disceptionem & sententiam fiet per locutionem vocalem. Quia vt Aug⁹ dicit 20. de ciuit. Dei. Per quot dies futurum hoc iudicium tendatur, hoc incertum est. Sed non esset incertum, si illa quæ in iudicio dicuntur futura, tan-

377

li. 20. c. 1
ante me
tom. 5.

538 QVAES T. LXXXVIII.
rum mentaliter complemur. Er
go iudicium illud vocaliter fiet,
& non solum mentaliter.

lib. 26.

Mor. ca.

20. parū

auteme.

vel secū

dū quos

dani 24.

lib. 4.

sent. di.

47. S. C.

ante me.

¶ 2 Præterea, Greg⁹. dicit, &
habetur in litera ¶: illi saltem
verba iudicis audient, qui eius si
dem saltem verbo tenuerunt: hoc
autem non potest intelligi de ver
bo interiori, quia sic omnes ver
ba iudicis audient, quia omnibus
& bonis & malis, nota erunt om
nia facta aliorum. Ergo videtur,
quòd iudicium illud vocaliter
peragetur.

¶ 3 Præterea, Christus secun
dum formam hominis iudicabit,
in qua corporaliter ab omnibus
posse videri: ergo eadem ratione
videtur, quòd corporali voce lo
quetur, vt ab omnibus audiat,

Lib. 20.

c. 14. post

20. de ciu. Dei,

medium de quo Apocal. 20. quædam vis

tom. 3.

SED contra, August⁹. dicit
20. de ciu. Dei, quòd liber vitæ,
medium de quo Apocal. 20. quædam vis
intelligenda est diuina, qua fiet,
vt cuique opéra sua, vel bona vel
mala, cuncta in membra reuo
centur, & mentis intuitu mira ce
leritate cernantur, vt accuset vel
excuset conscientia, atque ita si
mul & omnes & singuli iudicen
tur. Sed si vocaliter discuteretur
merita singulorum, non possent
omnes & singuli iudicari in maxi
mo tempore: ergo videtur, quòd
illa discussio non erit vocalis.

¶ Præterea, Sententia pro
portionaliter debet testimonio
respondere: sed testimonium &
accusatio & excusatio erit men
talis. Vnde Roman. 2. Testimoniū
reddente illis conscientia ipso
rum, & inter se inuicem cogita
tionum accusantium, aut etiam de
fendentium in die, cum iudicabit
Deus occulta hominum. ergo vi
des, q^{uod} illa sententia & totum iu
dicium, mentaliter compleatur.

CONCLUSIO.

Cum prope infinitum tempus re
quireretur in iudicio vniuer

ARTIC. II.

*salis, si per loquutionem fieret
vocaliter: probabilius est non
per loquutionem vocalem,
sed mentaliter futurum esse
vltimum iudicium.*

RESPONDEO dicendū,
quòd quid circa hanc quæstionē
sit verum, pro certo definiri nō
potest, tamen probabilius estima
tur, quòd totum illud iudicium
& quo ad discussionem, & quoad
accusationem malorum & com
mendationem bonorum, & quo
ad sententiam de vtriusque menta
liter perficietur. Si enim vocali
ter singulorum facta narrarentur,
inestimabilis magnitudo tempo
ris ad hoc exigeretur: sicut etiā
Aug⁹ dicit 20. de ciuit. Dei: q^{uod}
si liber ex cuius scriptura omnes
iudicabuntur, vt dicitur Apoc.
20. carnaliter cogitetur, quis e
ius magnitudinem aut longitudi
nem valeat æstimare, aut quanto
tempore legi poterit liber, in quo
scriptæ sunt vniuersæ vitæ vni
uersorum? Non autem minus tem
pus requiritur ad narrandum ore
tenus singulorum facta, quàm ad
legendum, si essent in libro mate
riali scripta. Vnde probabile
est, quòd illa quæ dicuntur Matt.
25. non vocaliter, sed mentaliter
intelligenda sunt esse perficienda.

A^d primum ergo dicendum
quòd pro tãto dicit Aug⁹. quòd
incertum est per quot dies hoc iu
dicium tendatur, quia non est de
terminatū, vtrum mentaliter vel
vocaliter perficiatur. Si enim vo
caliter perficeretur, prolixum tē
pus ad hoc exigeret: si autē men
taliter, in momēto fieri poterit.

A^d secundum dicendum, q^{uod}
etiam si iudicium fiat mentali
ter tantum, verbum Greg. salua
ri poterit: quia etsi omnibus in
notescent sua & aliorum facta di
uina virtute hoc faciente, quæ in
Euangelio locutio dicitur: tamē
illi,

li. 20. c.

14. dicitur

10. 5.

Incipit

capitulum

argum.

Al. tamē

illi, qui fidem habuerunt, quam ex verbis Dei conceperunt ex ip-
sis verbis iudicabuntur: quia dici-
tur Roman. 2. Quicumque in lege
peccauerunt, per legem iudica-
buntur. Vnde quodam speciali
modo dicitur aliquid his, qui
fuerunt fideles, quod non dicitur
infidelibus.

AD tertium dicendum, quod
Christus corporaliter apparebit,
vt ab omnibus corporaliter iu-
dex cognoscatur, q̄ qui dē subito
fieri poterit: sed locutio quæ tem-
pore mensuratur, requireret im-
mensam temporis longitudinem
si vocali locutione iudicium pe-
rageretur.

A R T I C. III.

*Vtrum tempus futuri iudicii sit
ignotum.*

AD TERTIVM sic pro-
ceditur. Videtur, quod
tempus futuri iudicii nō
sit ignotum. Sicut enim sancti
Patres expectabant primum ad-
uentum, ita nos expectamus se-
cundum: sed sancti Patres sciue-
runt tempus primi aduentus: si-
cut patet per numerum hebdo-
madarū, qui describitur Daniel.
9. vnde & reprehenduntur Iu-
dæi, quod tempus aduentus Chri-
sti non cognouerint: vt patet Lu-
cæ 12. Hypocritæ, faciem cæli &
terræ nōstis probare, hoc autem
tempus quomodo non probatis?
ergo videtur nobis esse determi-
natum tempus secundi aduentus,
quo Deus ad iudicium veniet.

¶ 1. Præterea, Per signa deue-
nimus in cognitionem signato-
rum: sed de futuro iudicio multa
signa nobis proponuntur in Sci-
ptura, vt patet Matth. 24. & Lu-
cæ 21. & Marc. 13. ergo in cogni-
tione illius temporis possumus
peruenire.

¶ 3. Præterea, Dicit Aposto-
lus 1. Cor. 10. Nos sumus in, quos

finis seculorum deuenerunt. Et 1.
Ioan. secundo, Filioli nouissima
hora est, &c. Cum ergo iam lon-
gum tempus transierit ex quo
hæc dicta sunt, videtur, quod sal-
tem nunc scire possumus, quod vl-
timum iudicium sit propinquum.

¶ 4. Præterea, Tempus iudi-
cij non oportet esse occultum,
nisi propter hoc, quod quilibet
solicitiuſ se ad iudicium præparet,
dum determinatum tempus igno-
rat: sed eadē sollicitudo remanet
etiam si certum esset: quia cuique
incertum est tempus suæ mortis: Est epi.
& sicut dicit Augustus. in epistola 80. non
ad Hesychium: in quo quemque
inuenit suis nouissimis dies: remotè à
in hoc eum comprehendet mun-
di nouissimus dies: ergo non est
necessarium tempus iudicii esse
occultum.

SED contra est, quod dicitur
Marc. 13. De die illo vel hora ne-
mo scit, neque angeli in cælo, ne-
que Filius, nisi Pater. Dicitur au-
tem Filius nescire, inquantum
nos scire nō facit.

¶ Præterea, Primæ Thess. 5.
Dies Domini sicut fur in nocte,
ita veniet, ergo videtur, cum ad-
uentus furis in nocte sit omnino
incertus, quod dies ultimi iudi-
cij sit omnino incertus.

C O N C L V S I O.

*Cum sicut iniriūm, ita & si-
nis mundi soli diuina potesta-
ti subiiciatur, conuenienter
eius cognitionem sibi soli De-
us reſeruat.*

RESPONDEO dicendū,
quod Deus per scientiam suam
est causa rerum; vtrumque autem
creaturis communicat, dum & re-
bus tribuit virtutem agendi alias
res, quarum sunt causæ, & quibus-
dam etiam cognitionem rerum
præbet, sed in vtroque aliqua si-
bi reſeruat. Operatur enim quædā
in quibus nulla creatura ei coope-
ratur.

ratur: & similiter cognoscit quædam, quæ à nulla pura creatura cognoscuntur. Hæc autem nulla alia magis esse debent, quàm illa quæ soli diuinæ subiacent potestati, in quibus nulla creatura ei cooperatur, & huiusmodi est finis mundi, in quo erit dies iudicij. Non enim per aliquam causam creatam mundus finietur, sicut etiam mundus esse incepit immedie à Deo, Vnde decenter cognitio finis mundi soli Deo reseruetur, & hanc rationem videtur ipse Dominus assignare, Actu. 1. Non est (inquit) vestrum nosse tempora vel momenta, quæ Pater posuit in sua potestate: quasi diceret, quæ soli potestati eius reseruatæ sunt.

AD primum ergo dicendum, quòd in primo aduentu Christus venit occultus, secundum illud Isaie 45. Vere tu es Deus absconditus, Deus Israel saluator. Et ideo vt à fidelibus cognosci posset, oportuit determinare tempus determinatum: sed in secundo aduentu venit manifeste, vt dicitur in Psal. 49. Deus manifeste venit, &c. Et ideo circa cognitionem aduentus ipsius error esse non poterit; & propter hoc non est simile.

AD secundum dicendum, quod sicut dicit Augustinus in epistola de die iudicij, ad Hefychium*: Signa quæ in Euangelij ponuntur, non omnia pertinent ad secundum aduentum, qui erit in fine: sed quædam eorum pertinent ad tempus destructionis Hierusalem. quæ iam præterijt: quædam vero & plura pertinent ad aduentum quo quotidie venit in Ecclesiam, cam visitans spiritualiter, prout nos inhabitat per fidem & amorem. Nec illa quæ in Euangelij vel in Epistolis ponuntur ad vltimum aduentum spectantia ad hoc possunt valere, vt determina-

te tempus iudicij possit agnosci: quia illa pericula, quæ* pronuntiantur: nuntiantia vicinum Christi aduentum, etiam a tempore primitiæ Ecclesiæ fuerunt, quandoque intensius, quandoque remissius: vnde & ipsi dies Apostolorum dicti sunt nouissimi dies, vt patet Act. 2. vbi Petrus exponit illud verbum Joel. 2. Erat in nouissimis diebus, &c. pro tempore illo: & tamen ex illo tempore iam tempus plurimum transiit, & quandoque plures, & quandoque pauciores tribulationes in Ecclesia fuerunt. Vnde non potest determinari, quantum tempus sit futurum, nec de mense nec de anno, nec de centum, nec de mille annis, vt August*. in eodem libro dicit. Et si credantur in finem huiusmodi pericula magis abundare, non potest tamen determinari, quæ sit illa quantitas periculorum, quæ immediate diem iudicij præcedet, vel Antichristi aduentum. Cum etiam circa tempora primitiæ Ecclesiæ fuerint persecutiones aliquæ adeo graues, & corruptiones errorum adeo abundarent, quòd ab aliquibus tunc vicinus expectaretur, vel imminens Antichristi aduentus: sicut dicitur in Ecclesiast Hist. & in libro Hieronymi de viris illis.

AD tertium dicendum, quòd ex hoc, quòd dicitur, nouissima hora est, vel ex similibus locutionibus, quæ in scriptura leguntur, non potest aliqua determinata quantitas temporis sciri. Nō enim est dictum ad significandum aliquam breuem horam temporis, sed ad significandum nouissimum statum mundi, qui est quasi nouissima ætas, quæ quanto temporis spatio duret, non est definitum, cum etiam nec senio, quòd est vltima ætas hominis, sit aliquis certus terminus definitus,

Al. pronuntiantur.

Epistol. 80. post medium illius, p. 2.

Epistol. 80. non multum remote ante me & deinceps, t. 2

QVÆST. LXXXVIII.

cum quandoque inueniatur dura
re quantum omnes præcedentes
ætatcs vel plus: vt dicit Auguft.
in lib. 83.* quæft. Vnde etiam A-
poft. 2. ad Theff. fecundo, exclu-
dit falſum intellectum, quem qui-
dam ex ſuis verbis conceperant,
vt crederent diem Domini iam
inſtare.

AD quartum dicendum, quòd
etiam ſuppoſita mortis certitudi-
ne, dupliciter ad vigilantiam val-
let incertitudo iudicij. Primo ad
hoc, quòd ignoratur vtrum etiã
tantum diſſeratur, quantum eſt
hominis vita, vt ſic ex duabus
partibus incertitudo maiorem di-
ligentiam faciat. Secundo, quan-
tum ad hoc, quòd homo non ge-
rit ſolum ſollicitudinem de perſo-
na ſua: ſed de familia, vel ciuita-
te, vel regno, aut tota Eccleſia,
cui non determinatur tempus du-
rationis, ſecundum hominis vi-
tam; & tamen oportet vnumquẽ-
que horum hoc modo diſponi,
vt dies Domini inueniat para-
tos.

ARTIC. III.

Vtrum iudicium fiet in vallis Io-
ſaphat.

AD QVARTVM ſic
proceditur. Videtur, q
iudicium non fiet in val-
le Ioſaphat, aut in loco circun-
ſtante. Quia ad minus oportet om-
nes iudicandos in terra ſtare, eos
autem tãtum eleuari in nubibus,
quorum erit iudicare: ſed tota
terra promiſſionis capere nõ poſ-
ſet multitudinem iudicandorũ:
ergo non poteſt eſſe, quòd circa
vallem illam ſit iudiciũ futurũ.

¶ 2. Præterea, Chriſto in hu-
manitate datum eſt iudicium vt
iuſte iudicer, quia iniuſte iudica-
tus eſt in prætorio Pilati, & ſen-
tentiam iniuſti iudicij in Golgo-
tha ſuſcepit: ergo loca illa magis
debent ad iudiciũ determinari.

ARTIC. III. 541

¶ 3. Præterea, Nubes ſunt ex
reſolutione vaporum: ſed tunc
nulla erit euaporatio vel reſolu-
tio: ergo non poterit eſſe, quòd
iuſti in nubibus obuam Chriſto
in aera rapiantur; & ſic oportebit
& bonos & malos eſſe in ter-
ra, & ita multo amplior locus re-
quireretur, quàm ſit vallis iſta.

S E D contra eſt quod dicitur
Ioel. 3. Congregabo omnes gen-
tes, & deducam eas in vallem
Ioſaphat, & diſceptabo cum eis
ibi.

¶ Præterea, Aſc. 1. dicitur:
Quemadmodum vidiftis eum aſce-
dentem in cælum, ita veniet: ſed
ipſe aſcendit in cælum de mon-
te Oliueti, qui præminet valli
Ioſaphat: ergo & circa loca illa
ad iudicandum veniet.

CONCLVSIO.

*Sicut Chriſtus ex monte Oliue-
ti in cælum aſcendit ſic & cir-
ca illum locum eum deſcen-
ſurum probabile eſt, vt idem
eſſe oſtendatur qui deſcendit
& aſcendit.*

R E S P O N D E O dicendum
quòd qualiter illud iudicium ſit
futurum, & quomodo homines ad
iudicium conuenient, non poteſt
multum per certitudinem ſciri:
tamen probabiliter poteſt colligi
ex Scripturis, quòd circa lo-
cum montis Oliueti deſcendet, ſi-
cut & inde aſcendit: vt idem eſ-
ſe oſtendatur, qui deſcendit; &
qui aſcendit.

AD primum ergo dicendum,
quòd magna multitudo in paruo
ſpatio comprehendi poteſt. Suſ-
ſicit autem ponere quantumcun-
que ſpatium circa locum illum
ad capiendum multitudinem iu-
dicandorum, dummodo ab illo
ſpatio Chriſtum videre poſſint,
qui in aere præminens, & maxi-
ma claritate refulgens: à longin-
quo inſpici poterit.

AD

542 QVAEST. LXXXIX.

AD secundum dicendum, quod quomodo Christus per hoc, quod iudicatus est iniuste, iudiciariam potestatem meruerit: non tamen iudicabit in forma infirmitatis, in qua iniuste iudicatus est: sed in forma gloriosa, in qua ad Patrem ascendit. Unde locus ascensionis magis competit iudicio, quam locus ubi condemnatus est.

AD tertium dicendum, quod nubes hic appellantur (ut quidam dicunt) quædam densitates lucis resplendentis a corporibus sanctorum, & non aliquæ evaporationes ex terra & aqua. Vel potest dici, quod nubes illæ generantur diuina virtute, ad ostendendum conformitatem in aduentu ad iudicium & ascensionem; ut qui ascendit in nubem, ad iudiciū veniat: nubes etiam propter refrigerium, indicat misericordiam iudicantis.

QVAEST. LXXXIX.

De iudicantibus & iudicatis in iudicio generali, in octo articulos diuisa.

DE INDE considerandum est de iudicantibus & iudicatis in iudicio generali.

- ¶ Circa quod queruntur octo.
- ¶ Primo, utrum aliqui homines iudicaturi sint cum Christo.
- ¶ Secundo, utrum voluntarie peccati correspondeat iudiciaria potestas.
- ¶ Tertio, utrum etiam angeli sint iudicaturi.
- ¶ Quarto, utrum demones exequantur sententiam iudicis in damnatos.
- ¶ Quinto, utrum omnes homines in iudicio comparebunt.
- ¶ Sexto, utrum aliqui boni iudicandi sint.
- ¶ Septimo, utrum aliqui mali.
- ¶ Octauo, utrum etiam angeli sint iudicandi.

ARTIC. I.
ARTIC. I.

Utrum aliqui homines iudicabunt cum Christo.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod nulli homines iudicabunt cum Christo, Ioan. 5. Pater omne iudicium dedit Filio, ut omnes honorificent, &c. sed honorificentia talis non debetur alijs, nisi Christo: ergo, &c.

¶ 2. Præterea, Quicumque iudicari, habet auctoritatem super illud quod iudicat: sed ea, de quibus debet esse futurum iudicium, sicut merita & demerita humana, soli diuinæ auctoritati subsunt: ergo nulli competit de his iudicare.

¶ 3. Præterea, Iudicium illud non exercebitur vocaliter, sed mentaliter, ut probabilius estimatur: sed hoc, quod cordibus hominum omnium notificentur merita & demerita, quod est accusatio vel commendatio, vel retributio pœnæ & præmij, quod est quasi sententiæ prolatio, sola diuina virtute fiet: ergo nulli alij iudicabunt nisi Christus, qui est Deus.

SED contra est, quod dicitur Matth. 19. Sedebitis & vos super sedes duodecim, indicantes duodecim tribus Israel: ergo, &c.

¶ Præterea, Isaia 3. Dominus ad iudicium venit cum senibus populi sui: ergo videtur, quod etiam alij iudicabunt cum Christo.

CONCLUSIO.

Iudicabunt perfecti viri cum Christo, in quantum in eis continentur decreta diuina iustitia, ex quibus homines iudicabuntur: in quantum Christi iudicis sententiam alijs patefacient.

RESPONDEO dicendo, quod

380
Tho. 4.
dist. 27.
q. 1. art.
2. q. 1. &
sequet.

Q V
quod
tur. V
dicar
paret
cund
dicar
ex co
iudic
ter M
furge
dicar
norū
est iu
terpr
re, q
li qu
tent
cent
ele
3. Lu
tio n
re au
dine
iudi
in lo
sic a
Et
qui
bus
tur,
cet
nem
par
Chr
det
Dor
Sec
nin
ad
du
con
tin
in tra
ck
tar de
ficat
uicia.
Lex
a pote
20
de in
ti
uali iu
Secor
&
med. Q
fi

quod iudicare multipliciter dicitur. Vno modo, quasicausaliter, vt dicatur illud iudicare, vnde apparet aliquis iudicandus: & secundum hoc aliqui dicuntur iudicare comparatione, in quantum ex comparatione aliorum aliqui iudicandi ostenduntur, sicut patet Matthæi 12. Viri Ninivitarum surgent in iudicio, &c: sed sic iudicare i iudicio, communiter & bonorum & malorum est. Alio modo dicitur iudicare quasi interpretative. Interpretatur enim aliquem facere, qui facienti consentit: vnde illi qui consentient iudici, eius sententiam approbando, iudicare dicuntur: & sic iudicare erit omnium electorum. Vnde dicitur Sapient. 3. Iudicabunt iusti nationes. Tercio modo dicitur aliquis iudicare assessorie, & quasi per similitudinem, quia scilicet similitudine iudicis habet in quantum sedet in loco eminenti sicut iudex, & sic assessores dicuntur iudicare. Et secundum hunc modum dicitur quidam, quod perfecti viri, quibus iudicaria potestas promittitur, Matth. 19. iudicabunt, scilicet per honorabilem confessionem, quia superiores ceteris apparebunt in iudicio, obviantes Christo in aera. Sed istud non videtur sufficere ad promissionem Domini complendam, qua dicitur: Sedebitis iudicantes. Videtur enim iudicium confessioni superaddere. Et ideo est quartus modus iudicandi, qui perfectis viris conveniet, in quantum in eis continentur decreta diuine iusticie, ex quibus homines iudicabuntur, sicut si liber in quo continetur lex, iudicare dicat. Vnde Apoc. 20. Iudicium sedet, & libri aperiti sunt. Et per hunc modum hanc iudicationem Richardus* de sancto Victore exponit. Vnde dicit: Qui diuine contemplationi assumpsit, qui in libro Sapientie quo

tidie legunt, velut in cordium voluminibus transcribunt, quicquid perspicua veritatis intelligentia comprehendunt. Et infra, Quid vero sunt iudicantium corda, diuinitus in omnem veritatem edocentur nisi quedam Canonum decreta. Sed quia iudicare importat actionem in alium procedentem, ideo proprie loquendo, iudicare dicitur, qui sententiam loquendo in alterum fert. Sed hoc dupliciter contingit. Vno modo, ex propria auctoritate: & hoc est illius qui habet dominium in alios & potestatem, cuius regimini subduntur qui iudicant. Vnde eius est in eos ius ferre: & sic iudicare est solius Dei. Alio modo, iudicare est sententiam alterius auctoritate latam, in aliorum notitiam ducere, quod est sententiam latam pronuntiare: & hoc modo perfecti viri iudicabunt, quia alios ducent in cognitionem diuine iusticie, vt sciant quid iuste pro meritis, eis debeatur; vt sic ipsa reuelatio iusticie, dicatur iudicium. Vnde dicit Richardus

* de sancto Victore: Iudices coram iudicandis Decretorum suorum libros aperire, est ad cordium suorum inspectionem inferiorum quorumlibet visum admittere, sensumque suum in his que ad iudicium pertinent, reuelare.

AD primum ergo dicendum, quod obiectio illa procedit de iudicio auctoritatis: quod soli Christo conuenit.

Et similiter dicendum est AD secundum.

AD tertium dicendum, quod non est inconueniens, aliquos sanctorum alijs quedam reuelare, vel per modum illuminationis, sicut superiores angeli inferiores illuminant; vel per modum locationis, sicut inferiores superiores loquuntur.

in tractatu de iudicaria potestate in finali iudicio, circa medium.

ARTIC. II.

Verū iudiciaria potestas correspondeat voluntaria pauperum.

381

AD SECUNDVM sic proceditur. Videtur, quod iudiciaria potestas non correspondeat voluntariæ pauperum. Hec enim solum duodecim Apostolis est promissa, Matth. 19. Sedebitis super sedes duodecim iudicantes, &c. cum ergo non omnes voluntariæ pauperes sint Apostoli, videtur, quod non omnibus iudiciaria potestas respondeat.

¶ 2 Præterea Maius est offerre sacrificium Deo de proprio corpore, quam de exterioribus rebus: sed Martyres & etiam Virgines offerunt de proprio corpore sacrificium Deo; voluntariæ autem pauperes de exterioribus rebus: ergo sublimitas iudiciariæ potestatis magis respondet martyribus & virginibus, quam voluntariæ pauperibus.

Glossa interlinearis ibi.

¶ 3 Præterea, Ioan. 5. Est qui accusat vos, Moyses, in quo vos speratis: Glossa *, quia voci eius non creditis. Et Ioan. 12. Sermo quem locutus sum, ille iudicabit eum in nouissimo die: ergo ex hoc, quod aliquis proponit legem, vel verbum exhortationis ad instructionem morum, habet quod iudicet contentientes: sed hoc est doctorum. ergo doctoribus magis competit, quam voluntariæ pauperibus.

¶ 4 Præterea, Christus ex hoc, quod iniuste iudicatus est, in quantum homo moruit, ut sit iudex omnium in humana natura: Ioan. 5. Potestatem dedit ei iudicium facere, quia Filius hominis est: et qui persecutionem patiuntur propter iustitiam, iniuste iudicantur. ergo iudiciaria potestas magis competit eis, quam pauperibus.

ARTIC. II.

¶ 5 Præterea, Superior non iudicatur ab inferiori: sed multi licet diuitijs vtentes, erunt maioris meriti multis voluntariæ pauperibus: ergo voluntariæ pauperes non iudicabunt, vbi alij iudicabuntur.

SED contra, Tob. 3.6. Non saluat impios, & iudicium pauperibus tribuet: ergo pauperum est iudicare.

¶ Præterea, Matth. 19. super illud: Vos, qui reliquistis omnia, &c. Dicit Glossa *, Qui reliquerunt omnia, & secuti sunt Deum, hi iudices erunt; qui licita habet res recte vsi sunt, iudicabuntur: & sic idem quod prius.

Glossa interlinearis ibi.

CONCLUSIO.

Non cuilibet pauperi datur iudiciaria potestas, sed ei qui omnibus relictis, Christum sequutus fuerit, iuxta perfectionem vsu.

RESPONDEO dicendum, quod pauperi * datur iudiciaria potestas specialiter propter tria. Primo, ratione congruitatis, quia voluntaria paupertas est eorum, qui omnibus, quæ mundi sunt, contemptis, soli Christo inherant. Et ideo non est in eis aliquid quod eorum iudicium à iustitia destituit. Vnde idonei ad iudicandum reddentur quasi veritatem iustitiæ præ omnibus diligentes. Secundo, per modum meriti, quia humilitati respondet exaltatio pro merito: inter omnia autem, quæ hominē in hoc mundo despectum faciūt, præcipuum est paupertas: vnde & pauperibus excellentia iudiciariæ potestatis promittitur, ut sic qui se propter Christum humiliat, exaltetur. Tercio quia paupertas disponit ad prædicandum iudicandum. Ex hoc enim aliquis sanctiorum iudicare dicitur, ut ex dictis patet, quia cor habet

Al. debet cur.

Ar. fecit

Alia qu.

bit ed
tate,
nifest
perfe
relin
teri
vltim
timu
prim
inter
prog
ma p
perta
testa
spoli
etiam
buse
Iunt
præ
tes
seu
A
Lib. 20. quod
e. ante uita
mediam duo
tom. 5. duo
ipso
mu
Iuc
thi
lus
ad
bel
to
ca
pa
qu
du
ess
pe
pl
po
r:
se

bit edoꝛum omni diuina veritate, & quam alijs potens erit manifestare: in progressu autem ad perfectionem primum quod derelinquendum occurrit, sunt exteriore diuitiæ, quia hæc sunt vltimo acquisita: quod autem vltimum in generatione est, est primum in destructione: vnde & inter beatitudines, quibus est progressus ad perfectionem, prima ponitur paupertas; & sic paupertati respondet iudiciaria potestas, in quantum est prima dispositio ad perfectionem prædictam. Et hinc est, quod non quibuscunque pauperibus etiam voluntariis, re promittitur potestas prædicta, sed illis qui relinquunt omnia, sequuntur Christum secundum perfectionem vite.

A D primum ergo dicendum, Lib. 20. quod sicut Aug. * dicit 20. de ciuitate Dei: Nec quoniam super duodecim sedes sessuros esse ait, duodecim solos homines, cum ipso iudicatos putare debemus: alioquin quoniam in locum Iudæ traditoris Apostolum Mattheum legimus ordinatum; Paulus qui plus alijs laborauit, vbi ad iudicandum sedeat, non habebit: vnde duodenario numero significata est vniuersa iudicantiū multitudo, propter duas partes septenarii, scilicet tria & quatuor: quæ in se ductæ faciunt duodenarium. Septenarius autem est numerus perfectus: vel propter hoc, quod consistit in duplici senario, qui est numerus perfectus: vel quo ad litteram 12. Apostolis loquebatur, i quorum persona hoc omnibus corū sequacibus promittebat.

A D secundum dicendum, ♀ Virginitas & martyrium non ita disponunt ad retinendum in corde decreta diuinæ iustitiæ, sicut paupertas, sicut e contrario exteriore diuitiæ ex sua sollicitu-

Suppl. 3. Partus 6. 7.

dine suffocant verbum Dei: sicut dicitur Luca 8. vel dicendum quod paupertas non solum sufficit ad meritum iudiciariæ potestatis: sed quia est prima pars perfectionis, cui respondet iudiciaria potestas: vnde inter ea quæ sequuntur ad paupertatē, ad perfectionem spectantia, possunt computari & virginitas & martyriū & omnia perfectionis opera, non tamen sunt ita principalia sicut paupertas, quia principium est maxima pars rei.

A D tertium dicendum, quod ille qui legē proposuit, aut exhortatus est ad bonum, iudicabit, causaliter loquendo, quia per comparisonem ad verba ab ipso prolata, vel proposita alij iudicabuntur: & ideo non respondet proprie potestas iudiciaria prædicationi vel doctrinæ: Vel dicendum, secundum quosdam, quod tria requiruntur ad potestatem iudiciariam. Primo abdicatio temporalis * curarum, ne Al. creaturarum perceptione. Secundo, requiritur habitus continens diuinam iustitiam scitam & obseruatam. Tercio, quod illam iustitiā alios quis docuerit, & sic doctrina est perfectio complens meritum iudiciariæ potestatis.

A D quartum dicendum, quod Christus in hoc, quod iniuste iudicatus est, seipsum humiliavit: oblatus est enim, quæ voluit: & meritū humilitatis est iudiciaria exaltatio, quæ ei omnia subdantur, vt dicitur Philip. 2. & ideo magis debetur iudiciaria potestas illis, qui voluntarie se humiliant, bona temporalia abijciendo, propter quæ homines à mundanis honorantur; quam his qui ab alijs humiliantur.

A D quintum dicendum, quod inferior non potest iudicare superiorem auctoritate propria.

Min

sed

Isa. 53.

346 QVÆST. LXXXIX.
sed tamen auctoritate superioris
potest, sicut patet in iudicibus
delegatis: & ideo non est incon-
ueniens, si hoc quasi accidentale
præmiū pauperibus detur, vt iu-
dicent alios: etiam qui sunt ex-
cellētoris meriti respectu præ-
mij essentialis.

ARTIC. III.

Vtrum Angeli debeant iudicare

382

AD TERTIVM sic pro-
ceditur. Videtur, q̄ an-
geli debeant iudicare.
Matth. 25 Cum venerit filius ho-
minis in maiestate sua, & omnes
angeli cum eo: sed loquitur de
aduentu ad iudicium: ergo vide-
tur, q̄ etiam angeli iudicabunt.
¶ 2 Præterea, Angelorum or-
dines nomina fortuntur ex of-
ficio quod exercent: sed quidam
ordo angelorum est ordo throno-
rum; quod videtur pertinere ad
iudiciariam potestatem, thronus
enim est sedes iudicis, solum re-
gis, cathedra doctoris: ergo ali-
qui angeli iudicabunt.

¶ 3 Præterea, Sanctis post hæc
vitam promittitur angelorum
æqualitas: Matth. 22. Si ergo ho-
mines hanc habebunt potestatem
vt iudicent, multo fortius & an-
geli.

Sed contra, Ioan. 5. Potestatem
dedit ei iudicium facere, quia Fi-
lius hominis est: sed angeli non
communicant in humana natura:
ergo nec in iudiciaria potestate.

¶ Præterea, Non est eiusdem
iudicare & esse iudicis ministrus:
sed angeli erunt in iudicio illo
vt ministri iudicis, vt dicitur
Matth. 13. Mittere Filius homi-
nis angelos suos, & colligent
de regno eius omnia scandala: er-
go Angeli non iudicabunt.

ARTIC. III.

CONCLUSIO.

*Cū angeli nō sint humana natū-
ra participes, non cōpetit eis
iudicare, sed Christo, qui nō
re homo est.*

RESPONDEO dicendū,
q̄ assessores iudicis debent iudi-
ci esse conformes: iudicium autē
Filio hominis attribuitur*, quia Ioan. 5.
secundum humanam naturam om-
nibus apparebit tā bonis, quam
malis, quamvis tota Trinitas iu-
dicet per auctoritatem: & ideo
etiam oportet, vt assessores iudi-
cis humanam naturam habeant,
in qua possint ab omnibus, bonis
& malis videri: & sic angelis nō
competit iudicare, quamvis an-
geli etiam aliquo modo possint
dici iudicare, scilicet per senten-
tiæ approbationem.

AD primam ergo dicendum,
q̄ sicut ex glossa ibidem patet:
Angeli cum Christo venient, nō
vt iudices, sed vt sint testes hu-
manorū actuum, sub quorum cu-
stodia homines bene vel male
egerunt.

AD secundum dicendum, q̄
nomen throni attribuitur ange-
lis ratione illius iudicij, quod
Deus semper exercet, omnia ius-
tissime gubernando, cuius iudi-
cij angeli sunt quodammodo exe-
cutores & promulgatores: sed iu-
dicium quod de hominibus per
hominem Christum fiet, etiam
requirit homines assessores.

AD tertium dicendum, quod
hominibus promittitur Angelo-
rum æqualitas, quantum ad præ-
miū essentialē: nihil tamen pro-
hibet aliquod præmiū acciden-
tale exhiberi hominibus, quod
angelis non dabitur, vt patet de
aureola virginum aut martyrum:
& similiter potest dici de iudi-
ciaria potestate.

A R-

*Vtrum demones exequentur
sententiam iudicis in dam-
natos.*

383

AD QVARTVM sic pro-
ceditur. Videtur, quòd
post diem iudicii dæmo-
nes non exequentur sententiã
iudicis in damnatos: quia secun-
dum Apost. 1. Cor. 15. tunc eua-
cuabit omnem principatum &
potestatem & virtutem, ergo ces-
sabit omnis prælatio, sed exequi
iudicis sententiã, quandam de-
notat prælationem: ergo dæmo-
nes post diem iudicii non exe-
quentur sententiam iudicis.

¶ 2 Præterea, Demones ma-
gis peccauerunt, quàm homines:
ergo non est iustum, quòd homi-
nes per Demones torqueantur.

¶ 3 Præterea, Sicut dæmones
suggerunt hominibus mala, ita
angeli boni suggerunt bona: sed
premiare bonos, non erit officiũ
bonorum angelorum, sed hoc erit
ab ipso Deo immediate: ergo
nec punire malos erit officium
dæmonum.

SED contra est, quòd homi-
nes peccatores, se diabolo subdi-
derunt peccando: ergo iustum
est vt ei subijciantur in pœnis
quasi ab eo puniendi.

CONCLUSIO.

*Quemadmodum beati beatos
mutuo illuminant, vt ange-
li: per quos diuina illumi-
nationes deferuntur: ita pro-
babile est, quòd demones dæ-
natos torquebunt.*

Lib. 4. RESPONDEO dicendũ,
sec. di. quòd circa hoc tangitur à Ma-
gistro. 9. E. in littera duplex opinio,
& vtraque videtur Dei iustitiæ
competere: ex hoc enim qd homo
peccat, iuste dæmoni subijciẽt sed
dæmon iniuste ei præest. Opini-
o ergo illa quæ ponit dæmo-

nes, in futurum post diem iudi-
cij hominibus non præesse in
pœnis, respicit ordinem diuinæ
iustitiæ ex parte dæmonum pun-
nientium. Contraria vero opinio
respicit ordinem diuinæ iustitiæ
ex parte hominum punitorum:
quæ autem earum verior sit, cer-
tum nobis esse non potest, Ve-
rius tamen æstimo, quòd sicut
ordo seruabitur in saluatis, quo
quidam à quibusdam illuminan-
buntur & perficientur, eo quòd
ordines celestis hiærarchiæ p-
petui erunt: ita seruabitur ordo
in pœnis, vt homines per dæ-
mones puniantur, ne totaliter
diuinus ordo, quo angelos me-
dios inter naturam humanam &
diuinam constituit, annuletur.
Et ideo sicut hominibus per an-
gelos bonos diuinæ illustra-
tiones deferuntur ita etiam dæ-
mones sunt executores diuinæ
iustitiæ in malos. Nec ob hoc loci.
minuitur aliquid de dæmonum
pœna, quia in hoc etiam, quòd
alios torquent, ipsi torquebun-
tur, ibi enim miseriorum societas
miseriã nõ minuet, sed augebit.

AD primum ergo dicendum,
quòd prælatio illa, quæ dicitur
euacuanda per Christum in futu-
ro, est accipienda secundum mo-
dum prælationis, qui est secun-
dum statum huius mundi, in quo
& homines hominibus princi-
pantur, & angeli hominibus, &
angeli angelis, & angeli dæmo-
nibus, & dæmones dæmonibus,
& dæmones hominibus; & hoc
totum ad perducendum ad finem
vel abducendum à fine: tunc au-
tem cum omnia ad finem illum
peruenierint, non erit prælatio
abducens à fine, vel adducens ad
finem, sed conseruans in fine bo-
ni vel mali.

AD secundum dicendum,
quòd quamuis meritum dæmo-
num non requiratur, vt hominibus
m m 2 præst-

præferantur, quia iniuste sibi homines subiecerunt: tamen hoc requirit ordo naturæ ipsorum ad naturam humanam. Bona enim naturalia in eis integra manent,

Cap. 4. ut Diony. * dicit 4. cap. de Diui-

in part. 4. à me-
di. illius

AD tertium dicendū, quod angeli boni non sunt causa principalis præmij electis, quia hoc omnes immediate à Deo percipiunt; sed tamen quorundam accidentalium præmiorum angeli hominibus sunt causa, inquantū per superiores angelos, inferiores & angeli & homines illuminantur de aliquibus secretis diuinorum, quæ ad substantiam beatitudinis non pertinent: & similiter etiam principalem penam damnati excipient immediate à Deo, scilicet exclusionem peptuam à visione Dei; alias autem penas sensibiles non est inconueniens hominibus per demones infligi. In hoc tamen est differentia, quia meritum exaltat sed peccatum deprimit; vnde cū natura angelica sit altior, quàm humana, quidam propter excellentiam meriti in tantum exaltabuntur, quod talis exaltatio excedet altitudinem naturæ & præmij in quibusdam angelis; vnde etiam quidam angeli per quosdam homines illuminabuntur, sed nulli homines peccatores propter aliquem gradum malitiæ peruenient ad illam eminentiam, quæ debetur naturæ dzmonum.

ARTIC. V.

Utrum omnes homines in iudicio comparebunt

384

Tho. 4.
dist. 47.
q. 1. art.
3. q. 1. &
secq.

AD QVINTVM sic proceditur. Videtur, quod non omnes homines in iudicio comparebunt. Quia dicitur Matth. 19. Sedebitis super sedes duodecim, iudicantes duo-

ARTIC. V.

decim, tribus Israel: sed non omnes homines pertinent ad illas duodecim tribus: ergo videtur, quod non omnes in iudicio comparebunt.

¶ 2. Præterea, Idem videtur per hoc, quod dicitur in Psalmo 1. Non resurgent impij in iudicio: sed multi sunt tales: ergo videtur, quod non omnes comparebunt.

¶ 3. Præterea, Ad hoc aliquis ad iudicium adducitur, ut eius merita discutiantur: sed quidam sunt qui nulla merita habuerit sicut pueri ante perfectam ætatem decedentes: ergo illos in iudicio cōparere necesse non erit.

SED contra est, quod dicitur Actuum 10. quod Christus constitutus est à Deo iudex uiuorum & mortuorum: sed sub istis duabus differentijs comprehenduntur omnes homines. qualitercūq; uiui à mortuis distinguantur: ergo omnes homines in iudicio comparebunt.

¶ Præterea, Apoc. 1. dicitur: Ecce venit cum nubibus, & videbit eum omnis oculus: hæc autem non essent, si non omnes in iudicio compareret; ergo, &c.

CONCLUSIO.

Sicut Christus pro omnibus passus est (etsi non omnes passionis eius effectum sentiant) ita omnes homines in extremo iudicio comparere decet ad Christi in humana natura exaltationem videndam.

RESPONDEO dicendū, quod potestas iudiciaria Christo homini collata est in præmiū humilitatis, quam in passione exhibuit: ipse autem in sua passione sanguinem pro omnibus fudit, quantum ad sufficientiam, licet non in omnibus effectum habuit, propter impedimentū in aliqui-

aliqui
gruum
indici
dum
na na
stitur
& n

lib. 20.
1. 5. cir-
ta med.
tem. 5.

quod
de ci
est, l
Ifrac
cima
solu
gent
aute
nes
quia
dec

A
hoc
imp
om
dur
ho

pu
lig
ad
iu
ge
ad

Ioan. 3.

et
to
P
v

385

Lib. 11.
1. per
Genes.
1. 17. 10.
3.

aliquibus inuentum: & ideo cōgruum est vt omnes homines in iudicio congregentur ad videndum eius exaltationem in humana natura secundum quam constitutus est à Deo iudex viuorū & mortuorum.

Lib. 20.
l. 5. circa
med.
tom. 5.
A D primum ergo dicendum, quòd sicut dicit Augustinus* 20. de ciuit. Dei: Non quia dictum est, iudicantes duodecim tribus Israel, tribus Leui, quæ tertiadecima est iudicanda non erit, aut solum illum populum, sed etiam gentes cæteras iudicabunt; ideo autem per duodecim tribus omnes aliæ gentes significatæ sunt, quia per Christum in sorte duodecim tribuum sunt vocatæ.

Ioan. 3.
A D secundum dicendum, quod hoc quod dicitur, Non resurgēt impij in iudicio: si referatur ad omnes peccatores, sic intelligendum est, quòd non resurgent ad hoc, quòd iudicent. Si autem impij dicantur infideles: sic intelligendum est, quòd non resurgēt ad hoc, quòd iudicentur quia iā iudicati sunt: * sed omnes resurgent, vt in iudicio compareant ad gloriam iudicis intuentiam.

A D tertium dicendum, quòd etiam pueri ante perfectam ætatem decedentes, in iudicio comparebunt, non vt iudicentur, sed vt videant gloriam iudicis.

ARTIC. VI.

Vtrum boni in iudicio indicabuntur

385

A D SEXTVM sic proceditur. Videtur, quòd nulli boni in iudicio iudicabunt. Quia Ioan. 3. Qui credit in eum, non iudicatur: sed omnes boni crediderūt in eum: non ergo iudicabuntur.

Lib. 11.
super
Genes.
l. 17. co.
5.
¶ 2 Præterea, Illi non sunt beati, quibus est incerta sua beatitudo, ex quo Augustinus* probat dæmones nunquā fuisse beatos;

ARTIC. VI. 549

sed sancti homines nunc sunt beati: ergo certi sunt de sua beatitudine. Sed quod certum est non adducitur ad iudiciū: ergo boni non iudicabuntur.

¶ 3 Præterea, Timor beatitudini repugnat: sed extremum iudiciū quod tremendum maxime dicitur, non poterit fieri sine timore eorum, qui sunt iudicandi: vnde etiam Gregorius* Lib. 34. dicit super illud Iob 41. Cum moral. c. sublati fuerit, timebūt angeli, 4. a med. & cætera; Consideremus quomodo tunc iniquorum conscientia concutietur, quando etiam iustorum vita turbatur: ergo beati non iudicabuntur.

S E D contra, Videtur, quòd omnes boni iudicabuntur, quia dicitur 2. Cor. 5. Omnes nos manifestari oportet ante tribunal Christi, vt referat vnusquisque propria corporis prout gessit, siue bonum siue malum: sed nihil est aliud iudicari: ergo omnes, etiam boni, iudicabuntur.

¶ Præterea, Vniuersale omnia comprehendit: sed illud iudiciū dicitur vniuersale: ergo omnes iudicabuntur.

CONCLUSIO.

Beati omnes quantum ad præmiorum retributionem iudicabuntur: quantum vero ad meritum discussionem, qui nullam notabilem alicuius mali meriti admixtionem habent, non iudicabuntur, at illi qui negotijs terrenis sunt impliciti, ita tamen vt sua peccata per elemosinas expiarint iudicabuntur & saluabuntur.

R E S P O N D E O dicendū, quòd ad iudiciū duo pertinet scilicet discussio meritum, & retributio præmiorum. Quantū

Mm 3 ergo

ergo ad retributionem præmiorum, omnes iudicabuntur, & unusquisque recipiet ex diuina sententia præmium merito respondens, sed discussio meritorum non fit nisi ubi est quædam meritorum commixtio, bonorum cum malis. Illi autem qui ædificant super fundamentum fidei, aurum & argentum & lapides preciosos, diuinis seruitijs totaliter insistentes, qui nullam admixtionem notabilem alicuius mali meriti habent, in eis discussio meritorum locum non habet; sicut illi q. rebus mundi penitus abiectis, sollicita cogitant, solum quæ Dei sunt; & ideo saluabuntur, sed non iudicabuntur: illi vero qui ædificant super fidei fundamentum ligna, fœnnum, stipulam qui adhuc scilicet amant secularia, & terrenis negotijs implicentur, ita tamen, q. nihil Christo præponant, sed student peccata elemosynis expiare, habet quidem commixtionem bonorum meritorum cum malis: & ideo discussio meritorum in eis locum habet, unde tales quantum ad hoc & iudicabuntur, & tamen saluabuntur.

AD primum ergo dicendum, quod quia punitio est effectus iustitiæ; præmiatio autem misericordiz; magis ideo iudicio, q. est actus iustitiæ, antonomasice punitio attribuitur, ut interdum iudicium pro ipsa cōdemnatione accipitur: & sic intelligitur auctoritas inducta, ut per Glossam. * ibidem patet.

* Gloss. ord. ibi.

AD secundum dicendum, q. discussio meritorum in electis non erit ad tollendum certitudinem beatitudinis à cordibus ipsorum iudicandorum, sed ut præincentia bonorum meritorum ad mala ostendatur omnibus manifeste; & sic Dei iustitia comprobetur.

AD tertium dicendum, quod Gregorius loquitur de iustis adhuc in carne mortali existentibus. Unde supra præmiserat, Hi qui in corporibus reperiri possunt, quamuis iam sortes atque perfecti adhuc in carne sint positi, non possunt in tanti terroris turbine nulla formidine concuti: unde patet, quod terror ille referendus est ad tempus immediate iudicii præcedens, * Al. tremendum quidem maxime nallis: non autem bonis, quibus nulla erit mali suspicio.

¶ Rationes autem quæ sunt ad oppositum, procedunt de iudicio quantum ad retributionem præmiorum.

Utrum mali iudicabuntur.

AD SEPTIMUM sic proceditur. Videtur, quod nulli mali iudicabitur. Sicut enim est certa infidelium damnatio, ita & eorum, qui in mortali decedunt: sed propter damnationis certitudinem dicitur Ioan. 3. Qui non credit, iam iudicatus est: ergo eadem ratione nec alij peccatores iudicabuntur.

¶ 2. Præterea, Vox iudicis est valde terribilis eis, qui per iudicium conueniuntur. Sicut enim littera ex verbis Gregorii habetur, q. infideles locutione diuina non sunt, si ergo nec locutione fideles dampnandos, ipsi infideles de sua infidelitate commodè reportarent; quod est absurdum.

SED contra, Vnde patet, quod omnes mali sint iudicandi, quia omnibus malis infligitur pena secundum quantitatem culpæ: sed hoc sine definitione iudicii esse non potest: ergo omnes mali iudicabuntur.

*Improbi paeles propter fid. ifun
damentum iudicium discuf
fionis fufinebunt, infideles
vero, folo iudicio quod retri
butionis dicitur, ucluti ho
ftes condemnabuntur.*

R E S P O N D E O dicendū,
quòd iudicium quod eft pœnarū
retributio pro peccatis, omni
bus competit: iudicium autē qđ
eft a iudicio meritorum, folū fi
delibus, quia in infidelibus non
eft fidei fundamentū; quo fubla
to, omnia opera fequentia perfe
cta rectitudine intentionis ca
rent; vnde non eft in eis aliqua
per meritū bonorum operum vel
meritorum ad mala, quæ discuf
fionē requirat: fed fideles in q
bus manet fidei fundamentū, ad
minus fidei actum laudabilem ha
bent, quamuis non fit meritorius
fidei charitate, tamen quantum
eft de fe, eft ordinatus ad iudici
um; & ideo in eis iudicium di
fcuffionis locum habet. Vnde ip
fi fideles qui fuerunt faltem nu
mero, ciues ciuitatis Dei, iudi
cabuntur vt ciues, in quos fine
discuffione meritorum fententia
mortis non feretur, fed infide
les condemnabuntur vt hoftes
qui confueverunt apud homi
nes absque meritorum *audien
tia exterminari.

A D primum ergo dicendum,
quòd quamuis eis qui in morta
li decedunt, pro certo conflet de
eorum damnatione: quia tamen
aliqua quæ pertinent ad bene me
rendum, habent annexa; oportet
ad manifestationem diuinæ iu
ftitiæ, vt diffuffio de eorum me
ritis fiat; per quam oftendatur,
eos iufte a fūctorū ciuitate ex
cludi, cuius eſſe ciues numero,
exteriorius videbantur.

A D fecundum dicendum,
quòd allocutio illa ſpiritualiter

A R T I C. VIII. 351
intellecta non erit afpera fide- bus condemnandis: quia in eis
aliqua ſibi placencia manifeſta
bit quæ in infidelibus inueniri
non poſſunt, quia ſine fide im
poſſibile eſt placere Deo, Heb.
11. Sed ſententia condemnatio
nis, quæ in omnes feretur, omni
bus terribilis erit.

¶ Ratio vero in contrarium
adducta procedebat de iudicio
retributionis.

A R T I C. VIII.
*Virum angeli in futuro iudi
cio iudicabuntur.*

A D OCTAVVM ſic pro
ceditur. Videtur, quòd
angeli in futuro iudicio
iudicabuntur. Quia dicitur 1. Co
rint. 6. Nescitis, quoniam ange
los iudicabimus? ſed hoc nō po
teſt referri ad ſtatim præſentis
temporis: ergo referri debet ad
futurum iudicium.

¶ 2. Præterea Iob 40. dicitur
de Behemoth, per quem diabol
us intelligitur: Videntibus cu
ſtis præcipitabitur: & Marc. 11.
exclamauit dæmon ad Chriſtum
Veniſti ante tempus perdere
nos: & gloſſ. * dicit ibidem, quòd
Dæmones in terra Dominum cer
nentes, ſe continuo iudicandos
eſſe credebant: ergo videtur, qđ
eis finale iudicium referetur.

¶ 3. Præterea, Secunda Petri
2 dicitur: Deus angelis peccan
tibus non peperit, ſed ruden
tibus inferni detractos in tarta
rum tradidit cruciandos in iu
dicium reſervari: ergo videtur,
quòd angeli iudicabuntur.

S E D contra, Deus non iu
dicabit bis in idipſum: ſed mali
angeli iam iudicati ſunt; vnde
dicitur Ioan. 16. Princeps huius
mundi iam iudicatus eſt: ergo in
futuro angeli non iudicabuntur.

¶ Præterea, Perſectior eſt bo
nitas vel malitia angelorum, qđ

Mm 4 aliquo-

387

Ex gloſ.
Bcdz
ibidem.

Al. di
ſcuſſio
ne.

Al. 26.
Mortali
c. 20.

558 QV AEST. XC.

aliquorum hominū in statu viæ: sed quidam homines boni & mali non iudicabuntur, vt dicitur in littera: * ergo nec angeli boni vel mali iudicabuntur.

Lib. 4.
fencent.
dist. 47.
§. C.

CONCLVSIO.

Cum in bonis angelis nihil mali inueniri possit, neque in malis angelis aliquid boni, nullo modo iudicii discussionis eis cōpetet, sed quātū ad propria merita iā iudicati sunt: iudicio tamē retributionis iudicabuntur, quantū ad merita bona vel mala hominum, quos ad bene maleve merendum induxerint.

RESPONDEO dicendū, quōd iudiciū discussionis nullo modo habet locum neque in bonis angelis, neque in malis: quia neque in bonis potest aliquid mali inueniri, neque in malis aliquid boni ad iudicium pertinēs. Sed si loquamur de iudicio retributionis, sic est distinguenda duplex retributio. Vna respondens proprijs meritis angelorum, & hæc à principio fuit vtrisque facta: vnde quidam in beatitudine sublimati sunt, quidam vero in miseriam demersi. Alia retributio est, quæ respondet meritis bonis vel malis per angelos * procreatis: & hæc retributio in futuro iudicio fiet; quia boni angeli amplius gaudium habebunt de salute eorum, quos ad meritum induxerunt; & mali amplius torquebuntur, multiplicata malorū ruina, qui per eos ad mala sunt incitati. Vnde directē loquendo, iudiciū neq; ex parte iudicantiū neq; ex parte iudicandorū, erit angelorum, sed hominum: sed indirectē quodāmodo respiciet angelos, inquantum aēibus ho-

Al. pro-
curatis.

ARTIC. I.

minum fuerunt commixti.

AD primū ergo dicendum, qd illud verbum Apostoli est intelligendum de iudicio compensationis, quia quidam homines quibusdam angelis superiores inueniuntur.

AD secundū dicendum, qd ipsi demones cunctis videntibus tunc præcipitabuntur, quia in perpetuum in inferni carcerem detinentur, vt iam non sit eis liberum egredi extra; quia hoc eis non concedebatur, nisi secundum quod ordinabantur ex diuina prouidentia ad hominum vitam exercendam.

¶ Et similiter dicendum AD tertium.

QV AEST. XC.

De forma iudicis venientis ad iudicium, in tres articulos diuisa.

DEINDE considerandū est de forma iudicis venientis ad iudicium.

¶ Circa quod queruntur tria.

¶ Primo, vtrum Christus in forma humanitatis sit iudicaturus.

¶ Secundo, vtrum apparebit in forma humanitatis gloriosa.

¶ Tertio, vtrum diuinitas possit sine gaudio videri.

ARTIC. I.

Vtrum Christus in forma humanitatis sit iudicaturus.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, qd Christus in forma * humanitatis non sit iudicaturus. Iudicium enim auctoritatem requirit in iudicante: sed auctoritas su per viuos & mortuos est in Christo, secundum quod est Deus, sic

cum

QVAEST. XC.

enim est & Dominus & creator omnium: ergo in forma diuinitatis iudicabit.

¶ 2 Præterea, In iudice requirit potestas inuincibilis. Vnde Eccles. 7. Noli quærere fieri iudex nisi valeas virtute irrumperé iniquitates: sed virtus inuincibilis conuenit Christo secundum quod est Deus: ergo in forma diuinitatis iudicabit.

¶ 3 Præterea, Ioan. 5. dicit: Pater omne iudicium dedit Filio, ut omnes honorificent Filium sicut honorificant Patrem: sed honor æqualis Patri non debetur Filio secundum humanam naturam: ergo non iudicabit secundum formam humanam.

¶ 4 Præterea, Dan. 7. dicitur, Aspicebam donec throni positi sunt, & aliquis dictum sedit: throni autem iudiciariam potestatem designant, antiquitas autem de Deo dicitur ratione æternitatis, ut Dionys. * dicit in lib. de diuinou. ergo iudicare conuenit Filio prout est æternus: ergo non secundum quod homo.

¶ 5 Præterea, August. dicit, * & habetur in litera, quod per verbum filium Dei, sit animarum resurrectio: per verbum factum in carne Filium hominis, sit corporum resurrectio: sed iudicium illud finale pertinet magis ad animam, quam ad carnem: ergo magis conuenit Christo iudicare, secundum quod est Deus, quam secundum quod est homo.

SE D contra, Ioan. 5. dicitur, Potestatem dedit ei iudicium facere, quia filius hominis est.

¶ Præterea, Iob 36. Causa tua quasi impij, iudicata est, Glossa, à Pilato: ideo causam iudiciumque recipies: Gloss. Vt iuste iudices: sed Christus secundum humanam naturam iudicatus est à Pilato: ergo secundum humanam naturam iudicabit.

ARTIC. I. 393

¶ Præterea, Eius est iudicare, cuius est legem cõdere: sed Christus in humana natura apparens, nobis legem Euangelij dedit: ergo secundum eandem naturam iudicabit.

CONCLUSIO.

Cum ultimum iudicium hanc ob causam ordinetur, ut boni recipiantur in regnum celeste, mali vero ab eo arceantur: recte & congrue Christus secundum humanam naturam est mundum iudicaturus, cuius redemptionis beneficium ad regnum aliorum admittitur.

RESPONDEO dicendū, quod iudicium, aliquod dominum in iudicatio requirit: vnde Rom. 14. Tu quis es qui iudicas alienum seruum? & ideo secundū hoc Christo competit iudicare, secundum quod dominum super homines habet, de quibus principaliter erit finale iudicium. Ipse autem est noster dominus non solum ratione creationis, quia dominus ipse est Deus, Ipse fecit nos, & non ipsi nos *: sed etiam ratione redemptionis; quod ei competit secundum humanam naturam: vnde Rom. 14. In hoc Christus mortuus est, & resurrexit: ut & mortuorum & viuorum dominetur. Ad præmium enim vitæ æternæ consequendum, nobis creationis bona non sufficerent, nisi redemptionis beneficium adderetur, propter impedimentum quod naturæ creatæ superuenit ex peccato primi parentis. Vnde cum finale iudicium ad hoc ordinetur, ut aliqui admittantur ad regnum, & aliqui excludantur à regno: conueniens est, ut ipse Christus secundum humanam naturam cuius redemptionis beneficium ad regnum admittitur, illi iudicio præ-

Psam. 99 lib. 1. d. Trinit. Cap. 13. tom. 3.

Aug. tra 8a. 21. in Ioan. vi. tra med. tom. p.

præ-

præseat: hoc est, quod dicitur Act. 10. quod ipse constitutus est à Deo iudex vivorum & mortuorum. Et quia per redemptionem humani generis non solum homines reparavit, sed etiam vniuersaliter, totam creaturam, secundum quod tota creatura, reparato homine, melioratur, ut habetur Coloss. 1. Pacificans per sanguinem crucis, eius siue quæ in terris, siue quæ in cælis sunt: ideo non solum super homines, sed super vniuersam creaturam Christus per suam passionem, dominum promouit & potestatem iudicariam. Mat. ult. Data est mihi omnis potestas in cælo & in terra.

AD primum ergo dicendum, quod in Christo secundum diuinam naturam est auctoritas dominij, respectu vniuersalis creature ex iure creationis: sed in ipso secundum humanam naturam, est auctoritas dominij, quam promouit per passionem; & est quasi auctoritas secundaria & acquisita, sed prima est naturalis & æterna.

AD secundum dicendum, quod quamuis Christus, secundum quod homo, non habeat à se inuincibilem potestatem ex naturali virtute humane speciei, tamen ex dono diuinitatis etiam in humana natura inuincibilem habet potestatem, secundum quod omnia sunt subiecta pedibus eius, ut dicitur 1. Cor. 15. & Heb. 2. & ideo iudicat quidem in humana natura, sed ex diuinitatis virtute.

AD tertium dicendum, quod Christus non suffecisset ad humani generis redemptionem, si prius homo fuisset: & ideo ex hoc ipso, quod secundum humanam naturam genus humanum redimere potuit, ac per hoc iudicariam potestatem consecutus est; manifeste ostenditur, quod ipse est Deus, & ita æqualiter honorandus cum Patre, non inquan-

tum homo, sed inquantum Deus. AD quartum dicendum, quod in illa visione Daniel, manifeste totus exprimitur ordo iudiciarie potestatis, quæ quidem sicut in prima origine, est in ipso Deo; & specialius in Patre, qui est fons totius deitatis; & ideo præmittitur primo, quod antiquis diebus sedit: sed à Patre iudiciaria potestas traducta est in Filium non solum ab æterno, secundum diuinam naturam; sed etiam in tempore, secundum humanam, in qua eam meruit: & ideo subiungitur in visione prædicta, Ecce cum nubibus cæli quasi Filius hominis veniebat, & vsque ad Antiquum dierum peruenit, & dedit ei potestatem & honorem & regnum.

AD quintum dicendum, quod Augustinus loquitur ut reducantur per appropriationem quandam, ut scilicet reducat effectus, quos Christus in humana natura fecit, ad causas aliis quo modo conformes: & quia secundum animam sumus ad imaginem & similitudinem Dei, secundum carnem autem sumus eiusdem speciei cum homine Christo: ideo ea quæ in animabus nostris Christus fecit, diuinitati attribuitur: quæ vero in carne fecit vel facturus est, attribuitur eius carni, quamuis caro eius, inquantum est diuinitatis organum, ut dicit Damascenus. lib. 3. c. 15 a m. habeat etiam effectum in animabus nostris, secundum illud quod dicitur Heb. 9. quod sanguis eius emundauit conscientias nostras ab operibus mortuis; & sic etiam verbum caro factum est causa resurrectionis animarum. Unde etiam secundum humanam naturam conuenienter est iudex non solum corporalium, sed etiam spiritualium bonorum.

Utrum Christus in iudicio apparebit

Gloss. in not.
terlin. cl.
not. & si
Aug. de n.
verbis de
mon. t.
c. 10. 77 h
in not. c.
parian. c.
te med. fl.
tom. 2. c.

In lib. de
spiritu &
ani. ca.
to. 3.

rebit in forma humanitatis
gloriosa.

389

AD SECUNDVM sic
proceditur. Videtur, q
Christus in iudicio non
apparebit in forma humanitatis
gloriosa, quia super illud Ioan.

19. Videbunt in quem transfixe-
runt, dicit Glossa*. Quia in ea car-

ne venturus est, in qua crucifixus
est: sed crucifixus est in forma in-

firmi. ergo in forma infirmitatis
apparebit, non in forma gloriosa.

¶ 2. Præterea, Matth. 24. dici
mini. tur, quod apparebit signum Filij

* Ho. 77 hominis in celo, id est, signū cru-
cis: ut Chrysostomus*. dicit, videli-

pari ariet, quod venit in iudicio Chri-
ste med. stus non solum vulnerum cicatri-

tes, sed etiam ipsam mortem ex-
probratissimam ostendens: ergo

videtur, quod non apparebit in
forma gloriosa.

¶ 3. Præterea, Secundum hanc
formam Christus in iudicio appa-

rebit, quæ ab omnibus conspici
possit: sed Christus secundum for-

mam humanitatis gloriosam non
poterit videri ab omnibus; bonis

& malis; quia oculus non glo-
rificatus non videtur esse propor-

tionatus ad videndam claritatem
corporis gloriosi: ergo non appa-

rebit in forma gloriosa.

¶ 4. Præterea; Illud quod
promittitur iustis in præmium,

non conceditur iniustis: sed vide-
re gloriam humanitatis promit-

tur iustis in præmium, Ioan. 16.
Ingredietur & egredietur, & pas-

ca omnia inveniet, id est, refectio-
nem, & in divinitate & in huma-

nitate: ut Augustinus* exponit, &
Ilaie 33. Regem in decore suo

videbunt: ergo in iudicio non
apparebit omnibus in forma glo-

riosa.

¶ 5. Præterea, Secundum illam
formam Christus iudicabit in qua

iudicatus est. Unde super illud

Ioan. 5. Sic & Filius quos vult vi-
uificat: dicit Glossa*. In qua for-
ma iniuste iudicatus est, iuste iu-
dicabit, ut possit ab impijs vide-
ri. Sed iudicatus est in forma in-
firmitatis: ergo & in eadem in iu-
dicio apparebit.

SED contra est, quod dicit
Luc. 21. Tunc videbunt Filium
hominis venientem in nube cum
potestate magna & maiestate, ma-
restas autem & potestas ad glo-
riam pertinent: ergo in forma glo-
riosa apparebit.

¶ Præterea, Ille qui iudicat,
debet eminere illis qui iudican-
tur: Sed electi qui iudicabuntur
à Christo, corpora gloriosa habe-
bunt: ergo multo fortius iudex
in forma gloriosa apparebit.

¶ Præterea, Sicut iudicari est
in firmitatis, ita iudicare est aucto-
ritatis & gloriæ: sed in primo ad
vērū, quo Christus venit ad hoc,
quod iudicaretur, in forma infir-
mitatis apparuit: ergo in secun-
do ad vērū, in quo venit ad hoc
ut iudicaret, apparebit in forma
gloriosa.

CONCLUSIO.

Sicut accipit Christum; ut pro
nobis apud Patrem satisfacere
ret, formam servi accipere: sit
conueniens est, ut in iudicio
ultimo in gloria sua appa-
reat, iustitiam Patris in ho-
mines demonstraturus.

RESPONDEO dicendum,
quod Christus dicitur Dei & ho-
minum mediator, in quantum pro
hominibus satisfaciit & interpel-
lat apud Patrem, & ea quæ sunt
Patris, hominibus communicat:
secundum quod dicitur Ioan. 17
Claritate quæ dedit mihi, dedi-
sti: secundū hoc autē utique; ei
conuenit, quod cū utroq; comunicat
extremorū. In quā rē. n. cū hominū
bus comunicat, videt hominū ge-
rit apud Patrem; in quantum ve-

Gloss. or
din. ibi.

ro cum Patre communicat, dona Patris transmittit ad hominē. Quia ergo in primo aduentu ad hoc venit, vt pro nobis satisfacere apud Patrē, in forma nostræ infirmitatis apparuit: quia vero in secundo aduentu ad hoc venit, vt Iustitiam Patris in homines exequatur demonstrare. gloriā debeat, quæ inest ei ex cōmunicatiōe ad Patrem: & ideo in forma glorioſa apparebit.

AD primum ergo dicendum, quod in eadem forma apparebit, sed non similiter se habente.

AD secundum dicendum, & signum crucis apparebit in iudicio non ad iudicium tunc existentis infirmitatis, sed præteritæ; vt per hoc iustior condemnatio eorum appareat, qui tantam misericordiam neglexerunt: & eorum præcipue, qui Christum iniuste persequuti sunt. Cicatrices autē quæ in eius corpore apparebunt, non pertinebunt ad aliquam infirmitatem: sed erunt indicia maximæ virtutis, qua Christus per passionem & infirmitatem de hostibus triumphauit. Etiam exprobratissimam mortem ostendet, nō sensibiliter eam oculis ingerens, ac si tunc eam pateretur; sed ex his quæ apparebunt, scilicet, indicij præteritæ passionis, homines in recogitationem præteritæ mortis adducet.

AD tertium dicendum, quod corpus glorioſum habet in potestate sua vt se demonstret vel nō demonstret oculo. non glorioſo, vt patet ex his quæ dicta sunt: & ideo in forma glorioſa, Christus ab omnibus poterit videri.

AD quartum dicendum, & si cut amici gloria est delectabilis, ita gloria & potestas eius qui odio habetur, maxime contristat: & ideo sicut visio gloriæ humanitatis Christi erit iustis in præmium, ita inimicis Christi erit in

supplicium: vnde Isa. 26. Videant & confundantur zelantes populi, & ignis (id est, inuidia) hostes tuos deuoret.

AD quintum dicendum, quod forma accipitur ibi pro natura humana, in qua iudicatus est, & etiā iudicabit: non autem pro qualitate naturæ, quæ non erit eadem in iudicante, scilicet infirma, quæ in iudicato fuit.

Vtrum diuinitas à malis sine gaudio videri possit.

AD TERTIUM sic proceditur. Videtur, quod diuinitas à malis sine gaudio videri possit. Cōstat enim quod impij manifestissima cognoscūt Christum esse Deum: ergo diuinitatem eius videbunt: & tamē de visione Christi non gaudebūt: ergo sine gaudio videri poterit.

2. Præterea, Voluntas impiorū peruersa nō magis aduertitur humanitati Christi, quàm eius diuinitati: sed in hoc, quod videbunt gloriam humanitatis, cedet eis in penam, vt dictum est: ergo multo fortius si diuinitatem eius viderent, magis contristarentur, quàm gauderent.

3. Præterea, Ea quæ sunt in affectu, non de necessitate sequuntur ad ea quæ sunt de intellectu. Vnde Aug. dicit. Præcedit intellectus, & sequitur tardus aut nullus affectus: sed visio ad intellectum pertinet, gaudium autem ad affectum: ergo poterit esse diuinitatis visio sine gaudio.

4. Præterea, Omne quod recipitur in aliquo, recipitur in eo per modum recipientis, & nō per modum recepti: sed omne quod videtur, quodammodo in vidente recipitur: ergo quāuis in se diuinitas sit delectabilissima, tamen visa ab illis qui sunt tristitia absorpti, non delectabit, sed magis contri-

Al. car--
m.

q. 85. ar.
2. ad 3.

390

Art. præced.
refut.

*concip.
8. in P.
118. non
procedit
fin. to. 4.

Initio li.
1. Meta.
tomo. 3.

11. Top.
13. catol.
1.

lib. 7.
Confes.
c. 16. in
princip.
to. 1.

contristabit.

¶ Præterea, Sicut se habet sensus ad sensibile, ita se habet intellectus ad intelligibile: sed ita est in sensibus, quod palato non sano pœna est panis, qui sano est suavis, ut dicit Aug*. & similiter accidit in alijs sensibus: ergo cum damnati habeant intellectum indispotum, videtur, quod visio lucis increatæ magis afficeret eis pœnam, quàm gaudium.

SED contra est, quod dicitur Ioan. 17. Hæc est vita æterna, ut cognoscant te Deum verum; ex quo patet, quod essentia beatitudinis in Dei visione consistit; sed de ratione beatitudinis est gaudium: ergo diuinitas sine gaudio videri non poterit.

¶ Præterea, Ipsa essentia diuinitatis est essetia veritatis: sed vnicuique est delectabile videre verum; vnde & omnes natura sciendi desiderant, ut dicitur in 1. Metaph*. ergo diuinitas sine gaudio videri non potest.

¶ Præterea, Si aliqua visio nō semper est delectabilis, contingit eam quandoque esse tristabilem: sed visio intellectiua nunquam est contristabilis, quia delectatio nō, quæ est in intelligendo, non opponitur aliqua tristitia, ut dicit Philosophus*, cum ergo diuinitas videri non possit nisi per intellectum, videtur, quod diuinitas sine gaudio videri non possit.

CONCLUSIO.

Cum essentia eius quod est per essentiam bonum, non possit non delectare apprehensa: Deus qui essentialiter est ipsa bonitas, non potest sine gaudio videri.

RESPONDEO dicendum quod in quolibet appetibili vel delectabili duo possunt conside-

rari, scilicet id quod appetitur, vel quod est delectabile, & id quod est ratio appetibilitatis vel delectabilitatis in ipso: sicut autem secundum Boet. in lib. * de Hebdom. Id quod est, habere aliquid præter quā quod ipsum est, potest ipsum vero essentialiter aliud præter se habere admixtum: ita id quod est appetibile vel delectabile, potest habere aliquid aliud admixtum, vnde non sit delectabile vel appetibile; sed id quod est ratio delectabilitatis, nihil habet admixtum, vel habere potest, propter quod non sit delectabilis, vel appetibilis: res autem quæ sunt delectabiles per participationem bonitatis, quæ est ratio appetibilitatis & delectabilitatis, possunt apprehense non delectare: sed id quod per essentiam suam est bonum, impossibile est, quod eius essentia apprehensa non delectet. Vnde cum Deus essentialiter sit ipsa bonitas, non potest diuinitas sine gaudio videri.

AD primum ergo dicendum, quod impij manifeste cognoscunt Christum esse Deum, non per hoc, quod diuinitatem eius vident; sed propter manifestissimam diuinitatis indicia.

AD secundum dicendum, quod diuinitatem secundum quod est in se, nullus potest odio habere, sicut nec aliquis odio habere potest ipsam bonitatem: sed quantum ad aliquos diuinitatis effectus dicitur ab aliquibus odio haberi, in quantum scilicet aliquid agit vel præcipit quod est contrarium voluntati, & ideo visio diuinitatis nulli potest esse non delectabilis.

AD tertium dicendum, quod verbum Aug. est intelligendum, quando id quod apprehenditur per intellectum præcedentem; est bonum per participationem, &

il li. An omne qd est, boni sit, non remotè a princip.

lib. 7. Confess. c. 16. in princip. no. 1.

Initio li. 1. Metaph. tomo. 3.

lib. 1. Top. 13. ca. to. 8.

Arr. præced. in xel. ad 4.

* concilio 8. in Pl. 113. non procul à fin. to. 8.

non per essentiam, sicut sunt omnes creaturæ: vnde potest in eis esse aliquid, quare affectus non moueatur. Similiter etiam in via Deus cognoscitur per effectus: & intellectus non attingit ad ipsam essentiam bonitatis eius: vnde non oportet, quod affectus intellectum sequatur, sicut sequeretur si essentiam eius videret, quæ est ipsa bonitas.

AD quartum dicendum, quod tristitia non nominat dispositionem, sed magis passionem: omnis autem passio à contraria causa fortiori superueniente tollitur, & non eam tollit: & ideo tristitia damnatorum tollitur, si Deum per essentiam viderent.

AD quintum dicendum, quod per indispositionem organi tollitur proportio naturalis ipsius organi ad obiectum quod natum est delectare; & propter hoc delectatio impeditur: sed indispositio, quæ est in damnatis, non tollit naturalem proportionem, quæ sunt ordinati ad diuinam bonitatem, cum imago semper in eis maneat: & ideo non est simile.

QVÆST. XCI.

De qualitate mundi post iudicium, in quinque articulos diuisa.

CONSEQUENTER. cōsiderandum est de qualitate mundi & resurgentium post iudicium, ubi triplex consideratio occurrit. Prima, de statu & qualitate mundi. Secunda, de statu beatorum. Tertia, de statu malorum.

¶ Circa primum queruntur quinque.

¶ Primo, utrum innouatio mundi sit futura.

¶ Secundo, utrum motus corporum celestium cessabit.

¶ Tertio, utrum corpora celestia tunc magis fulgebunt.

ARTIC. I.

¶ Quarto, utrum elementa maiorem claritatem recipient.

¶ Quinto, utrum animalia & plantæ remanebunt.

ARTIC. I.

Utrum mundus innouabitur.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod mundus nunquam innouabitur. Nihil enim est futurum, nisi quod aliquando fuit secundum speciem; Ecclesiastæ 1. Quid est quod fuit? ipsum quod futurum est: sed mundus nunquam aliam dispositionem habuit, quam nunc habet, quantum ad partes essentielles, & ad genera & ad species: ergo nunquam innouabitur.

¶ 2 Præterea, Innouatio alteratio quædam est: sed impossibile est vniuersum alterari, quia omne alteratum reducitur ad aliquod alterans non alteratum, quod tamen secundum locum mouetur; quod non est extra vniuersum ponere: ergo non potest esse, quod mundus innouetur.

¶ 3 Præterea, Genes. 2. dicitur, quod Deus die septimo requieuit ab omni opere quod patrarat: & exponunt Sancti, quod requieuit à nouis creaturis condendis. Sed in illa prima conditione non fuit alius mundus rebus impositus, quam iste, quem nunc naturali ordine tenent: ergo nunquam alium habebunt.

¶ 4 Præterea, Ista rerum dispositio, quæ nunc inest rebus, naturalis est: si ergo in aliam dispositionem transmutentur, illa dispositio erit eis innaturalis. Sed illud quod est innaturale & per accidens, non potest esse perpetuum, ut patet in 1. Cæl. & mun*. Ergo etiam illa dispositio nouitatis quandoque ab ipsis remouebitur, & ita erit ponere circulationem quandam in mundo: sicut Empedocles

Al beati
tadinem

391
Thom.
di. 48. q.
2. ar. 1. &
seq.

li. 1. com
15. to. 2.

ha. pe docles & Origenes* posuerunt: & archō. quod post hunc mūdum sit alius mundus iterum: & post illum iterum alius.

¶ 5 Præterea, Nouitas gloriæ in præmium rationali creaturæ datur: sed ubi non est meritum, ibi non potest esse præmium: cū ergo creaturæ insensibiles nil meruerint, videtur, quod non in nouabuntur.

Sed contra est, quod habetur Isa. 65. Ecce, ego creo cælos novos & terram nouam, & non erunt in memoria priora: & Apocal. 21. Vidi cælum nouum & terram nouam: primum enim cælum & prima terra abiit.

¶ Præterea, Habitatio debet habitatori congruere: sed mundus factus est, vt sit habitatio hominis: sed homo in nouabitur: ergo si militer & mundus.

¶ Præterea, Omne animal diligit simile sibi Eccles. 13. ex quo patet, qd similitudo est ratio amoris: sed homo habet aliquam similitudinem cum vniuerso, vnde & minor mundus dicitur: ergo homo vniuersum diligit naturaliter: ergo & eius bonum concupiscit, & ita vt satisfiat hominis desiderio, debet etiam vniuersum meliorari.

CONCLUSIO.

Cum mundus propter hominem factus esse credatur: conueniens est, vt sicut homo glorificabitur, sic & mundus immutetur.

RESPONDEO dicendū, quod omnia corpora propter hominem facta esse creduntur: vnde & omnia dicuntur ei subiecta*. Seruiunt autem homini dupliciter. Vno modo ad sustentationem corporalis vitæ: alio modo ad perfectum cognitionis diuinæ, in quātum homo per ea quæ facta sunt,

inuisibilia Dei conspiciat, vt dicitur Rom. 1. Primo ergo ministerio creaturarū homo glorificatus nullo modo indigebit, cum eius corpus sit futurum omnino incorruptibile, diuina virtute id faciente per animam, quam immediate glorificat. Secundo etiam ministerio non indigebit homo quantum ad cognitionem intellectus sui, quia tali cognitione Deū Sancti videbunt immediate, per essentiam. Sed ad hanc visionem essentiae, oculus carnis attingere non poterit: & ideo vt ei etiā solatium congruens de visione diuinitatis præbeatur, inspiciet diuinitatem in suis effectibus corporalibus, in quibus manifesta indicia diuinæ maiestatis apparebunt: & precipue, in carne Christi; & post hoc, in corporibus beatorum; & deinceps in omnibus alijs corporibus. Et ideo oportebit vt etiam alia corpora maiorem influentiā à diuina bonitate suscipiant, quā nunc; non tamē speciem variantem, sed addentē cuiusdam gloriæ perfectionem: & hæc erit mundi innouatio; vnde simul mundus innouabitur, & homo glorificabitur.

Ad primum ergo dicendum, quod Salomon ibi loquitur de cursu naturali: quod patet ex hoc quod subditur, Nihil sub Sole nouum, cum enim Sol circulariter moueatur, oportet ea quæ Solis virtuti subsunt, circulationem aliquam habere, quæ consistit in hoc, quod illa quæ priora fuerūt, iterum redeunt specie eadem, numero diuersa, vt dicitur in fine libri de Generatione*: ea vero li. 1. com quæ ad statum gloriæ pertinent, vlt. to. 3 Soli non subsunt.

Ad secundum dicendum, quod illa ratio procedit de alteratione naturali, quæ habet agēs naturale quod ex necessitate naturæ agit. Non enim potest tale

ale agens variam dispositionem inducere nisi ipsum alio & alio modo se habeat: sed ea quæ diuinitus fiunt, procedunt ex libertate voluntatis; unde sine aliqua immutatione Dei volentis, potest nunc hæc, nunc illa dispositio ab ipso in vniuerso existere, & sic ista innoatio non reducitur in aliquod principium motum, sed in principium immobile, scilicet Deum.

Al. prop
pter hoc

AD tertium dicendum, quod pro tanto dicitur Deus die septimo à nouis creaturis condendis cessasse, quia nihil postea factum est, quod prius non præcesserit in aliqua similitudine secū dum genus vel speciem, vel ad minus sicut in principio seminali, vel etiam sicut in potentia obedientiali. Dico ergo, quod nouitas mundi futura præcessit in operibus sex dierum, in quadam remota similitudine, scilicet in gloria & in gratia angelorum, præcessit etiam in potentia obedientia, quæ tunc creatura est indita ad talem nouitatem suscipiendam, à Deo agente.

AD quartum dicendum, quod illa dispositio nouitatis non erit naturalis nec cōtra naturā, sed erit supra naturam, sicut gratia & gloria sunt supra animæ naturam & erit à perpetuo agēte, quod eā perpetuo conseruabit.

AD quintum dicendum: quod quamuis corpora insensibilia nō mererint illam gloriam, propriè loquendo: homo tamen meruit, ut illa gloria toti vniuerso conferretur, in quantum hoc cedit in augmentum gloriæ hominis: sicut aliquis homo meretur, ut ornatoribus vestibus induatur, quem tamen ornatum ipsa vestis nullo modo meretur.

ARTIC. II.

Verum motus corporum celestium

ARTIC. II.

cessabit.

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, quod motus corporum celestium in illa mundi innoatione non cessabit. Quia Genes. 8. dicit, Cunctis diebus terræ frigus & æstus, æstas & hyems, nox & dies non requiescent: sed nox & dies, & æstas & hyems efficiuntur per motum Solis: ergo nunquam motus Solis cessabit.

¶ 2. Præterea, Hier. 31. dicit. Hæc dicit Dominus qui dat Solem in lumine dici, ordinem Lunæ & stellarum in lumine noctis, qui turbat mare & sonant fluctus eius: Si defecerint leges iste coram me; tunc & semen Israël deficiet, ut non sit gens coram me cunctis diebus, sed semen Israël nunquam deficiet, sed in perpetuum permanebit: ergo leges dici & noctis, & fluctuum maris, quæ ex motu cæli causantur, in perpetuum erunt: ergo motus cæli nunquam cessabit.

¶ 3. Præterea, Substantia corporum celestium semper erit: sed frustra est ponere aliquid, nisi ponatur illud propter quod est factum: corpora autem celestia ad hoc sunt facta, ut diuidant diem ac noctem, & sint in signa & tempora & dies & annos. Genes. 1. quod non possunt facere nisi per motum: ergo motus eorum semper manebit; aliàs frustra illa corpora remanerent.

¶ 4. Præterea, In illa mundi innoatione totus mundus meliorabitur: ergo nulli corpori remanenti auferetur id quod est de sui perfectione. Sed motus est de perfectione corporis celestis, quia, ut dicitur in secundo de celo & mundo*, illa corpora participant diuinam bonitatem per motum: ergo motus cæli non cessabit.

¶ 5. Præ-

Lib. 2.
com. 3.
& 4. to.
2.

li. 2. com.
66. & 67.

¶ 5 Præterea, Sol successiue illuminat diuersas partes mundi secundum quod circulariter mouetur: si ergo motus circularis cæli cesset, sequitur quod in aliqua superficie terræ erit perpetua obscuritas, quod non conuenit illi nouitati.

¶ 6 Præterea, Si motus cessaret, hoc non esset nisi inquantum motus aliquam imperfectionem in cælo ponit, utpote lassitudinis, vel laboris; quod non potest esse, cum motus ille sit naturalis & celestia corpora sint impassibilia, unde in suo motu non fatigantur, ut dicitur in secundo

Lib. 2. gantur, ut dicitur in secundo
com. 3. cæli & mundi: ergo motus cæli
& 4. to. nunquam cessabit.

¶ 7 Præterea, Frustra est potentia, quæ non reducit ad actum: sed in quoocunque situ ponatur corpus cæli, est in potentia ad alium situm: ergo nisi reduceretur ad actum, potentia illa frustra remaneret, & semper esset imperfecta. Sed non potest reduci in actum, nisi per motum localem: ergo semper mouebitur.

¶ 8 Præterea, Illud quod se habet indifferenter ad plura, aut utrumque attribuetur ei, aut nullum: sed Sol indifferenter se habet ad hoc quod sit in oriente vel Occidente, alias motus eius non esset vniformis per totum, quia ad locum ubi naturalius esset, velocius moueretur: ergo vel neuter situs attribuetur Soli, vel uterque. Sed nec uterque nec neuter potest ei attribui nisi successiue per motum: oportet enim si quiescit, quod in aliquo situ quiescat: ergo corpus Solis in perpetuum mouebitur, & eadem ratione omnia alia corpora celestia.

¶ 9 Præterea, Motus cæli est causa temporis, si ergo motus cæli deficiat, oportet tempus deficere.

Suppl. 3. Partis 5. The,

cere: quod si deficeret, deficeret in instanti: definitio autem instantis est in octauo Physic. ¶ 9 est initium futuri & finis præteriti, & sic post vltimum instans temporis esset tempus; quod est impossibile. Ergo motus cæli nunquam cessabit.

¶ 10 Præterea, Gloria non tollit naturam, sed motus cæli est naturalis ei: ergo per gloriam ei non tollitur.

¶ 11 SED contra est, quod dicitur Apocalypsis decimo, ¶ angelus qui apparuit, iurauit per Viuentem in secula, quod tempus amplius non erit, scilicet postquam septimus angelus tuba cecinerit, quæ canente: mortui resurgent: ut dicitur 1. Cor. 15. sed si non est tempus, non est motus cæli: ergo motus cæli cessabit.

¶ 12 Præterea, Isa. 60. Non occidet ultra Sol tuus, & Luna tua non minuetur: sed occasio Solis & diminutio Lunæ ex motu cæli causatur: ergo motus cæli quandoque cessabit.

¶ 13 Præterea, Ut probatur in secundo de Generatione, ¶ motus cæli est propter continuam generationem in istis inferioribus: sed generatio cessabit completo numero electorum: ergo motus cæli cessabit.

¶ 14 Præterea, Omnis motus est propter aliquem finem, ut dicitur in secund. Met. ¶ sed omnis motus, qui est propter finem, habito fine, quiescet: ergo vel motus cæli nunquam consequetur finem suum, & sic esset frustra, vel aliquando quiescet.

¶ 15 Præterea, Quies est nobilior, quam motus quia secundum hoc quod res sunt immobiles, Deo magis assimilantur, in quo est summa immobilitas, sed corporum inferiorum motus terminatur naturaliter ad quietem:

Nā ergo

Lib. 2.
com. 11.
tom. 2.

* Lib. 2.
com. 56.
tom. 2.

Lib. 2.
com. 8.
tom. 3.

362 QV AEST. XCI.
ergo cum corpora caelestia sint
multo nobiliora, eorum motus si-
militer ad quietē terminabit.
CONCLVSIO.

*Cum corpora caelestia, sicut &
alia, in hominum ministeri-
um facta sint, & eorum mi-
nisterio homines glorificati nō
amplius indigeant: motus ca-
eli diuina voluntate id facie-
re, homine glorificato cessabit*

RESPONDEO dicendū,
quòd circa istam quæstionem est
triplex positio. Prima est Philo-
sophorum, qui dicunt, quòd mo-
tus cæli semper durabit: sed hoc
non est consonum fidei nostræ, q̃
ponit certum numerum electōrū
præfinitum à Deo, & sic oportet,
quòd generatio hominū non in
perpetuum duret, & eadem ratio
ne nec alia q̃ ad generationē ho-
minis ordinantur, sicut est motus
cæli & variationes elementorū.
Alij vero dicunt, quòd motus cæ-
li cessabit secundum naturā: sed
hoc etiā est falsum. Quia omne
corpus q̃ naturaliter gescit, &
naturaliter mouetur habet locū,
in quo naturaliter quiescit, ad
quem mouetur naturaliter, & à
quo non recedit nisi per vio-
lentiam: nullus autem talis locus
potest assignari corpori caelesti,
quia non est magis naturalis Soli
accessus ad punctū Orientis, quā
recessus ab eo, vnde vel motus
eius nō esset naturalis totaliter,
vel motus eius non terminat natu-
raliter ad quietem.

¶ Vnde dicendum est secūdu
alios, quòd motus cæli cessabit
in illa mundi innoatione, non
quidem ex aliqua naturali causa,
sed diuina voluntate faciente.
Corpus enim illud, sicut & alia,
in ministeriū hominis facta sunt
duplīciter, vt prius dictum* est.
Art. præced. cor. Altero autem horū ministeriorū

ARTIC. II.
homo post statū gloriæ nullo in-
digebit; scilicet secundum quod
corpora ei deseruiunt ad susten-
tationem corporalis vitæ: hoc
autem modo seruit ei corpus cæ-
leste per motum, inquantum per
motum cæli multiplicatur genus
humanum, & generantur plantæ
& animalia, quæ vsui hominum
sunt necessaria; & etiam tempe-
ries in aere efficitur conseruans
sanitatem, vnde homine glorifi-
cato, motus cæli cessabit.

AD primum ergo dicendum,
quòd verba illa intelliguntur de
terra secundum statum istum, in
quo potest esse generationis prin-
cipium, & corruptionis planta-
rum, quod patet ex hoc quod ibi
dicitur, Cunctis diebus terræ se-
mentis & messis: & hoc simplici-
ter concedendum est, q̃ quandiu
terra erit sementibus & messibus
apta, motus cæli non cessabit.

¶ Et similiter dicendum AD
secundum, quòd Dominus loqui-
tur ibi de duratione seminis Isra-
el, secundum præsentem statum;
quod patet ex hoc quod dicitur,
Et semen Israel deficiet, vt non
sit gens corā me cunctis diebus.
Vicissitudo enim dierū post istū
statum nō erit: & ideo etiā leges,
de quibus fecerat mentionē, post
istum statum non erunt.

AD tertium dicendum, quòd
finis, qui ibi assignatur corpori-
bus caelestibus, est finis proximus
quia est proprius eorū actus: sed
iste actus vltērius ordinatur ad
aliū finem, scilicet ad ministeri-
um humanum, vt patet per id
quod habetur Deuter. 4. Ne
forte oculis eleuatis ad cælum
videas Solem & Lunam, & omnia
astra cæli, & errore deceptus
adores ea quæ creauit Dominus
Deus tuus in ministerium cūctis
gentibus, quæ sub cælo sunt: &
ideo magis debet iudicium sumi
de corporibus caelestibus secūdu
mini-

Quæst. di.
74. art. quod
4. corp. A
& ibi ar
ueul. 7. po
per corp. & pe
art. hoc au
& præc. rib
huius q. mo

Amb. su
per illū
locum
Paul. ro.
5.

Al. per-
nam.

* lib. 2.
com. 9.
& sequ.
tom. 2.

ministerium hominū, quā se-
cūm finem in Genesi assignatum:
corpora autem caelestia per mo-
dum alium in ministerium homi-
nis glorificati cedent sicut prius
dictū* est: & ideo non sequitur
quod frustra remaneant.

Quæst.

4. arr.

4. corp.

8. ubi ar

tuel. 7.

corp. &

aut hoc

& præc.

hucus q.

AD quartum dicendū, quod
motus nō est de perfectione cor-
poris caelestis, nisi in quantum
per hoc est causa generationis
aut corruptionis in iis inferiori-
bus; & secundum hoc etiam,
motus ille facit corpus caeleste
participare diuinam bonitatem,
per quamdam similitudinem cau-
salitatis: non autem motus est de
perfectione substantiæ cæli, quæ
remanebit: & ideo non sequitur
quod motu cessante, aliquid de
perfectione cæli tollatur, secun-
dum quod remanebit.

AD quintum dicendū, quod
omnia corpora elementorum ha-
beant in seipsis quamdam glo-
riæ claritatem: vnde quamuis a-
liqua superficies terræ non illu-
minetur à Sole, nullo tamen mo-
do remanebit ibi obscuritas.

AD sextum dicendum, quod
Rom. 8. super illud, Omnis crea-
tura ingemiscit, &c. dicit Gl. Am-
bros. * expresse, quod omnia ele-
menta cum labore explent sua of-
ficia, sicut Sol, & Luna non sine
labore statuta sibi implēt spatia;
quod est causa nostri, vnde quie-
scant nobis assumptis; labor au-
tem ille (vt credo) non significat
aliquam fatigationē vel * passio-
nem illis corporibus accidentē
ex motu, cum motus ille sit na-
turalis, nihil habens de violentia:
vt probatur in primo de cæ-
lo & mundo, * sed labor ibi in-
telligitur defectus ab eo, ad quē
aliquid tendit: vnde quia motus
ille ordinatus est ex diuina pro-
uidentia ad complendum nume-
rum electorum, illo non comple-
to, nondum assequitur illud ad

quod ordinatus est: & ideo simi-
litudinariē dicitur * labor, sicut Aliās la-
homo qui non habet quod intē-
dit: & hic etiam defectus à cælo
tollitur impleto numero electo-
rum. Vel etiam potest referri ad
desiderium futuræ innovatiōis,
quam ex diuina dispositione ex-
spectat.

AD septimum dicendum, quod
corpori caelesti non inest aliqua
potentia, quæ perficiatur per lo-
cum, vel, quæ facta sit propter
hunc finem, qui est esse in tali
loco, sed hoc modo se habet po-
tentia ad vbi in corpore caelesti,
sicut se habet potentia artificis
ad hoc, quod faciat diuersas do-
mos vnius modi; quarum si vnā
faciat, non dicitur frustra potē-
tiā habere. Et similiter in quo-
cunque situ ponatur corpus cæ-
leste, potentia quæ est in ipso ad
vbi, non remanebit incompleta
nec frustra,

AD octauum dicendū, quod
quamuis corpus caeleste secundū
suam naturam æqualiter se ha-
beat ad omnem situm, qui est ei
possibilis, tamen si comparetur
ad ea quæ sunt extra ipsum: non
æqualiter se habet ad omnes si-
tus; sed secundum vnum situm
nobilius disponit respectu quo-
rundam, quā secundum alium:
sicut quo ad nos nobilior dispo-
nitur Sol in die, quā in nocte
& ideo probabile est, cum tota
innovatio mundi ad hominem
ordinetur, quod cælum in illa
nouitate habeat nobilissimū sitū,
qui est possibilis in respectu ad
habitationem nostram. Vel secu-
dum quosdam, cælum quiescet in
illo situ, in quo factum fuit, aliās
aliqua reuolutio cæli remaneret
incompleta. Sed ista ratio non
videtur conueniens, quia cum
aliqua reuolutio sit in cælo,
quæ non finitur nisi in tri-
ginta sex millibus annorum,
Nā a seque-

Amb. su-
per illū
locum
Paul. to.
5.

Al. per-
nam.

* lib. 1.
com. 9.
& sequ.
tom. 2.

364 QVÆST. XCI.
sequeretur quod mundus deberet tam diu durare; quod non videtur probabile.

¶ Et præterea secundum hoc posset sciri quando mundus finiri deberet, probabiliter enim colligitur ab Astrologis, in quo situ corpora cælestia sunt facta considerato numero annorum, quod computantur ab initio mundi; & eodem modo posset sciri certus annorum numerus, in quo ad dispositionem similem reuerteretur: tempus autem finis mundi ponitur esse ignotum.*

Matt. 24
& alijs
locis.

A D nonum dicendum, quod tempus quandoque deficit motu cæli deficienter: nec illud nunc ultimum erit principium futuri: dicta enim definitio non datur de nunc, nisi secundum quod est eorum inuicem partes temporis, non secundum quod est terminans eorum tempus.

A D decimum dicendum, quod motus cæli non dicitur naturalis, quasi sit pars naturæ, eo modo quo principia naturæ naturalia dicuntur; nec iterum quod habeat principium adiuu in natura corporis: sed receptiuum tantum. Principium autem actuum eius est substantia spiritalis, ut dicitur Commentum in principium Cæli & mundi. Et ideo non est inconueniens, si per nouitatem gloriæ motus ille tolleratur: non enim eo ablato, natura corporis cælestis variabitur.

Lib. 1.
de cælo
& mundo, text.
2. com. 5

¶ Alias rationes concedimus, scilicet tres primas, quæ sunt ad oppositum quia debito modo concludunt. Sed quia alix duæ videntur concludere, quod motus cæli naturaliter cesset, ideo ad eas respondendum est.

A D primam ergo earum dicendum, quod motus cessat habito eo, propter quod est, si illud sequatur motum & non concomiteretur ipsum. Illud autem propter quod est motus cælestis secundum

ARTIC. III.

Philosophos, concomitatur motum, scilicet imitatio diuinæ bonitatis in causalitate, quam habet super inferiora; & ideo non oportet quod naturaliter motus ille cesset.

A D secundam quæst. dicendum, quod quauis immobilitas sit simpliciter nobilior, quam motus: tamen motus in eo, quod potest consequi aliquam perfectam participationem diuinæ bonitatis est nobilior, quam quies in illo, quod nullo modo per motum posset illam perfectionem consequi: & hac ratione, terra quæ est infimum elementorum, est sine motu, quamuis ipse Deus, qui est nobilissimus rerum, sine motu sit, à quo corpora nobiliora mouentur; & inde est etiam, quod motus corporum superiorum possent poni secundum viam naturæ perpetuari, & nunquam ad quietem terminari, quauis motus inferiorum corporum ad quietem terminentur.

ARTIC. III.

Ut in corporibus cælestibus claritas augebitur in illa in nouatione.

A D TERTIVM sic proceditur. Videtur, quod in corporibus cælestibus claritas non augebitur in illa in nouatione. Innouatio enim in corporibus inferioribus, erit per ignem purgantem: sed ignis purgans non pertingeret ad corpora cælestia: ergo corpora cælestia non innouabuntur per maioris claritatis susceptionem.

¶ 2 Præterea, sicut corpora cælestia per motum sunt causa generationis in istis inferioribus, ita & per lucem. sed cessante generatione, cessabit motus, ut dictum est: ergo similiter cessabit lux cælestium corporum magis, quam augeatur.

¶ 3 Præ-

Art. præced. huiusmodi quæst. 2. cor.

QV AE S T. XCI.

¶ 3 Præterea, Si innouato homine, corpora cælestia innouentur; oportet quòd eo deteriorato, fuerint etiam ea deteriorata: sed hoc non videtur probabile, cum illa corpora sint inuariabilia quantum ad eorum substantiam: ergo nec innouato homine innouabuntur.

¶ 4 Præterea, Si tunc deteriorata fuerint, oportet quod tantum deteriorata fuerint, quantum dicuntur esse melioranda in hominis innouatione: sed dicitur Isa 30. quòd erit lux Lunæ sicut lux Solis: ergo & in primo statu ante peccatū, Luna lucebat quantum nunc lucet Sol: ergo quandoque Luna erat super terrā faciebat diem sicut nunc Sol. Quod manifeste apparet esse falsum per id quod dicitur Genes. 1. quòd Luna facta est ut præficeret nocti Ergo homine peccante non sunt cælestia corpora diminuta in lumine, & ita nec eorum lumen augebitur (vt videtur) in hominis glorificatione.

¶ 5 Præterea, Claritas corporum cælestium ordinatur ad visum hominis, sicut & alia creatura: sed post resurrectionē claritas Solis non cedit in hominis vsum. Dicitur enim Isa. 60. Non erit tibi amplius Sol ad lucendum per diem, nec splendor Lunæ illuminabit te; & Apoc. 21. Ciuitas illa non eget Sole neque Luna, vt luceant in ea: ergo eorum claritas non augebitur.

¶ 6 Præterea, Nō esset sapiens artifex, qui maxima instrumenta faceret ad aliquod modicum artificium construendum: sed homo est quoddam minimum, comparatione cælestium corporum, quod sua ingenti magnitudine, quasi incomparabiliter hominis quantitate excedunt: imo etiam totius terræ quantitas se habet ad eglum, vt punctus ad sphaeram

ARTIC. III. 369

sicut Astrologi dicunt: cum ergo Deus sit sapientissimus, non videtur, quòd finis creationis cælestis homo, & ita non videtur, quòd eo peccante, cælum deterioratū sit, nec eo glorificato, meliores.

Sed contra est, quod dicitur Isa. 30. erit lux Lunæ sicut lux Solis, & lux Solis septēpliciter.

¶ Præterea, Totus mundus innouabitur in melius: sed cælum est nobilior pars mundi corporalis; ergo in melius mutabitur. Sed hoc non potest esse nisi maiori claritate resplendeat; ergo maiorabitur & crescet eius claritas.

¶ Præterea, Omnis creatura quæ ingemiscit & parturit, expectat reuelationem gloriæ filiorum Dei, vt dicitur Rom 8. Sed corpora cælestia sūt huiusmodi, vt ibidem dicit Gloss. Expectat gloriam Sanctorum: sed non expectarent, nisi ex hoc eis aliquid accresceret: ergo claritas eis per hoc accrescet, qua præcipue decorantur.

Gloss.
Amb. in
illum lo-
cum to.

CONCLUSIO.

Corpora cælestia maiorem claritatem accipient in illa innouatione, vt quasi sensibilibiter Deus ab homine videatur.

RESPONDEO dicendū, quòd ad hoc innouatio mundi ordinatur, vt etiam mundo innouato manifestis indicij, quasi sensibilibiter Deus ab homine videatur. Creatura autem præcipue in Dei cognitionem ducit sua specie & decore, quæ manifestat sapientiam facientis & gubernantis. Vnde dicitur Sapient. 17. A magnitudine speciei cognoscibiliter poterit Creator horum videri. Pulchritudo autem cælestium corporum præcipue consistit in luce: vnde Eccles. 43. dicitur Species cæli gloria stellarum mundum illuminans in ex-

Na 9 celsis

Al. illu-
minatio
nis.

celis Dominus. Et ideo præcipue quantum ad claritatem corpora cælestia meliorabunt: quantitas autem & modus * meliorationis illi soli cognita est, qui erit meliorationis auctor.

AD primum ergo dicendum, quod ignis purgans non causabit innovationis formam, sed dissonet tantum ad eam, purgando à feceritate peccati, & ab impuritate commixtionis, quæ in corporibus cælestibus non inuenitur: & ideo quamvis corpora cælestia per ignem non sint purganda, sunt tamen diuinitus innouanda.

AD secundum dicendum, quod motus non importat aliquam perfectionem in eo quod mouetur secundum quod in se consideratur, cum sit actus imperfectus, quous possit pertinere ad perfectionem corporis, in quantum est causa alius: sed lux pertinet ad perfectionem corporis lucentis etiam in substantia sua considerati: & ideo postquam corpus cæleste desinet esse causa generationis, non remanebit motus, sed remanebit claritas eius.

AD tertium dicendum, quod super illud Isa. 30. Exit lux Lunæ sicut lux Solis: dicit Glossa, * Quia propter hominem facta, sunt in eius lapsu peiorata, & Sol & Luna suo lumine minorata: quæ quidem minoratio a quibusdam intelligitur secundum realem minorationem luminis. Nec obstat quod corpora cælestia secundum naturam sunt inuariabilia, quia illa variatio facta est à diuina virtute. Alij vero probabilius intelligunt, minorationem illam esse dicentes non secundum realem hominis defectum, sed quod ad visum hominis, qui non tantum beneficium ex lumine corporum cælestium post peccatum consequutus est, quantum ante fuisse,

për quem etiam modum dicitur Genes. 3. Maledicta terra in opere tuo, spinas & tribulos germinabit tibi: quæ tamen etiam ante spinas & tribulos germinallet, sed non in hominis potestatem. Nec tamen sequitur, si lux cælestium corporum per essentiam minorata non est homine peccante, quod realiter non sit augenda in eius glorificatione: quia peccatum hominis non immutauit statum vniuersi, cum etiam homo prius sicut & post, animalem vitam habuerit, quæ mortu & generatione corporalis creaturæ indiget: sed glorificatio hominis statum totius corporalis creaturæ immutabit, ut dictum est, & ideo non est simile.

AD quartum dicendum, quod minoratio illa, ut probabilius æstimatur, non fuit secundum substantiam, sed secundum effectum. Vnde non sequitur, quod Luna existens super terram, diem fecisset, sed quod tantum commodum ex lumine Lunæ homo tunc habuisset, sicut nunc habet ex lumine Solis. Sed post resurrectionem, quando lux Lunæ augebitur secundum rei veritatem, non erit alicubi nox super terram, sed solum in centro terræ, ubi erit Infernus: quia tunc, ut dicitur, Luna lucebit quantum luceat nunc Sol: Sol autem, in septuplum plus, quam modo luceat, corpora autem beatorum, septies magis Sole: quævis hoc non sit aliqua auctoritate vel ratione probatum.

AD quintum dicendum, quod aliquid potest cedere in usum hominis dupliciter. Vno modo, propter necessitatem; & sic nulla creatura cedit in usum hominis: quia ex Deo plenam sufficientiam habebit: & hoc significatur Apoc. 21. in auctoritate inducitur quæ dicit, quod ciuitas illa non eget Sole neque Luna. Alius

vsus est

Quæst.
74. art.
7. corp.

vñus est ad maiorē perfectionē & sic homo alijs creaturis vñe, nō tñ quasi necessarijs ad perueniendum in finē, sicut nñc eis vñtur.

AD sextum dicendum, quod ratio illa est Rabbi Moyfi, qui omnino improbare nititur, mundum propter hominem esse factum. Vnde & hoc quod in veteri Testamento de innouatione mundi legitur, sicut patet in auctoritatibus Isaie inducis, dicit esse metaphorice dictum, vt sicut alicui dicitur obtenebrari Sol, quando in magnam tristitiā incidit, vt nesciat quid faciat (q. etiam modus loquendi consuetus est in Scriptura) ita etiam econuerso dicitur ei Sol magis lucere & totus mundus innouari, quando ex statu tristitiæ in maximam exultationem conuertit. Sed hoc dissonat ab auctoritatibus & expositionibus Sanctorū. Vnde rationi illi induta hoc modo respondendum est, quod quamuis corpora cælestia maxime excedant corpus humanum, tamen multo plus excedit anima rationalis corpora cælestia, q̄ ipsa excedant corpus humanū. Vnde non est inconueniens, si corpora cælestia propter hominem facta esse dicantur, non tamen sicut pp̄ principalem finem, quia principalis finis omnium est Deus.

ARTIC. III.

Vtrum elementa renouabuntur per receptionem alicuius claritatis.

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod elementa non innouabuntur per receptionem alicuius claritatis. Sicut enim lux est qualitas corporis cælestis propria, ita calidum, & frigidum, & humidum, & siccum, sunt propria qualitates elementorum: er go sicut calum innouatur per au-

gmentū claritatis, ita debet innouari elementa p̄ augmentū qualitatum actiuarū & passiuarum.

¶ 2 Præterea, Rarum & densum sunt qualitates elementorū, quas elementa in illa innouatione non amittent: sed raritas & densitas elementorum resistere videntur claritati: cum corpus clarum oporteat esse condensatum: vnde raritas aeris non videtur, quod possit claritatem pati: & similiter etiam nec densitas terræ, quæ peruitatem tollit: ergo non potest esse, quod elementa innouentur per alicuius claritatis additionem.

¶ 3 Præterea, Constat quod damnati erunt in terra: sed ipsi erunt in tenebris non solum interioribus, sed etiam exterioribus: ergo terra non dabitur claritate in illa innouatione, & eadem ratione nec alia elementa.

¶ 4 Præterea, Multiplicatio claritatis in elementis multiplicat calorem. Si igitur in illa innouatione erit maior claritas elementorum, quā nunc sit, erit etiam per consequens maior caliditas: & sic videt, q̄ transmutabuntur à suis naturalibus qualitatibus, q̄ insunt eis secundum certā mensurā, quod est absurdū.

¶ 5 Præterea, Bonum vniuersi quod consistit in ordine & harmonia partium, dignius est, quā aliquod bonum alicuius naturæ singularis, sed si vna creatura efficiatur melior, tollitur bonum vniuersi, quia non remanebit eadem harmonia: ergo si corpora elementaria, quæ secundum gradum suæ naturæ, quem tenent in vniuerso, claritatis debent esse expertia, claritatem accipiant, magis ex hoc deperibit perfectio vniuersi, quā accrescet.

SED contra est, qd̄ dicitur Apoc. 21. Vidi celum nouum & terram nouam: sed celum in-

renouabitur per maiorem claritatem: ergo & terra, & similiter alia elementa.

¶ Præterea, Corpora inferiora sunt in vsum hominis, sicut & superiora: sed creatura corporalis renouabitur propter ministerium, quod homini exhibuit, vt videtur dicere gloss. * Rom. 8. ergo etiam elementa clarificabuntur sicut corpora caelestia.

Gloss.
Amb. in
illum lo
cū to. 5.

¶ Præterea, Corpus hominis est ex elementis compositum: ergo partes elementorum, quæ sunt in corpore hominis, glorificato homine, glorificabuntur: sed eandem conuenit esse dispositionem totius, & partis: ergo & ipsa elementa conuenit claritate dotari.

CONCLUSIO.

Cum oporteat corpora inferiora maxime perfici secundum claritatem, in qua communicantur cum caelestibus corporibus, elementa induuntur claritate quadam, non tamen aequaliter.

RESPONDEO dicendum, quod sicut est ordo caelestium spirituum ad spiritus terrenos, scilicet humanos; ita etiam est ordo caelestium corporum ad corpora terrestria: cum ergo creatura corporalis sit facta propter spiritumalem, & per eam regatur, oportet similiter disponi corporalia, sicut spiritualia disponuntur. In illa autem vltima rerum consummatione spiritus inferiores accipient proprietates superiorum spirituum; quia homines erunt sicut angeli in celo, sicut dicitur Matthæi vigesimo secundo; & hoc erit in quantum ad maximam perfectionem peruenient, secundum quod humanus spiritus cum angelico conuenit. Vnde etiam similiter cum corpora inferiora

cum caelestibus non communicent, nisi in naturalis lucis & diaphani, vt dicitur in secundo de Anima*: oportet corpora inferiora, maxime perfici secundum claritatem. Vnde omnia elementa claritate quadam vestientur, non tamen æqualiter, sed secundum suum modum; terra enim (vt dicitur) erit in superficie exteriori peruia, sicut vitrum; aqua, sicut crystallus; aer, vt calidus; ignis, vt luminaria celi.

* Lib. 1.
cōment.
68. to. 2.

AD primum ergo dicendum, quod in nouatio mundi ordinat ad hoc, quod homo etiam sensu, in corporibus quodammodo per manifesta indicia diuinitatem videat. Inter sensus autem nostros spiritualior est visus & subtilior; & ideo quantum ad qualitates visivas, quarum principium est lux, oportet omnia corpora inferiora maxime meliorari: qualitates autem elementares pertinent ad tactum qui est maxime materialis; & earum excessus contrarietatis magis est contristatius, quam delectatius: excessus autem lucis, erit delectabilis, cum contrarietatem non habeat, nisi propter organi debilitatem; quæ tunc non erit.

Art. 1.
huius q.
corp.

AD secundum dicendum, quod aer non erit clarus, sicut radios proijciens, sed sicut diaphanum illuminatum. Terra verò, quamuis ex natura sua opacitatem habeat, propter defectum lucis; tamen ex diuina virtute in sui superficie gloria claritatis vestietur, sine præiudicio densitatis ipsius.

AD tertium dicendum, quod in loco inferni non erit terra glorificata per claritatem, sed loco huius gloriæ habebit pars illa terræ, spiritus rationales hominum & demonum; qui quamuis ratione culpæ sint infirmi, tamen ex dignitate naturæ sunt qualibet qualitate corporali superio-

perio.

Q V A E S T. XCI.

periores. Vel dicendum, quod etiam si sit tota terra glorificata, nihilominus reprobi in tenebris exterioribus erunt, quia etiam ignis Inferni, qui quantum ad ali- quid eis lucebit, quantum ad ali- ud eis lucere non poterit.

AD quartum dicendum, quod claritas illa erit in istis corpori- bus, sicut est in corporibus cele- stibus, in quibus caliditatem non causat: quia corpora ista tunc in- alterabilia erunt, sicut modo sunt caelestia.

AD quintum dicendum, quod non tollitur pp meliorationem elementorum, ordo vniuersi: quia etiam omnes aliae partes meliora buntur, & sic remanebit eadem harmonia.

ARTIC. V.

Vtrum planta & animalia re- manebunt in illa innouatio- ne,

395

AD QUINTVM sic p- ceditur. Videtur, quod plantę & animalia rema- nebunt in illa innouatione. Ele- mentis enim non debet aliquid subtrahi, quod ad eorum ornatu pertinet: sed animalibus & plan- tis elementa ornati dicuntur: er- go non auferentur in illa innoua- tione.

¶ 2. Præterea, Sicut elemen- ta homini seruiuerunt, ita etiam animalia, & plantę & corpora mi- neralia: sed elementa propter præ- dictum ministerium glorificabun- tur: ergo similiter & animalia, & plantę & corpora mineralia glo- rificabuntur.

¶ 3. Præterea, Vniuersum re- manebit imperfectum, si aliquid quod est de eius perfectione, au- feratur: sed species animalium & plantarum & corporum minera- lium sunt de perfectione vniuer- si: cum ergo non debeat dici, quod mundus in sua innouatione im-

ARTIC. V. 569

perfectus remaneat, videtur, quod oporteat dicere plantas & alia animalia remanere.

¶ 4. Præterea, Animalia & plā- te habent nobiliorem formam quam ipsa elementa: sed mundus in illa finali innouatione in me- lius immutabitur: ergo magis de- bent remanere animalia & plan- te: quam elementa, cum sint no- biliora.

¶ 5. Præterea, Inconueniens est dicere, quod naturalis appeti- tus frustretur: sed secundum natu- ralem appetitum animalia & plā- te appetunt esse perpetua, & si nō secundū indiuiduū, saltē secun- dū speciē, & ad hoc ordinatur eo- rum generatio continua, vt in se- cundo de Generatione* dicit: er- go inconueniens est dicere, quod istę species aliquando deficient.

S ED contra, Si plantę & ani- malia remanebunt, aut omnia, aut quędam. Si omnia, oportebit etiā animalia bruta quę prius fuerunt mortuā, resurgere, sicut & homi- nes resurgent; quod dici non po- test, quia cum forma eorum in nī- hilum cedat, non potest eadem numero resumī. Si autem non om- nia, sed quędam; cum non sit ma- ior ratio de vno quam de alio, quod in perpetuum maneat, vide- tur, quod nullum eorum in per- petuum remanebit. Sed quicquid remanebit post mundi innouatio- nem, in perpetuum erit, genera- tione & corruptione cessante: er- go plantę & animalia penitus post mundi innouationem non erunt.

¶ Præterea, Secundum Philo- sophum* in 2. de Generatione, in animalibus & plantis & huiusmo- di corruptibilibus, speciei perpe- tuitas non conseruatur, nisi ex cō- tinuatione motus caelestis: sed tunc ille cessabit: ergo non pote- rit perpetuitas in illis speciebus conseruari.

¶ Præterea, Cessante fine, cessa-
re

* li. 2. cō.
56. &
seq. to.
2.

* li. 2. cō.
56. to. 2.

fare debet id quod est ad finem: sed animalia & plantæ, facta sunt ad animale vitam hominis sustentandam, vnde dicitur Genes. 9. Quasi olera virentia dedi vobis omnem carnem: sed post illā innovationem, animalis vita in homine non erit: ergo nec plantæ, nec animalia remanere debent.

CONCLUSIO.

Cum nihil nisi quod ad incorruptionem ordinari possit, ad illā mundi innovationem pertineat: plantæ & animalia, quæ ad incorruptionem ordinari nō possunt, nō remanebunt in illa mundi innovatione

RESPONDEO dicendū, quodd cum innovatio mundi propter hominem fiat, oportet quodd innovationi hominis conformetur. Homo autem innovatus, de statu corruptionis in incorruptionem transibit, & perpetuē quietis; vnde dicitur primā ad Corinth. 15. Oportet corruptibile hoc induere incorruptionem, & mortale hoc induere immortalitatem: & ideo mundus hoc modo innovabitur, vt abiecta omni corruptione perpetuo maneat in quiete. Vnde ad illam innovationem nihil ordinari poterit, nisi quodd habet ordinem ad incorruptionem: huiusmodi autem sunt corpora cælestia, elementa, & homines. Corpora. n. cælestia secundum sui naturā incorruptibilia sunt, & secundum totū, & secundū partes: elementa vero sunt quiddē corruptibilia secundum partes, sed incorruptibilia secundum totū: homines vero corrumpuntur & secundum totum & secundum partes: sed hoc est ex parte materiæ, non ex parte formæ, scilicet animæ rationalis, quæ post corruptionem hominis remanet incorrupta. Animalia vero bruta, & plā-

ARTIC. V.

tæ, & mineralia, & omnia corpora mixta corrumpuntur & secundū totum & secundum partem; & hoc, ex parte materiæ, quæ formam amittit: & ex parte formæ, quæ actu non manet: & sic nullo modo habent ordinem ad incorruptionem: vnde in illa innovatione non manebunt, sed sola ea quæ dicta sunt.

In hoc corp.

AD primum ergo dicendum, quodd huiusmodi corpora dicuntur esse ad ornatum elementorū, in quantum virtutes adiunguntur & partium generales, quæ sunt in elementis, ad speciales actiones contrahuntur: & ideo sunt ad ornatum elementorum in statu actionis & passionis: sed hic status in elementis non remanebit: vnde nec animalia nec plantæ emanare oportet.

AD secundum dicendum, quodd nec animalia nec plantæ nec alia quæ alia corpora in ministrando homini aliquid meruerunt, cum libertate arbitrij careant: sed pro tanto dicuntur quædam corpora remunerari, quia homo meruit, vt illa innovarentur, quæ ad innovationem ordinem habent: plantæ autem & animalia non habent ordinem ad innovationem incorruptionis; vnde ex hoc ho-

In corp.

AD tertium dicendum, quodd sicut perfectio hominis multipliciter assignatur: est enim perfectio naturæ conditæ, & naturæ gloriificatæ: ita etiam perfectio variatur si est duplex. Vna, secundum statum huius mutabilitatis; altera secundum statum futuræ novitatis. Plantæ autem & animalia sunt de perfectione illius secundum

Q V A E S T. XCII.

dum statum istum; non autem secundum statum nouitatis, cum ordinem ad eam non habeant,

AD quartum dicendum, quod quauis animalia & plantae, quae tamen ad aliqua sunt nobiliora quam ipsa elementa; tamen quantum ad ordinem incorruptionis, elementa sunt nobiliora, ut ex dictis patet.

AD quintum dicendum, quod naturalis appetitus ad perpetuitatem quam inest animalibus & plantis, aliter accipitur secundum ordinem ad motum caeli, ut tantum scilicet in esse permaneant, quantum motus caeli durabit. Non enim potest esse appetitus in effectum, ut permaneat ultra causam suam: & ideo si cessante primi mobilis motu plantae & animalia non remaneant secundum speciem, non sequitur appetitum naturalem frustrari.

Q V A E S T. XCII.

De visione diuina essentia per comparisonem ad beatos, in tres articulos diuisa.

CONSEQUENTER considerandum est de his quae spectant ad beatos post iudicium generale. Et primo, de visione eorum respectu diuinæ essentiae, in qua eorum beatitudo principaliter consistit. Secundo, de eorum beatitudine & eorum mansionibus. Tercio, de modo quo se erga damnatos habebunt. Quarto, de doloribus ipsorum, quae in beatitudine eorum continentur. Quinto, de aureolis; quibus eorum beatitudo perficitur & decoratur.

¶ Circa primum quaeruntur tria. Primo, verum Sancti videbunt Deum per essentiam.

¶ Secundo, verum videbunt eum

A R T I C. I. 571

oculo corporali.

¶ Tercio, verum videndo Deum, videbunt omnia quae Deus videt.

A R T I C. I.

Verum intellectus humanus possit peruenire ad videndum Deum per essentiam.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod intellectus humanus non possit peruenire ad videndum Deum per essentiam. Quia Ioan. 1. dicitur, Deum nemo vidit vnquam: & exponit Chrysostomus quod nec ipsae caelestes essentiae, ipsa dico Cherubim & Seraphim, ipsum vident, nunquam videre potuerunt: sed hominibus non promittitur nisi aequalitas Angelorum; Matt. 22. Erunt sicut Angeli Dei in caelo: ergo nec Sancti in patria Dei per essentiam videbunt.

¶ 2. Praeterea, Dionysius sic argumentatur in 1. c. de Diuinitatibus: Cognitio non est nisi existentium: omne autem existens finitum est, cum sit in aliquo genere determinatum; & sic Deus esse sit infinitus, est super omnia existentia: ergo eius non est cognitio, sed est super omnem cognitionem.

¶ 3. Praeterea, Dionysius in 1. de mystica Theologia. ostendit quod perfectissimus modus, quo intellectus noster Deo coniungi potest: est in quantum coniungitur ei ut ignoto: sed illud quod est visum per essentiam, non est ignotum: ergo impossibile est, ut intellectus per essentiam Deum videat.

¶ 4. Praeterea, Dionysius in epistola 7. ad Caium Monachum dicit quod supposita Dei tenebrae, quas abundantiam lucis appellat cooperiuntur omni lumini, & absconditur omni cognitioni. Et si aliquis videns Deum, intellexit quod vidit, non ipsum vidit, sed aliquid eorum.

366

Tho. 4.
dist. 49.
q. 2. ar. 1.
2. & 3.
Hom. 14.
in Ioan.
aliquantulum ab initio, tom. 3.

Ca. 1. de diuinis nominibus.

Ca. 1. in fine illius.

¶ In epistola 7. ad Caium. quae incipit, Tenebrae

corum quæ sunt eius: ergo nullus intellectus creatus poterit Deum per essentiam videre.

In epist. 5. quæst. ad Dorothæum circa prin.
¶ 5 Præterea, sicut Dionysius dicit in epistola ad Dorothæum. Inuisibilis quidem est Deus existens propter excedentem claritatem: sed claritas eius sicut excedit intellectum hominis in via, ita excedit intellectum hominis in patria: ergo sicut inuisibilis est in via, sic erit inuisibilis in patria.

¶ 6 Præterea, Cum intelligibile sit perfectio intellectus, oportet esse proportionem inter intelligibile & intellectum, sicut inter visum & visibile: sed non est accipere proportionem aliquam inter intellectum nostrum & essentiam diuinam, cum in infinitum distent: ergo intellectus noster non poterit pertingere ad videndam diuinam essentiam.

¶ 7 Præterea, Plus distat Deus ab intellectu nostro, quam intelligibile creatum à sensu: sed sensus nullo modo potest pertingere ad creaturam spirituales videndam, ergo nec intellectus noster poterit pertingere ad videndam diuinam essentiam.

¶ 8 Præterea, Quandounque intellectus intelligit aliquid in actu, oportet quod informetur per similitudinem intellectui, quæ est principium intellectualis operationis in tale obiectum determinata, sicut calor est principium calefactionis: si ergo intellectus noster Deum intelligat, oportet quod fiat per aliquam similitudinem informantem ipsi intellectum. Hoc autem non potest esse ipsa diuina essentia, quia forme & formati oportet esse unum: diuina autem essentia ab intellectu nostro differt secundum essentiam & quæ ergo oportet quod forma, qua informatur intellectus noster in intelligendo Deum, sit aliqua similitudo impressa à Deo in in-

tellectum nostrum. Sed similitudo illa cum sit quid creatum, non potest ducere in Dei cognitionem, nisi sicut effectus in causam: ergo impossibile est ut intellectus noster Deum videat, nisi per effectum ipsum. Sed visio Dei, quæ est per effectum eius non est visio Dei per essentiam: ergo intellectus noster non poterit Deum per essentiam videre.

¶ 9 Præterea, Diuina essentia magis distat ab intellectu nostro quam quicunque angelus vel intelligentia: sed sicut dicit Avicenna in sua Metaph. intelligentiam esse in nostro intellectu, non est essentiam intelligentem esse in intellectu nostro; quia sic scientia quam de intelligentia habemus, esset substantia, & non accidens: sed hoc est impressio-nem intelligentiæ esse in nostro intellectu: ergo & Deus non est in intellectu nostro, ut intelligatur a nobis nisi in quantum impressio eius est in intellectu. Sed illa impressio non potest ducere in cognitionem diuinæ essentia, quia cū in infinitum distet à diuina essentia, degenerat in aliam speciem multo amplius, quam si species albi degeneraret in speciem nigri: ergo sicut ille, in cuius visu species albi degenerat in speciem nigri, propter indispotionem organi, non dicitur videre album: ita nec intellectus noster, qui solum per huiusmodi impressionem Deum intelligit, cum per essentiam poterit videre.

¶ 10 Præterea, In rebus separatis à materia idem est intelligens & quod intelligitur, ut patet in 3. de Anima: sed Deus est maxime à materia separatus: cū ergo intellectus qui est creatus, non possit ad hoc pertingere, ut fiat essentia increata, non poterit esse quod intellectus noster Deum per essentiam videat.

¶ 11 Præ-

In epist. 5. quæst. ad Dorothæum circa prin.

lib. 1. de Anima. c. 7. de 1. 2.

per. per. vic. lun. 35. mē.

vic. tun. fac. pe. pa.

2. sp. te. vi. pe. se.

lib. 1. de Anima. c. 7. de 1. 2.

Q V Æ S T. XCII.

¶ 11 Præterea, Omne illud quod videtur per essentiam, de eo scitur quod est: sed de Deo intellectus noster non potest scire quid est, sed solum quid non est, sicut Dionysius dicit & Damascius. ergo intellectus noster Deum per essentiam videre non poterit.

¶ 12 Præterea, Omne infinitum, in quantum infinitum est, ignotum est: sed Deus est omnibus modis infinitus: ergo est omnino ignotus: ergo per essentiam ab intellectu creato videri non poterit.

¶ 13 Præterea, Augustinus dicit in lib. de videndo Deo: Deus est natura inuisibilis: sed ea quæ insunt Deo per naturam, non possunt aliter se habere: ergo non potest esse, quod per essentiam videatur.

¶ 14 Præterea, Omne quod alio modo est, & alio modo videtur, non videtur secundum id quod est: sed Deus alio modo est, & alio modo videbitur à Sanctis in patria: est enim per modum suum, sed videbitur à Sanctis per modum eorum: ergo non videbitur à Sanctis secundum illud quod est, & sic non videbitur per essentiam.

¶ 15 Præterea, Illud quod per medium videtur, non videtur per essentiam: sed Deus in patria videbitur per medium quod est lumen gloriæ, ut patet in Psalmo 95. In lumine tuo videbimus lumen: ergo non videbitur per essentiam.

¶ 16 Præterea, Deus in patria videbitur facie ad faciem ut dicitur 1. Cor. 13. sed hominem quæ facie ad faciem videmus, videmus per similitudinem: ergo Deus in patria videbitur per similitudinem, & non per essentiam.

Sed contra est, quod dicitur 2. Corinth. 13. Videmus nunc per speculum in enigmate, tunc autem facie ad faciem, sed id quod videtur facie ad faciem, videtur per essentiam: ergo Deus per essentiam videbitur à Sanctis in patria.

¶ Præterea, 1. Ioan. 3. Cum ap-

A R T I C. I. 573

paruerit, similes ei erimus, quoniam videbimus eum sicuti est: ergo videbimus eum per essentiam.

¶ Præterea, Primus Cor. 13. Iu per illud, Cum tradiderit regnum Deo & patri: dicit Glossa *, scilicet Gloss. or. din. ibi. et ubi, in patria, essentia Patris & Filii & Spiritus sancti videbitur: quod solum mundis cordibus dabitur, quod est summa beatitudo: ergo beati Deum per essentiam videbunt.

¶ Præterea, Ioannis decimo quarto dicitur, Si quis diligit me, diligetur à Patre, & ego diligam eum, & manifestabo ei meipsum: sed illud quod manifestatur, per essentiam videtur: ergo Deus à Sanctis in patria per essentiam videbitur.

¶ Præterea, Exodus 33. super illud, Non videbit me homo, & videtur, Gregorius improbat opinionem illorum qui dicebant, quod in illa regione beatitudinis Deus in claritate sua conspici potest, sed in natura videri non potest: quia aliud non est eius claritas & eius natura. Sed natura eius est essentia eius: Ergo videbitur per essentiam suam.

¶ Præterea, Sanctorum desiderium non potest omnino frustrari: Sed Sanctorum desiderium commune est, ut Deum per essentiam videant, ut patet Exodus 33. Ostende mihi gloriam tuam; & in Psal. 79. Ostende faciem tuam, & salui erimus; & Ioan. 14. Ostende nobis Patrem, & sufficere nobis: ergo Sancti Deum per essentiam videbunt.

C O N C L U S I O.

Cum finis ultimus & humana vita felicitas sit Deum videre: intellectum humanum ad divinam essentiam visionem pertingere possit: fatendum est.

R E S P O N D E O dicendum, quod

In epist. 111. & epi. 112. c. 7. & 8. 10. 2.

li. 18. Mo. c. 37. aut in recen. tioribus edition. ca. 18 & hom 14. in Ezech. à med.

lib. 1. de An. 63. 15. 10. 2.

quod dicitur secundum fidem ponimus, finem vltimum humanæ vitæ esse visionem Dei, ita Philosophi posuerunt vltimam hominis felicitatem esse intelligere substantias à materia separatas secundum esse: & ideo circa hæc questionem eadē difficultas & diuersitas inuenit apud Philosophos & apud Theologos. Quidam enim Philosophi posuerunt, quod intellectus noster possibilis nunquam potest ad hoc peruenire, vt intelligat substantias separatas, sicut Alpharabius in fine suæ Ethicæ, quamuis contrarium dixerit in libro de intellectu, vt Commentator refert in tertio de Anima*. Et similiter quidam Theologi posuerunt, quod intellectus humanus nunquam potest ad hoc peruenire, vt Deum per essentiam videat. Et vtrosque ad hoc monet distantia inter intellectum nostrum, & essentiam diuinam, & alias substantias separatas. Cum enim intellectus in actu sit quodammodo vnum cum intelligibili in actu, videtur difficile quomodo intellectus creatus aliquo modo fiat essentia increata. Vnde Chrysostomus † dicit, Quomodo creabile videt increabile? Et maior difficultas est illis adhuc, qui ponunt intellectum possibilem esse generabilem & corruptibilem, vt pote virtutem à corpore dependentem, non solum respectu visionis diuinæ, sed etiam respectu visionis quarumcunque substantiarum separatarum. Sed hæc positio stare omnino non potest. Primo, quia repugnat auctoritati scripturæ Canonice, vt Augustinus dicit in libro de Videndo Deo. Secundo, quia cum intelligere sit maxime propria operatio hominis, oportet quod secundum eam assignetur sibi sua beatitudo, cum hæc operatio in ipso perfecta fuerit. Cum

lib. 3. de
Anima
commēt
36.

† Hom.
14. in Io.
an ali-
quantu
lum ab
initio,
tomo. 3.

autem perfectio intelligentis, in quantum huiusmodi, sit ipsum intelligibile, si in perfectissima operatione intellectus, homo non perueniat ad videndam essentiam diuinam, sed ad aliquid aliud, oportet dicere, quod aliquid aliud sit beatificans ipsum hominem, quam Deus: & cum vltima perfectio cuiuslibet sit in coniunctione ad suum principium, sequitur, quod aliquid aliud sit principium essentium hominis, quam Deus; quod est absurdum secundum nos: & similiter est absurdum apud Philosophos, qui ponunt animas nostras à substantijs separatis emanare, vt in fine eas possimus intelligere. Vnde oportet ponere secundum nos, quod intellectus noster quandoque perueniat ad videndam essentiam diuinam, & secundum Philosophos, quod perueniat ad videndam essentiam substantiarum separatarum. Quomodo autem hoc possit accidere, restat inuestigandum. Quidam enim posuerunt, vt Alpharabius & Auempace, quod ex hoc ipso quod intellectus noster intelligit, quæcunque intelligibilia pertingit ad videndam essentiam substantiarum separatarum, & ad hoc ostendendum procedunt duobus modis. Quorum primus est, quod sicut natura speciei non diuersificatur in diuersis indiuiduis, nisi secundum quod coniungitur principijs indiuiduatis: ita forma intellectiua hominis non diuersificatur apud me & te nisi secundum quod coniungitur diuersis formis imaginabilibus: & ideo quando intellectus separat formam intellectam à formis imaginabilibus, remanet quidditas intellecta, quæ est vna & eadem apud diuersos intelligentes, & huiusmodi est quidditas substantiarum separatarum. Et ideo quando intellectus noster ad summam abstractionem quidditatis cuiuscunque

uenit,

nenit, intelligit per hoc quidditatem substantiæ separatæ, quæ est ei similis. Secundus modus est, quia intellectus noster natus est abstrahere quidditatem ab omnibus intelligibilibus habentibus quidditatē. Si ergo quidditas quā abstrahit ab hoc singulari habente quidditatem, sit quidditas nō habens quidditatem, intelligendo eam, intelligit quidditatem substantiæ separatæ, quæ est talis dispositionis, eo quod substantiæ separatæ sunt quidditates subsistentes, quæ non habent quidditates: quidditas enim simplicis est ipsum simplex, ut Auic. dicit. Si autē quidditas abstracta ab hoc particulari sensibili sit quidditas habens quidditatem, ergo quidditatem illā intellectus natus est abstrahere: & ita cum non sit abire in infinitum, erit deuenire ad quidditatem non habentem quidditatem, per quam intelligitur quidditas separatā. Sed iste modus non videt esse sufficiens. Primo, quia quidditas substantiæ materialis, quā intellectus abstrahit non est eiusdem rationis cū quidditatibus substantiarū separatarū, & ita per hoc, quod intellectus noster abstrahit quidditatis rerum materialium, & cognoscit eas, non sequitur, quod cognoscat quidditatem separatæ substantiæ, & præcipue diuinam essentiam, quæ maxime est alterius rationis ab omni quidditate creatā. Secundo, quia dato quod esset eiusdem rationis, tamē cognita quidditate rei compositæ, non cognosceretur quidditas substantiæ separatæ nisi secundū genus remotissimū, quod est substantia. Hæc autē cognitio est imperfecta nisi deueniat ad propria rei. Qui nō cognoscit hominem solum, inquit est animal, non cognoscit eum nisi secundum quid, & in potentia, & multo minus cognoscit

eum, si non cognoscat nisi substantiæ naturam in ipso. Vnde sic cognoscere Deum vel alias substantias separatās, non est videre essentiam diuinam, vel quidditatē substantiæ separatæ: sed est cognoscere per effectum, & quasi in speculo.

Et ideo alius modus intelligendi substantias separatās ponitur ab Auicenna in sua Metaphysica. scilicet quod substantiæ separatæ intelliguntur à nobis per intentiones suarum quidditarum, quæ sunt quædam earum similitudines non abstractæ ab eis, quia ipsæ sunt immateriales, sed impressæ ab eis in animabus nostris. Sed hic modus etiam non videtur nobis sufficere ad visionem diuinam quam quærimus. Cōstat enim quod omne quod recipitur in aliquo, est in eo per modum recipientis: & ideo similitudo diuinæ essentiae impressa in intellectu nostro, erit per modum nostri intellectus: modus autem intellectus nostri deficiens est à perfectā receptione diuinæ similitudinis defectus autem diuinæ similitudinis potest tot modis accidere. quot modis dissimilitudo inuenitur. Vno enim modo est deficiens similitudo quando participatur forma secundum eandem rationem speciei, sed non secundum eundem perfectionis modum: sicut est similitudo deficiens eius. qui parū habet de albedine ad illum, qui multum habet. Alio modo adhuc magis deficiens, quando non peruenitur ad eandem rationem speciei, sed tantum ad eandem rationem generis: sicut est similitudo inter illum qui habet colorem citrinum, & illum qui habet colorem album. Alio modo adhuc est magis deficiens, quando ad rationem eandem generis nō pertingit, sed solum secundum analogiam siue pro-

proportionem, sicut est similitudo albedinis ad hominem in eo, quod vtrunque est ens, et hoc modo est deficiens omnis similitudo, quæ est in creatura recepta, respectu diuinæ essentia. Ad hoc autem quod visus cognoscat albedinem, oportet quod recipiatur in eo similitudo albedinis secundum rationem suæ speciei, quamvis non secundum eundem modum essendi: quia habet alterius modi esse forma in sensu & in exteriori animam & in intellectu. Si n. fieret in oculo forma citrini, non diceret oculus videre albedinē. Et similiter ad hoc, quod intellectus intelligat aliquam quidditatem, oportet quod fiat in eo similitudo eiusdē rationis secundum speciem, quamvis forte non sit idem modus essendi vtrique: non enim forma existens in intellectu vel sensu, est principium cognitionis secundum modum essendi, quem habet vtrique, sed secundum rationem, in qua communikat cum re exteriori. Et ita patet, quod per nullam similitudinem receptam in intellectu creatore potest Deus intelligi, ita quod essentia eius videatur immediate. Vnde etiam quidam ponentes diuinam essentiam per hunc modum videri, dixerunt quod ipsa essentia non videbitur: sed quidam fulgor quasi radius ipsius. Vnde nec iste modus sufficit ad visionem diuinam, quam quærimus.

Et ideo accipiendus est alius
modus, quem etiam quidam Phi-
losophi posuerunt, scilicet Alex-
ander & Avicenna in 3. de Ani-
ma. Cum enim in qualibet cog-
nitione sit necessaria aliqua forma
qua res cognoscatur aut videat,
forma ista qua intellectus perfici-
tur ad videndas substantias sepa-
ratas, non est quidditas quam in-
tellectus abstrahit à rebus com-

ARTIC. I.

positis, vt dicebat prima opinio; neque aliqua impressio relicta à substantia separata in intellectu nostro, vt dicebat secunda: sed est ipsa substantia separata, quæ coniungitur intellectui nostro, vt forma, vt ipsa sit quod intelligitur & qua intelligitur. Et quicquid sit de alijs substantijs separatis tamen istum modum oportet non accipere in visione Dei per essentiam, quia quacunq; alia forma informaretur intellectus noster, non posset per eam duci in essentiam diuinam: quod quidem non debet intelligi, quasi diuina essentia sit vera forma intellectus nostri, vel quod ex ea & intellectu nostro efficiatur vnum simplex, sicut in naturalibus ex forma & materia naturali: sed quia proportio essentiae diuinæ ad intellectum nostrum, est sicut proportio formæ ad materiam. Quodcumq; etiam aliquod duo, quorum vnum est altero perfectius, recipiuntur in eodem receptibili, proportio vnius duorum ad alterum, scilicet magis perfecti ad minus perfectum, est sicut proportio formæ ad materiam: sicut lux & color recipiuntur in diaphano, quorum lux se habet ad colorem sicut forma ad materiam: & ita cum in anima recipiatur lux intellectiua, & ipsa diuina essentia inhabicans, licet non per eundem modum: essentia diuina se habeat ad intellectum sicut forma ad materiam. Et quod hoc sufficiat ad hoc quod intellectus per diuinam essentiam possit videre ipsam diuinam essentiam, hoc modo potest ostendi. Sicut enim ex forma naturali, quæ aliquid habet esse, & materia efficiatur vnum ex simpliciter, ita ex forma, quæ intellectus intelligit, & ipso intellectu, fit vnum in intelligendo. In rebus autem naturalibus res se subsistens non potest forma esse

esse alicuius materiæ, si illa res habeat materiam partem sui: quia non potest esse, ut materia sit forma alicuius: sed si illa res per se subsistens sit forma tantum, nihil prohibet eam effici formam alicuius materiæ, & fieri quo est ipse compositi: sicut pater de anima. In intellectu autem oportet accipere ipsum intellectum in potentia quasi materiam, & speciem intelligibilem quasi formam, & intellectus in actu intelligens erit quasi compositum ex utroque. Vnde si sit aliqua res per se subsistens, quæ non habeat aliquid in se præter id quod est intelligibile in ipsa talis res poterit esse forma, qua intelligit intellectus: res autem quælibet est intelligibilis secundum id, quod habet de actu, non secundum id, quod habet de potentia, ut patet in 9. Metaphysicæ. & huius signum est, quod oportet formam intelligibilem abstrahere à materia, & ab omnibus proprietatibus materiæ: & ideo cum diuina essentia sit actus purus poterit esse forma, qua intellectus intelligit, & hæc erit visio beatificans: & ideo dicit Magister * in 1. di. secundi Sententiarum quod vnio animæ ad corpus est quoddam exemplum beatæ unionis, qua spiritus vnitur Deo.

Ad primum ergo dicendum, quod auctoritas illa potest tripliciter exponi, ut patet per Augustinum in libro de Videndo Deum *. Vno modo, ut excludatur corporalis visio, qua nemo videt vel visurus est Deum in essentia sua. Alio modo ut excludatur intellectus qualis visio Dei per essentiam ab his qui in ista mortali carne viuunt. Alio modo, ut excludatur visio comprehensionis ab intellectu creato, & sic intelligit Chrysostomus. * Vnde subdit: Notitia huiusmodi dicit euangelista certissimam considerationem & comprehensionem.

Suppl. 3. Partis 5. The.

fionem tantam, quantam habet Pater de Filio: & hæc est intellectus Euangelista. Vnde subdit Vnigenitus, qui est, & c. p. comprehensionem volens probare Filium esse Deum.

Ad secundum dicendum, quod sicut Deus excedit omnia existentia, quæ habet esse determinatum, per essentiam suam infinitam; ita cognitio sua qua cognoscit, est super omnem cognitionem; unde quod est proportio cognitionis nostræ ad essentiam nostram creatam, ea est proportio cognitionis diuinæ ad essentiam suam infinitam. Ad cognitionem autem duo concurrunt, scilicet cognoscens, & quo cognoscitur. Visio autem illa, qua Deus per essentiam videbimus, est eadem cum visione, qua Deus se videt ex parte eius quo videtur: quia sicut ipse se videt per essentiam suam, ita & nos videbimus eum. Sed ex parte cognoscantis innuitur diuersitas quæ est inter intellectum diuinum & nostrum. In cognoscendo autem id quod cognoscitur, sequitur formam qua cognoscimus; quia per formam lapidis videmus lapidem: sed efficacia in cognoscendo sequitur virtutem cognoscentis, sicut qui habet visum fortiores, acutius habet: & ideo in illa visione nos idem videbimus quod Deus videt, scilicet essentiam suam; sed non ita efficaciter.

Ad tertium dicendum, quod Dionysius loquitur de cognitione, qua Deum in via cognoscimus per aliquam formam creatam, qua intellectus noster formatur ad Deum videndum: sed sicut dicit Augustinus. Deus omnem formam intellectus nostri subterfugit, quia quamcumque formam intellectus noster concipiat, illa forma non pertingit ad rationem diuinæ essentiae: & ideo ipse non potest esse peruius intellectui nostro, sed per hoc eam perfectissime cognoscimus.

On scimus

scimus in statu viæ, quod scimus eum esse sup omne id qd intellectus noster cōcipere pōt, & sic ei coniungimur quasi ignoto: sed in patria idipsum p formam quæ est essentia sua, videbimus, & coniungemur ei quasi noto.

AD quartū dicendum, quod lux est Deus vt dicitur Ioan. 1. Lumen autē est impressio lucis in aliquo illuminato: & quia essētia diuina est alterius modi q̄ ois similitudo ipsius impressa in intellectu: ideo dicit, q̄ diuina tenebrę cooperiuntur oī lumini: quia scilicet essētia diuina, quā tenebras vocat, propter claritatis excessum, manet * indeterminata per impressionem intellectus nostri, & p hoc sequitur, quod abscondatur omni cognitioni: & ideo quicumque videntium Deū aliquid mente concipit, hoc non est Deus, sed aliquid diuinorum effectuum.

AD quintum dicendū, quod claritas Dei quāuis excedat omnem formā, quia nunc intellectus noster informatur, non tamen excedit ipsam essentiam diuinam, quæ erit quasi forma intellectus nostri in patria: & ideo licet nūc sit inuisibilis, tamen tunc erit visibilis.

AD sextum dicendum, quod quamuis finiti ad infinitum non possit esse proportio: quia excessus infiniti supra finitum non est determinatus: potest tamen esse inter ea proportionalitas, quæ est similitudo proportionum. Sicut enim finitum æquatur alicui finito, ita infinito infinitum: ad hoc autem quod aliquid totaliter cognoscatur, quādoque oportet esse proportionem inter cognoscētem & cognitū: quia oportet virtutem cognoscēntis cōparari cognoscibilitati rei cognitæ: & qualitas autē proportio quædam est: sed quandoque cognoscibili-

tas rei excedit virtutem cognoscēntis, sicut cum nos cognoscimus Deum, aut econuerso sicut cum ipse cognoscit creaturas; & tunc non oportet esse proportionem inter cognoscēntem & cognitum, sed proportionalitatem tantum, vt scilicet, sicut se habet cognoscens ad cognoscendū, ita se habeat cognoscibile ad hoc quod cognoscatur; & talis proportionalitas sufficit ad hoc, quod infinitum cognoscatur a finito, vel econuerso. Vel dicendum, quod proportio secundum propriam nominis institutionē significat habitudinem quantitatis ad quantitatem secundum aliquem determinatū excessum, vel adæquationem; sed vltimus est translatum ad significandum omnem habitudinem cuiuscūq; ad aliud: & per hunc modū dicimus, quod materia debet esse proportionata ad formam; & hoc modo nihil prohibet intellectum nostrum, quamuis sit finitus, dici proportionatum ad videndū essentiam * diuinam, non tamen ad comprehendendum eam: & hoc, propter suam immensitatem.

AD septimum dicendū, quod duplex est similitudo & distātia. Vna, secundum conuenientiā in natura: & sic magis distat Deus ab intellectu creato, quā intelligibile creatum a sensu. Alia est secundum proportionalitatem: & sic est econuerso; quia sensus nō est proportionatus ad cognoscendū aliquid immateriale, sicut intellectus est proportionatus ad cognoscendum quodcumque immateriale: & hæc similitudo requiritur ad cognoscendum, non autem prima. Quia constat quod intellectus intelligens lapidem nō est similis ei in naturali esse; sicut ē visus apprehēdit mel rubē & fel rubē, quāuis nō apprehēdat mel dulce. Fellis enim rubedo

Al. non demon- strata.

Al. in- nitam

rubedo magis cōuenit cum melle, inquantum est visibile, quàm dulcedo mellis cum melle.

AD octauum dicendum, qd in visione, qua Deus per essentia videbitur, ipsa diuina essentia erit quasi forma intellectus, qua intelligitur: nec oportet, quod efficiantur vnum secundum esse simpliciter, sed solum quod fiat vnum, quantum pertinet ad actum intelligendi.

AD nonum dicendum, quod dictum Auicennae quantum ad hoc non sustinemus, quia ei etiā ab alijs Philosophis in hoc contradicitur: nisi forte velimus dicere, quod Auicenna intelligit de cognitione substantiarum separatarum, secundum quod cognoscuntur per habitus scientiarum speculatiuarum & similitudinis aliarum rerum. Vnde hoc introducit ad ostendendum quod scientia non est in nobis substantia, sed accedens: & tamen diuina essentia quamuis plus distet secundum proprietatem naturae suae ab intellectu nostro quàm substantia angeli, tamen plus habet de ratione intelligibilitatis: quia est actus purus cui non admiscetur aliquid de potentia, quod non contingit in alijs substantijs separatis. Nec illa cognitio, qua Deum per essentiam videbimus, ex parte eius quo videbitur, erit in genere accidentis, sed solum quantum ad actum ipsius intelligentis, qui non erit ipsa substantia intelligentis vel intellectus.

AD decimum dicendum, qd substantia separata à materia, se intelligit, & intelligit alia: & vtroque modo potest verificari auctoritas inducta. Cum enim ipsa substantia naturae separatae essentia sit, per seipsam est intelligibilis & in actu, eo quod est à materia separata: constat au-

tem quod quando substantia separata intelligit se, quod omnino idem est intelligens, & intellectum. Non enim intelligit se per aliquam intentionem abstractam à se, sicut nos intelligimus res materiales: & hic videtur esse intellectus Philosophi in tertio de Anima, * vt per Commentatorem ibidem patet. Secundum autem quod intelligit res alias intellectum in actu sit vnum cum intellectu in actu, inquantum forma intellectus sit forma intellectus, inquantum est intellectus in actu, non quod sit ipsamet essentia intellectus, vt Auicenna probat in 6. de Naturalibus, quia essentia intellectus manet vna sub duabus formis, secundum quod intelligit res duas successiue ad modum quo materia prima manet vna sub diuersis formis. Vnde etiam Commentator in tertio de Anima * comparat intellectum possibilem quantum ad hoc materiae primae: & sic nullo modo sequitur, quod intellectus noster videns Deum, fiat ipsa essentia diuina, secundum quod ipsa comparatur ad ipsum quasi perfectio & forma.

AD vndecimum dicendum, quod auctoritates illae & omnes similes sunt intelligendae de cognitione, qua cognoscimus Deum in via, ratione prius posita.

AD duodecimum dicendum, quod infinitum priuatiue dictum, est ignotum, inquantum huiusmodi, quia dicitur per remotiorem complementi, à quo est cognitio rei. Vnde infinitum reducit ad materiam subiectam priuationi, vt patet in tertio Physicorum. * Sed infinitum negatiue acceptum dicitur per remotiorem materiae terminantis: quia forma etiam quodammodo terminat per materiam. Vnde infinitum hoc modo est maxime de se cognosci-

Lib. 3.
com. 15.
tom. 2.

Lib. 3.
com. 5.
& 36.

Lib. 3.
com. 59.
tom. 2.

gnosibile; & hoc modo infinitus est Deus.

Episto.
313.c.6. AD decimumtertium dicendum quod Augustinus[†] loquitur de visione corporali, qua Deus nunquam videbitur, quod patet ex hoc quod praeimitur. Sicut enim videntur ista quae visibilia nominantur. Deum nemo vidit vnquam; nec videre potest, & est natura inuisibilis, sicut & incorruptibilis. Sicut autem secundum naturam suam est maxime ens, ita & secundum se est maxime intelligibilis: sed quod à nobis quandoque non intelligitur, est ex defectu nostro. Vnde quod videatur postquam visus non fuit à nobis, non est ex mutatione sua, sed nostra.

AD decimumquartum dicendum, quod Deus in patria videbitur à Sanctis sicuti est, si hoc referatur ad modum ipsius visus; videbitur enim à Sanctis Deus habere illum modum quem habet. Sed si referatur modus ad ipsum cognoscentem, non videbitur sicuti est: quia non erit tanta efficacia intellectus creati ad videndum, quanta est efficacia essentiae diuinæ ad hoc, quod intelligatur.

AD decimumquintum dicendum, quod medium in corporali visione & intellectuali inuenitur triplex. Primum est medium sub quo videtur, & hoc est quod significat visum ad videndum in generali, non determinans visum ad aliquod speciale obiectum, sicut se habet lumen corporale ad visum corporalem, & lumen intellectus agentis ad intellectum possibilem, secundum quod est medium. Secundum est medium quo videtur: & hæc est forma visibilis, qua determinatur potentia visus ad speciale obiectum, sicut per formam lapidis ad cognoscendum lapidem. Tertium

est medium, in quo videtur, & hoc est id per cuius inspectionem ducitur visus in aliam rem, sicut inspicendo speculum ducitur in ea quæ in speculo representantur, & videndo imaginem ducitur in imaginatum; & sic etiam intellectus per cognitionem effectus, ducitur in causam, vel e-conuerso. In visione igitur patriæ non erit tertium medium, ut scilicet Deus per species aliorum cognoscatur, sicut nunc cognoscitur: ratione cuius dicimus nunc videre in speculo: nec erit ibi secundum medium, quia ipsa essentia diuina erit, qua intellectus noster videbit Deum: sed erit ibi tantum primum medium, quod eleuabit intellectum nostrum ad hoc, quod possit coniungi substantiæ increatæ modo prædicto, sed ab hoc medio non dicitur cognitio mediata, quia non cadit inter cognoscentem & rem cognitam, sed est illud quod dat cognoscenti vim cognoscendi.

AD decimumsextum dicendum quod creaturæ corporales non dicuntur immediate videri nisi quando id quod est in eis, cognoscibile, visui ei coniungitur: non sunt autem cognoscibiles per essentiam suam, ratione materialitatis, & ideo tunc immediate videntur, quando eorum similitudo intellectui coniungitur: sed Deus per essentiam suam coniungibilis est intellectui, unde non immediate videretur nisi essentia sua conjungeretur intellectui, & hæc visio immediate dicitur visio faciei. Et præterea similitudo rei corporalis recipitur in visu secundum eandem rationem, qua est in re, licet non secundum eundem modum essendi: & ideo similitudo illa ducit in illam rem directe, non autem potest hoc modo ducere aliqua similitudo intellectum nostrum in

Deum

In hoc
art.

397

lib. 22.
cap. 29.
in med.
tomo 5.
† Al. accu-
satus.* Al. con-
iungibile.
† Al. con-
iungibi-
les.li. 5. ca.
24. 2 me-
diius.

In hoc Deum vt ex dictis patet: & propter hoc non est simile.

ARTIC. II.

Vtrum sancti, post resurrectionem, Deum corporalibus oculis videbunt.

397

AD SECVNDVM sic proceditur. Videtur, quod sancti, post resurrectionem, Deum corporalibus oculis videbunt. Oculus enim glorificatus maioris erit virtutis, quam aliquis oculus non glorificatus: sed Beatus Iob oculo suo Deum vidit Iob 42. Auditum auris audiui te, nunc autem oculus meus videt te: ergo multo fortius oculus glorificatus per essentiam Deum videre poterit.

¶ 2 Præterea, Iob decimono: In carne mea videbo Deum Saluatorem meum: ergo in patria Deum corporalibus oculis videbitur.

¶ 3 Præterea, Augustinus* 22. de Civitate Dei, loquens de visu oculorum glorificatorum, sic dicit: Vis præpollentior oculorum erit illorum: non vt acris videant, quam quidē perhibentur videre serpentes vel aquile (quantalibet enim acrimonia cernendi eadem animalia viget, nihil aliud possunt videre, quam corpora) sed vt videant incorporalia. Quæcunque autem potentia cognoscitivæ est incorporalium, potest elevari ad videndum Deum: ergo oculi gloriosi Deum videre poterunt.

¶ 4 Præterea, Quæ est differentia corporalium ad incorporalia, eadem est e converso: sed oculus incorporeus potest corporalia videre: ergo oculus corporeus potest videre incorporalia, & sic idem quod prius.

¶ 5 Præterea, Gregor.* in 5. Moralium super illud Iob 4. Secreti quidam; cuius non agnoscebam

ARTIC. III. 381

vultum, &c. sic dicit, Homo qui si præceptum servare voluisset, carne spiritualis futurus fuerat factus est peccando etiam carnalis mente. Sed ex hoc, quod est me factus carnalis, vt ibidem dicitur, solum ea cogitat, quæ ad animam per corporum imagines trahit, ergo etiam quando carne spiritualis erit (quod post resurrectionem sanctis promittitur) etiam carne spiritualia videre poterit, & sic vt prius.

¶ 6 Præterea, Homo à solo Deo potest beatificari: beatificabitur autem non solum quantum ad animam, sed etiam quantum ad corpus: ergo non solum intellectus, sed etiam carne Deum videre poterit.

¶ 7 Præterea, Sicut Deus est præsens per suam essentiam in intellectu: ita etiam erit præses in sensu, quia erit omnia in omnibus, vt dicitur 1. Corinth. 15. sed videbitur ab intellectu ex hoc, quod sua essentia ei coniungatur: ergo poterit videri etiam a sensu.

SED contra, Ambrosius* dicit super Lucam: Nec corporalibus oculis Deus quæritur, nec circumscribitur visu nec tactu tetetur: ergo nullo corporali sensu Deus videbitur.

¶ Præterea, Hierony.* dicit Non solum diuinitatem Patris, sed nec Filij, nec Spiritus sancti oculi carnis possunt aspicere, sed oculi mentis, de quibus dicitur, Beati mundo corde.

¶ Præterea, Idem Hieron.* dicit, Res incorporalis corporalibus oculis non videtur: sed Deus est maxime incorporeus: ergo, &c.

¶ Præterea, Augst.* lib. de videndo Deum: Deum nemo vidit vnquam, vel in hac vita, sicut ipse est, vel in angelorum vita, sicut visibilia ista, quæ corporali

o o 3 visione

*lib. 1. in Luc. de angelis apparitione à medio 10. 5. sup illud Ista. 1. Vidi Dominum sedentem. Id ex eo refert Augustinus. epist. 112. circa finem.

* Eodem loco nunc dicitur.

* Augst. Epist. 112. ca. 11. in fine illius tom. 2.

lib. 22. cap. 29. in med. tomo 5. *Al. acutius.

*Al. con iugibile. *Al. con iugibile. les.

li. 5. ca. 24. a me. illius.

visione cernuntur: sed vita angelorum dicitur vita beata; in qua resurgentes uiuent: ergo, &c.

¶ Præterea, Secundum hoc homo dicitur factus ad imaginē Dei, quod Deum conspiciere potest: ut August. * dicit: sed homo est ad imaginem Dei secundum mentem, non secundum carnem: ergo mente & non carne Deum cip. to. 3 uidebit.

* Lib. 14
de Trin.
c. 4. Pa-
rū à prin-
cip. to. 3

CONCLVSIO.

Cum visus coloris magnitudinisue tantummodo perceptus sit, beati post resurrectionem Deum illorum expertem nullo modo visu corporali per se videre poterunt: sed tantū per accidēs, in sensibilibus scilicet creaturis, & præcipue in corpore Christi.

RESPONDEO dicenđū, quod sensu corporali aliquid sentitur dupliciter. Vno modo per se, alio modo per accidens. Per se quidem sentitur illud, quod per se passionem sensui corporali inferre potest: per se autem potest aliquid passionem inferre aut sensui, in quantum est sensus: aut huic sensui, in quantum est hic sensus. Quod autem hoc secundo modo infert per se passionem sensui, dicitur sensibile proprium, sicut color respectu visus & sonus respectu auditus. Quia autem sensus in quantum est sensus, uiuit organo corporali, non potest in eo aliquid recipi nisi corporaliter, cum omne illud quod recipitur in aliquo sit in eo per modum recipientis: & ideo omnia sensibilia inferunt passionem sensibus in quantum est sensus, secundum quod habent magnitudinem: & ideo magnitudo & omnia consequentia, ut motus & quies, & numerus, & huiusmodi, dicuntur sensibilia communia

ARTIC. II.

per se tantū. Per accidens tamen sentitur illud, quod non infert passionem sensui, neque in quantum est sensus, neque in quantum est hic sensus, sed coniungitur his quæ per se sensui inferunt passionem: sicut Socrates & filius Darij, & amicus, & alia huiusmodi, quæ per se cognoscuntur; in uniuersali, ab intellectu, in particulari autem, à virtute cogitativa in homine, æstimatiua autē in alijs animalibus. Huiusmodi autem tunc sensus exterior dicitur sentire, quamuis per accidēs quando ex eo quod per se sentitur vis apprehensua, cuius est illud cognitum per se cognoscere statim & sine dubitatione & discursu apprehendit: sicut videmus aliquem uiuere ex hoc, quod loquitur, quando autem aliter se habet, non dicitur illud sensus videre etiam per accidēs. Dico ergo, quod Deus nullo modo potest videri visu corporali, aut aliquo alio sentiri sensu, sicut per se visibile nec hic, nec in patria: quia si à sensu remoueat id quod conuenit sensui in quantum est sensus, non erit sensus. Et similiter si à visu remoueat illud quod est visus, in quantum est visus, non erit visus. Cum ergo sensus in quantum est sensus percipiat magnitudinem & visus in quantum est talis sensus, percipiat colorem, impossibile est, quod visus percipiat aliquid quod non est color nec magnitudo, nisi sensus diceretur æquiuocum. Cum ergo visus & sensus sit futurus idem specie in corpore glorioso, non poterit esse, quod diuinam essentiam videat, sicut visibile per se. Videbit autem eam sicut visibile per accidens, dum ex parte vna visus corporalis tantam gloriam Dei inspiciet in corporibus: & præcipue gloriosis & maxime in cor-

Li. 2.
cap. 2.
de ciu-
do ad
tam,
3.

Ibid.
longe
te cit
verba

¶ In co-
arce.

QVÆST. XCII.

in corpore Christi; & ex parte alia, intellectus tam clare eum videbit, quod in rebus corporalibus visus Deus percipietur, sicut in locutione percipitur vita: quamvis enim tunc intellectus noster non videat Deum ex creaturis, tamen videbit Deum in creaturis corporaliter visis. Et hunc modum quo Deus corporaliter possit videri. Augustinus * ponit in fine de civitate Dei, ut patet eius verba intacendi: dicit enim sic, Valde credibiles ad se est sic nos esse visuros mundum, to. na tunc corpora celi novi & terra nova, ut Deum ubique presentem & universa etiam corporalia gubernantem clarissima perspicuitate videamus; non sicut nunc invisibilia Dei per ea quæ facta sunt intellecta, conspiciuntur; sed sicut homines mox ut aspicimus non credimus vivere, sed videmus.

Ad primum ergo dicendum, quod verbum illud Iob, intelligitur de oculo spirituali, de quo dicit Apostolus Ephes. 1. Illuminatos habere oculos cordis nostri.

Ad secundum dicendum, quod illa auctoritas non intelligitur quod per oculos carnis Deum visuris; sed quia in carne existentes Deum videbimus.

Ad tertium dicendum, quod Augustinus loquitur inquirendo in verbis illis, & sub conditione: quod patet ex hoc, quod præmittitur: * Longe itaque alterius longe aut erunt potentia, si per eos videtur citatur bitur incorporea illa natura: & verba. postea subdit; Vis itaque, &c. Postmodum determinat, ut dicitur. cum * est.

Ad quartum dicendum, quod omnis cognitio fit per aliquam abstractionem à materia; & ideo quanto forma corporalis magis abstrahitur à materia, tanto magis

ARTIC. II. 583

est principium cognitionis, & inde est quod forma in materia existens nullo modo est cognitionis principium; in sensu autem, aliquo modo, prout à materia separatur; & in intellectu nostro, adhuc melius: & ideo oculi spiritualis, à quo remouetur impedimentum cognitionis, potest videre rem corporealem: non autem sequitur, quod oculi corporalis, in quo deficit vis cognitiva, secundum quod participat de materia possit cognoscere perfecte cognoscibilia, quæ sunt incorporea.

Ad quintum dicendum, quod quamvis mens facta carnalis non possit cogitare nisi accepta à sensibus, tamen ea cogitat immaterialiter: & similiter oportet, quod visus illud quod apprehendit semper apprehendat corporaliter. Unde non potest cognoscere illa, quæ corporaliter apprehendi non possunt.

Ad sextum dicendum, quod beatitudo est perfectio hominis in quantum est homo; quia homo non habet quod sit homo, ex corpore, sed magis ex anima; corpora autem sunt de essentia hominum, in quantum sunt perfecta per animam: ideo beatitudo hominis non consistit principaliter nisi in actu animæ, & ex ea derivatur ad corpus per quandam redundantiam, sicut patet ex his quæ dicta sunt. Quædam tamen beatitudo corporis nostri erit in quantum Deum videbit in sensibilibus creaturis, & præcipue in corpore Christi.

Ad septimum dicendum, quod intellectus est perceptivus spiritualium, non autem visus corporalis: & ideo intellectus poterit cognoscere divinam essentiam sibi coniunctam, non autem visus corporalis.

ARTIC. III.

*Utrum sancti Deum videntes,
oia videant quia Deus videt.*

398

2. lib. 1. ca.
pi. 12. an
te medi-
um.

lib. 4. ca.
33. in fi
ne.

lib. 3. ca.
7. 66. 2.

lib. 3. ca.
33. à me-
dio.

*lib. 3.
com. 18.
tom. 3.

AD TERTIVM sic pro-
ceditur. Videtur, q̄ san-
cti videntes Deum per
essentiam, omnia videant, quæ
Deus in seipso videt. Quia sicut
Isidor. * in lib. de Summo bono
dicit, Angeli in verbo Dei om-
nia sciunt antequam fiant: sed sã
cti angelis Dei æquales erunt, vt
patet Matth. vigesimo secundo:
ergo & sancti videndo Deũ, om-
nia vident.

¶ 2 Præterea, Greg. * in 3. Dia-
log. dicit, quia illic omnes com-
muni claritate Deum cõspiciũt,
quid est quod ibi nesciant, vbi
scientem omnia sciunt; loquitur
autem de beatis, qui Deum videt
per essentiam: ergo qui vident
Deum per essentiam, omnia co-
gnoscent.

¶ 3 Præterea, Sicut dicitur
in lib. 3. de Anima * intellectus cum
intelligit maxima, magis potest
intelligere minima: sed maximũ
intelligibile est Deus: ergo ma-
ximẽ auget virtutem intellectus
in intelligendo: ergo intellectus
cum videns, omnia intelligit.

¶ 4 Præterea, Intellectus non
impeditur ab intelligendo ali-
quid, nisi in quantum illud superat
ipsum: sed intellectum Deum
videtẽ nulla creatura superat:
quia vt dicit Gregorius * in 2.
Dialog. Animæ videnti Creato-
rem angusta fit omnis creatura:
ergo videntes Deum per essen-
tiam omnia cognoscunt.

¶ 5 Præterea, Omnis passiva
potentia, quæ non est reducia ad
actum, est imperfecta: sed in in-
tellectu possibili animæ humanæ
*lib. 3. est potentia quasi passiva ad co-
gnosendum omnia, quia intelle-
ctus possibilis est: quo est omnia
fieri, vt dicitur in 3. de Anima *:

ARTIC. III.

si ergo in illa beatitudine non
intelligeret omnia, remaneret
imperfectus; quod est absurdum.

¶ 6 Præterea, Quicumque vi-
det speculum, videt ea quæ in
speculo relucunt: sed in verbo
Dei omnia sicut in speculo * re-
lucunt, quia ipse est ratio & si-
militudo omnium: ergo sancti qui
vident verbum per essentiam, vi-
dent omnia creata.

¶ 7 Præterea, Vt dicitur Pro-
verb. 10. Desiderium suum iustus
dabitur: sed sancti desiderant
omnia scire, quia omnes homi-
nes natura scire desiderant, & na-
tura per gloriam non aufertur:
ergo dabitur eis à Deo quod om-
nia cognoscant.

¶ 8 Præterea, Ignorantia est
quædam pœnalitas præsentis vi-
tæ: sed omnis pœnalitas per glo-
riam à sanctis aufertur, ergo &
omnis ignorantia, & ita omnia
cognoscent.

¶ 9 Præterea, Beatitudo sã-
ctorum prius est in anima, quàm
in corpore: sed corpora sanctorũ
formabuntur in gloria ad simili-
tudinem corporis Christi, vt pa-
tet Phil. 3. ergo & animæ perfici-
entur ad similitudinem animæ
Christi. Sed anima Christi in ver-
bo omnia videt: * ergo & omnes
animæ sanctorum videbunt om-
nia in verbo.

¶ 10 Præterea, Sicut sensus,
ita intellectus cognoscit omne
illud, cuius similitudine infor-
matur, sed diuina essentia expres-
sus indicat quamlibet re, quàm
aliqua similitudo alia rei: ergo
cũ in illa beata visione essetia di-
uina fiat, quasi forma intellectus
nostri; videtur, quod sancti vi-
dentes Deum, omnia videant.

¶ 11 Præterea, Commẽcator
dicit in tertio de Anima, * quod
si intellectus agens esset forma
intellectus possibilis, intellige-
remus omnia: sed diuina essentia
clarius

* Al. 70
fulsant.
* Al. 100
sultat.

Thom.
3. scilicet
dist. 14.

lib.
5. d.

Cum sancti in paradiso non sint
comprehensuri Dei essentiam
videntes Deum, non omnia

RESPONDEO dicendū, quod Deus videndo suam essentiam, cognoscat omnia, quæ sunt & erunt, & fuerunt : & hæc dicit cognoscere notitia visionis : quia ad similitudinem visionis corporalis cognoscit ea quasi præsentia . Cognoscit insuper videndo suam essentiam, omnia quæ potest facere, quamvis nunquam fecerit, nec facturū sit, aliàs non perfectè cognosceret potentiam suā; non enim potest cognosci potentia nisi sciatur potentia obiecta : & hæc dicitur cognoscere scientia vel notitia simplicis intelligentiæ. Impossibile est autem quod aliquis intellectus creatus cognoscat omnia, videndo diuinam essentiam, quæ Deus potest facere: quia quanto aliquid principium perfectiū cognoscitur, tãto plura sciuntur in illo; sicut in vno demonstrationis principio, ille qui est perspicacioris ingenij plures conclusiones videt, quàm alius, qui est ingenij tardioris. Cū ergo quantitas potentie diuinæ attendatur secundum ea, quæ potest; si aliquis intellectus videret in diuina essentia omnia quæ Deus potest facere, eadem esset quantitas perfectionis in intelligendo, quæ est quantitas diuinæ potentie in producendo effectus, & ita comprehenderet diuinam essentiam, quod est impossibile omni creato intellectui. Illa autem omnia, quæ Deus scit notitia visionis, aliquis intellectus creatus cognoscat in verbo, scilicet anima Christi. Sed de alijs videntibus diuinam essentiam duplex est opinio. Quidam enim dicunt, quod omnes videntes Deum vel essentiam, vident omnia quæ Deus videt scientia visionis . Sed hoc repugnat sanctotum dictis; quæ ponunt angelos aliqua ignorare quos

*Al. po-
tentiam.

†Tho.
in 3. lib.
Sent. al.
14.

quos tamen constat secundum fidem omnes Deum per essentiam videre. Et ideo alij dicunt, quod alij à Christo, quamvis videant Deum per essentiam, non tamen omnia vident quæ Deus videt, eo quod essentiam diuinam non comprehendunt. Non est enim necessarium, quod sciens causam, sciat omnes eius effectus, nisi causam comprehendat, quod non competit intellectui creato, & ideo unusquisque videntium Deum per essentiam, tanto plura in eius essentia conspicit, quanto clarius diuinam essentiam intuetur: & in de est, quod de his potest vnus alium instruere, & sic scientia angelorum & animarum sanctarum potest augeri vsque ad diem iudicii, sicut & alia, quæ ad primum accidentale pertinent: sed ulterius non proficiet, quia tunc erit vltimus status rerum; & in illo statu possibile est quod omnes omnia cognoscant, quæ Deus scientia visionis nouit.

lib. 1. de
summo
bono, ca
12. ante
medium

AD primum ergo dicendum, quod hoc quod Isidorus * dicit, quod angeli sciunt in verbo omnia antequam fiant, non potest referri ad ea quæ Deus scit scientia simplicis intelligentiæ tantum, quia illa nunquam fiunt: sed referendum est ad ea tantum quæ Deus scit scientia visionis, de quibus etiam non dicit, quod omnes angeli ea omnia cognoscant, sed forte aliqui: & illi etiam qui cognoscunt non perfecte omnia cognoscunt. In vna enim res est multas rationes intelligibiles considerare, sicut diuersas eius proprietates & habitudines ad res alias: & possibile est, quod eadem res scita à duobus communicet, vnus alio plures rationes percipiat, & has rationes vnus ab alio accipiat. Vnde & Dionys. * dicit 4. cap. de diuin. nomin. quod inferiores angeli docentur à super-

Cap. 4.
non lon
ge à pri.

ARTIC. I.

rioribus rerum seibiles rationes: & ideo etiam angeli, qui omnes creaturas cognoscunt, non oportet, quod omnia quæ in eis intellegi possunt, percipiant.

AD secundum dicendum, quod ex verbo illo Gregorij ostenditur, quod in illa beata visione est sufficientia ad omnia intuentia ex parte diuinæ essentia, quæ est medium quo videtur, per quæ Deus omnia videt: sed quod non omnia videantur, est ex defectu intellectus creati, qui diuinam essentiam non comprehendit.

AD tertium dicendum, quod intellectus creatus non videt diuinam essentiam secundum modum ipsius essentia, sed secundum modum proprium, qui finitus est: vnde non oportet quod eius efficacia in cognoscendo ex visione prædicta amplietur in infinitum ad omnia cognoscenda.

AD quartum dicendum, quod defectus cognitionis non solum procedit ex excessu & defectu cognoscibilis super intellectum; sed etiam ex hoc, quod intellectui non coniungitur id quod est ratio cognoscibilis; sicut visus non videt lapidem quandoque, ex hoc, quod species lapidis non est ei coniuncta: quamvis autem intellectui Deum videntis coniungatur ipsa diuina essentia, quæ est omnium ratio, non tamen coniungitur ei prout est omnium ratio, sed secundum quod est ratio aliquorum; & tanto plurium, quæ totiusque plenius diuinam essentiam intuetur.

AD quintum dicendum, quod quando potentia passiva est perfectibilis pluribus perfectionibus ordinatis, si perfecta sit sua vltima perfectione, non dicitur imperfecta, etiam si aliquæ dispositiones præcedentes ei desint. Omnis enim cognitio quæ intellectus creatus perficitur, ordinatur

dina
gniti
pere
cogn
dina
ex h
ipso
sum
* in
scie
nece
etian
& ill
rior,
tus e
A
spec
& sic
in se
simil
ius p
tur,
dum
tam
tur f
spec
mam
per
tem
rati
aliu
detr
spec
simil
fo &
eunc
vi b
f
q
da
V
fo
fo
ho
fi
fi
P
b
qu
tem

dinatur sicut ad finem, ad Dei cognitionem: vnde videns Deum perfectentiam, etiam si nihil aliud cognosceret, perfectum intellectum haberet; nec est perfectio ex hoc, quod aliquid aliud cum ipso cognoscit, nisi quatenus ipsum plenius videt. Vnde Augustinus in 5. Confess. Infelix homo qui scit illa omnia creata, te autem nescit: beatus autem qui te scit, etiam si illa nesciat. Qui vero te & illa nouit, non propter illa beator, sed propter te solum beatus est.

Ad sextum dicendum, quod speculum illud est voluntarium; & sicut ostendit se cui vult, ita in se ostendit quæ vult: nec est simile de speculo materiali, in cuius potestate non est quod videatur, vel non videatur. Vel dicendum, quod in speculo materiali, tam res, quam speculum videntur sub propria forma, quamuis speculum illud videatur per formam à te acceptam. Lapis vero per propriam formam resalantem in re alia: & ideo per quam rationem cognoscitur vnum, & aliud. Sed in speculo increato videtur aliquid per formam ipsius speculi, sicut effectus videtur per similitudinem causæ, & e converso & ideo non oportet, quod qui eunque videt speculum æternum videat omnia quæ in speculo reflectuntur: non enim necesse est, quod videns causam, videat omnem effectum eius, nisi comprehenderit totam causam.

Ad septimum dicendum, quod si speculum, quo omnia habentur, implebitur, ex hoc non, quod Deum videbunt; sed desiderium eorum quo omnia bona habere cupiunt, complebitur in hoc, quod Deum habebunt. Sicut enim Deus in hoc, quod habet perfectam bonitatem, sufficit affectui, & eo ha-

bito, omnia bona quodammodo habentur: ita eius visio sufficit in intellectu, Ioan. 14. Domine, ostende nobis Patrem, & sufficit nobis.

Ad octauum dicendum, quod ignorantia proprie accepta, in priuationem sonat, & sic pena est: sic enim ignorantia est nescientia aliquorum quæ sciri debent, vel quæ necesse est scire: nullius autem horum scientia sanctis decerit in patria. Quandoque autem ignorantia communiter accipitur pro omni nescientia; & sic angelis & sanctis in patria quædam ignorabunt, vnde Dionysius dicit, quod angeli à nescientia purgantur: sic autem ignorantia non est pœnalitas, sed defectus quidam: nec est necesse quod omnis talis defectus per gloriam auferatur: sic enim etiam posset dici, quod defectus esset in Papa Lino, quod non peruenit ad gloriam Petri.

Ad nonum dicendum, quod corpus nostrum conformabitur corpori Christi in gloria secundum similitudinem, non secundum æqualitatem: erit enim clarum sicut & corpus Christi, sed non æqualiter. Et similiter anima nostra habebit gloriam ad similitudinem animæ Christi, sed non ad æqualitatem: & ita habebit scientiam sicut anima Christi, sed non tantam, ut scilicet sciat omnia sicut anima Christi.

Ad decimum dicendum, quod quamuis essentia diuina sit ratio omnium cognoscibilem, non tamen coniungetur cuilibet intellectui creato, secundum quod est ratio omnium: & ideo ratio non sequitur.

Ad vndecimum dicendum, quod intellectus agens est forma proportionata intellectui possibilis: sicut etiam potentia materica, est proportionata potentia agentis naturalis: ut omne quod est

Ca. 8. re-
clef. hic
rarc p. 3
à med.

in potētia passiva materie, vel intellectus possibilis, sit in potētia activa intellectus agētis, vel naturalis agētis: & ideo si intellectus agēs fiat forma intellectus possibilis oportet, q̄ intellectus possibilis cognoscat omnia ad q̄ se extendit virtus intellectus agētis. diuina autē essentia non est forma hoc modo nro intellectui proportionata: & ideo non est simile.

AD duodecimum dicendum, quod nihil prohibet dicere, quod post diem iudicii quamdo gloria hominum & angelorū erit penitus consummata, quod omnes beati scient omnia, quæ Deus scientia visionis nouit: ita tamen quod non omnes omnia videant in essentia diuina: sed anima Christi ibi plene videbit omnia, sicut & nunc videt; alij autē videbunt ibi plura vel pauciora secundum gradum quo Deum cognoscunt; & sic anima Christi de his quæ præ alijs videt in verbo, omnes alias illuminabit. Unde dicitur Apocal. 21. quod claritas Dei illuminabit ciuitatem *

*Al. beatorum. Hierusalem, & lucerna eius est agnus. Et similiter alij superiores illuminabunt inferiores, non quidem noua illuminatione, vt quidam inferiorum per hoc augeatur, sed quadam continuatione illuminationis, sicut si intelligatur, quod Sol quiescens illuminat aerem: & ideo dicitur Dan. 12. quod qui ad iustitiam erudiunt multos, subleuant quasi stellæ in perpetuas æternitates. Prelatio autem ordinum dicitur cessatura quantum ad ea quæ nunc circa nos per eorum ordinata ministeria exercentur, vt patet etiam per glossam ibidem.

QVÆST. XCIII.

De sanctorum beatitudine, & eorum mansionibus, in tres articulos diuisa.

ARTIC. I.

DEINDE consideranda est de sanctorum beatitudine & eorum mansionibus.

¶ Circa quod queruntur tria.

¶ Primo, vtum sanctorum beatitudo angeatur post iudicium.

¶ Secundo, vtum gradus beatitudinis appellentur mansiones.

¶ Tertio, vtum diuersæ mansiones distinguantur penes diuersos gradus charitatis.

ARTIC. I.

An beatitudo sanctorum sit maior futura post iudicium, quàm ante.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod beatitudo sanctorum non sit maior futura post iudicium, quàm ante. Quanto enim aliquid magis accedit ad similitudinem diuinam, tanto perfectius beatitudinem participat. sed anima à corpore separata, Deo similior est, quàm corpori coniuncta: ergo maior est beatitudo ante corporis resurrectionem, quàm post.

¶ 2 Præterea, Virtus vnita magis est potens, quàm multiplicata: sed anima extra corpus est magis vnita, quàm cum est corpori coniuncta: ergo virtus eius est maior ad operandum, & ita perfectius beatitudinem participat, quæ in actu consistit.

¶ 3 Præterea, Beatitudo consistit in actu intellectus speculatiui: sed intellectus in suo actu non vititur organo corporali: & sic corpus resurrectum, non efficiet vt anima perfectius intelligat: ergo beatitudo animæ non erit maior post resurrectionem, quàm ante.

¶ 4 Præterea, Infinitum non potest esse aliquid maius, & ita infinitum cum aliquo finito non facit maius, quàm infinitum ipsum.

sum. sed a
ris resum
haber de
no infini
surrectio
habebit
te de gl
bonum c
gaudium
sumptio
quam an
S E D
tur Apo

Conf. or
tion. ib

tus alta
&c. dicit
orum
rare, id
q̄ sunt
corum h

¶ Pr
tudo re
malis m
rum po
rum eri
non sol
corpor
tudo sa
resurre
ante.

sum sed anima beata ante corporis resurrectionem beatitudinem habet de hoc, quod gaudet de bono infinito, scilicet Deo; post resurrectionem autem corporis non habebit de alio gaudium, nisi forte de gloria corporis, quod est bonum quoddam finitum: ergo gaudium eorum post corporis resurrectionem non erit maius, quam ante.

SED contra est, quod dicitur Apoc. 6. super illud, Vidi lubrum altare animas interfectorum, &c. dicitur glossa. Modo animarum sanctorum sunt existentes sub terra, id est in minori dignitate, sunt futuræ: ergo maior erit eorum beatitudo post mortem.

Præterea, Sicut bonis beatitudo redditur pro præmio, ita & malis miseria: sed miseria malorum post resurrectionem corporum erit maior, quam ante, quia non solum in anima, sed etiam in corpore punientur; ergo & beatitudo sanctorum erit maior post resurrectionem corporum, quam ante.

CONCLUSIO.

Cum post resurrectionem glorificatio etiam corpore, perfectior futura sit anima cum corpore glorioso coniuncta operatio, Sanctos beatiores esse, post iudicium, quam ante: faciendum est.

RESPONDEO dicendum quod beatitudinem sanctorum post resurrectionem augeri quidem extempus manifestum est, quia beatitudo tunc erit non solum in anima, sed etiam in corpore. Et etiam ipsius animæ beatitudo augebitur extempus, in quantum anima non solum gaudebit de bono proprio, sed etiam de bono corporis. Potest etiam dici, quod ipsius animæ beatitudo intensius

augebitur. Corpus enim hominis dupliciter potest considerari. Vno modo secundum quod est ab anima perfectibile. Alio modo secundum quod est in eo aliquid repugnans animæ in suis operationibus, prout non perfecte corpus per animam perficitur. Secundum autem primam considerationem corporis coniunctio ipsius ad animam addit animæ aliquam perfectionem; quia omnis pars, imperfecta est, & completur in suo toto: unde & totum se habet ad partem ut forma ad materiam. Unde & anima perfectior est in esse suo naturali, cum est in toto, scilicet in homine coniuncto ex anima & corpore, quam cum est pars separata. Sed vno corporis quantum ad secundam ipsius considerationem impedit animæ perfectionem. Unde dicitur Sapientie 9. Corpus quod corrumpitur, aggravat animam. Si ergo à corpore remoueat omne illud, per quod animæ actioni resistit, simpliciter anima erit perfectior in corpore tali existens, quam separata: quanto autem est perfectius in esse, tanto potest perfectius operari. Unde & operatio animæ coniunctæ tali corpori, erit perfectior, quam operatio animæ separata. Huiusmodi autem corpus erit corpus gloriosum, quod omnino subdetur spiritui, unde cum beatitudo in operatione consistat, perfectior erit beatitudo animæ post resurrectionem corporis, quam ante. Sicut enim anima separata à corpore corruptibili perfectius potest operari, quam ei coniuncta, ita postquam fuerit coniuncta corpori glorioso, perfectior erit eius operatio, quam quando erat separata. Omne autem imperfectum appetit suam perfectionem; & ideo anima separata naturaliter appetit corporis coniunctionem, & propter

pter hunc appetitum ex imperfe-
ctione procedentem, eius opera-
tio qua in Deum fertur, est minus
intēsa. Et hoc est quod dicit Hie-
ro⁹. quōd ex appetitu corporis re-
tardatur, ne tota intentione per-
gat in illud summum bonum.

Aug. id
habet 12
super Ge-
nes. cap.
35. to. 3.

Ad primum ergo dicendum,
quōd anima coniuncta corpori
glorioso magis est Deo similis,
quā ab eo separata; in quantum
coniuncta habet esse perfectius.
Quanto enim aliquid est perfe-
ctius, tanto est Deo similis; sicut
etiam corpus, cuius vite perfectio in
motu consistit. est Deo similis
quando mouetur, quā quando
quiescit, quāuis Deus nunquam
mouetur.

Ad secundum dicendum, q^{uod}
virtus, quā de sua natura habet
quōd sit in materia, magis est po-
tens in materia existens, quā a
materia separata; quāuis, absolu-
te loquendo, virtus a materia se-
parata sit potentior.

Ad tertium dicendum, quōd
quāuis in actu intelligendi ani-
ma corpore non utatur, tamē per
fectio corporis quodammodo ad
perfectiōem operis intellectuā-
lis cooperabitur, in quantum ex
coniunctione corporis gloriosi
anima erit in sua natura perfe-
ctior, & per consequens, in opera-
tione efficacior; & secundum hoc
ipsi bonum corporis cooperabi-
tur quasi instrumentaliter ad ope-
rationem illam, in qua beatitudo
consistit; sicut etiam Philosophus

*Al. ope-
rationis.

Lib. 1. ca-
5. circa fi-
teriori cooperantur instrumēta-
nem, & liter ad felicitatem vite.

cap. 8. nō
longe a fi-
ne tom 5

Ad quartum dicendum, quōd
quāuis finitum infinito additū
nō faciat maius, tamē facit plus:
quia finitum & infinitum sunt
duo, cum infinitum per se accep-
tū sit vnum, extensio autem gau-
dij non recipit maius, sed plus.
Vnde extensio augetur gaudiū,

ARTIC. II.

secundum quod est de Deo & de
gloria corporis, respectu gaudij
quod erat de Deo; gloria etiam
corporis operabitur ad gaudij in-
tensionem, quod est de Deo, in qua
tum cooperabitur ad perfectiōem
operationem, qua anima in
Deum fertur. Quanto enim opera-
tio conueniens fuerit perfectior;
tanto delectatio erit maior, vt pa-
ter ex hoc, quod dicitur 4. Ethi-
corum.

ARTIC. II.

*Utrum beatitudinis gradus man-
siones dici debeant.*

AD SECUNDVM sic
proceditur. Videtur, q^{uod}
beatitudinis gradus mā-
siones dici non debeant. Beatitu-
do enim importat rationem prae-
mij; sed mansio nihil significat qd
ad premium pertineat: ergo di-
uersi gradus beatitudinis man-
siones dici non debent.

400

¶ 2. Præterea, Mansio locum
significare videtur. sed locus quo
sancti beatificabuntur, non est cor-
poralis, sed spiritalis: scilicet
Deus qui vnus est. ergo non est ni-
si vna mansio, & ita diuersi gra-
dus beatitudinis mansiones dici
non debent.

¶ 3. Præterea, Sicut in patria
erunt homines diuersorum meri-
torum, ita nunc sunt in purgato-
rio, & in limbo patrum fuerunt etiam
in purgatorio & in limbo non di-
stinguuntur diuersæ mansiones:
ergo similiter nec in patria distin-
gui debent.

SED contra est, quod dicitur
Ioan. 14. In domo Patris mei man-
siones multe sunt, &c. quod Aug⁹.
exponit de varijs gradibus præ-
miorum.

¶ Præterea. In qualibet ciui-
tate est ordinata mansioinum di-
stinctio: sed celestis patria ciuita-
ti comparatur, vt patet Apocal.
21. ergo oportet ibi diuersas man-
siones

Tr. 6.
in Iuan.
p. 10. 11.
com. 7.

Q
fiones
uerfos

C

Sicut

qu

cit

be

ap

R R

Q qu

omni

1. phy cun d

20. 55 motu

16. 10 infim

cali 2

auter

quen

ibi m

ferua

tu ip

dici

fione

tus

peti

tio l

tur

nec

di f

nes

resp

qua

lita

ren

niti

tial

bus

ad

vnu

qui

hal

du

qu

fin

pr

qu

lis

QVÆST. XCIII.

fiones distinguere secundum di-
versos beatitudinis gradus.

CONCLUSIO.

*Sicuti in quolibet motu ipsi
quies in fine motus mansio di-
citur, ita & in beatis gradus
beatitudinis mansiones recte
appellantur*

RESPONDEO dicendū,

quia motus localis est prior
omnium aliorum motuum; ideo se-
cundum Philosophum * nomen
motus & distantie, & omnium hu-
iusmodi, derivatum est à motu lo-
cali ad omnes alios motus: finis
autem motus localis est locus, ad
quem cum aliquis pervenerit,
ibi manet quiescens, & in eo con-
servatur: & ideo in quolibet mo-
tu ipsam quietem in fine motus
dicimus collocationem vel man-
sionem: & ideo cum nomen mo-
tus derivetur vsque ad actum ap-
petitus & voluntatis, ipsa affec-
tio finis appetitiui motus, dicitur
mansio aut collocatio in fine:
& ideo diversimodi consequē-
di finem ultimum diversæ mansio-
nes dicuntur, ut sic unitas domus
respondeat unitati beatitudinis,
quæ est ex parte obiecti, & plura
litas mansionum respondeat diffe-
rentiæ, quæ in beatitudine inue-
nitur ex parte beatorum: sicut et-
iam videmus in rebus naturalibus,
quod est idem locus sursum,
ad quem tendunt omnia levia; sed
vnumquodque pertingit propin-
quius, secundū qđ est levius; & ita
habent diversas mansiones secun-
dum differentiam levitatis.

AD primum ergo dicendum,
quod mansio importat rationem
finis, & per consequens, rationem
præmij, quod est finis meriti.

AD secundum dicendum, &
quamvis sit vnus locus spiri-
tualis, tamen diversi sunt gradus ap-

ARTIC. III. 591

propinquandi ad locum illum:
& secundum hoc constituuntur
diversæ mansiones.

AD tertium dicendum, quod
illi qui erant in limbo, vel nunc
sunt in purgatorio; nondum per-
venerunt ad suum finem; & ideo
in purgatorio vel in limbo non
distinguntur mansiones, sed solū
in paradiso & in inferno, vbi est
finis bonorum & malorum.

ARTIC. III.

*Vtrum diversæ mansiones distin-
guantur penes diversos gradus
charitatis*

AD TERTIVM sic p-
ceditur. Videtur, quod
diversæ mansiones non
distinguantur penes diversos gra-
dus charitatis. Quia Matth. 25. di-
citur: Dedit unicuique secundum
propriam virtutem: propria autē
vniuscuiusque rei virtus est eius
vis naturalis: ergo & dona gratiæ
& gloriæ * distribuunt secundū di-
versos gradus virtutis naturalis. *Al. di-
stinguuntur.*

2 Præterea, in Psal. 67. dici-
tur: Tu reddes unicuique iuxta
opera sua: sed illud quod reddi-
tur, est beatitudinis mensura: er-
go gradus beatitudinis distinguū-
tur secundum diversitatem ope-
rum, & non secundum diversita-
tem charitatis.

3 Præterea, Præmium debe-
tur actui & non habitui; unde for-
tissimi non coronantur, sed agoni-
zantes, ut patet 1. Ethicor. 4. & lib. 1. E.
secundæ Timoth. secundo: Non hic. ca.
coronabitur, nisi qui legitime cor-
pore pugnauerit. Sed beatitudo est præ-
mij: ergo diversi gradus beati-
tudinis erunt secundum diversos mo-
dos operum, & non secundum
diversos gradus charitatis.

SED contra est, quod quanto
aliquis erit Deo magis coniun-
ctus, tanto erit beator, sed secun-
dum modum charitatis est mo-
dus

392 QVÆST. XCIII.
dus coniunctionis ad Deum : ergo secundum differentiam charitatis erit & diuersitas beatitudinis.

¶ Præterea. Si simpliciter sequitur ad simpliciter; & magis ad magis: sed habere beatitudinem sequitur ad habere charitatē: ergo & habere maiorem beatitudinem sequitur ad habere maiorem charitatem.

CONCLUSIO.

Cum reddatur operibus inquantū charitate informata sunt, retributio gloriæ penes diuersos charitatis gradus, in regno celesti diuersa mansiones distinguuntur.

RESPONDEO dicendū, quod principium distinctionum mansionum siue graduum beatitudinis est duplex, scilicet propinquum & remotum. Propinquum est diuersa dispositio, quæ erit in beatis, ex qua contingit diuersitas perfectionis apud eos in operatione beatitudinis. Sed principium remotum est meritum, quo eadem beatitudinem consecuti sunt. Primo autem modo distinguunt mansiones: secundū charitatem partē, quæ quanto in aliquo erit perfectior, tanto eum reddet capaciorem diuinæ claritatis, secundum cuius augmentum augebitur perfectio visionis diuinæ. Secundo vero modo distinguuntur mansiones secundum charitatem viz. Actus enim noster non habet quod sit meritorius, ex ipsa substantia actus, sed solum ex habitu virtutis, quo informatur: vis autem merendi in omnibus virtutibus est ex charitate, quæ habet ipsum finem pro obiecto: & ideo diuersitas in merendo, tota reuertitur ad diuersitatē charitatis; & sic charitas viz distinguet mansiones per modū meriti.

ARTIC. III.

AD primum ergo dicendum, quod virtus ibi non accipitur solum pro naturali capacitate, sed pro naturali capacitate simul cū conatu ad habendam gratiam: & tunc virtus hoc modo accepta, erit quasi materialis dispositio ad meritum gratiæ & gloriæ suscipiendæ: sed charitas est formaliter cōplens gloriam ad meritū: & ideo distinctio gradus in gloria accipitur penes gradus charitatis potius, quàm penes gradus virtutis prædictæ.

AD secundum dicendū, quod opera non habent quod eis retributio gloriæ reddatur, nisi inquantum sunt charitate informata: & ideo secundum diuersos charitatis gradus erunt diuersi gradus in gloria.

AD tertium dicendum, quod quamuis habitus charitatis, vel cuiuscunque virtutis non sit meritum, cui debeat præmium, est tamen principium, & tota ratio merendi in actu charitatis: & ideo secundum eius diuersitatem præmia distinguuntur; quamuis etiam ex ipso genere actus, possit aliquis gradus in merendo cōsiderari; non quidem respectu præmij essentialis, quod est gaudium de Deo; sed respectu aliquius accidentalis præmij, quod non in creato.

QVÆST. XCIII.

De modo quo sancti se habebunt erga damnatos, in tres articulos diuisa.

DEINDE considerandū est de modo quo sancti se habebunt erga damnatos.

¶ Circa quod queruntur tria.
¶ Primo, utrum sancti penas damnatorum videant.

¶ Secundo, utrum eis comparantur.

¶ Ter-

¶ Tercio, vtrum de eorum pœnis latentur.

ARTIC. I.

Vtrum beati qui erunt in patria videbunt pœnas damnatorum.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, q̄ beati qui erunt in patria nō videant pœnas damnatorum. Maior enim est distantia damnatorum à beatis, quàm viatorum: sed beati, viatorum facta nō vident: vnde Isa. 63, Abraham nesciuit nos; dicit *Gloss. Nesciunt mortui etiam sancti quid faciunt viui etiam eorum filij: ergo multo minus vident pœnas damnatorum.

¶ 2 Præterea, Perfectio visionis, dependet à perfectione visibilis: vnde Philosophus dicit in 1^o 10. Ethicorum, quòd perfectissima sensus visus operatio, est sensus maxime dispositi ad pulcherrimū sub visu cadentiū, ergo contrario, turpitudine visibilis redundat in imperfectione visionis. Sed imperfectio nulla erit in beatis: ergo non videbūt miseria damnatorum, in quibus est summa turpitudine.

Sed contra est, quòd dicitur Isa. vlt. Egre dientur, & videbunt cadauera virorū, qui prauaricati sunt in me, Gloss. * Elegeti egredientur intelligentia vel visione manifesta, vt ad laudem Dei magis accendantur.

CONCLUSIO.

Cum contraria iuxta se posita magis elucescant, beati in regno caelesti videbunt pœnas damnatorum, vt beatitudo illis magis complacet.

RESPONDEO dicendū, quòd à beatis nihil subtrahi debet quod ad perfectionem beatitudinis eorum pertineat. Vnūquodque autem ex comparatione contrarij magis cognoscitur:

Suppl. 3. Partis 5. Tho.

ARTIC. II.

quia contraria iuxta se posita, magis elucescant; & ideo vt beatitudo sanctorum eis magis complacet, & de ea vberiores gratias Deo agant, datur eis vt pœnam impiorum perfecte videant.

Ad primum ergo dicendum, quòd glossa illa loquitur de sanctis mortuis secundum possibilitatem naturæ. Non enim oportet, vt naturali cognitione cognoscant omnia quæ erga viuos aguntur: sed sancti qui sunt in patria, omnia clare cognoscunt quæ agūtur, & apud viatores, & apud damnatos. Vnde Greg. dicit 12. lib. Moral. * De animabus sanctis sentiendum non est, hoc scilicet quòd Iob 7^o dicit, siue nobiles fuerint filij eius, siue ignobiles nescient, &c. quia qui intus habent Dei claritatem, nullo modo credendum est, quòd foris sit aliquid quod ignorent.

Ad secundum dicendū, quòd quamuis pulchritudo visibilis ad perfectionem faciat visionis, visibilis tamē turpitudine sine visionis imperfectione esse potest. Species enim rerum in anima, per quas contraria cognoscuntur, nō sunt contrariæ, vnde etiam Deus qui perfectissima cognitione habet, oia pulchra & turpia videt.

ARTIC. II.

Vtrum beati compatiantur miserijis damnatorum

AD SECUNDVM sic proceditur. Videtur, quòd beati miserijis damnatorum compatiantur. Compassio enim ex charitate procedit: sed in beatis erit perfectissima charitas, ergo maxime miserijis damnatorum compatientur.

¶ 2 Præterea, Beati nunquam erunt tantum elongati à compassionem, quantū Deus est; sed Deus quodammodo miserijis nostris compatitur, vnde & misericors dicitur,

Lib. 12.
Moral.
c. 13. cir
ca prin.
† Iob.
14.

dicitur, & similiter angeli: ergo beati compatiuntur miserijs dānatorum.

SED contra, Quicumque alicui compatitur, fit miserijs eius quodammodo particeps: sed beati non possunt esse participes alicuius miserijs: ergo miserijs dānatorum non compatiuntur.

CONCLVSIO.

Cum damnati non possint à sua miseria transferri, non possunt beati secundum rectam electionem miserijs eorum cōpati, ac proinde nec unquam compatiuntur.

RESPONDEO dicendū, qd misericordia vel cōpassio potest in aliquo inueniri dupliciter. Vno modo per modū passionis, alio modo per modum electionis. In beatis quidem non erit aliqua compassio in parte inferiori, nisi consequens electionem rationis: vnde non erit in eis compassio vel misericordia, nisi secundum electionem rationis. Hoc autē modo ex electione rationis misericordia vel cōpassio nascitur, prout scilicet alicuius vult malum alterius repelli: vnde in illis, quæ secundum rationem repelli non volumus, compassionem talem non habemus. Peccatores autem quamdiu sunt in hoc mundo in tali statu sunt, quod sine præiudicio diuine iustitiæ, possunt in beatitudinem transferri à statu miserijs & peccati: & ideo beatorum cōpassio ad eos, locum habet; & secundum electionem voluntatis, prout Deus, angeli, & beati eis compati dicuntur, eorum salutē volendo; & secundum passionem sicut compatiuntur eis homines boni in statu viæ existentes. Sed in futuro non poterunt transferri à sua miserijs: vnde ad eorum

ARTIC. II.

miserias non poterit esse compassio secundum electionem rectā, & ideo beati q. erunt in gloria, nullam compassionem ad dānatos habebunt.

AD primum ergo dicendum, quod charitas tunc est compassionis principium, quando possumus ex charitate velle remotionem miserijs alicuius: sed sancti ex charitate hoc velle non possunt de damnatis, cum diuina iustitiæ repugnet: vnde ratio non sequitur.

AD secundum dicendum, qd Deus dicitur esse misericors, in quantum subuenit illis, quos secundum ordinem sapientiæ & iustitiæ suæ conuenit à miseria liberari; non quod damnatorum misereatur, nisi forte puniendo circa condignum.

ARTIC. III.

Vtrum beati latentur de pœnis impiorum.

AD TERTIUM sic proceditur. Videtur, quod beati non latentur de pœnis impiorum. Læti enim de malo alterius, ad odium pertinet: sed in beatis nullum erit odium: ergo non lætabuntur de miserijs damnatorum.

¶ 2. Præterea, Beati in patria erunt summè Deo conformes: sed Deus non delectatur in pœnis nostris, ergo nec Beati delectabuntur in pœnis damnatorum.

¶ 3. Præterea, Illud quod est vituperabile in viatore, nullo modo cadit in comprehensibilem: sed in homine viatore maxime est culpabile, quod reficiatur a-liorum pœnis, & maxime landabile, vt de pœnis doleat: ergo beati nullo modo lætantur de pœnis damnatorum.

SED contra est, qd in Psalmo 5. dicitur: Lætabitur iustus cum viderit vindictam.

¶ Præ-

*Al. or-
dinem,

404

Al. læ-
tur de

QVÆST. XCIII.

¶ Præterea, Isa. vlt. Erunt vsque ad satietatem visionis omni carni: satietas autem refectio nem mentis designat: ergo beati gaudebunt de pœnis impiorum.

CONCLVSIO.

Sancti in regno caelesti non gaudebunt per se de pœnis damnatorum, sed per accidens, cōtemplando in eis diuinam iustitiam, & suam ab eis liberationem.

RESPONDEO dicendū, quod aliquid potest esse materia gaudij dupliciter. Vno modo per se, quando scilicet de aliquo gaudeatur inquitur huiusmodi: & sic sancti non lætabuntur de pœnis impiorum. Alio modo per accidens, id est ratione alicuius adiuncti: & hoc modo sancti de pœnis impiorum gaudebunt, cōsiderando in eis diuinā iustitiā, reūctitudinem; & suam liberationem, de qua gaudebunt. Et sic diuinā iustitiā & sua liberatio erunt per se causa gaudij beatorum; sed pœnæ damnatorum per accidens.

A D primum ergo dicendum, quod lætari de malo alterius, inquantum huiusmodi, pertinet ad odium, non autem lætari de malo alterius ratione alicuius adiuncti. Sic autem aliquis de malo proprio quandoque lætatur, sicut cum quis gaudet de proprijs afflictionibus, secundum q̄ profunt ei ad meritū vitæ. Iacob. 1. Omne gaudiū existimate fratres cum in tentationes varias incideritis.

A D secundum dicendum, q̄ quamuis Deus non deleatur in pœnis, inquantū huiusmodi, deleatur tamen in eis inquantum sunt per suam iustitiā ordinatæ.

A D tertium dicendum, quod in viatore non est laudabile, q̄

ARTIC. III.

399

deleatur de aliorum pœnis secundum se; est tamen laudabile si deleatur de eis inquantum habent aliquid boni annexum. Tamen alia ratio est de viatore & comprehensore, quia in viatore passionēs frequenter insurgunt sine iudicio rationis, & tamen tales passionēs interdum sūt laudabiles, secundum quod bonā dispositionem mentis iudicant: sicut patet de verecundia, & misericordia, & pœnitentia de malo: sed in comprehensoribus non potest esse passio, nisi iudicium rationis consequens.

QVÆST. XCV.

De dotibus beatorum in quinque articulos diuisa.

D E I N D E considerandum est de dotibus beatorū.

¶ Circa quod quaruntur quinque.

- ¶ Primo, vtrum beatis sint assignandæ aliquæ dotes.
- ¶ Secundo, vtrum dos à beatitudine differat.
- ¶ Tertio, vtrum Christo comparat habere dotes.
- ¶ Quarto, vtrum angelis.
- ¶ Quinto, vtrum conuenienter assignentur tres animæ dotes.

ARTIC. I.

Vtrum sint ponendæ aliquæ dotes in hominibus beatis.

A D PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod non sint ponendæ aliquæ dotes in hominibus beatis. Dos enim secundum iura datur sponso ad sustinenda onera matrimonij: sed sancti non gerunt figuram sponsi: sed magis figuram spōsæ, inquantum sunt Ecclesiæ membra: ergo eis dotes nō dātur.

¶ Præterea, Dotes nō dantur secundū iura à patre sponsi, sed à patre spōsæ: omnia autē bona beatitudinis dātur beatis à

patre

405

Tho. 4.
dist. 49.
q. 4. art.
1. & seq.

*Al. do-

*Al. ordinem,

404

Al. laro
cur do

parre sponsi, scilicet Christi. Iacob. 1. Omne datum optimum, & omne donum perfectum, &c. ergo huiusmodi dona, quæ beatīs dantur, non sunt dotes appellandæ.

¶ 3 Præterea, In matrimonio carnali dantur dotes ad facilius toleranda onera matrimonij: sed in matrimonio spiritali non sūt aliqua onera, maxime secundum statum Ecclesiæ triumphantis: ergo non sunt ibi aliquæ dotes assignandæ.

¶ 4 Præterea, Dotes non dantur nisi causâ matrimonij: sed matrimonium spirituale contrahitur cum Christo per fidem secundum statum Ecclesiæ militantis: ergo eadem ratione si beatīs aliquæ dotes conueniant, conuenient etiam sanctis existentibus in via. Sed istis non conueniunt, ergo nec beatīs.

¶ 5 Præterea, Dotes ad bona exteriora pertinent, quæ dicuntur bona fortunæ: sed præmia beatorum erunt de interioribus bonis: ergo non debent dotes nominari.

SED contra, Ephes. 5. dicitur: Sacramentum hoc magnum est, ego autē dico in Christo & in Ecclesia: ex quo habetur quod spirituale matrimonium per carnale significat: sed in carnali matrimonio sponsa dotata traditur in domum sponsi: ergo cum sancti in domum Christi tradantur cum beatificentur, videtur, quod aliquibus dotibus dorentur.

¶ Præterea, Dotes in matrimonio corporali assignantur ad matrimonij solatium, sed matrimonium spirituale delectabilius est quam corporale: ergo ei sunt dotes maxime assignandæ.

¶ Præterea, Ornamenta spōsali ad dotem pertinent: sed sancti ornati in gloriam traduntur, ut dicitur Isa. 61. Induit me vestimentis salutis, quasi sponsa

ARTIC. II.

ornatam monilibus suis: ergo sancti in patria dotes habent.

CONCLUSIO.

Aliquibus donis, quæ à Theologis dotes appellantur, ornantur beati, in paradiso.

RESPONDEO dicendū, quod absque dubio Beatis, quando in gloriam transferuntur, aliqua dona diuinius dantur ad eorum ornatum: & hi ornatus à magistris dotes sunt nominati. Vnde datur quædā definitio de dote, de qua nunc loquimur, talis: Dos est perpetuus animæ & corporis ornatu, vitæ sufficiens in æterna beatitudine iugiter perseverans. Et sumitur hæc descriptio ad similitudinem dotis corporalis, per quam sponsa ornatur, & prouidetur viro, vnde possit sufficienter sponsam & liberos nutrire: & tamen inamissibiliter dos sponsæ conseruatur, ut ad eam, separato matrimonio reuertatur. Sed de ratione nominis, diuersi diuersimode opinantur. Quidam enim dicunt, quod dos non accipitur ex aliqua similitudine ad matrimonium corporale, sed secundum modum loquendi, quo omnem perfectionem seu ornatum cuiuscunque hominis, dotem nominamus. Sicut aliquis dicitur esse dotatus scientia, qui scientia pollet. Et Ouid. vsus est nomine dotis dicens, Et quacunque potes dote placere, place.

Sed hoc non videtur vsquequaque conueniens. Quia quandoque aliquod nomen est impositum ad aliquid principaliter significandum, non consuevit ad alia transferri, nisi secundum aliquam similitudinem: vnde cum secundum primam institutionem nominis, dos ad carnale matrimonium pertineat, oportet quod in qualibet alia acceptione autē

* Al. tra-
ducitur.

* S. est
& aliud &
infi. de pi-
donatio bi

* Loco l.
in hoc c.
corp. ci. r.
tuto.

*Al. tra-
ducitur.

datur aliqua similitudo ad principale significatum. Et ideo alij dicunt, quòd secundum hoc similitudo attenditur, quòd dos proprie dicitur donum, quod in matrimonio corporali datur spòs ex parte sponsi, quando* introducitur in domum sponsi, ad ornatum sponsæ pertinet: quod patet ex hoc, quod dixit Siché Jacob & filijs eius, Genes. 34. Augete dotem, & munera postulate. Et Exod. 22. Si seduxerit q's virginem dormieritque cum ea; dotabit eam, & accipiet eam in uxorem. Vnde & ornatus qui à Christo sanctis exhibetur, quando traducuntur in domum gloriæ dos nominatur. Sed hoc manifeste est contra id quod Iuristæ dicunt, ad quos pertinet de his tractare. Dicunt enim quòd dos proprie est quedam datio ex parte mulieris facta his qui sunt ex parte viri pro onere matrimonij quod sustinet vir, sed illud quod sponsus dat sponsæ, vocatur donatio† propter nuptias & aliud & secundum hunc modum accipitur dos terrij Regum nono, vbi dicitur, quòd Pharaon rex Aegypti cepit Gazer, & dedit eam in dotem filiz suæ vxori Salomonis. Nec contra hoc faciunt auctoritates inducæ; quauis enim dotes à parente puellæ consueuerint assignari, tamen quandoq; contingit, quòd sponsus vel pater sponsi assignet dotes vice patris puellæ: quod contingit dupliciter. Vel pro nimio affectu ad sponsam, sicut fuit de Siché qui voluit assignare dotem, quæ debebat accipere, propter vehementem amorem filij sui ad puellam: vel hoc fit in pœnam sponsi vt virgini à se corruptæ dotem de suo assignet, quam pater puellæ debuerat assignare: & in hoc casu loquitur Moyses in auctoritate inducâ.* Et ideo secundum

† S. est
donatio* Loco
in hoc
corp. ci-
tato.

alios dicendum est, quòd dos in matrimonio corporali proprie dicitur, quod datur ab his qui sunt ex parte mulieris, his qui sunt ex parte viri, ad sustentanda onera matrimonij, vt dictum* Hoc est. Sed tunc remanet difficultas de corp. quomodo hæc significatio possit aptari ad propositum, cum ornatus qui sunt in beatitudine, dantur sponsæ spirituali à parte spòsi: quod manifestabitur respondendo ad argumenta.

AD primum ergo dicendum, quòd dotes quamuis assignentur sponso in carnali matrimonio ad vsum, tamen proprietates & dominium pertinet ad sponsam, quod patet ex hoc, quod soluto matrimonio: dos remanet spòsæ secundum iura. & sic etiam in matrimonio spirituali, ipsi ornatus qui sponsæ spirituali dantur, scilicet Ecclesiæ in membris suis, sunt quidem ipsius sponsi in quantum ad eius gloriam & honorem cedunt, sed sponsæ in quantum per eas ornatur.

AD secundum dicendum, & pater sponsi, scilicet Christi, est sola persona Patris, pater autem sponsæ est tota Trinitas, effectus autem in creaturis ad totam Trinitatem pertinet. Vnde huiusmodi dotes in spirituali matrimonio, proprie loquendo, magis dantur à patre sponsæ, quam à patre sponsi. Sed tamen hæc collatio quamuis ab omnibus personis fiat, singulis personis potest appropriari per aliquem modum. Personæ quidem patris vt danti, quia in ipso est auctoritas etiam paternitas respectu creaturæ appropriatur, * vt sic idem sit pater sponsi & sponsæ: filio vero appropriatur, in quantum propter ipsum & per ipsum datur: sed Spiritui sãcto, in quantum in ipso & secundum ipsum dantur; amor enim est omnis dationis ratio.

Tho. in
1. Sent.
dist. 18.

AD tertium dicendum, quod dotes per se conuenit illud quod per dotes efficitur, scilicet, solatium matrimonij: sed per accidens illud quod per eas remouetur, scilicet, onus matrimonij, quod per eas leuigatur. Sicut gratia conuenit per se facere iustum, sed per accidens quod de impio faciat iustum. Quamvis ergo in matrimonio spirituali non sint aliqua onera, est tamen ibi summa iucunditas: & ad hanc perficiendam iucunditatem dotes sponsa conferuntur, ut scilicet delectabiliter per eas sponso coniungatur.

AD quartum dicendum, quod dotes non consueuerunt assignari sponse quando desponsatur, sed quando in domum sponsi traducitur, ut presentialiter sponsum habeat: quamdiu autem in hac vita sumus, peregrinamur à Domino. 2. Corin. 5. & ideo dona que sanctis in hac vita conferuntur, non dicuntur dotes; sed illa, que conferuntur eis, quando transferuntur in gloria, in qua sponso presentialiter psumuntur.

AD quintum dicendum, quod in spirituali matrimonio interior decor requiritur, unde dicitur in Psalmo 44. Omnis gloria eius filie Regis ab intus, &c. sed in matrimonio corporali requiritur decor exterior: unde non oportet, quod dotes huiusmodi assignentur in matrimonio spirituali sicut assignantur in corporali.

ARTIC. II.

Verum dos sit idem quod beatitudo.

406

AD SECUNDUM sic proceditur. Videtur, quod dos sit idem quod beatitudo, ut enim ex definitione

Circa dotes prædicta patet, Dos est initium natus corporis & anime, in æter corp. ar. na beatitudine iugiter perseuerari. præ. rans: sed beatitudo anime est gced.

ARTIC. II.

dam ornatus eius: ergo beatitudo est dos.

¶ 2. Præterea, Dos dicitur illud, per quod sponsa delectabiliter sponso coniungitur: sed in ij in iu ali matrimonio beatitudo est huiusmodi: ergo beatitudo est dos.

¶ 3. Præterea, Visio secundum Aug. * est tota substantia beatitudinis: sed visio ponitur una de dotes: ergo beatitudo est dos.

¶ 4. Præterea, Fruitio beatitudinis facit beatum: ergo dos facit beatum, & sic beatitudo est dos.

¶ 5. Præterea, Secundum Boetium * in libro de Consol. Beatitudo est status omnium bonorum congregatione perfectus: sed status beatorum perficitur ex dotes, ergo dotes sunt beatitudinis partes.

SED contra, Dos datur sine meritis: sed beatitudo non datur, sed redditur pro meritis: ergo beatitudo non est dos.

¶ Præterea, Beatitudo est una tantum, dotes vero sunt plures: ergo beatitudo non est dos.

¶ Præterea, Beatitudo inest homini secundum id quod est potissimum in eo, ut dicitur in 1. Ethic. * sed dos etiam in corpore ponitur: ergo dos & beatitudo non sunt idem.

CONCLUSIO.

Cum beatitudo in operatione quadam consistat, Dos vero sit potius qualitas vel dispositio quadam; illa realiter inter se differre certum est.

RESPONDEO dicendum, quod circa hoc est duplex opinio. Quidam enim dicunt, quod beatitudo & dos sunt idem re, sed differunt ratione, quia dos respicit spirituale matrimonium, quod est inter Christum & animam, non autem beatitudo. Sed hoc non potest esse (ut videtur) cum beatitudo in op-

Lib. 1. de Trin. 8. à modo. 10. 3.

Lib. 1. de con. solatio. pro. 1. circa. 1. princ.

Lib. 1. de 7. à modo. 10.

* 1a cor.

in operatione consistat; Dos autem non sit operatio, sed magis sit qualitas vel dispositio quædam. Et ideo secundum alios dicendum, quod beatitudo & dos etiam realiter differunt, ut beatitudo dicatur ipsa operatio perfecta, qua anima beata Deo coniungitur: sed dotes dicuntur habitus vel dispositiones vel quæcunque alie qualitates, quæ ordinantur ad huiusmodi perfectam operationem, ut sic dotes ordinentur ad beatitudinem magis, quam sint in beatitudine, ut partes eius.

AD primum ergo dicendum, quod beatitudo, proprie loquendo, non est anime ornatus, sed est aliquid quod ex ornatu anime provenit, cum sit operatio quædam: ornatus vero dicitur aliquis decor ipsius beati.

AD secundum dicendum, quod beatitudo non ordinatur ad conjunctionem, sed est ipsa coniunctio anime cum Christo, quæ est per operationem: sed dotes sunt dona disponentia ad huiusmodi conjunctionem.

AD tertium dicendum, quod visio dupliciter potest accipi. Vno modo actualiter, id est pro ipso actu visionis: & sic visio non est dos, sed est ipsa beatitudo. Alio modo potest accipi habitualiter, id est pro habitu, à quo talis operatio elicitur: id est pro ipsa gloria claritate, qua anima divinitus illustratur ad Deum videntem: & sic est dos & principium beatitudinis, non autem est ipsa beatitudo.

Et similiter dicendum AD quartum, de fruitione.

AD quintum dicendum, quod beatitudo colligit omnia bona, non quasi partes essentiae beatitudinis, sed quasi aliquo modo ad beatitudinem ordinata *.

Verum competas Christo habere dotes.

407

AD TERTIUM sic proceditur. Videtur, quod Christo competat habere dotes. Sicut enim Christo per gloriam conformantur, vnde dicitur Philipp. 3. Qui reformabit corpus humilitatis nostræ cō figuratum corpori claritatis sue: ergo etiam Christus dotes habet.

¶ 2 Præterea, In spirituali matrimonio assignantur dotes ad similitudinem matrimonij corporalis: sed in Christo inuenitur quoddam matrimonium spirituale, quod est sibi singulare, scilicet duarum naturarum in una persona, secundum quod dicitur natura humana in ipso esse disponsata à verbo, ut patet ex glossa. * Cassiod. super illud Psal. 18. In sole posuisti tabernaculum, &c. & Apoc. 18. in se hominibus: ergo & Christo competit habere dotes.

¶ 3 Præterea, Ut dicit Aug. * in libro de doctrina Christiana: Christus secundum regulam Thimothæi propter unitatem corporis mystici, quæ est inter caput & membra, nominat se etiam sponsam, & non solum sponsum: ut patet Isa. 61. Quasi sponsum decoratum corona, & quasi sponsam ornatam monilibus suis: cū ergo sponsa debeatur dotes, oportet, ut vi, in Christo dotes ponere.

¶ 4 Præterea, Omnibus membris Ecclesiæ debetur dos, cum Ecclesia sit sponsa. sed Christus est Ecclesiæ membrum, ut patet 1. Corinth. 12. Vos estis corpus Christi, & membra de membro, glossa. * id est, de Christo: ergo Christo debentur dotes.

¶ 5 Præterea, Christus habet perfectam visionem, fruitionem, & dilectionem: hæc autem ponit

Gloss. in terlinea
ris ibi.

600 Q V A E S T. XCV.
tur dotes: ergo, &c.

S E D contra, Inter spon-
sum & sponfam exigitur distin-
ctio personarum: sed in Christo
non est aliquid personaliter dis-
tinctū à filio, Dei q̄ est sponsus:
vt patet Ioan. 3. Qui habet spon-
sam, sponsus est: ergo cum dotes
sponsæ assignentur, vel pro spon-
sa, videtur, quòd Christo non
competat habere dotes.

Præterea, Nō est eiusdē dare
dotes & recipere: sed Christus
est q̄ dat dotes spirituales: ergo
Christo nō cōpetit dotes habere

C O N C L U S I O.

*Vel omnino non conuenit Chri-
sto ratio dotis, vel non ita
proprie sicut alijs sanctis: ea
tamen qua dotes dicuntur,
excellētissime illi conueniūt.*

R E S P O N D E O dicendum
q̄ circa hoc est duplex opinio.
Quidam enim dicunt, q̄ in Chri-
sto est triplex vnio. Vna, quæ di-
citur cōsentanea, qua vnitur Deo
per connexionem amoris: alia cō-
dignatiua; qua humana natura
vnitur diuinæ: tertia, qua ipse
Christus vnitur Ecclesiæ. Dicūt
ergo, q̄ secundum duas primas
vniōnes competit Christo habe-
re dotes sub ratione dotis, sed
quantum ad tertiam, conuenit ei
id quod est dos excellentissime,
non tamen sub ratione dotis:
quia in tali coniunctione Chri-
stus est vt sponsus, sed Ecclesia
vt sponsa, dos autem datur spon-
sæ quantum ad proprietatem &
dominium, quamuis detur spon-
so ad vsum. Sed hoc non videtur
esse conueniens. In illa enim cō-
iunctione, qua Christus vnitur
patri per consensum amoris, etiā
inquantum est Deus, nō dicitur
aliquid matrimonium esse, quia
non est ibi aliqua subiectio, quā
oportet esse sponsæ ad sponsū.
Similiter etiam nec in coniun-

A R T I C I I I.

ctione humanæ naturæ ad diui-
nam, quæ est in vnione personæ,
vel etiam per conformitatem vo-
luntatis potest esse ratio dotis,
propter tria. Primo, quia exigi-
tur cōformitas naturæ inter spō-
sum & sponfam in matrimonio il-
lo in quo dantur dotes; & hoc
deficit in coniunctione humanæ
naturæ ad diuinā. Secundo, quia
exigitur ibi distinctio personarū:
humana autem natura non
est personaliter distincta à Ver-
bo. Tertio, quia dos datur quan-
do sponsa de nouo traducitur in
domum sponsi, & sic videtur ad
sponfam pertinere, quæ de non
coniuncta fit coniuncta: humana
autem natura, quæ est assumpta
in vnitatem personæ à Verbo,
numquam fuit quin esset perfe-
ctæ coniuncta. Vnde secundum
alios dicendum, q̄ vel omnino
non conuenit Christo ratio do-
tis, vel nō ita proprie sicut alijs
sanctis: ea tamen quæ dotes di-
cuntur, excellentissime ei con-
ueniunt.

A D primum ergo dicendum,
q̄ conformatio illa est intelligen-
da secundum id quod est dos, &
non secundum rationem dotis,
quæ sit in Christo. Non enim
oportet q̄ illud in quo Christo
conformamur; sit eodem modo
in Christo & in nobis.

A D secundum dicendum, q̄
natura humana non proprie di-
citur esse sponsa in coniunctione
illa qua Verbo coniungitur, cum
nō seruetur ibi personarū distin-
ctio, q̄ inter spōsum & spōsam re-
quiritur. Sed q̄ quandoque dica-
tur desponsata humana natura,
secundum q̄ Verbo cōiuncta est,
hoc est inquantum habet aliq̄
adum sponsæ, quia scilicet inse-
parabiliter coniungitur; & q̄ in
illa coniunctione humana natura
est Verbo inferior, & per spōsū
regitur sicut sponsa per spōsū.

A D

A D tertium dicendum, quòd hoc, quòd aliquando dicitur Christus sponsa, non est quia ipse vere sit sponsa, sed in quantum sibi assumit personam sponsæ suæ, scilicet Ecclesiæ, quæ est ei spiritualiter coniuncta: unde nihil pro-
hibet, quin per illam modum lo-
quendi possit dici habere dotes,
non quòd ipse habeat, sed quia
Ecclesiæ habet.

AD quartum dicendum, quòd nomen Ecclesiæ dupliciter accipitur: Quandoque enim nominat tantummodo corpus, quod Christo coniungitur sicut capiti: & sic tantum Ecclesia habet rationem sponsæ: sic vero Christus non est Ecclesiæ membrum, sed est caput in flus omnibus Ecclesiæ membris. Alio modo accipitur Ecclesia secundum quod nominat caput & membra coniuncta: & sic Christus dicitur membrum Ecclesiæ, in quantum habet distinctum officium ab omnibus alijs: scilicet influere alijs vitam; quamvis non multum proprie dicatur membrum, quia membrum importat particularem quandam: in Christo autem bonum spirituale non est particulatum, sed est totaliter & integrum. Unde ipse est totum Ecclesiæ bonum, nec est aliquid maius ipso, & alijs, quam ipse solus. Sic autem loquendo de Ecclesia, Ecclesia non solum nominat sponsum, sed sponsum & sponsam, prout per coniunctionem spirituales est ex eis unum effectum. Unde licet Christus aliquo modo dicatur membrum Ecclesiæ, nullo tamen modo potest dici membrum sponsæ: & sic ei non conuenit ratio dotis.

A D quintum dicendū, quod in processu illo est fallacia accidentis: non enim illa Christo conueniunt, secundum quod habent rationem dotis.

ARTIC. III.

Utrum angeli habeant dotes.

AD QVARTVM sic ꝑ-
ceditur. Videtur, quod
angeli habcant dotes.
Quia super illud Cant. 6. Vna est
columba mea, dicit gloss. Vna est
Ecclesia in hominibus & angelis:
sed Ecclesia est sponsa, & sic mem-
bris Ecclesie conuenit habere do-
tes: ergo angeli dotes habent.

¶ 2. Preterea, Luc. 12. super il-
lud: Et vos similes hominibus ex-
pectantibus dominum suum, quan-
do reueretur ad nuptijs; dicitur
glossa: Ad nuptias Dominus iuit,
cum post resurrectionem nouus
homo angelorum multitudinem
sibi copulauit: ergo angelorum
multitudo est sponsa Christi: &
sic angelis competunt dotes.

¶ 3 Præterea, Spirituale matrimonium in spirituali coniunctione consistit: sed spiritualis coniunctio non est minor inter angelos & Deum, quàm inter homines beatos, & Deum: ergo cum dotes, de quibus nunc agimus, ratione spiritualis matrimonij assignentur, videbitur, angelis conveniunt dotes.

¶ 4. Præterea, Spirituale matrimonium requirit spiritualem sponsum & spiritualem sponsam: sed Christo, in quantum est summus spiritus, magis sunt conformes in natura angeli, quam homines, ergo magis potest esse spirituale matrimonium angelorum ad Christum quam hominum.

¶ 5 Przetea, Major conuenientia exigitur inter caput & membra, quam inter ſponſum & ſponſam: ſed conformitas quæ eſt inter Chriſtum, & angelos, ſufficit ad hoc quòd Chriſtus dicatur caput angelorum: ergo eadem ratio ſufficit ad hoc, quòd dicatur ſponſus reſpectu eorum.

S E D contra, Origenes* super
Cantica, distinguit quatuor per-
sonas,

407

Gloss. o
dinar.
ibid.

To provide
good
and to
escape
from
the
the
the
the
the

sonas, scilicet sponsum & sponsam, adolescentulas & sodales spōsi, & dicit quòd angeli sunt sodales sponsi: cum ergo dotes non debeantur nisi sponsæ, videtur, quod angelis dotes non conueniant.

¶ Præterea, Christus desponsauit sibi Ecclesiam per incarnationem & passionem, unde figuratur per hoc quod dicitur Exodus. quarto, Sponsus sanguinum tu mihi es: sed Christus per passionem & incarnationem non aliter fuit coniunctus angelis, quam prius erat: ergo angeli non pertinent ad Ecclesiam secundum quòd Ecclesia dicitur sponsa: ergo angelis non conueniunt dotes.

CONCLUSIO.

Cum inter sponsum & sponsam natura conformitas requiratur, & Christus neque secundum unitatem speciei, neque secundum naturam humanam angelis sit conformis: dotis ratio non tam proprie angelis quam hominibus conuenit.

RESPONDEO dicendū, quòd ea quæ ad dotes animæ pertinent, non est dubium, angelis si erit & hominibus conuenire; sed secundum rationem dotis non ita eis, sicut hominibus, conueniunt: eo quòd non ita proprie conuenit angelis ratione sponsæ, sicut hominibus. Exigitur enim inter sponsum & sponsam naturæ conformitas, ut scilicet sint eiusdem speciei. Hoc autem modo homines cum Christo conueniunt, in quantum naturam humanam assumpsit; per quam assumptionem factus est cōformis; in natura speciei humanæ omnibus hominibus, angelis autē nō est cōformis secundum unitatem speciei, neque secundum naturam diuinam, neque secundum humanam: & ideo ratio

ARTIC. IIII.

dotis non ita proprie conuenit angelis sicut hominibus. Cum tamen in his quæ metaphoricè dicuntur, non requiratur similitudo quātū ad omnia, non potest ex aliqua dissimilitudine cōcludi, quòd metaphoricè aliquid de aliquo non prædicetur; & sic ex ratione inducta non potest simpliciter haberi, quòd angelis dotes non conueniant: sed solum quòd non ita proprie, sicut hominibus ratione dissimilitudinis prædicatur.

AD primum ergo dicendum; quòd quamuis angeli pertineant ad unitatem Ecclesiæ, non tamen sunt membra Ecclesiæ, secundum quòd Ecclesia dicitur sponsa per conformitatem naturæ, & sic non conuenit eis proprie habere dotes.

AD secundum dicendum, & desponsatio illa large accipitur pro vnione, quæ non habet conformitatem naturæ in specie: & sic etiam nihil prohibet, large accipiendo dotes, ponere dotes in angelis.

AD tertium dicendum, quòd quamuis in matrimonio spirituali non sit nisi coniunctio spiritualis, tamen illos qui coniunguntur ad perfectam matrimonij rationem, oportet in specie naturæ conuenire, & propter hoc desponsatio proprie ad angelos nō pertinet.

AD quartum dicendum, quòd illa conformatio qua angeli conformantur Christo in quantum est Deus, nō est talis quæ sufficiat ad perfectam rationem matrimonij: cum non sit secundum conuenientiam in specie, sed magis adhuc remanet infinita distantia.

AD quintum dicendum, quòd nec etiam Christus proprie dicitur caput angelorum, secundum illam rationem, qua caput requirit conformitatem naturæ ad membrum. Tamen sciendum, quòd licet caput & alia membra sint

partes

In hoc
cōtra
cor.

partes: indiuidui, & vnus speciei, tamen fit vnumquodque per se consideretur, cum alio est eiusdē speciei: manus enim habet aliam speciem partis à capite. Vnde loquendo de membris secundum se, non requiritur inter ea alia conuenientia, quam proportionis, vt vnum ab alio accipiat, & vnum alij subferuiat: & sic conuenientia, quæ est inter Deum & angelos, magis sufficit ad rationem capitis, quam ad rationem sponsi.

A R T I C . V.

Vtrum conuenienter ponantur tres anima dotes.

AD QVINTVM sic proceditur. Videtur, quod inconuenienter ponantur tres esse animæ dotes, scilicet visio, dilectio, & fruitio. Anima enim coniungitur Deo secundum mentem, in qua est imago Trinitatis; secundum memoriam, intelligentiam & voluntatem: sed dilectio ad voluntatem pertinet, visio ad intelligentiam: ergo debet aliquid poni quod memoriam respondeat, cum fruitio non pertinet ad memoriam, sed magis ad voluntatem.

¶ 2 Præterea, Dotes beatitudinis dicuntur respondere virtutibus viæ, quibus Deo coniungimur, quæ sunt fides, spes, & charitas, quibus est ipse Deus obiectum: sed dilectio respondet charitati, visio autem fidei: ergo deberet aliquid poni, quod pertineret ad spem, cum fruitio magis pertineat ad charitatem.

¶ 3 Præterea, Deo non fruimur nisi per dilectionem & visio nem: illis enim dicimur frui, quæ diligimus propter se, vt patet per Aug.⁸. in li. 1. de doctrina Christiana: ergo fruitio non debet poni alia dos à dilectione.

¶ 4 Præterea, Ad perfectionem beatitudinis requiritur com

prehensio, 1. Corint. 9. Sic currite vt comprehendatis: ergo deberet adhuc quarta dos poni.

¶ 5 Præterea, Anselmus⁹ dicit, quod hæc pertinent ad beatitudinem animæ, sapientia, amicitia, concordia, potestas, honor, securitas, gaudium: & sic videntur prædictæ dotes inconuenienter assignari.

¶ 6 Præterea, Aug.[†] in fi. de Ciui. Dei, dicit, quod Deus in illa beatitudine sine fine videbitur, sine fastidio amabitur, sine fatione laudabitur: ergo laus passionis dotibus annumerari debet.

¶ 7 Præterea, Boetius^{*} ponit quinque ad beatitudinem pertinentia in 3. de Consola. quæ sunt hæc: sufficientia, quam promittit diuitiæ; iucunditas, quam promittit voluptas: celebritas, quam promittit fama: securitas, quam promittit potentia: reuerentia, quam promittit dignitas: & sic videtur quod istæ potius deberent assignari dotes quam prædictæ.

C O N C L V S I O .

Conuenienter tres assignata sunt anima dotes, scilicet, visio, quæ fidei: comprehensio, quæ spei fruitio quæ charitati respondet

RESPONDEO dicendum, quod ab omnibus communiter tres ponuntur animæ dotes; diuersimode tamen. Quidam enim dicunt, quod tres animæ dotes sunt, visio, dilectio, & fruitio; quidam vero dicunt, quod sunt visio fruitio, & comprehensio: quidam vero quod sunt visio, dilectio, & comprehensio, omnes tamen hæc assignationes reducuntur in idem, & eodem modo earum numerus assignatur. Dictum^{*} enim est, quod dos est aliquid animæ inherens, per quod ordinatur ad operationem, in qua consistit beatitudo. In qua quidem operatione duo requiruntur; scilicet ipsa substantia operationis, quæ est visio;

In li. de similitudinibus, ca. 48.

† l. 22. ca. vltim. inter prin. & med.

* l. 3. pro 10. a me. illius.

Alias 2. huius q. corp.

& perfectio eius, quæ est delectatio. Oportet enim beatitudinem esse operationem perfectam. Visio autem aliqua est delectabilis dupliciter. Vno modo ex parte obiecti, in quantum id quod videtur, est delectabile. Alio modo ex parte visionis, in quantum ipsum videre, delectabile est; sicut delectamur in videndo mala, quamuis mala nos non delectent: & quia operatio illa, in qua vltima beatitudo consistit, debet esse perfectissima, ideo requiritur, quod visio illa sit utroque modo delectabilis. Ad hoc autem quod visio illa sit delectabilis ex parte visionis requiritur, quod sit facta connaturalis videnti per aliquem habitum; sed ad hoc, quod sit delectabilis ex parte visibilis, requiruntur duo, scilicet quod ipsum visibile sit conueniens, & quod sit coniunctum. Sic ergo ad delectabilitatem visionis ex parte sui requiritur habitus, qui visionem eliciat; & sic est vna dos, quæ dicitur ab omnibus visio: sed ex parte visibilis, requiruntur duo: scilicet conuenientia, quæ est per affectum; & quantum ad hoc ponitur à quibusdam dos, dilectio, & à quibusdam, fruitio, secundum quod fruitio ad effectum pertinet; illud enim quod summe diligimus, conuenientissimum æstimamus: requiritur etiam ex parte visibilis, coniunctio; & sic ponitur à quibusdam comprehensio, quæ nihil est aliud, quam in presentia Deum habere, & in seipso tenere; sed secundum alios ponitur fruitio, prout est non spei (sicut est in via) sed iam rei, sicut est in patria. Et sic dotes respondent tribus virtutibus Theologicis: scilicet visio, fidei; spei vero, comprehensio vel fruitio secundum vnam acceptionem: charitati vero, fruitio vel dilectio secundum assignationem aliam. Fruitio enim perfecta qualis in

patria habebitur, includit in se dilectionem & comprehensionem & ideo à quibusdam accipitur pro vno, à quibusdam vero pro alio. Quidam vero attribuit has tres dotes tribus animæ viribus, visionem scilicet, rationali; dilectionem, concupiscibili; fruitionem vero, irascibili, in quantum talis fruitio est per quandam victoriam adeptam. Sed hoc non proprie dicitur: quia irascibilis & concupiscibilis non sunt in parte intellectiua, sed in parte sensitiva: dotes autem animæ ponuntur in ipsa mente.

Ad primum ergo dicendum, quod memoria & intelligentia, non habent nisi vnam operationem: vel quia ipsa intelligentia est operatio memoriæ: vel si intelligentia dicatur esse potentia quodam, memoria non exit in operationem, nisi mediante intelligentia, quia memoriæ est notitia mentis, unde etiam memoriæ & intelligentiæ non respondet nisi vnus habitus, scilicet notitia: & ideo utriusque respondet vnus tantum dos, scilicet visio.

Ad secundum dicendum, quod fruitio responderet spei, in quantum includit comprehensionem, quæ spei succedet: quod enim speratur, nondum habetur: & ideo spes quodammodo affligit propter distantiam amati, & propter hoc in patria non remanebit, sed succedet ei comprehensio.

Ad tertium dicendum, quod fruitio, secundum quod comprehendit, includit, distinguitur à visione & dilectione, alio tamen modo quam dilectio à visione. Dilectio enim & visio diuersos habitus nominant, quorum vnus pertinet ad intellectum, alter vero ad affectum. Sed comprehensio, vel fruitio secundum quod ponitur pro comprehensione, non importat aliū habitum ab illis duobus.

sed importat remotionem & impedimentorum, ex quibus efficebatur, vt non posset mens Deo quasi presentia conungi; & hoc quidem fit per hoc quod ipse habitus gloriæ animam ab omni de fectu liberat, sicut quod facit eam sufficientem ad cognoscendum sine phantasmatibus, & ad prædominandum corpori, & ad alia huiusmodi, per quæ excluduntur impedimenta, quibus fit vt nunc peregrinemur à Domino.

Ad quartum patet responsio ex dictis.

Ad quintum dicendum, quod propriæ dotes sunt immediata principia illius operationis, in qua perfecta beatitudo consistit,

Ita. de per quam anima Christo coniungitur. Alia autem quæ Anselmus enumerat, non sunt huiusmodi,

ca. 48. sed sunt qualitercunque beatitudinem concomitantia: vel consequentia, non solum in comparatione ad sponsum, ad quem sola sapientia inter enumerata ab eo pertinet; sed etiam in comparatione ad alios pares, ad quos pertinet amicitia, quantum ad vñionem affectuum; & concordia quantum ad consensum in agendis: vel ad inferiores, ad quos pertinet potestas, secundum quod à superioribus inferiora disponuntur; & honor, secundum id quod ab inferioribus, superioribus exhibetur; & etiam per comparationem ad seipsum, ad quos pertinet securitas, quæ ad remotionem mali, & gaudium quantum ad adeptionem boni.

Ad sextum dicendum, quod laus quæ ab Augustino ponitur tertium eorum, quæ in patria essunt, non est dispositio ad beatitudinem, sed magis ad beatitudinem consequens, ex hoc enim ipso quod anima Deo coniungitur, in quo beatitudo consistit, sequitur quod in laudem prorumpat: unde

laus non habet rationem dotis.

Ad septimum dicendum, quod illa quinque quæ enumerat Boetius, sunt quædam beatitudinis conditiones, non autem dispositiones ad beatitudinem vel beatitudinis actum, eo quod beatitudo ratione suæ perfectionis sola & singulariter habet per seipsam quicquid ab hominibus in diuersis rebus quæritur, vt patet per

*li. i. ca. 7, a me. to. 5.

*li. 3. de consol. prof. 10

Philos. in primo & decimo Eth. & secundum hoc ostendit Boetius illa quinque in vera beatitudine esse: quia hæc sunt quæ ab hominibus in vera felicitate temporalis quærantur, quæ vel pertinent ad immunitatem à malo, sicut est securitas; vel ad consecutionem boni convenientis, sicut iucunditas, vel perfecti, sicut sufficientia: vel ad manifestationem boni, sicut celebritas, in quantum bonum minus est in notitia multorum; & reuerentia, in quantum illius notitia, vel boni signum aliud quod exhibetur: reuerentia enim consistit in exhibitione honoris, qui est testimonium virtutis. Unde patet quod ista quinque non debent dici dotes, sed quædam beatitudinis conditiones.

Q V A E S T. XCVI.

De aureolis, in tredecim articulos diuisa.

CONSEQUENTER considerandum est de aureolis. Circa quod quærantur tredecim.

¶ Primo, vtum aureola differat a præmio essentiali.

¶ Secundo, vtum differat à fructu.

¶ Tercio, vtum fructus soli virtuti continentie debeat.

¶ Quarto, vtum convenienter assignentur tres fructus tribus partibus continentie.

¶ Quinto, vtum virginibus debeat aureola.

¶ Sexto, vtum debeat martyribus.

¶ Septi-

¶ Septimo, vtrum debeat aureolus.

¶ Octauo, vtrum Christo debeat.

¶ Nono, vtrum angelis.

¶ Decimo, vtrum corpori humano debeat.

¶ Undecimo, vtrum conuenienter tres aureolæ assignentur.

¶ Duodecimo, vtrum aureola virginum sit potissima,

¶ Decimotertio, vtrum vnus alio intensius eandem aureolam habeat.

A R T I C. I.

Vtrum aureola sit aliud à premio essentiali, quod aurea dicitur.

410
Tho. 4.
dist. 49.
q. 5. artic.
1.
*li. 3. de
cōsolat.
prosa 2.
circa pri

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod aureola non sit aliquod aliud præmiū à premio essentiali, quod aurea dicitur. Præmiū. n. essentialē est ipsa beatitudo: sed beatitudo secundum Boetium *est status omnium bonorum congregatione perfectus: ergo præmiū. essentialē includit omne bonum quod habetur in patria, & sic aureola includitur in aurea.

¶ 2. Præterea, Magis & minus non diuersificant speciem: sed illi qui seruant consilia & præcepta, magis præmiantur, quàm illi qui seruant præcepta tantum; nec in aliquo præmiū eorum videtur differre, nisi quod vnum est altero maius, cum aureola nominetur præmiū, quod debetur operibus perfectionis: ergo videtur, quod aureola non dicatur aliquid distinctum ab aurea.

¶ 3. Præterea, Præmiū respōdet merito: sed radix totius meriti est charitas: cum ergo charitati respondeat aurea, videtur, quod in patria non erit aliquod præmiū ab aurea distinctum.

¶ 4. Præterea, Omnes homines beati assumuntur ad angelorum ordines, vt dicit Greg*. Sed

A R T I C. I.

in angelis, licet quædam data sint quibusdam excellenter, nihil tamen ibi possidet singulariter, omnia enim in omnibus sunt, nõ quidem æqualiter; quia alia aliis sublimis possident, quæ tamen omnes habent, vt etiam Gregor. dicit: ergo in beatis nõ erit aliquod aliud præmiū nisi omnium commune: ergo aureola non est præmiū distinctum ab aurea.

¶ 5. Præterea, Excellentiori merito excellentius præmiū debetur: si ergo aurea debetur operibus, quæ sunt in præcepto, aureola vero his quæ sunt in consilio: aureola erit perfectior quàm aurea, & ita non deberet diminutius significari: ergo videtur, quod aureola non sit præmiū distinctum ab aurea.

Sed contra, Exod. 25. super illud, Facies & alteram coronam aureolam, dicit glossa. * Ad coronam pertinet canticum nouum, quod virgines tantum coram agno cinunt: ex quo videtur, quod aureola sit quædam corona non omnibus, sed quibusdam specialiter reddita. Aurea autem omnibus beatis redditur: ergo aureola est aliud quàm aurea.

¶ Præterea, Pugna quam sequitur victoria, debetur coronæ; 2. Timo. 2. Non coronabitur nisi qui legitime certauerit: ergo vbi est specialis ratio certaminis, ibi debet esse corona specialis. Sed in aliquibus operibus est specialis ratio certandi: ergo præ alijs aliquam coronam habere debent; & hanc dicimus aureolam.

¶ Præterea, Ecclesia militans descendit à triumphante, vt patet Apocalypsis 21. Vidi ciuitatem sanctam, &c. sed in Ecclesia militante specialia opera habentibus redduntur specialia præmia; sicut victoribus corona, currentibus brauium; ergo similiter debet esse in Ecclesia triumphante.

CON-

Ho. 34.
in Euan.
circa me
& hom.
21. artic.
med.

Glossa
dicitur
ibid.

Glossa
ordinaria
ibid.

Aureola cum gaudio quoddā de operibus quā excellentis cuiusdā victoria rationem habent, significet, aurea siue prāmio essentiali additum: ab aurea siue gaudio quo quis de coniunctione ad Deum gaudet, distinguitur.

RESPONDEO dicendum, quod prāmium essentialē hominis, quod est eius beatitudo, consistit in perfectā cōiunctione animæ ad Deum, in quantum eo perfecte fruitur, ut viso & amato perfecte: hoc autem prāmium metaphorice corona dicitur, vel aurea; tum ex parte meriti quod eū quadam pugna agitur (militia enim est vita hominis super terrā, Iob. 7.) tum etiam ex parte prāmij, per quod homo efficitur quodammodo diuinitatis particeps, & per consequens, regis potestatis, Apocalypsis quinto, Fecisti nos Deo nostro regnum, & cetera. Corona autem est proprium signum regis potestatis; & eadem ratione prāmium accidentale, quod essentiali additur, coronæ rationem habet: significat etiā coronā perfectionem quandam ratione figuræ circularis, ut ex hoc etiam competat perfectioni beatorum. Sed quia nihil potest superaddi essentiali, quin sit eo minus: ideo superadditum prāmium aureola nominatur. Huic autem essentiali prāmio, quod aurea dicitur, aliquid superadditur dupliciter. Vno modo ex conditione naturæ eius, qui prāmiatur; sicut supra beatitudinem animæ, gloria corporis adiungitur. Vnde & ipsa gloria corporis interdum aureola nominatur. Vnde super illud Exod. 25. Facies & alteram coronam aureolam: dicit quædam glossa. q in fine aureola superpo-

nit, cū in Scriptura dicatur, quod eis sublimior gloria in receptione corporū seruetur, sic autē nō de aureola nō agit. Alio modo ex ratione operis meritorij; quod quod rationē meriti habet ex duobus, ex quibus etiā habet bonitatis rationē: scilicet ex radice charitatis, quæ refert in finē vltimū, & sic debetur ei essentialē prāmium, scilicet peruentio ad finē, quæ est aurea: & ex ipso genere actus, quā laudabilitatē quandam habet ex debitis circumstantijs, & ex habitu eliciente, & proximo finē; & sic debetur ei quoddam accidentale prāmium, quod aureola dicitur: & hoc modo de aureola ad præsens intendimus. Et sic dicendum, quod aureola dicit aliquid aureæ superadditum, id est quoddā gaudium de operibus a se factis, quæ habent rationem viatoris excellentis; quod est aliud gaudium ab eo quo de cōiunctione ad Deū quis gaudet, quod gaudium dicitur aurea. Quidam tamen dicunt, quod ipsum prāmium commune quod est aurea, accipit nomen aureola, secundum quod virginibus, vel martyribus, vel doctoribus redditur; sicut & denarius accipit nomen debiti ex hoc quod alicui debetur, quamuis omnino idem sint debitum & denarius: non tamen ita quod prāmij essentialē oporteat esse maius quādo aureola dicitur; sed quia excellentiori adui responderet, non quidem secundum meriti intentionem, sed secundum modum merendi: ut quamuis in vno sit æqualis limpeditas diuinæ visionis, in vno tamen dicitur aureola, non in altero; in quantum & super illam, aliter respondet excellentiori merito secundum modum agendi. Sed hoc videtur esse contra intentionē Glossæ. Exo. 25. si enim idem esset aurea & aureola, non diceretur aureola, aureæ superponi.

*Glo. or
di. super
illud E-
xod. 25
& super
illam, al
teram co
ronā au
reolam.

Glof. or
dinaria
ibid.

Et præterea cum merito respondeat præmium, oportet et quòd illi excellentiæ meriti, quæ est ex modo agendi, respondeat aliqua excellentia in præmio: & hæc excellentiā vocamus aureolā. Vnde oportet aureolā ab aurea differre

AD primum ergo dicendum, quòd beatitudo includit omnia bona, quæ sunt necessaria ad perfectam hominis vitam, quæ consistit in perfecta hominis operatione: sed quædam possunt superaddi, non quasi necessaria ad perfectam operationem, ut sine quibus esse non possit; sed quia his additis est beatitudo clarior. Vnde per tinent ad bene esse beatitudinis, & ad decentiam quandam ipsius: sicut & felicitas politica ornatur nobilitate, & corporis pulchritudine, & huiusmodi, sine quibus tamē esse potest, ut patet in 1. Ethic. & hoc modo se habet aureola ad beatitudinem patriæ.

AD secundum dicendū, quòd ille qui seruat consilia & præcepta, semper magis mereatur, quàm ille qui seruat præcepta tantum, secundum quod ratio meriti consideratur in operibus ex ipso genere operum; non autem semper secundum quod ratio meriti pensatur ex radice charitatis, cum quādoque ex maiori charitate aliquis seruet præcepta tantum, quàm aliquis præcepta & consilia: sed ut pluries accidit e contrario, quia probatio dilectionis exhibitio est operis, ut Gregorius dicit. Non ergo ipsum essentiale præmium magis intensum, dicitur aureola; sed id quod præmio essentiali superaddit indifferenter, siue sit maius præmium essentiali habentis aureolam, siue minus, siue æquale præmio essentiali non habentis.

AD tertium dicendum, quòd charitas est primum principium merendi, sed actus noster est quasi instrumentum quo meremur: ad

effectum autem consequendum nõ solum requiritur debita dispositio in primo mouente, sed etiam iusta dispositio in instrumento: & ideo in effectu aliquid consequitur ex parte primi principij, quod est principiale, & aliquid ex parte instrumenti, quod est secundarium: unde & in præmio aliquid est ex parte charitatis scilicet aurea; & aliquid ex genere operationis, scilicet aureola.

AD quartum dicendum, quòd angeli omnes in eodem genere actus suam beatitudinem meruerunt, scilicet in hoc quod sunt conuersi ad Deum & ideo nullum singulare præmium inuenitur in vno, quod aliis non habeat aliquo modo: homines autem diuersis generibus actuum beatitudinem merentur: & ideo non est simile. Tamen illud quod vnus videtur specialiter habere inter homines, quodammodo omnes communiter habent, in quantum scilicet per charitatem perfectam vnusquisque bonum alterius suū reputat: non tamen hoc gaudium quo vnus alteri congaudet, potest aureola nominari, quia non datur in præmium victoriæ eius, sed magis respicit victoriā alienam: corona autem ipsis victoribus redditur, non victoriæ congaudentibus.

AD quintum dicendū, quòd, maior est excellentia meriti, quæ confurgit ex charitate, quàm illa quæ confurgit ex genere actus: sicut finis, ad quem ordinar charitas, est potior his quæ sunt ad finem, circa quæ actus nostri consistunt. Vnde etiam præmium respondens merito ratione charitatis quantumcunque sit paruum, est maius quolibet præmio respondente actui ratione sui generis: & ideo aureola diminutius dicitur respectu aureæ.

Homil.
in E
uang cir
ca pnc.

411
Tho. 4.
dist. 49.
q. 5. art.
2. q. 1. &
1eq.

*Glo. or
di. ibid.

† Cap.
45. to. 6

Vtrū aureola differat à fructu.

411

Tho. 4. **A**D SECVNDVM sic proceditur. Videtur, quòd aureola non differat à fructu. 49. Eidem enim merito non q. 5. art. debentur diuersa præmia : sed q. 1. & eidem merito respondet aureola & fructus centesimus, scilicet virginittatis : vt patet in gloss.*
 *Glo. or Mart. 13. ergo aureola est idem diu. quod fructus.

¶ 2. Præterea, Aug. † dicit in libro de virginittate, quòd centesimus fructus debetur martyri, & idem debetur virginibus : ergo fructus est quoddam præmiū commune virginibus & martyribus, Sed eisdē etiā debet aureola : ergo aureola est idē qđ fructus.

¶ 3. Præterea, In beatitudine non inuenitur nisi duplex præmiū, scilicet essentialē, & accidentale, quod essentiali superadditur, sed præmiū essentiali superadditum, dicitur, aureola; qđ patet ex hoc quod Exodi 25. aureola coronæ aureæ superponi dicitur : sed fructus non est præmiū essentialē, quia sic deberetur omnibus Beatis : ergo est idē quod aureola.

S E D contra, Quæcunque nō sunt eiusdem diuisionis, non sūt etiā eiusdem rationis : sed fructus & aureola non similiter diuiduntur, quia aureola diuiditur in aureolam virginum, martyri & doctorum, fructus autem in fructum coniugatorum, viduarū & virginum : ergo fructus & aureola non sunt idem,

¶ Præterea, Si fructus & aureola essent idem : cuiusq; deberetur fructus, deberetur & aureola : hoc autem patet esse falsum, quia fructus debetur viduitati, non autem aureola : ergo &c.

CONCLUSIO.

Cum fructus hoc loco consistat
 Suppl. 3. Partis 5. Tho.

in gaudio habito de dispositione ipsius operantis, & aureola in gaudio perfectionis operum, non est idem fructus quod aureola,

R E S P O N D E O dicendū, quòd ea quæ Metaphorice dicuntur, possunt variè accipi secundum adaptationes ad diuersas proprietates eius, vnde fit transumptio. Cum autem fructus proprie in rebus corporalibus dicatur de terrascenscentibus secundum diuersas condiciones q̄ in fructibus corporalibus inueniri possunt, diuersimode fructus spiritualiter accipitur. Fructus enim corporalis dulcedinem habet quæ reficit, secundum quod in vsu hominis venit. Est etiam vltimum, ad quod operatio naturæ peruenit : est etiam id quod ex agricultura expectatur per sationem vel quoscunque alios modos, Quandoque igitur fructus spiritualiter accipitur pro eo quod reficit quasi vltimus finis : & secundum hanc significationem dicimur Deo frui : perfecte quidem in patria : imperfecte autem, in via ; & ex hac significatione accipitur fructio, quæ est dos : sic autem nunc de fructibus non loquimur. Quandoque autē sumitur fructus spiritualiter pro eo quod reficit tantum, quamuis non sit vltimus finis, & sic virtutes fructus dicuntur, in quantum mentem sincera dulcedine reficiunt : vt Ambro. * dicit ; & sic accipitur fructus Galat. 5. Fructus autem spiritus, gaudium : &c. sic autem de fructibus nunc etiam non loquimur. Potest autem alio modo sumi fructus spiritualis, ad similitudinem corporalis, in quā tum corporalis fructus est quoddam commodum quod ex labore agriculturæ expectatur : vt sic

Qq

fructus

In li. do
 paradi-
 so, c. 13.
 tom. 1.

fructus dicatur illud præmium quod homo consequitur ex labore quo in hac vita laborat: & sic omne præmium quod in futuro habebitur ex nostris laboribus, fructus dicitur; & sic accipitur fructus ad Romanos sexto, Habebis fructum vestrum in sanctificatione; finem vero, vitam æternam. Sic etiam nos nunc de fructu non agimus, sed agimus de fructu secundum quod ex semine confurgit: sic enim de fructu Dominus loquitur, Matth. decimotertio, ubi fructum diuidit in tricesimum, sexagesimum, & centesimum: Fructus autem secundum hoc potest prodire ex semine, quod vis sementina est efficax ad conuertendum humores terræ in suam naturam: & quanto hæc virtus est efficacior, & terra ad hoc paratior, tanto fructus sequitur uberior: spirituale autem semen quod in nobis seminatur, est verbum Dei: unde quanto aliquis magis in spiritualitatem conuertitur à carne recedens, tanto est in eo maior fructus Verbi. Secundum hoc igitur fructus differt ab aurea, & ab aureola: quia aurea consistit in gaudio quod habetur de Deo: aureola vero in gaudio quod habetur de operum perfectione sed fructus, in gaudio quod habetur de ipsa dispositione operantis secundum gradum spiritualitatis, in quem proficit ex semine verbi Dei. Quidam tamen distinguunt inter aureolam, & fructum, dicentes, quod aureola debetur pugnantibus, secundum illud secundæ ad Timotheum secundo, Non coronabitur nisi qui legitime certauerit: fructus autem, laboranti secundum illud quod dicitur Sapientiæ 3. bonorum laborum gloriosus est fructus. Alij vero dicunt, quod aurea respicit conuersionem ad Deum, sed aureola & fructus co-

sistunt in his quæ sunt ad finem: ita tamen quod fructus principalis respicit voluntatē, aureola autem, magis corpus. Sed cum in eodem sit labor & pugna, & secundum idem; & præmium corporis ex præmio animæ dependeat: secundum prædicta non esset differentia inter fructum auream, & aureolam, nisi rationetantum; & hoc non potest esse, cum quibusdam assignetur fructus, quibus non assignatur aureola.

AD primum ergo dicendum, quod non est inconueniens; eadem merito secundum diuersa, quæ in ipso sunt, diuersa præmia respondere: unde & virginitati respondet aurea, secundum quod propter Deum seruatur imperio charitatis; aureola vero, secundum quod est quoddam perfectionis opus habens rationem virtutis excellentis; fructus vero secundum quod per virginitatē homo in quandam spiritualitatē transit, à carnalitate recedens.

AD secundum dicendum, quod fructus secundum propriam accipionem, prout nunc loquimur non dicit præmium commune martyrio & virginitati: sed tribus continentis gradibus. Glossa* autem illa quæ ponit fructum centesimum martyribus respondere, large accipit fructum, secundum quod quilibet remuneratio dicitur fructus; ut sic per centesimum fructum remuneratio designetur, quæ quibuslibet operibus perfectionis debetur.

AD tertium dicendum, quod quamuis aureola sit quoddam accidentale præmium essentiali superadditum, non tamen omne accidentale præmium est aureola, sed præmium de operibus perfectionis, quibus homo maxime Christo conformatur, secundum perfectam victoriam: unde non est inconueniens, quod abstracti-

Gloss.
ordinat
ia ibi.

* Glossa
citata in
argum.

Gl. ordi
naria s
perillu
aliud t
gesimū
aliud,
e.

Q V A E S T. XCVI.

Etiam carnali vita aliquod aliud accidentale præmiū debeatur, quod fructus dicitur.

A R T I C. III.

Virtū fructus debeatur soli virtuti continentia.

412

AD TERTIUM sic proceditur. Videtur, quod fructus non debeatur soli virtuti continentia. Quia 1. Corint. 15. super illud, Alia claritas Solis, &c. dicit Glo.* quod claritati Solis illorum dignitas comparatur, qui centesimum fructum habent: Lunari autem, qui sexagesimum: stellis vero, qui tricesimum. Sed illa diuersitas claritatis, secundum intentionem Apostoli, pertinet ad quamcunque beatitudinis differentiam: ergo diuersi fructus non debent respondere soli virtuti continentia.

¶ 2. Præterea, Fructus à fruitione dicitur: sed fruitio pertinet ad præmiū essenziale, quod omnibus virtutibus rādēt: ergo, &c.

¶ 3. Præterea, Fructus labori debetur, Sapient. 3. Bonorum laborum gloriosus est fructus: sed maior est labor in fortitudine quam in temperantia, vel in continentia: ergo fructus non respondet soli continentia.

¶ 4. Præterea, Difficilius est modum non excedere in cibis quam sunt necessarij ad vitam, quam in Venereis, sine quibus vita conservari potest: & sic maior est labor parsimonie quam continentie: ergo parsimonie magis respondet fructus, quam continentie.

¶ 5. Præterea, Fructus refectionem importat: resectio autem Glor. di. præcipue est in fine: cum ergo naria su virtutes Theologica finem habuerint beante pio obiecto, scilicet ipsum aliud tri Deum, videtur, quod eis fructus gesimū, maxime debeat respondere.

SED contra, est quod habetur in Gloss.* Math. 13. quæ fru

A R T I C. III. 611

ctus assignat virginitati, viduitati, & continentia coniugali, quæ sunt continentia partes.

C O N C L V S I O.

Cum continentia virtus à subiectione carnis, ratione cuius virtuti fructus respondet, præcipue hominem liberet: illi magis quam alij virtuti, debetur fructus.

RESPONDEO dicendū, quod fructus est quoddam præmiū quod debetur homini ex hoc, quod à carnali vita in spirituale transit, & ideo illi virtuti præcipue fructus respondet quæ hominem præcipue à subiectione carnis liberat: hoc autem facit continentia, quia per delectationes Venereas animæ præcipue carni subditur, adeo vt in actu carnali secundum Hieron.* In epist. nec spiritus prophetia corda tã ad Geat prophetarum: nec in illa delectatione est possibile aliquid monogae intelligere, vt Philosophus ¶ dia. mia à me cit in 7. Ethic. Et ideo continendi. to. 1. tia magis respondet fructus quam ¶ lib. 7. alij virtuti. Ethic. ca.

AD primum ergo dicendum, ¶ 1. circa quod Glo. illa accipit fructum finem, large, secundum quod quælibet to. 5. remuneratio fructus nominatur.

AD secundum dicendum, ¶ fruitio non sumitur à fructu secundum illā similitudinem, quā nunc de fructu loquimur.

AD tertium dicendum, quod fructus, secundum quod nunc loquimur, non respondet labori, ratione fatigationis, sed secundum quod per laborem semina fructificanc: vnde & ipsæ segetes labores dicuntur, inquantū propter eas laboratur, vel labore acquirunt. Similitudo autem fructus secundum quod oritur ex semine magis aptatur continentia, quam fortitudini: quia

Q 9 3 per

Gloss. ordinata ibi.

* Glossa citata in argum.

per passiones fortitudinis, homo non subditur carni, sicut per passiones circa quas est continentia.

A D quartum dicendum, q[uo]d quamvis delectationes, quæ sunt in cibis, sint magis necessariæ illis quæ sunt in Venereis: non tamen sunt ita vehementes: unde per eas anima non ita subditur carni.

A D quintum dicendū, quòd fructus non sumitur hic secundum quod frui dicitur qui reficitur in fine, sed alio modo dicitur: & ideo ratio non sequitur.

In præsenti articulo cor.

A R T I C . I I I I .

Vtrum conuenienter assignentur tres fructus tribus continentia partibus.

413

A D Q V A R T V M sic proceditur. Videtur, quòd inconuenienter assignentur tres fructus tribus continentia partibus. Quia Gal. quinto ponuntur duodecim fructus spiritus, gaudium pax, &c. ergo videtur, quòd non debeant poni tres tantum.

¶ 2 Præterea, Fructus nominat aliquod præmium speciale; sed præmium quod assignatur virginibus, viduis, & coniugatis non est speciale, quia omnes saluandi continentur sub aliquo horum trium: cum nullus saluetur qui continentia careat, & continentia per has tres sufficienter diuidatur: ergo inconuenienter tribus prædictis tres fructus assignantur.

¶ 3 Præterea, Sicut viduitas excedit continentiam coniugalem, ita virginitas vidualem: sed non similiter excedit sexagenarius tricenarius, & centenarius sexagenarium; neque secundum Arithmeticam proportionem, quia sexagenarius excedit tricenarium in 30. & centenarius se-

A R T I C . I I I I .

sexagenarium in 40. neque etiam secundum proportionem Geometricam, quia sexagenarius se habet in dupla proportionem ad tricenarium, centenarius vero ad sexagenarium, in superabundantia; quia continet totum & duas tertias partes eius: ergo inconuenienter aptantur fructus tribus continentia gradibus.

¶ 4 Præterea, Ea quæ in sacra Scriptura dicuntur, perpetuitatem habent Luc. 21. Cælum & terra transibunt, verba autem mea non transibunt, sed ea quæ ex institutione hominum sunt facta, quotidie possunt mutari: ergo ex his quæ ex institutione hominum sunt, non est accipienda ratio eorum quæ in Scriptura sacra dicuntur, & sic videtur quòd inconueniens sit ratio, quæ habet assignat de istis fructibus lib. 2. c. 1. dicens, quòd fructus tricesimus debet coniugatis, quia in re presentat, quæ fit in abaco, non per 30. significantur per contactum cuius pollicis & indicis secundum suam summmitatem: unde ibi quodammodo osculantur se, & sic tricenarius numerus significat coniugatorum oscula. Sexagenarius vero numerus significatur per contactum indicis super medium articuli pollicis: & sic per hoc, quod index iacet super pollicem operimens ipsum, significat oppressionem, quam videtur patiuntur in mundo: cum autem numerando, ad centenarium peruenimus, ad dexteram à læua transimus: unde per centenarium virginitas designatur: quæ habet proportionem angelicæ dignitatis, qui sunt in dextra, scilicet in gloria, nos autem in sinistra, propter imperfectionem præsentis vite.

C O N C L V S I O .

Conuenienter assignantur tres fructus tribus continentia partibus

2. Lo
gitato
in arg
10.4.

† Lib.
cōme
10.

ribus. coniugali enim continentia tricesimus, viduali sexagesimus, virginali centesimus fructus debetur.

RESPONDEO dicendū, quod per continentiam cui fructus respondet, homo in quandam spiritualitatem adducitur, carnalitate abiecta. Et ideo secundum diuersum modum spiritualitatis, quam continentia facit, diuersi fructus distinguuntur. Est enim quædam spiritualitas necessaria & quædam superabundans. Necessaria quidem spiritualitas est in hoc, quod rectitudo spiritus ex delectatione carnis non peruertatur: quod fit cum aliquis per rectum ordinē rationis vititur delectationibus carnis, & hæc est spiritualitas coniugatorum. Spiritualitas vero superabundans, est per quam homo ab huiusmodi delectationibus carnis spiritum suffocantibus omnino se abstrahit. Sed hoc contingit dupliciter. Vel respectu cuiuslibet temporis præteriti, præsentis, & futuri, & hæc est spiritualitas virginum. Vel secundum aliquod tempus, & hæc est spiritualitas viduarum. Seruantibus ergo continentiam coniugalem datur fructus tricesimus; vidualem sexagesimus; virginalē centesimus, ratione illa quam Beatus assignat: quamuis possit & alia ratio assignari ex ipsa natura numerorum: tricenarius enim numerus ex ductu ternarii in denarium surgit: ternarius enim est numerus omnis rei, ut dicitur in primo de Cælo & mundo, & habet in se perfectionem quandam omnibus communē, scilicet principij, medij & finis: vnde conuenienter tricenarius numerus cōsugatis assignatur, in quibus supra observationem Decalogi, qui per denarium significatur non si

additur aliqua perfectio nisi communis, sine qua non potest esse salus. Senarius autem numerus ex cuius ductu in denarium sexagenarius surgit, habet perfectionē ex partibus, cū constet ex omnibus partibus suis simul aggregatis: vnde conuenienter viduitati respondet in qua inuenitur perfecta abstractio à delectationibus carnis quantum ad omnes circumstantias, quæ sunt quasi partes virtuosus actus: cum nulla enim persona & in nullo loco viduitas delectationibus carnis vititur; & sic de alijs circumstantiis: quod non erat in continentia coniugali. Sed centenarius conuenienter respondet virginitati: quia denarius, ex cuius ductu centenarius surgit, est limes numerorum: & similiter virginitas tenet spiritualitatis limitem, quia ad eā nihil de spiritualitate adijci potest. Habet enim centenarius, in quantum est numerus quadratus perfectionem ex figura: figura enim quadrata secundum hoc perfecta est, quod ex omni parte æqualitatem habet, ut pote habet omnia latera æqualia: vnde competit virginitati in qua quantum ad omne tempus æqualiter incorruptio inuenitur.

AD primū ergo dicendū, quod ibi fructus non accipiuntur hoc modo, sicut hic de eis loquimur.

AD secundum dicendū, quod nihil cogit, ad ponendum fructū esse premium omnibus saluandis commune. Non solum enim essentialē præmium commune est omnibus, sed etiam aliquod accidentale, sicut gaudium de operibus illis, sine quibus non est salus. Potest tamen dici, quod fructus non omnibus conueniunt saluandis, sicut patet de his qui in fine prænitent, & incontinentiter vixerunt: Eis enim non debetur fructus, sed essentialē premium tantū.

Loco citato in argu. to. 4.

Lib. 1. primus de Cælo & mundo, & habet in se perfectionem quandam omnibus communē, scilicet principij, medij & finis: vnde conuenienter tricenarius numerus cōsugatis assignatur, in quibus supra observationem Decalogi, qui per denarium significatur non si

AD tertium dicendum, quod distinctio fructuum magis accipitur secundum species & figuras numerorum, quam secundum quantitates ipsorum; tamen etiam quantum ad quantitatis excessum potest esse aliqua ratio assignari. Coniugatus enim abstinet tantum a non sua: vidua vero a suo & non suo & sic inuenitur ibi quædam ratio dupli, sicut sexagenarius est duplex ad tricenarium: centenarius vero supra sexagenarium addit quadragenarium, qui confurgit ex ductu quaternarii in denarium. Quaternarius autem est primus numerus solidus & cubicus: & sic conuenit talis additio virginitati, quæ supra perfectionem viduitatis, perpetuam incorruptionem adiungit.

AD quartum dicendum, quod quamuis illa representatio numerorum sit ex humana institutione, tamen fundatur aliquo modo super rerum naturam, in quantum secundum ordinem dierum arithmetolorum & contactuum, numeri gradatim designantur.

ARTIC. V.

414 *Virum aureola debeatur ratione virginitatis.*

Tho. 4.
dist. 49.
q. 5. art.
3. q. 1. &
seq.

*Vide i
epi. ad
Gerun-
dum
Monoga-
mia, a
mdd. 20.
1.
Lib. 7.
de histo-
ria ani-
mal. ca.
1. circa
med. 10.
4.

AD QUINTVM sic proceditur. Videtur, quod ratione virginitatis non debeatur aureola. Vbi est enim maior difficultas in opere, ibi debetur maius premium. Sed maior difficultas patitur in abstinendo a delectationibus carnis viduæ, quam virgines dicunt Hieronymus, * quod quanto maior est difficultas ex parte quorundam a voluptatibus illecebris abstinere, tanto maius est premium: & loquitur in commendationem viduarum. Philosophus etiam dicit in libro animalium, * quod iuuenes corruptæ magis appetunt coitum propter

ARTIC. V.

rememorationem delectationis. Ergo aureola, quæ est maximum premium, debetur magis viduis, quam virginibus.

¶ 2 Præterea, Si virginitati deberetur aureola, ubi esset perfectissima virginitas, maxime inueniretur aureola; sed in beata Virgine est perfectissima virginitas, unde & Virgo virginum nominatur; & tamen ei non debetur aureola, quia nullam pugnam sustinuit in continendo, cum corruptione fornicis non fuerit infestata: ergo virginitati aureola non debetur.

¶ 3 Præterea, Ei quod non est secundum omne tempus laudabile, non debetur premium excellens: sed virginitatem seruare in statu innocentie non fuisset laudabile, cum tunc præceptum esset, Crescite & multiplicamini, & replete terram: nec etiam tempore legis, cum steriles erant maledictæ: ergo virginitati aureola non debetur.

¶ 4 Præterea, Non debetur idem premium virginitati seruatz, & virginitati amissæ: sed pro virginitate amissa quandoque debetur aureola: ut si aliqua inuita prostituatur a tyranno quia Christum confitetur: ergo virginitati aureola non debetur.

¶ 5 Præterea, Excellens premium non debetur ei quod inest nobis a natura: sed virginitas in nascitur cuilibet homini & bono & malo: ergo virginitati aureola non debetur.

¶ 6 Præterea, Sicut se habet viduitas ad fructum sexagesimum ita virginitas ad fructum centesimum, & ad aureolam: sed non cuilibet viduæ debetur fructus sexagesimus, sed solum viduitatem vouenti, ut quidam dicunt: ergo videtur, quod nec cuilibet virginitati aureola debetur, sed solum virginitati ex voto seruatz.

¶ 7 Præterea, Premium non

respondet necessitati, cum omne meritum in voluntate consistat: sed quidam sunt virgines ex necessitate, vt naturaliter frigidi & eunuchi: ergo virginitati nō semper debetur aureola.

Gl. ord.
ibidem.

S E D contra est, quod habetur Exodi 25. Facies & alteram coronam aureolam. Gloss. * ad coronam pertinet canticum nouū, quod virgines coram agno concinunt, scilicet qui sequuntur Agnum quocunque ierit: ergo primum, quod virginitati debetur dicitur aureola.

¶ Præterea, Isaia 56. dicitur Est glo. Hæc dicit Dñs Eunuchis; & sequitur, Dabo eis nomen melius lib. de à filijs & filiabus: Gloss. * præiā Sancta gloriam excellentemque significat: sed per Eunuchos, qui seipsum castrauerunt propter regnū celorum, virgines designantur: 25. in fine 6. ergo sequitur quod virginitati debetur aliquod excellens primum, & hoc vocatur aureola.

C O N C L V S I O.

Cum per virginitatem singularis quadam victoria contra carnem obtineatur, virginibus quibus propositum fuit virginitatis perpetuo seruanda, aureola merito debetur.

R E S P O N D E O dicendum quod vbi est præcellens ratio virtutis, ibi debetur aliqua specialis corona: vnde cum per virginitatem aliquis singularem quandam victoriam obtineat de carne, contra quam continue bellum geritur, vt patet ad Galatas 5. Spiritus concupiscit aduersus carnem, &c. virginitati specialis corona debetur, quæ aureola nominatur. Et hoc quidem communiter ab omnibus tenetur; sed cui virginitati debeatur aureola nō similiter omnes dicunt. Quidā enim dicunt aureolam actui de-

beri; vnde illa quæ actu virginitatē seruat, aureolam habebit fit fit de numero saluandorum. Sed hoc non videtur esse conueniens. Quia secundum hoc illæ q̄ habent voluntatem nubendi, & tamen ante quam nupserint decedunt, habent aureolam. Vnde alij dicunt quod aureola debeat statui & non adui, vt ille tantum virgines aureolam mereatur, quæ in statu virginitatis, perpetuè seruandæ per votum se posuerunt. Sed hoc etiam non videtur conueniens, quia aliquis ex pari voluntate potest seruare virginitatem non vouens, sicut aliquis alius vouens. Et ideo aliter dici potest quod meritū omne actui virtutis debetur à charitate imperato: virginitas autē secundum hoc ad genus virtutis pertinet, secundum quod perpetua incorruptio mentis & corporis sub electione cadit; vt patet ex his quæ dicta sunt, * & ideo illis tantum virginibus aureola propriè debetur, quæ propositū habuerunt virginitatem perpetuo conseruandi, siue hoc propositum voto firmauerint, siue nō. Et hoc dico secundum quod aureola propriè accipitur, vt primum quoddam merito redditum, quamuis hoc propositum aliquando fuerit interruptum, integritate tamen carnis manente, dummodo in fine vitæ inueniatur, quia virginitas mentis reparari potest; quamuis non virginitas carnis. Si autem aureolā large accipiamus pro quocunque gaudio quod in patria habebit super gaudium essentialē. sic etiā incorruptis carne aureola reſpōdebit, etiam si propositum non habuerint perpetuo virginitatē seruandi. Non enim est dubium, quod de incorruptione corporis gaudebunt, sicut & innocentes de hoc quod immunes à pe-

Tho. in
4. disti.
33. q. 3.

eat fuerunt, quamuis etiam peccandi opportunitatem non habuerunt, ut patet in pueris baptizatis. Sed hæc nō est propria acceptio aureolæ, sed valde cōis.

AD primum ergo dicendum, q̄ in continendo, secundum aliquid, maiorem pugnam sustinet virgines; & secundum aliquid, viduæ (cæteris paribus) Virgines enim concupiscentia inflamar & experiendi desiderium, quod ex quadam quasi curiositate procedit, quæ scilicet sit ut homo libentius videat quæ nunquam vidit; & etiam quandoque in eis concupiscentiâ auget estimatio maioris delectationis, q̄ sit secundum veritatem; & etiam consideratio eorum incommodorum, quæ delectationi huiusmodi adiunguntur. Et quantum ad hoc viduæ minorem sustinet pugnam; maiorem autem, propter delectationis memoriam; & in diuersis vnum alteri præiudicat secundum diuersas hominis conditiones & dispositiones, quia quidam magis mouetur hoc, quidam illo. Quicquid autem sit de quantitate pugne, hoc tñ certū est quod perfectior est victoria virginum quàm viduarum: perfectissimum enim genus victoriæ est & pulcherrimum, hosti nunquam cessisse: corona autem non debetur pugne, sed victoriæ de pugna.

AD secundum dicendum, q̄ duplex circa hoc est opinio. Quidam enim dicunt quod beata Virgo pro virginitatis præmio non habet aureolam, si aureola propriè accipiatur, secundum quod respicit pugnam: tamen habet aliquid maius aureolæ propter perfectissimum propositū virginitatis seruandæ. Alij vero dicunt, quod aureolam etiā sub propria ratione aureolæ habet, & excellentissimam: quamuis

enim pugnam non fenserit, pugnam tñ carnis aliquam habuit: sed ex vehementia virtutis, habuit adeo carnem subditam, q̄ huiusmodi pugna ei insensibilis erat. Sed istud videtur inconuenienter dici, quia cum Virgo beata credat omnino immunis fuisse à fomitibus inclinatioe propter eius sanctificationem perfectam, nō est pium ponere aliquam pugnam à carne fuisse in ea; cum talis pugna non sit nisi à fomitibus inclinatione, nec tentatio, quæ est à carne, sine peccato esse possit, ut patet per gloss. 2. ad Corinth. 12. super illud, Datus est mihi stimulus carnis meæ, &c. Vnde dicendum est, quod aureolam propriè habet, ut in hoc membris alijs Ecclesiæ conformetur, in quibus virginitas inuenitur: & quamuis non habuerit pugnam per tentationem, quæ est à carne: habuit tamen pugnam per tentationem, quæ est ab hoste, qui nec etiam ipsum Christum reueritus fuit, ut patet Matth. 4.

AD tertium dicendum, q̄ virginitati non debetur aureola nisi in quantum addit quandā excellentiam super alios continentiarum gradus. Si autem Adam non peccasset, virginitas nullā perfectionem supra continentiam conjugalem habuisset; quia fuisset tunc honorabiles nuptiæ, & torus immaculatus, nulla concupiscentiarum seditate existente: vnde virginitas tunc seruata non fuisset, nec ei tunc aureola deberetur. Sed mutata humanæ naturæ conditione, virginitas specialem decorem habet: & ideo ei speciale redditur præmium. Tempore etiam legis Moysi, quādo cultus Dei per carnalem actum propagandus erat, non erat omnino laudabile à cōmixtione carnis abstinere: vnde nec tali proposito speciale præmium

Almar-
pauq̄t

in cor
2. & 2
4.

mum redderetur; nisi ex diuino processisset instigū, vt creditur de Hieremia & de Helia, quorum coniugia non leguntur.

AD quartum dicendum, quod si aliqua per violentiam oppressa fuerit, propter hoc nō amittit aureolam, dummodo propositum virginis perpetuo seruandi, inuolubiler seruet, illi aduulso modo consentiens: nec per hoc etiam virginis amittit, & hoc dico siue pro fide, siue pro quacūque alia causa corrumpatur violēter: sed si hoc pro fide sustineat hoc ei erit ad meritū, & ad genus martyrij pertinebit. Vnde Lucia dicit, Si me inuitam violari feceris, castitas mihi duplicabitur ad coronam: non quod habeat duas virginis aureolas: sed quia duplex prēmium reportabit: vnum pro virginis custodia, aliud pro iniuria quam passa est; dato etiam quod taliter oppressa concipiat: nec ex hoc meritum virginis perdit. Nec tamen matri Christi xquabitur, in qua fuit cū integritate mentis, etiam integritas carnis.

AD quintum dicendum, quod virginis nobis à natura innascitur quantum ad id quod est materiale in virginitate: sed propositum perpetue incorruptionis seruandæ, ex quo virginis meritū habet, non est innatum, sed ex munere gratie proueniens.

AD sextum dicendum, quod non cuilibet viduæ fructus sexagenarius debetur, sed ei solū quæ propositum viduitatis seruandæ retinet, quamuis etiam votum nō emittat, sicut etiam de virginitate dictum est*.

AD septimum dicendum, quod si frigidi & eunuchi voluntatem habeant perpetuam incorruptionem seruare, etiam si facultas adesse coeundi virginis sunt dicendi, & aureolam merentur: faciunt

enim de necessitate virtutem. Si vero voluntatem habeant ducendi coniugem si possent, aureolam non merentur. Vnde dicit Aug* in lib. de Sancta virginitate: Quibus ipsum virile membrum debilitatur, vt generare non possint, vt sunt eunuchi, sufficit cū Christiani sunt, & Dei præcepta custodiunt: eo tamē proposito sunt, vt coniuges si possent haberent; coniugatis fidelibus ad xquari.

Vtrum martyribus aureola debeatur.

AD SEXTVM sic proceditur. Videtur, quod Martyribus aureola non debeatur. Aureola enim prēmii est quod operibus supererogationum redditur. Vnde dicit Beda* super illud Exod. 25. Facies & alteram coronam, &c. de eorum prēmio potest recte intelligi, qui generalia mandata spontaneæ vitæ perfectioris electione, transcendunt: sed mori pro confessione fidei quandoque est necessitatis, nō supererogationis, vt patet ex hoc quod dicitur Roma. 10. Corde creditur ad iustitiam, ore autem confessio fit ad salutem: ergo martyrio non semper debetur aureola.

¶ 2 Præterea, Secundū Gregor*. Refert seruicia quanto sunt magis liberaliter, tanto sunt magis grata: sed tunc, 28. q. martyrium, minimum habet delicti. scilicet iam liberalitate, cum sit pœna ab alio nunc. Si inflicta violentè: ergo martyrio mile aureola non debetur, quæ respondet merito excellenti.

¶ 3 Præterea, Martyrium non tunc solum consistit in exteriori passionis mortis, sed etiam in interiori voluntate: vnde Bernardus* in sermone distinguunt tria genera martyrii, mone in scilicet voluntate, non nece, vel o. Naturalis; voluntate & nece, vt Sreli Sancto phanus; nece & non voluntate, vt rō innocentes. Si ergo martyrio aureola

De S. vir
c. 24. cir
ca prin.
tom. 6.

415

Glo. or-
dinaria
ib. ex Be
da.

Al. mar-
tyrio qd

* in cor.
re. & ad
4.

reola deberetur, magis deberetur martyrio voluntatis quàm exteriori martyrio, cum meritum ex voluntate procedat. hoc autem non ponitur: ergo martyrio aureola non debetur.

¶ 4 Præterea, Afflictio corporis est minor quàm afflictio mentis, quæ est per interiores dolores & animæ passiones: sed interiorum etiam afflictio quoddam martirium est: vnde dicit Hieronymus. sermone de Assumptione: Ratione recte dixerim, Dei genitrix virgo & martyr fuit, quamuis in pace vitam finierit: vnde, Tuam ipsius animam pertransibit gladius, scilicet dolor de morte Filij: cum ergo interiori dolori aureola non respondeat, nec exteriori respondere debet.

¶ 5 Præterea, Ipsa pœnitentia martirium quoddam est: vnde dicit Gregorius. Quamuis occasio persecutionis desit, habet tamen & pax nostra martirium suum, quia estis carnis colla ferro non subijci mus, spirituali tamen gladio carnalia desideria in mente trucidamus: pœnitentiæ autem quæ in exterioribus operibus consistit, aureola non debet: ergo nec etiam omni exteriori martirio debet aureola.

¶ 6 Præterea, Illicito operi non debetur aureola: sed illicitum est, sibi ipsi manus iniicere, ut patet per Augustinum in primo libro de Ciuitate Dei*, & tamè quorundam martyria in Ecclesia celebrata sunt, qui sibi manus iniecerunt, tyrannorum rabiem fugientes; ut patet in Ecclesiastica Historiâ de quibusdam mulieribus apud Alexandriam: ergo non semper martirio debetur aureola.

¶ 7 Præterea, Cōtingit aliquando aliquem pro fide vulnerari, & postmodum aliquo tempore superuiuere; hunc autem constat martyrem esse, & tamen ei (ut videtur) aureola non debetur, quia e-

ius pugna non durauit vsque ad mortem: ergo non semper martyrio debetur aureola.

¶ 8 Præterea, Quidam magis affliguntur in amissione rerum temporalium, quàm etiam in propria corporis afflictione; quod patet ex hoc quòd multas afflictiones sustinent ad lucra conquirenda: si ergo eis propter Christum temporalia bona diripiantur, videtur quòd sint martyres; nec tamè eis, ut videtur, debetur aureola: ergo idem quod prius.

¶ 9 Præterea, Martyr videtur esse tantum ille qui pro fide occiditur: vnde dicit Ihsidorus. Martyres Græce, testes Latine dicuntur; quia propter testimonium Christi, passiones sustinuerunt, & vsq; ad mortem pro veritate certauerunt: sed aliquæ aliæ virtutes sunt fide excellētiores; ut iustitia, & charitas & huiusmodi, quæ sine gratia esse non possunt; quibus tamè non debetur aureola: ergo videtur nec martyrio aureola debeat.

¶ 10 Præterea, Sicut veritas fidei est à Deo, ita & qualibet alia veritas, ut dicit Ambrsius. quia omne verum à quocunque dicatur, à Spiritu Sancto est: ergo si sustinenti mortem pro veritate fidei debetur aureola, eadem ratione & sustinentibus mortem pro alia qualibet veritate; quod tamen non videtur.

¶ 11 Præterea, Bonum commune est potius bono particulari: sed si aliquis pro conseruatione reipublicæ moriatur in iusto bello, non debetur ei aureola: ergo etiam si occidatur pro conseruatione fidei in seipso; & sic idem quod prius.

¶ 12 Præterea, Omne meritum ex libero arbitrio procedit: sed quorundam martyria celebrat Ecclesia, qui vsum liberi arbitrij non habuerunt: ergo aureolam non meruerunt: & sic non omnibus marty-

Inter
med. et
fin. illi-
us, inci-
pit, Co-
gizis me
o Paula,
tom. 2.

Homi. 3
in Euan
in fine
illius.

Li. 1. ca.
17. & 20
to. 5.

† Li. 8. c
12.

In illud
ad Ro.
12. Ne-
mo pos-
dicere
Dñs Ie-
sus, &c.
5.

in enim

Q V Æ S T. XCVI.

martyribus debetur aureola.

Cap. 46. SED contra, Augustinus dicit in li. de Sãcta Virginitate*, Nemo quantũ puto, ausus fuit pferre virginitatẽ martyrio: sed virginitati debet aureola. Ergo & martyrio.

¶ Præterea, Corona debetur certanti: sed in martyrio est specialis difficultas pugna: ergo ei debetur specialis aureola.

C O N C L U S I O.

Quæadmodũ virginibus, sic & martyribus aureola, debetur, tũ propter victoriã passionum martyrij, tũ pp causã pugna.

R E S P O N D E O dicendũ,

quod sicut inest quædam pugna spiritali contra interiores concupiscentias, ita etiam inest homini quædam pugna contra passiones exterius illatas: vnde sicut perfectissimæ victoriæ, qua de concupiscentijs carnis triumphatur, scilicet virginitatis, debetur specialis corona, quæ aureolã dicitur: ita etiam perfectissimæ victoriæ, quæ habetur de impugnatione exteriori, debetur aureola. Perfectissima autem victoriã de exterioribus passionibus consideratur ex duobus. Primo, ex magnitudine passionis, inter omnes autem passiones illatas exterius, præcipuũ locum mors tenet, sicut & in passionibus interioribus præcipue sunt veterum concupiscentiarum: & ideo quando aliquis obtinet victoriã de morte & ordinatis ad mortem, perfectissimẽ vincit. Secundo, perfectio victoriæ consideratur ex causã pugna, quã videlicet pro honestissima causã pugnatur, quæ scilicet est ipse Christus. Et hæc duo in martyrio considerantur, quod est mors suscepta propter Christum, martyrem* vero non facit pœna, sed causã: & ideo martyrio aureola debetur, sicut & virginitati.

A D primum ergo dicendũ,

A R T I C. VI. 619

quod sustinere mortem propter Christum, quantum est de se, est opus supererogationis, non enim quilibet tenetur fidem suam coram persecutore confiteri: sed in casu est de necessitate salutis, quando scilicet aliquis à persecutore ¶ deprehensus, de fide sua requiritur; quam confiteri tenetur. Nec tamen sequitur quod aureolam non mereatur; aureolã enim non debetur operi supererogationis, in quantum est supererogationis, sed in quantum persionem quandam habet: vnde tali perfectione manente, etiam si non sit supererogatio, aureolam aliquis meretur.

Al apphensur.

A D secundum dicendũ, ¶ martyrio non debetur aliquod premium, secundum hoc quod ab exteriori infligitur, sed secundum hoc quod voluntarie sustinetur: quia non meremur nisi per ea quæ sunt in nobis: & quanto id quod aliquis sustinet voluntarie, est difficilius, & magis naturæ voluntati repugnare; tanto voluntas quæ propter Christum illud sustinet, ostenditur firmitus fixa in Christo: & ideo ei excellentius premium debetur.

A D tertium dicendũ, quod quidam actus sunt, qui in ipso actu habent quandam vehementiã delectationis vel difficultatis; & in talibus actus semper addit ad rationem meriti vel demeriti, secundum quod in actu oportet voluntatem variari, ex vehementiã actus, à statu, in quo prius erat: & ideo, cæteris paribus, actu luxuriam exercens, plus peccat quàm qui solum in actu consentit; quia in ipso actu voluntas augetur. Similiter & cum actus martyrij maximam difficultatem habeat: voluntas tamen martyrij non pertingit ad illud meritum: quod actus martyrij debetur ratione difficultatis: quamvis etiam possit

li. 7. E. thyma. 11.

In illud ad Ro. 12. Ne. mo pde dicere. Dns l. fus, 10. 5.

u. enim

possit peruenire ad altius præmiū considerata radice merēdi, q̄ ali quis ex maiori charitate potest velle sustinere martyrium, quā altius sustineat. Vnde voluntariē martyr potest mereri sua voluntate præmiū essentiale, æquale vel maius eo quod martyri debetur: sed aureola debetur difficultati, quæ est in ipsa pugna martyrij; vnde aureola voluntariē tantum martyribus debetur.

AD quartum dicendum, quod sicut delectationes tactus, circa quas est temperantia, præcipuum locum tenent inter omnes delectationes interiores & exteriores, ita dolores tactus omnibus alijs doloribus præminent: & ideo difficultati illi, quæ accidit in sustinendo dolores tactus, puta qui sunt in verberibus & huiusmodi, debetur aureola magis, q̄ difficultati sustinendi interiores dolores; pro quibus tamen non propriè dicitur aliquis martyr, nisi secundum quandam similitudinem; & hoc modo Hieronymus loquitur.

AD quintum dicendum, quod afflictio pœnitentiæ propriè loquendo, non est martyrium: quia non consistit in his quæ ad mortem inferendam ordinantur, cum ordinetur solum ad carnem domandam: cuius mensuram si quis excedat, erit afflictio culpanda. Dicitur tamen propter quandam similitudinem afflictionis, martyrium: quæ quidem afflictio excedit martyrij afflictionem diuturnitate, sed exceditur intentione.

AD sextum dicendum, quod secundum Aug. in 1. de Ciuit. Dei, * Nulli licitum est sibi ipsi manus iniicere quacunq̄ ex causa, nisi forte diuino instinctu fiat ad exemplum fortitudinis extendendū, vt mors contemnatur: illi autem de quibus obiectum est, diuino instinctu mortem sibi intulisse cre-

duntur, & propter hoc eorum martyria Ecclesia celebrat.

AD septimum dicendū, quod si aliquis propter fidem vulnus mortale accipiat & superuiuat, non est dubium quin aureolam meretur: sicut de beata Cecilia patet, quæ triduo superuixit; & de multis martyribus, qui in carcere sunt defuncti. Sed etiam si vulnus non mortale accipiat, & tamen exinde mortem incurrat, creditur aureolam mereri (quamuis quidā dicant, quod aureolam non meretur, si ex incuria vel negligentia propria mortem incurrat) non. n. ista negligentia cum ad mortem induxisset, nisi præsupposito vulnere, quod pro fide acceptū est: & ita vulnus quod pro fide accepturatur: est prima occasio mortis, vnde propter hoc aureolam non videtur amittere: nisi sit talis negligentia, quæ culpam mortalem inducat, quæ ei & auream aufert & aureolam. Si vero ex mortali vulnere suscepto non moriatur aliquo casu contingente, vel etiam vulnera non mortalia susceperit, & adhuc carcerem sustinens moriatur, adhuc aureolam meretur: vnde & quorundam Sanctorum martyria in Ecclesia celebrantur, qui in carcere mortui sunt, aliquibus vulneribus longe ante susceptis, sicut patet de Marcello Papa. Qualiscunq̄ igitur afflictio propter Christum illata, vsque ad mortem continetur; si uemors inde sequatur, siue non, aliquis martyr efficitur, & aureolam meretur. Si vero non continetur vsque ad mortem, nō propter hoc aliquis dicitur martyr, sicut patet de beato Syluestro; de quo non solennizat Ecclesia, sicut de martyre, quia in pace vitæ finiuit. quamuis prius aliquas passionis sustinuerit.

AD octauum dicendum, quod sicut temperantia non est circa dele-

li. 1. cap.
17. & 20
ro. 5.
* Al. offe
dendū.

Q V A E S T. XCVI.

delectationes in pecunijs, vel in honoribus & huiusmodi, sed solū in delectationibus tactus quasi præcipuis: ita etiam fortitudo est circa pericula mortis, sicut circa præcipua, ut dicitur in tertio Ethicorum *. Et ideo soli iniuriæ quæ irrogatur circa corpus proprium, ex qua nata est mors sequi, debetur aureola. Si vero aliquis propter Christum res temporales siue famam, vel quicquid huiusmodi amittat, non efficitur propter hoc proprius martyr, nec meretur aureolam. Nec aliquis potest ordinatè res exteriores plus diligere, quàm proprium corpus: amor autem inordinatus non coadiuuat ad meritum aureolæ, nec etiam potest dolor de amissione rerum corporalium coræ quari dolori de corporis occisione: & alijs huiusmodi.

AD nonum dicendum, quòd causa sufficiens ad martyrium nō solum est confessio fidei, sed quæcunque alia virtus non politica, sed infusa, quæ finem habeat Christum. Quolibet enim actu virtutis aliquis testis Christi efficitur, in quantum opera quæ in nobis Christus perficit testimonia bonitatis eius sunt. Vnde aliquæ virgines sunt occise pro virginitate, quam seruare volebant, sicut beata Agnes, & quedam aliæ, quarum martyria, in Ecclesia celebrantur.

AD decimum dicendum, quòd veritas fidei habet Christū pro fine & pro obiecto. Et ideo confessio ipsius, aureolam meretur, si poena addatur, non solum ex parte finis, sed etiam ex parte materiæ. Sed confessio cuiuscūque alterius veritatis non est causa sufficiens ad martyrium ratione materiæ, sed solum ratione finis: vtpote si aliquis yeller prius occidi pro Christo quàm quodcunque mendacium dicendo, contra ipsum peccaret.

A R T I C. VI. 621

AD vndecimum dicendum, quod bonum increatum excedit bonū omne creatum: vnde quicumque finis creatus, siue sit bonum commune, siue priuatum, non potest adui tantam bonitatem præstare, quantam finis increatus, cum scilicet aliquid propter Deum agitur. & ideo cum quis propter bonum commune non relatum ad Christum, mortem sustinet, aureolam non meretur: sed si hoc referatur ad Christum, aureolam merebitur, ut martyr erit: vtpote, si rempub. defendat ab hostium impugnatione, qui fidem Christi corrumpere moliantur, & in tali defensione mortem sustineat.

AD duodecimum dicendum, quod quidā dicūt, quod in innocētibus occisis pro Christo, virtute diuina acceleratus est vltus rationis, sicut & in Ioāne Baptista, dum adhuc esset in materno utero; & secūdū hoc verē martyres fuerunt, & voluntate & actu, & aureolam habēt. Sed alij dicūt, quod fuerūt martyres actu tantū, & nō voluntate: quōd videt sentire Bern. distinguēs tria genera martyrum, ut dictū * est, & secūdū hoc innocētes sicut non pertingunt ad perfectā rationem martyrij, sed aliquid martyrij habent ex hoc, quòd passi sunt pro Christo; ita etiam & aureolam habent, non quidem secundum perfectam rationem, sed secundum aliquam participationem, in quantum scilicet gaudent se in obsequium Christi occisos esse, ut dictū * est de pueris baptizatis, quod habebunt aliquod gaudium de innocentia & carnis integritate.

A R T I C. VII.

Vtrum doctioribus aureola debeat.

AD SEPTIMUM sic proceditur. Videtur, quòd Doctōribus aureola non de-

* In ar. 5 huius ar

Ar. 5. huius q. in fi. corp.

debeat. Omne enim præmium quod in futuro habebitur, alicui virtutis responderet: sed prædicare vel docere, non est actus alicuius virtutis: ergo doctrinæ vel prædicationi non debet aureola.

¶ 2. Præterea, Docere & prædicare, ex studio doctrinæ proueniunt: sed ea quæ præmiantur in futuro, non sunt acquisita per humanum studium, quia naturalibus & acquisitis non meremur: ergo, per doctrinam & prædicationem nullus in futuro aureolam promerebitur.

¶ 3. Præterea, Exaltatio in futuro responderet humilitationi in præsentia, quia qui se humiliat, exaltabitur: sed in docendo & in predicando non est humiliatio, imo magis superbiæ occasio: unde Glossa* dicit Mat. 4. q. Diabolus multos decepit honore magisterij inflatos: ergo videtur, q. prædicationi & doctrinæ aureola non debeat.

SED contra, Ephes. 1. super illud: Vt sciatis q. sit supereminens &c. dicit Glossa.† quoddam incrementum gloriæ habebunt sancti Doctores ultra illud quod communiter omnes habebunt: ergo, &c.

¶ Præterea, Cant. 8. super illud, Vineæ meæ coram me est: dicit Glossa* ostendit qd singularis præmij doctoribus eius dispensat: ergo Doctores habebunt singulare præmium, & hoc vocamus aureolam.

CONCLUSIO.

Sicut virgines & martyres, ita doctores aureolam consequuntur, propter victoriam quam obtinent aduersus diabolum per prædicationem & doctrinam.

RESPONDEO dicendum, q. sicut per martyriū & virginitatē aliquis perfectissimam victoriam obtinet de carne & mundo: ita etiam perfectissima victo-

ria contra Diabolum obtinetur, quando aliquis non solum diabolo impugnanti non cedit, sed etiam expellit eum; & non solum à se, sed etiam ab alijs: hoc autem fit per prædicationem & doctrinam: & ideo prædicationi & doctrinæ aureola debetur, sicut & virginitati & martyrio. Nec esset dicendum, vt quidam dicunt, q. debeat tantum prælatis quibus competit ex officio prædicare & docere: sed quibuscunque qui licite hunc actum exercent. Prælatis autem non debetur, quāvis habeant officium prædicandi nisi actu prædicent; quia coronam non debetur habitui, sed pugne actuali, secundum illud 2. Timoth. 2. Non coronabitur nisi qui legitime certauerit.

AD primum ergo dicendum, quod prædicare & docere sunt actus alienius virtutis, scilicet misericordie, unde & inter spirituales elemosynas computantur*.

AD secundum dicendum, quod quamuis facultas prædicandi & docendi quādoque ex studio proueniat, tamē vsus doctrinæ ex voluntate procedit, quæ per charitatē informatur à Deo infusam; & sic actus eius meritorius esse potest.

AD tertium dicendum, quod exaltatio in hac vita non diminuit alterius vite præmium, nisi ei qui in tali exaltatione propriam gloriam querit. Qui autem talem exaltationem in utilitatem aliorum conuertit, ex ea sibi mercedem acquirit. Cum autē dicitur, quod doctrinæ debetur aureola, intelligendum est de doctrinis pertinentibus ad salutē, per quas diabolus à cordibus hominum expugnatur, sicut quibusdam spiritualibus armis; de quibus dicitur 2. Cor. 10. Arma militie nostræ non sunt carnalia, sed spiritualia.

Gloss. or
dia. sup
illud,
Tunc dia
bolus as
sumpsit
eam &c.
† Gloss.
ordina
ria ibi.

* Gloss.
ordina
ria super
illud Ca
ti. 8. tra
didit eā
custodi
bus.

Virtu

tu

A

beru

mar

sto h

go Ch

beru

Q

perfe

præc

dum

tur c

& C

Q

cit,

tas p

clar

Chr

Deu

S

dian

stum

form

vt p

Chr

nun

Chr

tion

tuo

qua

Qu

b

F

M

Q

Q

Ro

Utrum Christo aureola debeatur.

47
4.
49.
par.4
14. & 16

AD OCTAVVM sic proceditur. Videtur, q̄ Christo aureola debeatur. Debetur enim aureola virginitati, & martyrio, & doctrinæ: sed in Christo hæc tria præcipue fuerunt: ergo Christo præcipue aureola debetur.

¶ 2 Præterea, Omne quod est perfectissimum in rebus humanis, præcipue Christo est attribuendum: sed præmium aureolæ, debetur excellentissimis meritis: ergo & Christo debetur.

14. de
4. de
49. de
par.4
14. & 16

¶ 3 Præterea, Cyprianus* dicit, quod imaginem Dei virginitas portat: ergo virginitatis exemplar in Deo est: & sic videtur, q̄ Christo, etiam inquantum est Deus, aureola competat.

¶ SED contra, aureola est gaudium de conformitate ad Christum, ut dicitur, sed nullus conformatur, vel assimilatur sibi ipsi, ut patet per Philosophum*: ergo Christo aureola non debetur.

¶ Præterea, Christi præmium nunquam est augmentatum: sed Christus ab instanti suæ conceptionis non habuit aureolam, quia tunc nunquā pugnaverat: ergo nūquam postea aureolam habuit.

CONCLUSIO.

Quamquam Christo aurea debetur, cum strenue pugnaverit & vicerit; non tamen aureola debetur, quod aureola quandam perfectæ victoriæ participationē denotet, quod Christo non convenit, in quo ipsa perfectæ victoriæ plenitudo existit.

RESPONDEO dicendū, q̄ circa hoc est duplex opinio. Quidam enim dicunt, q̄ in Christo est aureola secundū propriam

aureolæ rationem, cum in copula inveniatur & victoriæ: & per consequens corona, secundum propriam rationem. Sed diligenter considerando, quamvis Christo competat ratio aureæ vel coronæ: non tamen ei competit ratio aureolæ. Aureola enim ex hoc ipso, q̄ diminutivè dicitur, importat aliquid quod participativè, & nunquam secundum sui plenitudinem possideretur. Vnde illis cōpetit aureolam habere, in quibus est aliqua perfectionis victoriæ participatio, secundum imitationem eius, in quo perfectæ victoriæ ratio plena consistit. Et ideo cum in Christo inveniatur huiusmodi principalis & plena victoriæ ratio, per cuius victoriam omnes alij victores constituuntur, ut patet Ioan. 16. Confidite, ego vici mundum; & Apoc. 5. Ecce vicit Leo de tribu Iuda: ideo Christo non competit aureolam habere, sed aliquid aliud; vnde omnes aureolæ originantur; vnde dicitur Apoc. 3. Qui vicerit, faciam eum sedere in throno meo, sicut ego vici, & sedeo in throno Patris mei. Vnde secundum alios dicendum est, q̄ quāvis id quod est in Christo, non habeat rationem aureolæ, tamen est excellentius omni aureola.

AD primum ergo dicendum, quod Christus fuit verissime Virgo, & Martyr, & Doctor: sed tamē præmium accidentale his respondens in Christo, nō habet aliquā nobilem quantitatem, in comparatione ad magnitudinem essentialis præmij: vnde non habet aureolam sub ratione aureolæ.

AD secundum dicendum, q̄ aureola quamvis debeat operi perfectissimo, quo ad nos; tamen aureola inquantum diminutivè dicitur, significat quandā participationē perfectionis ab aliquo, in quo plenarie inuenitur, & secundū hoc

Al. nota
bilem.

ad quandam minorationem pertinet; & sic in Christo non inuenitur, in quo omnis perfectio plenissime inuenitur.

AD tertium dicendum, quod quibus virginitas habeat aliquo modo exemplar in Deo, non tamen habeat exemplar vnius rationis. Incorruptio enim Dei quibus virginitas imitatur, non eadem ratione est in Deo & in aliquo virgine.

ARTIC. IX.

Verum angelis aureola debeatur.

417

AD NONVM sic proceditur. Videtur, quod angelis aureola debeatur.

Infermo de Absuptione B. Marię interpreti & med. tomo. 2. † Gloss. ordinariis super illud pp instantē necessitatem.

Quia ut dicit Hieronymus* de virginitate loquens, In carne preter carnem vivere potius est vita angelica, quam humana; & 1. Corin. septimo dicit Glossa†, quod virginitas est vita angelica: cum igitur virginitati respondeat aureola, videtur, quod angelis debeatur.

¶ 2. Præterea, Nobilior est incorruptio spiritus, quam incorruptio carnis: sed in angelis inuenitur incorruptio spiritus, quia nunquam peccauerunt: ergo eis magis debet aureola, quam hominibus incorruptis carne, qui aliquando peccauerunt.

¶ 3. Præterea Doctrinæ debetur aureola: sed angeli nos docent purgando, illuminando, & perscrutando, ut Dionysius* dicit: ergo eis debet aureola saltem Doctorum.

Ca. 6. ecclesiast. Hierar. parte 3. a medio

SED contra, 2. Timot. 2. Non coronabitur nisi qui legitime certauerit: sed in angelis non est pugna: ergo eis aureola non debetur.

¶ Præterea, Aureola non debetur actui, qui per corpus non exercetur, unde amantibus virginitatem, martyriū & doctrinā, si exterioris eis hæc non insunt, aureola non debetur: sed angeli sunt spiritus incorporei: ergo aureolā non habent.

CONCLUSIO.

Cum id quod hominibus ex merito obtingit, angelis commaturale

ARTIC. IX.

rale sit, & aureola cuilibet perfectioni in merito excellenti respondet: angelis aureolā non debetur aut competere certum est.

RESPONDEO dicendum, quod angelis aureola non debetur: cuius ratio est, quia aureola respondet cuilibet perfectioni excellenti in merito: ea vero quæ in hominibus ad perfectionem meriti pertinent, angelis sunt conaturalia, vel etiam spectant ad communem eorum statum, aut etiam ad ipsum primum essentiale: & ideo ratione eorum, quæ hominibus aureola debetur, angeli non habent aureolā.

AD primum ergo dicendum, quod virginitas dicitur esse vita angelica, in quantum per gratiam virgines imitantur id, quod angeli habent per naturam. Non enim virtutis est in angelis, quod omnino à delectabilibus carnis abstineant. cum huiusmodi delectationes in eis esse non possint.

AD secundum dicendum, quod perpetua incorruptio spiritus in angelis præmium essentiale meretur: est enim de necessitate salutis cum in eis non possit subsequi reparatio post ruinam.

AD tertium dicendum, quod illi actus, secundum quos angeli nos docent, pertinent ad gloriam eorum, & communem ipsorum statum: unde per huiusmodi actus aureolam non merentur.

ARTIC. X.

Verum aureola etiam corpori debetur.

AD DECIMVM sic proceditur. Videtur, quod aureola etiam corpori debeatur. Præmium enim essentiale est potius, quam accidentale: sed dos quæ ad præmium essentiale pertinet, non solum est in anima, sed etiam in corpore: ergo & aureola quæ pertinet ad præmium accidentale.

¶ 2. Præ-

lib. 22. de ciui. cao in princ. m. 5.

419

¶ 2 Præterea, Peccata quod per corpus exercetur, responderi poena in anima & corpore: ergo & merito, quod exercetur per corpus, debetur præmium & in anima & in corpore. Sed meritum aureolæ per corpus exercetur: ergo aureola etiam debetur corpori.

¶ 3 Præterea, In corporibus martyrum quædam nitens virtutis pulchritudo apparebit in ipsis cicatricibus corporis. Vnde Augustinus dicit 22. de Civitate Dei. "Nescio quomodo sic afficitur amore martyrum beatorum, ut velimus in illo regno in eorum corporibus videre vulnerum cicatrices, quæ pro Christi nomine pertulerunt, & fortasse videbimus. Non enim deformitas eis, sed dignitas quædam erit; quamvis in corpore, non corporis, sed virtutis pulchritudo fulgebit. Ergo videtur, quod aureola martyrum etiam in corpore sit; eadē ratione de alijs."

Sed contra, Animæ, quæ modo sunt in Paradiso, habent aureolas, nec tamen habent corpora: ergo proprium subiectum aureolæ non est corpus sed anima.

¶ Præterea, Omne meritum est ab anima: ergo præmium totum in anima esse debet.

CONCLUSIO.

Cum aureola sit gaudium de his operibus, quorum gratia, ea debetur, proprie in mente esse dicitur, quamvis etiam aliquis decor ex gaudio aureola in corpore resales.

RESPONDEO dicendum, quod aureola proprie est in mente. Est enim gaudium de operibus illis quibus aureola debetur. Sed sicut ex gaudio essentialis præmij, quod est aurea, redun-

Suppl. 3. Partis 5. Tho.

dat quidam decor in corpore, & est gloria corporis: ita ex gaudio aureolæ resultat aliquis decor in corpore, ut sic aureola principaliter sit in mente, sed per quandam redundantiam refuleat etiam in corpore, vel in carne.

Et per hoc patet responsio AD obiecta.

Tamen sciendum est, quod decor cicatricum, quæ in corporibus martyrum apparebunt, non potest dici aureola: quia aliqui martyres aureolam habebunt, in quibus huiusmodi cicatrices non erunt, ut pote illi qui sunt submersi, aut famis inedia, vel squalore carceris interempti.

A R T I C. XI.

Utrum convenienter designentur tres aureolæ, virginum, martyrum, et prædicatorum.

AD VNDECIMUM sic proceditur. Videtur, quod inconuenienter designentur tres aureolæ, virginum scilicet, martyrum, & prædicatorum. Aureola enim martyrum respondet virtuti fortitudinis eorum; aureola virginum, virtuti temperantiz; aureola vero Doctorum virtuti prudentiz: ergo videtur, quod debeat esse quarta aureola quæ respondeat virtuti iustitiz.

¶ 2 Præterea, Exod. 25. dicit Glossa, quod corona aurea additur cum per Evangelium his qui mandata custodiunt, vita æterna promittitur, Matth. 19. Si vis ad vitam ingredi, serua mandata. Huic aureola superponitur, cum dicitur: Si vis perfectus esse, vende, & vende omnia quæ habes, & da pauperibus: ergo paupertati debetur aureola.

¶ 3 Præterea, per votum obedientiz aliquis se subijcit Deo totaliter: ergo in voto obedientiz maxima perfectio consistit: & ita

Rr

videtur

420

Tho. 4.

dist. 49.

q. 5. art.

5. q. 1.

& seq.

616 Q V A E S T. XCVI.
videtur, quòd ei aureola debeatur.

¶ 4 Præterea, Multa sunt etiam alia supererogationis opera, de quibus homo in futuro speciale gaudium habebit: ergo multæ sunt aliæ aureolæ præter tres prædictas.

¶ 5 Præterea, Sicut aliquis diuulgat fidem prædicando & docendo, ita scripta compilando: ergo & talibus quarta aureola debetur.

CONCLVSIO.

Cum uirgines, martyres, & doctores in perpetua pugna sint & uictoriam ex ea consequantur, eis conuenienter assignata sunt tres aureolæ.

RESPONDEO dicendū, quòd aureola est quoddam priuilegiatum præmium priuilegiæ uictoriæ respondens. Et ideo secundū priuilegiatas uictorias in tribus pugnis, quæ cuiuslibet homini imminet, tres aureolæ sumuntur. In pugna enim quæ est contra carnem, ille potissimam uictoriam obtinet, qui à delectabilibus ueneris quæ sunt præcipua in hoc genere omnino abstinet; cuiusmodi est uirgo: & ideo uirginitati aureola debet. In pugna uero qua contra mundum pugnatur, illa est præcipua uictoria, cum à mundo persecutionem usque ad mortem sustinet: unde & martyribus, qui in ista pugna uictoriam obtinēt, secunda aureola debetur. In pugna uero, qua contra diabolum pugnatur, illa est præcipua uictoria cum aliquis hostem non solum à se, sed etiam à cordibus aliorum remouet, quod fit per doctrinam & prædicationem: & ideo Doctores & prædicatoribus tertia aureola debetur. Quidam uero distinguunt tres aureolas secundū tres vires animæ, ut dicatur tres

A R T I C. XI.

aureolæ respondere potissimis trium uirium animæ actibus. Potissimus enim actus rationalis est ueritatem fidei, etiam in alios diffundere; & huic actui debetur Doctorum aureola. Irascibilis uero actus potissimus est, etiā mortem propter Christum * superare; & huic actui debetur aureola martyrum. Concupiscibilis uero actus potissimus est à maximis delectabilibus carnis abstinere penitus, & huic debetur aureola virginum. Alij uero aureolæ tres distinguunt, secundum ea, quibus Christo nobilissime conformamur. Ipse enim mediator fuit inter Patrem & mundum. Fuit ergo Doctor, secundum quod ueritatem, quam à Patre acceperat mundo manifestauit. Fuit autem Martyr, secundum quod à mundo persecutionē sustinuit. Fuit uero Virgo, in quantum puritatem in seipso seruauit. Et ideo Doctores, Martyres, & uirgines eiperfectissime conformantur: unde talibus debetur aureola.

A D primum ergo dicendum, quòd in actu iustitiæ non attenditur aliqua pugna, sicut in actibus aliarum uirtutum. Nec tamē hoc uerum est, quòd docere sit actus prudentiæ; imo potius est actus charitatis uel misericordiæ secundum quod ex tali habitu inclinamur ad huiusmodi actus exercitium; uel etiam sapientiæ ut dirigentis. Vel potest dici, secundum alios, quòd iustitia circūcūit omnes uirtutes: & ideo ei specialiter aureola non debetur.

A D secundum dicendum, quod paupertas quamuis sit opus perfectionis, non tamen tenet summum locum in aliqua spiritali pugna. Quia amor corporalium minus impugnat, quam concupiscentia carnis, uel persecutio iniusta in corpus proprium. Unde paupertati non debetur aureola sed

Al. subtili
nere.

QVÆST. XCVI.

sed debetur, ei iudiciaria potestas ratione humiliationis, quæ consequitur paupertatem: Glossa autem inducitur large accipit aureolam pro quolibet premio quod redditur merito excellenti.

Et similiter dicendum AD tertium & quartum.

AD quintum dicendum, quod etiam scribentibus sacram doctrinam, debetur aureola: sed hæc non distinguitur ab aureola doctorum: quia scripta componere quidam modus docendi est.

ARTIC. XII.

Vtrum aureola virginum sit potius imo inter alias.

421

AD DODECIMVM sic proceditur. Videtur, quod aureola virginum sit inter alias potissima. Quia Apocal. 14. de virginibus dicitur, quod sequantur agnū quocūq; ierit, & quod nemo poterat dicere canticū, quod virginibus cantabāt: ergo virginibus habet excellentiorem aureolam.

¶ 2 Præterea, Cyprianus de virginibus dicit, quod sint illustrior portio gregis Christi: ergo eis maior aureola debetur.

¶ 3 Item, Videtur, quod potissima sit aureola martyrum.

Quia dicit Haymo, quod non omnes virgines coniugatas præcedunt, sed hi specialiter, qui in tormento passionis, virginitate insuper custodita coquantur martyribus coniugatis: ergo martyrum dat virginitati præminentiam super alios status: & sic martyrio potior aureola debetur.

¶ 4 Item, Videtur, quod potissima debeatur doctoribus: quia Ecclesia militans exēplata est ab Ecclesia triumphante: sed in Ecclesia militante maximus honor debetur doctoribus, 1. ad Tim. 5. Qui bene præsunt presbyteri, duplici honore digni habeantur, maxime qui præsunt in verbo & do-

ARTIC. XII. 627

trinatorum in Ecclesia triumphante talibus potior aureola debetur.

CONCLUSIO.

Cum martyrum pugna fortissima sit, vehementissimeque affligat simpliciter loquendo & aureola eorum est omnium potissima.

RESPONDEO dicendum, quod præminentia aureolæ ad aureolam potest dupliciter attendi. Primo, ex parte pugne, ut dicatur aureola potior, quæ fortiori pugne debetur: & per hunc modum aureola martyrum est fortior secundum seipsam, & vehementius affligens: sed pugna carnis est periculiosior, in quantum est diuturnior, & magis nobis imminet è vicino. Secundo, ex parte eorum, de quibus est pugna: & sic aureola doctorum inter omnes est potior, quia huiusmodi pugna versatur circa intelligibilia: alia vero pugna circa sensibiles passionibus. Sed illa eminentia quæ attenditur ex parte pugne, est aureolæ essentia: alia aureola secundum propriam rationem respicit victoriam & pugnam. Difficultas autem pugne quæ attenditur ex parte ipsius pugne, est potentior, quam illa quæ attenditur ex parte nostrorum, in quantum est nobis vicinior: & ideo simpliciter loquendo, aureola martyrum inter omnes est potior. Et ideo dicitur Mat. 5. in Glossa. Glof. quod in octava beatitudinarum, sunt ne, quæ ad martyres pertinet, per illud scilicet, beati qui persecutionem patiuntur, &c. omnes alii persequuntur: & propter hoc etiam Ecclesia in connumeracione sanctorum, martyres doctoribus, & virginibus præordinat: sed quantum ad aliquid, nihil prohibet alias aureolas excellentiores esse.

Rr 3

Et per

Et per hoc patet solutio A D obiecta.

A R T I C. XIII.

Vtrum vnus alio aureolam excellentius habeat.

422

AD DECIMVM TERTI-VM sic proceditur, Vi-
detur, quodd vnus aureo-
la virginittis vel martyrij, vel
Doctois, excellentius alio non
habeat, Quia ea quz sunt in ter-
mino, nō intenduntur neq; re-
mittuntur: sed aureola debetur
operibus, quz sunt in termino
perfectionis: ergo aureola non
intenditur neque remittitur.

¶ 2. Præterea, Virginitas nō
suscipit magis & minus, cum im-
portet priuationem quandam,
priuationes autem non intendā-
tur nec remittantur, ergo nec p-
mum virginitatis, scilicet aureo-
la virginum, intenditur & remit-
titur.

S E D contra, Aureola super-
ponitur aurez: sed aurea est in-
tensior in vno, quā in alio: er-
go & aureola.

C O N C L V S I O.

*Cum meritum sit causa premij
consequens est vt sicut meri-
to meritum est maius: sic au-
reola vna maior altera esse
dicatur.*

R E S P O N D E O dicendū,
quodd cum meritum sit quodam-
modo premij causa, oportet di-
uersificari præmia, secundum qđ
merita diuersificantur: aliquid
enim intenditur & remittitur p
intensionem & remissionem suz
causz, meritum autem aureolz
potest esse maius & minus; vnde
& aureola potest esse maior &
minor. Sciendum tamen, quodd me-
ritum aureolz potest intendi du-
pliciter. Vno modo, ex parte ope-
ris. Cōtingit enim esse aliquos duos

A R T I C. XIII.

quorum vnus ex minori chari-
tate maius tormentum martyrij
sustinet, vel magis prædicationi
instat: aut etiam magis a delecta-
bilibus carnis se elongat. Inten-
sioni ergo meriti quz attendi-
tur penes radicem, non respon-
det intensio aureolaz, sed inten-
sio aurez: sed intensioni meriti,
quz est ex genere actus, respon-
det intensio aureolaz. Vnde po-
test esse, quodd aliquis, qui minus
in martyrio meretur quantum
ad essenziale præmium, habeat
pro martyrio maiorem aureolā.

A D primum ergo dicendum,
quodd merita quibus debetur au-
reola: non attingunt ad terminū
perfectionis simpliciter, sed se-
cundum speciem, sicut ignis est
specie subtilissimum corporum,
Vnde nihil prohibet vnā au-
reolam alia esse excellentiorem,
sicut vnus ignis est alio subti-
lior.

A D secundum dicendum, qđ
vna virginitas potest esse maior
alia propter maiorem recessum
ā virginitatis contrario, vt dica-
tur in illa esse maior virginitas,
quz magis occasiones corruptio-
nis vitat: sic enim priuationes in-
tendi possunt; vt cum dicitur hō
magis cæcus, quia magis elo-
gatur ā visu.

Q V A E S T. XCVII.

*De poena damnatorum, in septē
articulos diuisa.*

C O N S E Q U E N T E R consi-
derandum est de perti-
nentibus ad damnatos
post iudicium. Et primo de pœ-
nis damnatorum & igne, quo eo-
rum corpora cruciabuntur. Secū-
do, de his quz pertinent ad eor-
um affectum & intellectum. Tercio,
de iustitia & misericordia
Dei, respectu damnatorum.

¶ Circa primum quæruntur
septem.

¶ Pri-

423

Tho.
dist. 50
q. 2. ar.
3. q. 1.
seq.

¶ Primo, vtrum damnati in inferno sola pœna ignis affligantur.

¶ Secundo, vtrum vermis eorū, quo affliguntur, sit corporalis.

¶ Tertio, vtrum fletus in eis existens, sit corporalis.

¶ Quarto, vtrum tenebræ eorū sint corporales.

¶ Quinto, vtrum ignis, quo affliguntur, sit corporalis.

¶ Sexto, vtrum sit eiusdem speciei cum igne nostro.

¶ Septimo, vtrum ignis ille sit sub terra.

ARTIC. I.

Vtrum damnati in inferno sola pœna ignis affligantur.

423

Tho. 4.
dist. 50.
q. 2. art.
3. q. 1. &
seq.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod damnati in inferno sola pœna ignis affligantur. Quia Matth. 25. vbi eorum damnatio exprimitur, fit mentio solum de igne, cum dicitur, discendite a me male dicti in ignem æternum.

¶ 2. Præterea, sicut pœna purgatorij debetur peccato veniali, ita pœna inferni debetur mortali, sed in purgatorio non dicitur esse nisi pœna ignis, vt patet per hoc, quod dicit 1. Cor. 3. Vniuscuiusque opus quale sit, ignis probabit: ergo nec in inferno erit, nisi pœna ignis.

¶ 3. Præterea, Pœnarum varietas refrigerium præstat, sicut cum de calido, transfertur quis ad frigidum: sed nullum refrigerium est ponere in damnatis: ergo non erunt diuersæ pœnæ, sed sola pœna ignis.

SED contra est, quod dicitur in Psal. 10. Ignis & sulphur, & spiritus procellarum pars calicis eorum.

¶ Præterea, Iob 24. Ad nihilium calorem transeat ab aquis iniuium.

CONCLUSIO.

Sicut per multa & varia damnati peccarunt, ita conueniens est, vt multipliciter, & ex multis affligantur.

RESPONDEO dicendū, quod secundum Basilium, in vltima mundi purgatione fiet separatio in elementis; vt quicquid est purum & nobile, remaneat superius ad gloriam beatorum; quicquid vero est ignobile & sceleratum, in infernū projiciatur ad pœnam damnatorum: vt sicut omnis creatura erit beatis materia gaudij, ita damnatis ex omnibus creaturis tormentū accrescat, secundum illud Sap. 5. Pugabit cum illo orbis terræ contra insensatos. Hoc etiam diuinæ iustitiæ competit, vt sicut ab vno recedentes per peccatum in rebus materialibus, quæ sunt multe & vana, finem suum constituerunt, ita etiam multipliciter & ex multis affligantur.

AD primum ergo dicendum, quod quia ignis est maxime afflictiuus, propter hoc, quod abundat in virtute actiua: ideo nomine ignis omnis afflictio designatur, si sit, vehemens.

AD secundum dicendum, quod pœna purgatorij non est principaliter ad affligendum, sed ad purgandum: vnde per solum ignem fieri debet, qui maxime habet vim purgatiuam: sed damnatorū pœna non ordinatur ad purgandum: vnde non est simile.

AD tertium dicendum, quod damnati transibunt ex vehementissimo calore ad vehementissimū frigus, sine hoc, quod in eis sit aliquod refrigerium, quia passio ab exterioribus non erit per trāsmutationem corporis à sua pristina naturali dispositione, vt contraria passio ad æqualitatem

Rr 3 vel tem-

430 Q V A E S T. XCVII.
vel temperiem reducendo, refrigerium causet, sicut nunc accidit: sed erit per actionem spirituale secundum quod sensibilia agunt in sensum, prout sentiuntur imprimendo formas illas, secundum esse spirituale in organum; & non secundum esse materiale.

A R T I C. II.

Verum vermis damnatorum sit corporalis.

424

AD SECUNDUM sic proceditur. Videtur, quod vermis quo affliguntur damnati, sit corporalis. Quia caro non potest affligi per vermem spirituale: sed caro damnatorum affligetur per vermem, Iudith 16. Dabit ignem & vermes in carnes eorum. & Ecclesi. 7. Vindicta carnis impij ignis & vermis: ergo vermis ille erit corporalis.

* Li. 21. de ciui. Dei, c. 9. to. 5. ¶ Li. 20. de ciui. Dei, ca. 32. to. 5.

¶ 2. Præterea, Aug. dicit 21. de Ciui. Dei, Vtrumque (id est, ignis & vermis) pœna erunt carnis: ergo, &c.

C O N C L U S I O.

Cum post diem iudicii nullum corpus mixtum remansurum sit præter corpus hominis: vermis qui damnatus assignatur, non erit materialis, sed spiritualis, qui conscientie remorsus dicitur.

R E S P O N D E O dicendum, quod post diem iudicii in mundo innouato, non remanebit aliud quod animal, vel aliquod corpus mixtum, nisi corpus hominis tantum, eo quod non habeat aliquem

A R T I C. II. ET III.
ordinem ad incorruptionem, nec post illud tempus sit futura generatio & corruptio. Unde vermis qui in damnatis ponitur, non debet intelligi esse corporalis: sed spiritualis, qui est conscientie remorsus; qui dicitur vermis in quantum oritur ex putredine peccati, & animam affligit; sicut corporalis vermis ex putredine ortus affligit pungendo.

A D primum ergo dicendum, quod ipsæ animæ damnatorum dicuntur carnes eorum, pro eo quod carni subiectæ fuerunt. Vel potest dici etiam, quod per vermem spirituale caro affligetur secundum quod passionibus animæ redditur in corpus, & hic & in futuro.

A D secundum dicendum, quod Augustinus loquitur sub quadam comparatione. Non enim vult simpliciter asserere, quod ille vermis sit materialis, sed quod potius esset asserendum: ignem & vermem materialiter intelligi, quam quod vtrumque spiritualiter tantum intelligatur, quia sic nullam pœnam corporalem dantes sustinerent: ut patet serie verborum eius ibidem inspicienti.

A R T I C. III.

Verum sletus, qui erit in damnatis, sit corporalis.

AD TERTIUM sic proceditur. Videtur, quod sletus, qui erit in damnatis, erit corporalis. Quia Lucas 13. dicit quædam glossa, quod per sletum quem Dominus reprobis comminatur, potest probari vera corporum resurrectio; quod non esset, si sletus ille tantum esset spiritualis: ergo, &c.

¶ 2. Præterea, Tristitia quæ est in pœna, responderet delectationi, quæ fuit in culpa, secundum illud Apoc. 18. Quantum glorificauit se & in delictis fuit, tantum date illi tormentum & luctum

425

Al. im. mittet.

Sum: sed peccatores in culpa habuerunt delectationem interiorē & exteriorē : ergo etiam habebunt fletum exteriorē.

SED contra, Fletus corporalis fit per quandam resolutionē lachrymarum : sed à corporibus damnatorum non potest fieri perpetua resolutio: cum nihil in eis per cibum restauretur ; omne enim finitum consumitur , si aliquid ab eo cōtinue abstrahatur: ergo in damnatis non erit corporalis fletus.

CONCLUSIO.

Ratione resolutionis lachrymarum fletus non erit in damnatis: ratione vero commotionis &urbationis capitis & oculorum, in damnatis fletus corporalis esse poterit.

RESPONDEO dicendū, quod in fletu corporali duo inveniuntur. Quorum vnum est, lachrymarum resolutio : & quantū ad hoc fletus corporalis in damnatis esse non potest : quia post diem iudicii quiescente mortuū primi mobilis , non erit aliqua generatio vel corruptio, vel corporalis alteratio: in lachrymarum autem resolutione oportet esse illius humoris generationem, quā per lachrymas distillat: unde quantum ad hoc, corporalis fletus in damnatis esse non poterit. Aliud quod inuenitur in corporali fletu, est quādam commotio &urbatio capitis & oculorū : & quantum ad hoc , fletus in damnatis esse poterit post resurrectionem; corpora enim damnatorum non solum ab exteriori affligentur, sed etiam ab interiori, secundū, quod corpus immutatur ad passionem animę, in bonum vel malum: & quantum ad hoc , fletus carnis resurrectionem indicat, & respondet delectationi culpę, quę fuit in anima & in corpore.

ARTIC. III. 631
Et per hoc patet responsio ad obiectionē.

ARTIC. III.

Utrum damnati sint in tenebris corporalibus.

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod damnati non sint in tenebris corporalibus. Quia ut dicit Gregor. in 9. lib. Moral. * sup. Lib. 9. c. illud Iob 10. Sed sempiternus 49. a me horror inhabitat: quamvis ignis dicitur ille ad consolationem non luceat, tñ ut magis torqueat ad aliqd luceat. Nam sequaces, quos secum traxerunt de mundo reprobi, sñz ma illustrāte visuri sunt: ergo nō erunt ibi tenebrę corporales.

¶ 2. Pręterea, Damnati vidēt poenā suā, hoc enim est eis in augmentum poenę : sed nihil videtur sine lumine: ergo non sūt ibi tenebrę corporales.

¶ 3. Pręterea, Damnati habebunt ibi potentiam visuum post corporum resurrectionem : sed frustra in eis esset, nisi aliquid viderent: ergo cum nihil videatur, nisi in lumine, videtur, quod non sint omnino in tenebris.

SED contra est, quod dicitur Matthæi vigesimo secundo. Ligatis manibus & pedibus eius, mitte eum in tenebras exteriores: super quod dicit Gregor. * Si ignis ille lucem haberet; in tenebras exteriores nequaquam mitti diceretur. Lib. 9. Moral. c. 46. a medio.

¶ Pręterea, Basilius dicit sup. illud Psal. 28. Vox Domini inter cidentis flammam ignis ; quod virtute Dei separabitur claritas ignis ab eius virtute adustiva, ita quod claritas cedit in gaudiū beatorum, & vstium ignis in tormentū damnatorum: ergo dānati habebunt tenebras corporales. 86. & 53. Quædam vero alia, quę ad poenā Tho. in nam damnatorum pertinent, de 74. dist. terminata sunt. * 44. q. 3.

Rr 4 CON

32 Q V A E S T. XCVII.
C O N C L U S I O.

*Vt dispositio inferni miseria dā-
natorum conveniat, erunt in
ea tenebra corporales, cum
quadam tamen luce: ut vi-
deant damnati ea qua ani-
mam torquere possunt.*

RESPONDEO dicendū,
quòd dispositio inferni erit talis
quòd maxime miserie damnato-
rum competat. Vnde secundum
hoc sunt ibi lux & tenebræ, put
maxime spectant ad miseriam dā-
natorum. Ipsa autem visio secun-
dum se delectabilis est; vt enim
dicitur in principio Metaphysici-
cæ, *sensus oculorum est maxime
diligibilis, eo quòd per ipsum
plura cognoscimus: sed per acci-
dens contingit visionem esse af-
flictivam, in quantum videmus al-
liqua nobis nociva, vel nostræ
voluntati repugnantia: & ideo
in inferno hoc modo debet esse
locus dispositus ad videndum,
secundum lucem & tenebras, vt
nihil ibi perspicue videatur, sed
solummodo sub quadam umbro-
sitate videantur ea quæ afflictio-
nem cordi ingerere possunt. Vn-
de simpliciter loquendo, locus
est tenebrosus. Sed tamen ex di-
vina dispositione est ibi aliquid
luminis, quantum sufficit ad vi-
dendum illa, quæ animam tor-
quere possunt: & ad hoc satisfac-
cit naturalis situs loci; quia inter
ea medio vbi infernus ponitur
non potest esse ignis nisi fœculen-
tus & turbidus, & quasi fumosus.
Quidam autem tenebrarum harū
causam assignant ex commassa-
tione corporum damnatorum, q̄
præ multitudine ita replebunt
locum inferni, quòd ibi nihil de
aere manebit: & sic non erit ibi
aliquid de diaphano, quod possit
esse subiectum lucis & tenebræ:
nisi oculi damnatorum qui erūt
obteñebrati.

Lib. 1.
Meta. cir-
ca prin-
cipio.

A R T I C. V.

Et per hoc patet responsio
AD obiectionem.

A R T I C. V.

*Vtrum ignis inferni erit corpo-
ralis.*

AD QUINTVM sic pro-
ceditur. Videtur, quòd
ignis inferni, quo cru-
ciabuntur corpora damnatorum
non erit corporeus. Dicit enim
Damasceus in quarto libro in
fine. * Tradetur diabolus & da-
mones, & homo eius, scilicet An-
tichristus cum impijs peccatori-
bus in ignem æternum, non ma-
teriale, qualis est qui apud nos
est, sed qualem novit Deus. Sed
oē corporeū est materiale: ergo
ignis inferni nō erit corporeus.

¶ 2 Præterea, Anima dāna-
torum à corpore separatur, ad ignē
inferni deferuntur: sed August.
dicit 12. super Genes. ad litterā*
Spiritualē arbitror esse, scilicet
locū, ad quē anima deferetur post
mortē, non corporale: ergo etiā
ignis ille non erit corporeus.

¶ 3 Præterea, Ignis corporeus
in modo suæ actionis non sequi-
tur modum culpæ in eo, quòd i-
gne crematur: sed magis ad mo-
dum humidi vel siccij; in eodem
enim igne corporeo videmus af-
fligi iustum & impium. Sed ignis
inferni in modo suæ actionis vel
afflictionis, sequitur modum cul-
pæ in eo, qui punitur: vnde dicit
Gregorius in quarto Dialog. *
Vnus quidem est gehēnæ ignis:
sed non vno modo omnes cru-
ciat peccatores: vnusquisque e-
nim quantum exigit culpa, tan-
tum sentiet de pœna: ergo ignis
ille non est corporeus.

S E D contra est, quod dici-
tur 4. Dialog. * Ignem gehēnæ
corporeū esse nō ambigo, in quo
certum est corpora cruciari.

¶ Præterea, Sapientie quin-
to dicitur: Pugnabit orbis terrarū
contra

427
Tho. 4.
dist. 44.
q. 3. art.
2. q. 2. &
seq.
Lib. 4.
ortho. 6.
dei, in li-
ne illius

Lib. 12.
c. 32. no-
procul
principi-
to. 3.

Lib. 4.
c. 43.

Lib. 4.
c. 29. a
med. il-
lus.

contra insensatos: sed non totus orbis terrarum contra insensatos pugnaret, si solummodo spirituali pœna & non corporali punirentur: ergo punientur igne corporeo.

CONCLUSIO.

Cum corpori non possit adaptari pœna nisi corporea, ignis inferni erit corporeus, maxime eū dicatur, reprobus post resurrectionem in ipsum detrudendus esse.

RESPONDEO. dicendū, quod de igne inferni multiplex fuit opinio. Quidam enim Philosophi, vt Auicenna. resurrectionem non credentes, solius animæ post mortem pœnam esse crediderunt. Et quia eis inconueniens videbatur, vt anima, cum sit incorporea igne corporeo puniret; negauerūt ignē corporeū esse, quo male punirent; volētes q̄ quicquid dicitur de pœna animarum post mortem, per aliqua corpora futura; metaphoricē dicatur. Sicut enim bonarum animarum delectatio & iucunditas non erit in aliqua re corporali, sed in spirituali tantum erit, scilicet in consequentione sui finis: ita afflictio malorum spiritualis erit tantum, in hoc scilicet, quod tristabuntur de hoc, quod separabūtur à fine, cuius inest eis desiderium naturale. Vnde sicut omnia, quæ de delectatione animarum post mortem dicuntur, quæ videntur ad delectationem corporalem pertinere, sicut quod reficiantur vel rideāt, & huiusmodi: ita etiam quicquid de earū afflictione dicitur, quod in corporalem punitionem sonare videatur, per similitudinem debet intelligi; sicut quod in igne ardeant, vel sceleribus affligant,

& huiusmodi. Spiritualis enim delectatio & tristitia, cum sit ignota multitudini, oportet, quod per delectationes & tristitias corporales figuratim manifestetur, vt homines magis moueantur ad desiderium vel timorem. Sed quia in pœna damnatorum non solum erit pœna damni, quæ respondet auersioni quæ fuit in culpa; sed etiam pœna sensus, quæ respondet conuersioni: ideo non sufficit prædictum modum punitionis ponere: & ideo etiam ipse Auicenna alterum modum superaddidit: dicēs, q̄ animæ malorū post mortem non per corpora, sed per corporum similitudines puniantur: sicut in somnis propter similitudines prædictas in imaginatione existentes, videtur homini, quod torqueatur pœnis diuersis. Et hunc etiam modum punitionis videtur ponere Augustinus in duo decimo super Genesim ad literā¹, sicut ibidem manifeste patet. Sed hoc videtur inconuenienter dictum esse. Imaginatio enim potentia est quædam vtens organo corporali: vnde non potest esse, quod visiones huiusmodi imaginariæ fiant in anima separata à corpore, sicut in anima somniantis. Vnde etiam Auicenna, vt hoc inconueniens euitaret, dixit, q̄ animæ separatæ à corpore, vt bebatur quasi pro organo aliqua parte celestis corporis cui corpus humanum oportet esse cōforme ad hoc, quod perficiatur anima rationali; quæ est similis motoribus celestis corporis: in hoc sequutus quodammodo opinionem antiquorum Philosophorum, qui posuerunt animas redire ad orbēs stellarum. Sed hoc est omnino absurdum, secundum doctrinam Philosophi: quia anima vitur de terminato organo corporali, sicut ars determinatis instrumentis: vnde non potest transire de corpore

in

li. 12. ca
32. co. 3

427

Tho. 4.
dist. 44.
q. 3. art.
2. q. 3. &
seq.

Lib. 4.
ortho. 6.
dei, in 6.
ne illius

Lib. 12.
c. 32. co.
procul à
princip.
to. 3.

Lib. 4.
c. 43.

Lib. 4.
c. 29. a
med. ill.
ius.

ruptibile non sunt eiusdem ratio-
nis, cum nec etiam in genere com-
municent, secundum Philosophum
in 10. * Metaphys. sed iste ignis
est corruptibilis, ille autem æter-
nus, Matth. 25. Discedite à me ma-
ledi & i in ignem æternum: ergo
non sunt eiusdem naturæ.

¶ 4. Præterea, De natura hu-
ius ignis nostri est ut luceat; sed
ignis inferni non lucet; unde Iob
18. Nonne lux impij extingue-
tur? ergo ut prius.

SE D contra, Secundum Phi-
losofum in 1. Topic. Omnis a-
qua omni aqua, est idem specie:
ergo eadem ratione omnis ignis,
omni igni, est idem specie.

¶ Præterea, Sapient. 11. dicitur:
Per quæ peccat quis, per hæc &
torquetur: sed homines peccant
per res sensibiles huius mundi:
ergo iustum est, ut per eandem pu-
niantur.

C O N C L U S I O.

*Sicut corpora damnatorum eius-
dem speciei erunt, cuius modo
sunt, ita & ignis quo torquen-
tur damnati in inferno, eius-
dem est speciei cum igne qui
apud nos est: licet quasdam
proprietas diversas habeat.*

RESPONDEO dicendum,
quod ignis propter hoc quod est
maximæ virtutis in agendo, inter
reliqua elementa; alia corpora
pro materia habet, ut dicitur in
4. Meteor. Vnde & ignis dupli-
citer inuenitur: scilicet in mate-
ria propria, prout est in sua spha-
ra: & in materia aliena; siue ter-
restri, ut patet in carbone; siue æ-
reæ, ut patet in flamma. Quocun-
que autem modo ignis inueniatur,
semper est idem in specie,
quantum ad naturam ignis perti-
net. Potest autem esse diuersitas
in specie, quantum ad corpora quæ

sunt materia ignis: unde flamma
& carbo differunt specie, & simi-
liter lignum igneum, & ferrum
ignitum: nec differt quantum ad
hoc, siue ignita sint per violentiam,
ut in ferro apparet; siue ex
principio intrinseco naturali, ut
accidit in sulfure. Quod ergo i-
gnis inferni, quantum ad hoc,
quod habet de natura ignis, sit
eiusdem speciei cum igne, qui apud
nos est, manifestum est: verum
autem ille ignis sit in propria ma-
teria existens; aut si in aliena, in
qua materia sit; nobis ignotum
est: & secundum hoc potest ab
igne, qui apud nos est, specie
differre materialiter considera-
tus: quasdam tamen proprietates
differentes habet ab igne nostro,
ut quod successione non indiget,
nec lignis nutritur. Sed istæ diffe-
rentiæ non ostendunt diuersitatem
in specie, quantum ad id quod per-
tinet ad naturam ignis.

AD primum ergo dicendum,
quod Augustinus loquitur, quantum
ad id quod est materiale in igne
illo; non autem quantum ad ignis
naturam.

AD secundum dicendum, quod
ignis iste qui apud nos est, lignis
nutritur, & ab homine succen-
ditur, quia est artificialiter &
per violentiam in alienam mate-
riam introductus: sed ignis ille, li-
gnis non indiget, quibus fouea-
tur: quia vel in propria materia
existit, vel est in materia aliena,
non per violentiam, sed per natu-
ram à principio intrinseco. Vnde
non est ab homine succensus, sed
à Deo, qui naturam illam insti-
tuit: & hoc est quod dicitur Isaie
trigesimo, Flatus Domini sicut
torrens sulfuris succendens eam.

AD tertium dicendum, quod
sicut corpora damnatorum e-
runt eiusdem speciei, cuius &
modo sunt; quamvis modo
sint corruptibilia, tunc autem
erunt

* Iocoh
tato in
aig.

erunt incorruptibilia, ex ordine diuine iustitiæ, & pp quietē motus celsi: ita est etiā & de igne in ferni, quo corpora illa puniēti.

AD quartum dicendum, quod lucere non conuenit igni secundum quemlibet modum existendi, quia in propria materia existens non lucet. Vnde non lucet in propria sphaera, ut Philosophi dicunt: similiter etiam in aliqua materia aliena ignis existens non lucet, sicut cum est in materia opaca terrestri, ut in sulfure: & similiter est etiam quando ex aliquo grosso fumo eius claritas offuscat. Vnde quod ignis inferni non luceat, non est sufficiens argumentum ad hoc, quod non sit eiusdem speciei.

ARTIC. VII.

Utrum ignis inferni sit sub terra.

429

AD SEPTIMUM sic proceditur. Videtur, quod ignis ille non sit sub terra: Quia Iob 18. de homine damnato dicitur: Et de orbe transferet eum Deus: ergo ignis ille quo damnati puniuntur, non est sub terra, sed est extra orbem.

¶ 2 Præterea, Nullum violentum & per accidens, potest esse sempiternum: sed ignis ille erit in inferno in sempiternum: ergo non erit ibi per violentiam, sed naturaliter: sed sub terra non potest esse ignis, nisi p violentiā: ergo ignis inferni nō est sub terra.

¶ 3 Præterea, In igne inferni omnia corpora damnatorum, post diem iudicii cruciabuntur: sed illa corpora locum replebunt: ergo cum futura sit maxima multitudo damnatorum, quia stultorum infinitus est numerus, Ecclesiastici 1. maximum oportet esse spatium, in quo ignis ille contineatur. Sed inconueniens videtur dicere, infra terram esse tantam concavitatem, cum partes terræ natu-

ARTIC. VII.

raliter ferantur ad medium: ergo ignis ille non erit sub terra.

¶ 4 Præterea, Sapient. 11. Per quæ peccat quis, per hæc & torquetur: sed mali super terram peccauerunt: ergo ignis eos puniens non debet esse sub terra.

SED contra est quod dicitur Isaia 14. Infernus subter conturbatus est in occursum aduentus tui: ergo ignis inferni sub nobis est.

¶ Præterea, Greg⁹. dicit in 4. Dialog Quid obstat non video, quod sub terra infernus esse credatur.

¶ Præterea, Ionæ 2. super illud, Proieciisti me in corde maris Gloss^a. interlinearis, id est, in inferno: pro quo dicitur in Euangelio, Matthæi 12. in corde terræ, quia sicut cor est in medio animalis, ita & infernus in medio terræ esse perhibetur.

CONCLUSIO.

Esti nullus nisi a Spiritu sancto edoctus, ubi infernus constitutus sit, certo cognoscat: tamen ut anima qua carnis amore peccauit, id recipiant quod carni mortua exhiberi solet, conuenienter sub terra esse creditur.

RESPONDEO dicendum, quod sicut Augustinus dicit, & habetur in littera*, in qua parte mundi infernus sit, scire nemini a bitror, nisi cui diuinus Spiritus reuelauit. Vnde Gregorius in quarto Dialogo, super hac questione interrogatus, respondit: Hac de re temere definire non audeo. Nonnulli namque in quadam terrarum parte infernum esse putauerunt Alij vero hunc sub terra esse existimant. Et hanc opinionem probabiliorē, ostendit dupliciter. Primo, ex ipsa nominis ratione, sic dicens. Si idcirco infernum dicimus, quia inferius iacet:

Al. d. eg. cetero
est. esse i
Secur
ura. pocal
in c
tus: ad
quod
ad an
terra
tes in
subte
mas
12. c2
circa
reco. 3.
Gen
tang
sit, in
est, v
mæ
hoc
ni n
licet
lia e
corp
tribu
de si
deri
ferio
secul
omn
nier
ecl
locu
nitu
12. su
ber
per Ge
acc. 33
cun
14. to
libr
1.
dian
sub. 2.
deb
retra
sint
tionum,
re, s
cap. 24.
u
me sine
tomo. 1.
inf
me
pri
dol
ti
me
qu

QV AEST. XCVII.

Alia est: quod terra* ad celum est, hoc
est infernus debet* ad terram.
Secundo, ex hoc quod dicitur A-

pocalyp. 5. Nemo poterat neque
in celo neque in terra, neque sub
tus terram aperire librum: ut hoc
quod dicitur in celo, referatur
ad angelos: hoc quod dicitur, in
terra, referatur ad homines viue-

tes in corpore: hoc quod dicitur
subtus terram, referatur ad ani-

mas existentes in inferno. Augu-
stinus* et etiam in libro 12. super
Genes ad litteram, duas rationes
tangere videtur, quare congruum
sit, infernum esse sub terra. Vna
est, ut quoniam defunctorum ani-
mae carnis amore peccauerunt,
hoc eis exhibeatur, quod ipsi car-
ni mortuae solet exhiberi, ut sci-
licet sub terram retrudantur. Al-
lia est, quod sicut est grauitas in
corporibus, ita tristitia in spiri-
tibus; & laetitia, sicut leuitas. Vn-
de sicut secundum corpus, si pon-
deris sui ordinem teneant, in-
feriora sunt omnia grauiora, ita
secundum spiritum inferiora sunt
omnia terrestria: & sicut conue-
niens locus gaudii electorum est
celum empyreum, ita conueniens
locus tristitiae damnatorum, est, in fi-
nitum terrae. Neque mouere de-

bet, quod Augustinus* ibidem di-
cit, quod inferi sub terris esse di-

cuntur vel creduntur, quia ve in

libro Retractionum* hoc retra-

ctans dicit. Mihi videor dicere

debuisse magis, quod sub terris

retrada sint inferi, quam rationem redde-

re, cur sub terris esse dicantur si-

ue credantur. Quidam tamen Phi-

losophi posuerunt, quod locus

inferni erat sub orbe terrestri, ta-

men supra terrae superficiem ex

parte opposita; & hoc videtur Isi-

dorus sensisse, cum dicit, quod

Sol & Luna in ordine quo crea-

ti sunt, stabunt, ne impij in tor-

mentis positi, fruantur luce eorum:

quae ratio nulla esset, si infernus

ARTIC. VII. 637

infra terram esse dicatur, quali er-

tamen haec verba possint exponi,

patuit supra* Pythagoras vero po-

suit locum poenarum in sphaera 2.

ignis, quam in medio totius orbis

esse dixit, ut patet per Aristotel.

in secundo caeli & mundi. Sed ra-

men conuenientius his, quae in

scriptura dicuntur, est: ut sub ter-

ra esse dicatur.

AD primum ergo dicendum,

quod verbum illud Iob, De orbe

transferet eum Deus, intelligendum

est de orbe terrarum: id est, de hoc

lib. 14. mundo & hoc modo exponit Gre-

gorius* dicens, De orbe quippe tras

feret, cum superno apparente iudi-

cio, de hoc mundo tollitur, in quo

peruerse gloriatur. Nec est intel-

ligendum, quod orbis hic acci-

piatur pro vniuerso, quasi extra

totum vniuersum sit locus poe-

natum.

AD secundum dicendum, quod

in loco illo conseruatur ignis in

aeternum ex ordine diuinum iusti-

tiae; quamuis secundum naturam

suum non possit extra suum locum

aliquod elementum in aeternum

durare, praecipue statu generatio-

nis & corruptionis manente in

rebus. Ignis autem ibi erit fortis-

sime caliditatis, quia calor eius

erit vndique congregatus pro-

pter frigus terrae ipsum vndique

circumstans.

AD tertium dicendum, quod

infernus nunquam deficit in am-

plitudine, quin sufficiat ad dana-

torum corpora capienda; infer-

nus enim Proverb. 30. inter tria

infatiabilia ponitur: necesse incon-

ueniens, quod intra viscera terrae

tanta concauitas conseruetur di-

uina virtute, quae damnatorum

omnium corpora possit capere.

AD quartum dicendum, quod

hoc quod dicitur. Per quem peccat

quis, per haec & torquetur, non

est necessarium, nisi in principa-

libus instrumentis peccandis; quia

causa

Q. 91. 2r

lib. 14

Gre Moral.

ca. 11.

medio.

lib. 14

Proverb.

30.

inter tria

infatiabilia

ponitur:

necesse incon-

ueniens,

quod intra

viscera terrae

tanta concauitas

conseruetur

diuina

638 Q V A E S T. XCVIII.

enim homo in anima peccat & in corpore, in utroque punietur: non autem oportet, quod in quo loco quis peccauit, in eodem puniatur, cum alius sit locus, qui viatoribus & damnatis debetur. Vel dicendum, quod hoc intelligitur de penis, quibus homo puniatur in via; secundum quod quaelibet culpa suam penam habet annexam, prout quisque inordinatus animus sibi est poena; vt dicit Augustinus*.

lib. 1. Cō-
fe. ca. 12
in fine,
tom. 1.

Q V A E S T. XCVIII.

De voluntate & intellectu damnatorum, in nouem articulos diuisa.

CONSEQUENTER cōsiderandum est de pertinentibus ad affectum & intellectum damnatorum.

¶ Circa quod quaruntur nonem.

¶ Primo, vtrum omnis voluntas damnatorum sit mala.

¶ Secundo, vtrum aliquando poeniteant de malis quæ fecerunt.

¶ Tertio, vtrum magis vellent non esse quam esse.

¶ Quarto, vtrum vellent alios non esse damnatos.

¶ Quinto, vtrum impij habeant Deum odio.

¶ Sexto, vtrum ipsi demereri possint.

¶ Septimo, vtrum possint vti sciētia hic acquisita.

¶ Octauo, vtrum cogitent aliquādo de Deo.

¶ Nono, vtrum ipsi videant gloriam beatorum.

A R T I C. I.

Vtrum omnis voluntas damnatorum sit mala.

430

Tho. 4.
dist. 50.
q. 2. ar. 1.
q. 1. & se-
quent.

AD PRIMVM sic proceditur. Videtur, quod non omnis voluntas damnatorū sit mala. Quia vt dicit Dionysius 4. c. de Diu. nom. dæmones

A R T I C. I.

bonum & optimum concupiscunt scilicet esse, viuere, & intelligere: cum ergo damnati homines nō sint peioris conditionis, quam dæmones, videtur quod & ipsi bonam voluntatem habere possint.

¶ 2 Præterea, Malum, vt dicit Dion. * est omnino inuoluntariū: ergo si damnati aliquid volunt, illud volunt inquantum est bonū vel apparens bonum: sed voluntas quæ per se ordinatur ad bonum, est bona: ergo damnati possunt habere voluntatem bonam.

¶ 3 Præterea, Aliqui erunt damnati, qui in hoc mundo existentes, aliquos virtutum habitus secum detulerunt, vt pote Gentiles, qui habuerunt virtutes politicas: sed ex habitibus virtutum elicitur laudabilis voluntas: ergo in aliquibus damnatis poterit esse laudabilis voluntas.

SED contra, Obstant voluntas nunquam potest flecti, nisi in malum: sed damnati homines erunt obstinati sicut & dæmones: ergo voluntas eorum nunquam poterit esse bona.

¶ Præterea, Sicut se habet voluntas beatorum ad bonum, ita se habet voluntas damnatorum ad malum: sed beati nunquam habent voluntatem malam: ergo nec damnati aliquam habent voluntatem bonam.

C O N C L V S I O.

Quamuis dānati naturali, quā retinent voluntate, bonum ali quod uelint, quia tamen ab ultimo recte rationis sine (unde bonitas voluntatis pē- tēda est) perfecte sunt auersi, nullam in eis bonam esse uoluntatem dicendum est.

RESPONDEO. dicendū, quod in damnatis potest duplex voluntas considerari, scilicet voluntas deliberatiua, & voluntas natu-
ralis.

† Ca. 4.
parte. 4.
non re-
more a
fine.
* li. 4. c. 2.
diuinis
nominibus,
pote-
re. 2. a. 2.
quantum
lum ad-
te fine.

ralis. Naturalis quidem non est eis ex ipsis, sed ex auctore naturæ, qui in natura hanc inclinationem posuit, quæ naturalis voluntas dicitur: unde cum natura in eis remaneat, secundum hoc bona poterit in eis esse voluntas naturalis. Sed voluntas deliberativa est eis ex scipsis, secundum quod in potestate est eorum, inclinari per affectum ad hoc vel illud: & talis voluntas est in eis solum mala; & hoc ideo, quia sunt perfectæ auctori à fine ultimo rectæ voluntatis, nec aliqua voluntas potest esse bona, nisi per ordinem ad finem prædictum. Unde etiam etsi aliquid bonum velint, non tamen bene volunt illud, ut ex hoc voluntas eorum bona dici possit.

AD primum, ergo dicendum, quod verbum Dionysij intelligitur de voluntate naturali: quæ est inclinatio naturæ in aliquid bonum: sed tamen ista naturalis inclinatio per eorum malitiam corrupti, in quantum hoc bonum quod naturaliter desiderant, sub quibusdam malis circumstantiis appetunt.

AD secundum dicendum, quod malum, in quantum est malum, non mouet voluntatem, sed in quantum est æstimatum bonum. sed hoc ex eorum malitia procedit, ut id quod est malum, æstiment ut bonum: & ideo voluntas eorum est mala.

AD tertium dicendum, quod habitus virtutum politicarum non remanent in anima separata, eo quod virtutes illæ perficiantur solum in vita civili, quæ non erit post hanc vitam, si tamen remanent, nunquam in actum exirent: quasi ligatæ ex obstinatione mentis.

ARTIC. II.

Verum damnati poeniteant de malo quod fecerunt.

AD SECUNDUM sic proceditur. Videtur, quod damnati nunquam poenitent de malis quæ fecerunt. Quia dicit Bernardus in Canticis, quod damnatus semper vult iniquitatem suam quam facit: ergo nunquam de peccato commissio poenitet.

¶ 2 Præterea, Velle se non peccasse, est bona voluntas: sed dānati nunquam habebunt bonam voluntatem: ergo damnati nunquam volent se non peccasse: & sic idem quod prius.

¶ 3 Præterea, Secundum Damasc. hoc est hominibus mors, quod angelis casus: sed angeli voluntas post casum est inuictibilis hoc modo, ut non possit recedere ab electione, quæ prius peccauit: ergo & dānati non possunt poenitere de peccatis à se commissis.

¶ 4 Præterea, Maior erit peruersitas damnatorum in inferno, quam peccatorum in hoc mundo: sed peccatores aliqui in hoc mundo, non poenitent de peccatis commissis, vel propter excepcionem mentis, sicut heretici; vel propter obstinationem, sicut qui latantur, cum male fecerint, & exultant in rebus pessimis, ut dicitur Prover. 2. ergo, &c.

SED contra, Sapientia 5. de damnatis dicitur: Intra se poenitentiam agentes.

¶ Præterea, Philosophus * in nono Ethicorum dicit, quod poenitentia replentur prauis, mox 4. non re enim tristantur de hoc, in quo morte anteprius delectati sunt: ergo damnati cum sint maxime prauis, magis 3, poenitent.

CONCLUSIO.

Cum damnati nunquam iniquitatem ipsam odio habent, sed solummodo poenam fugiunt: non per se, sed per accidens

lib. 2.
ort. sic
cap. 4.
in fine.

* li. 9. ca
4. non re
enim tristantur
de hoc, in quo
morte anteprius
delectati sunt:

*videns tantum, de iniquitate
commissa pœnitent.*

RESPONDEO dicendū,
quòd pœnitere de peccato, con-
tingit dupliciter. Vno modo per
se, alio modo per accidens. Per se
quidem de peccato pœnitent, qui
peccatum inquantum, est peccatū,
abominatur. Per accidens vero,
qui illud odit ratione alicuius ad-
iuncti, utpote pœnæ vel alicuius
huiusmodi. Mali igitur non pœni-
tebūt, si se loquēdo, de peccatis, quā
volūtas malitia peccati in eis re-
manet: remanēt autē per accidēs,
inquantum affligentur de pœna,
quam pro peccato sustinent.

AD primum ergo dicendum;
quòd damnati iniquitatem vol-
unt, sed pœnā refugiunt: & sic
per accidens de iniquitate com-
missa pœnitent.

AD secundum dicēdum, quòd
velle se non peccasse propter ur-
pitudinē iniquitatis, est bona vo-
lūtas: sed hoc nō erit in dānatis.

AD tertium dicendum, quòd
sine aliqua auersione voluntatis
continget, quòd damnati de pec-
catis pœniteant: quia non hoc re-
fugient in peccatis, quòd prius
appetuerunt, sed aliquid aliud,
scilicet pœnam.

AD quartum dicendum, quòd
homines in hoc mundo quantum
cunque obstinati, per accidens
de peccatis suis pœnitent, si pro
eis puniantur: quia ut dicit Augu-
stinus in libro 83. Quæstionum[†],
quod videmus etiam ferocissimas
bestias dolore pœnarum à maxi-
mis voluptatibus abstinere.

ARTIC. III.

*Vtrum damnati recta & deli-
beratiua ratione vellent non
esse.*

AD TERTIVM sic p-
ceditur. Videtur, quòd
damnati recta ratione &
deliberatiua non possint velle

non esse. Augustinus[†] enim dicit
in libro de Libero arbitrio: Con-
sidera quantum bonum esse esse,
quod beati & miseri volunt. Ma-
ius enim est miserum esse, quàm
omnino non esse.

¶ 2 Præterea, Augustinus[†] sic
ibidē arguit, prælectio suppo-
nit electionem: sed non esse, non
est eligibile, cū non habeat appa-
rentiam boni; cum nihil sit: ergo
non esse, non potest esse magis ap-
petibile damnatis, quàm esse.

¶ 3 Præterea, Maius malum
magis est fugiendum: sed non esse
est maximum malum, cum tollat
totaliter bonum, eo quòd nihil
relinquat: ergo non esse est magis
fugiendum, quàm miserum[†] esse;
& sic idem quod prius.

SED contra est, quod dicitur
Apocalypsis nono: In diebus illis
desiderabunt homines mori, &
fugiet mors ab eis.

¶ Præterea, Damnatorum mi-
seria omnem huius mundi mise-
riam excedit: sed ad vitandā mi-
seriam huius mundi, appetibile
est aliquibus mori. Vnde dicitur
Eccles. 41. O mors quàm bonum
est iudicium tuum homini indi-
genti, & qui minoratur viribus,
& deficit ætate, & cui de omni-
bus cura est, & incredibili, qui
perdit sapientiam: ergo multo
fortius est damnatis appetibile,
non esse, secundum rationem[†] de
liberatiuam.

CONCLUSIO.

*Non vellent damnati non esse,
inquantum non esse conside-
ratur secundum se, quia illud
non est appetibile: inquantum
vero consideratur ut est abla-
tium pœnalis vita aut alicui-
us miseria, non esse potest de-
siderari à damnatis.*

RESPONDEO dicendū, quòd
non esse, potest dupliciter consi-
derari:

[†] li. 1. &
3. cap. 7
paulo 2.
pri. 10.1

[†] li. 1. de
li. arbit.
ca. 8. 10.
1.

[†] lib. 9.
c. 1. cir-
ca me-
dium to-
mo 5.
[†] Glor.
di. ibid.

[†] Hiero.
in hunc
locū to-
5.

[†] lib. 9. c.
p. a mo-
dio illi
us to. 5.

Al. deli-
beratiua.

[†] In con-
ar. & c.
1.

[†] q. 16.
inter
prin. &
bestias dolore pœnarum à maxi-
mis voluptatibus abstinere.

432

* Al. de-

liberatiua

* deliberatiua non possint velle

Q V Æ S T. .XCVIII.

derari : Vno modo secundum se ;
& sic nullo modo est appetibile ,
cum non habeat rationem boni ,
sed sit boni pura priuatio . Alio
modo potest considerari , inquan-
tum est ablatium pœnalis vitæ
vel miseriæ ; & sic non esse acci-
pit rationē boni , carere . n . malo
est quoddam bonum , vt dicit Phi-
losophus * in quinto Ethicorum
& per hunc modum melius est
damnatis nō esse , quā miseris
esse . Vnde Matt. 26 . dicitur , † Bo-
num erat ei , si natus non fuisset
homo ille . & Hierem. 20 . Super
illud : Maledicta dies in qua na-
tus sum , & c . dicit Glossa Hiero-
ny. * Melius est non esse , quā
male esse : & secundum hoc , dam-
nati possunt præligere non esse
secundum deliberatiuam rati-
onem .

A D primum ergo dicendum ,
quod verbum Augustini est in-
telligendum , quod non esse , per
se non est eligibile , sed per acci-
dens ; in quantum scilicet est mi-
seria terminatiuum : quod enim
dicitur quod esse & viuere ab
omnibus appetitur naturaliter ,
non oportet hoc accipere , quan-
tum ad malam vitam , & corrup-
ptam , & eam , quæ , est in tristitijs
vt dicit Philosophus † in 9 . Ethicorum .

A D secundum dicendum ,
non esse non est eligibile per se ,
sed per accidens tantum , vt di-
sum * est .

A D tertium dicendum , quod
licet nō esse , maximè sit malum ,
est tamen valde bonum , inquan-
tum priuāt miseriā , quæ est ma-
ximum malorum : & sic non esse
eligitur .

A R T I C. III.

*Vtrum damnati in inferno uel-
lent alios esse damnatos qui
non sunt damnati .*

Suppl. 3 . Partis 5 . Tho.

A R T I C. III. 641

A D QVARTVM sic pro-
ceditur . Videtur , quod
damnati in inferno non
uellent alios esse damnatos , qui
non sunt damnati . Quia Luc. 16 .
dicitur de diuite , quod erabat
pro fratribus suis , ne uenirent
in locum tormentorum : ergo &
eadem ratione , damnati alii nō
uellent ad minus carnales suos
amicos in inferno damnari .

¶ 2 . Præterea , Afflictiones in
inferno inordinate à damnatis
non auferuntur : sed aliqui dam-
nati inordinate aliquos non dā-
natos dilexerunt : ergo non uel-
lent eorum malum , quod est esse
damnatos .

¶ 3 . Præterea , Damnati non
desiderant augmentum suæ pœnæ :
sed si plures damnarentur , maior
esset eorum pœna , sicut etiam
multiplicatio beatorum ampli-
cat eorum gaudium : ergo damna-
ti non uellent saluos damnari .

S E D contra est , quod super
illud Isaia 14 . Surrexerunt de
solijs , dicit Gl. † Solatiū est malo-
rū multos socios habere pœnarū .

¶ Præterea , In damnatis ma-
xime regnat inuidia : ergo dolent
de felicitate beatorum , & eorum
damnationem appetunt .

C O N C L V S I O .

*Sicut beati propter perfectam
charitatem gaudent de bono
omnium : ita damnati propter
cōsummatum odium gaudent
de malis , & dolent de bono :
& sic uellent secum omnes
bonos esse damnatos .*

R E S P O N D E O dicendū ,
quod sicut in Beatis in patria
erit perfectissima charitas , ita in
damnatis , perfectissimū odium .
Vnde sicut Sancti gaudebunt de
omnibus bonis , ita & impij de
omnibus bonis dolebunt : vnde
& felicitas Sanctorum ab eis con-

Ss siderata

siderata, maxime eos affligit; unde dicitur Isa. 26. Videant & confundantur zelantes populi & ignis hostes tuos deuoret: unde vellent oēs bonos esse dānatos.

AD primum ergo dicendum, quod tanta erit inuidia in damnatis, quod etiam propinquorū gloriā inuidebunt, cum ipsi sint in summa miseria: cum etiam in hac vita hoc accidat crescente inuidia. Sed tamen minus inuideat propinquis, quā alijs, & maior esset eorum pōna, si omnes propinqui damnarentur, & alij saluarentur, quā si aliqui de suis propinquis saluarentur. Et exinde fuit, qd diues petijt fratres suos: ad damnatione eripi; sciebat enim quod aliqui eriperentur: maluisset tamen fratres suos cum alijs omnibus damnari.

AD secundum dicendum, qd dilectio quæ non fundatur super honestum, facillē rescinditur, & præcipuē in malis hominibus, ut Philosophus dicit in nono Ethicorum. ¶ Unde damnati nō seruabunt amicitiam ad eos, quos inordinate dilexerūt. Sed in hoc uoluntas eorum remanebit peruersa, quod causā inordinatæ dilectionis adhuc diligunt.

AD tertium dicendū, quod quatuor ex damnatorum multitudine pōna singulorum augeatur, in tantum tamen superexcreseat odium & inuidia, quod magis eligent torqueri cum multis quā esse soli.

ARTIC. V.

Utrum damnati habeant Deum odio

434

AD QUINTVM scōproceditur. Videtur, quod damnati non habeant ante mer Deum odio. Quia, vō dieis Dion. & par. nyl. 4. ca. de Diu. nominibus, te 4. a omnibus diligibile est pulchrū med. & bonum, quod est omnis boni

ARTIC. V.

& pulchritudinis causa: hoc autem est Deus: ergo Deus à nullo potest odio haberi.

¶ 2. Præterea, Nullus potest ipsā bonitatē odio habere, sicut nec ipsam malitiam velle; malū enim est omnino inuoluntarium, ut Dion. dicit 4. cap. de Diu. nominib. Deus autem est bonitas ipsa: ergo nullus ipsum odio potest habere.

SED contra est, quod dicitur in Psal. 73. Superbia eorum qui te oderunt, ascendit semper.

CONCLUSIO.

Damnati Deum odio persequuntur, cum illum non percipiāt in se, sed in effectu suauis illis, qui est illis in pōnam.

RESPONDEO dicendū, quod affectus monetur ex bono vel malo apprehenso. Deus autē apprehenditur dupliciter: scilicet in se; sicut à Beatis, qui eum per essentiam vident: & per effectū, sicut à nobis & damnatis. Ipse igitur in seipso cum sit per essentiam bonitas, nō potest alicui voluntati displicere: unde quicumque eum per essentiam videt, eum odio habere nō potest. Sed effectū eius aliqui sunt uoluntati repugnantes, in quantum contrariantur alicui: & secundum hoc aliquis non in seipso, sed ratione effectuum Deum odire potest. Damnati ergo Deū percipientes in effectu iustitiæ, qui est pōna, eum odio habent; sicut etiam pōnas, quas sustinent.

AD primum ergo dicendum, quod verbum Dionysij est in eo legendum de appetitu naturalis, qui tamen in damnatis pervertitur, per id quod additur ex de liberata uoluntate, ut dictū est.

AD secundum dicendum, qd ratio illa procederet, si damnati Deum in seipso conspicerent, in quantum est p essentia bonus.

A R-

* lib. 4.
sent. di.
Bin. 50.
S. A.

† Lib. 9.
c. 4. a me
di. to. 5.

† lib. 3.
c. 1. an
te me-
dium te
mo. 5.

* Art. 1.
huius q.

Enchi-
ca. 11
in prin-
cipio. 3

ARTIC. VI.

Verum damnati demerentur.

435

AD SEXTVM sic proceditur. Videtur, qd damnati demerentur. Damnati enim habent voluntatē malā, vt dicitur in littera *. sed per malam voluntatem, quam hic habuerunt, demeruerunt: ergo si ibi non demerentur, ex sua damnatione commodum reportant.

¶ 2. Præterea, Damnati sunt eiusdem conditionis cum demonibus: sed demones demerentur post suum casum, vnde serpenti, qui hominem ad peccandum induxit, est à Deo pena infligta, vt dicitur Genes. 3. ergo & damnati demerentur.

¶ 3. Præterea, Actus inordinatus ex libertate arbitrij procedens, non excusatur quin sit demeritorius, etiam si aliqua necessitas adsit, cuius aliquis sit sibi causa: ebrius enim meretur duplicem maledictionē, si ex ebrietate aliquod aliud peccatum committat, vt dicitur in 3. Ethic. ¶ Sed ipsi damnati fuerunt sibi causa propriæ obstinatiōis, per quā necessitatem pariuntur peccandi: ergo eum eorum actus inordinatus ex libero arbitrio procedat, non excusantur à demerito.

¶ SED contra, Pœna cōtra culpam diuiditur: sed peruersa voluntas in damnatis ex obstinatione procedit, quæ est eorum pœnæ: ergo peruersa voluntas in damnatis non est culpa, per quā demerentur.

¶ Præterea, Post vltimum terminum non relinquitur aliquis motus siue profectus, in bonum vel in malum: sed damnati maxime post diem iudicii ad vltimum terminum suæ damnationis perueniunt: quia tunc finē habebunt dñæ ciuitates, vt August. ¶ disom. 3. ¶ Ergo damnati post diem iudicii

ARTIC. VI. 643
iudicii peruersa voluntate non demerentur, quia sic cresceret eorum damnatio.

CONCLUSIO.

Cum meritum & demeritum ordinentur ad aliquod bonū vel malum consequendum, neq boni merebuntur (quia bona voluntas in eis non erit meritum, sed primum) neque mali demerentur, quia eorum mala voluntas non erit demeritum, sed pœna.

RESPONDEO dicendū qd de damnatis ante diem iudicii & post, distinguendum est. Omnes enim communiter confitentur qd post diem iudicii non erit aliquod meritum vel demeritum: & hoc ideo est, quia meritū vel demeritū ordinatur ad aliquod bonum, vel malum vltius consequendum: post diem autem iudicii erit & vltima consummatio bonorum & malorum, ira quod nihil erit addendum vltius de bono, vel de malo. Vnde & bona voluntas in Beatis non erit meritum, sed primum: & mala voluntas non erit in damnatis demeritum, sed pœna tantum Operationes enim virtutum sunt precipue in felicitate, & eorum contraria sunt precipue in miseria, vt dicitur in primo Ethic. ¶ Sed ante diem iudicii quidam dicunt, & Beatos mereri, & damnatos demereri. Sed hoc non potest esse respectu pramij essentialis vel pœnæ principalis, cum quantum ad hoc verique ad terminū peruenierint. Potest tamen hoc esse respectu pmijs accidentalibus, vel pœnæ secundariæ: quæ possunt augeri vsque ad diem iudicii: & hoc precipue in demonibus vel angelis bonis: quorum officia

Ss 2 ali-

† Cap. 4.
part. 4.
aliquan-
tuli an-
te si.

* Lib. 4.
sent. di-
stin. 50.
S. A.

† Lib. 3.
c. 1. an-
te me-
dium to-
mo. 5.

lib. ric.
10. patē
ante me-
di. co. 5.

* Art. 4.
huius 5.

Enchir.
ca. 111.
in prin.
som. 3.

44 Q V E S T. XCVIII.

aliqui trahuntur ad salutem, ex quo beatorum angelorum gaudium crescit; vel ad damnationem ex quo crescit pena demonum.

AD primum ergo dicendum, quod hoc est summum incommodum, ad summum malorum pervenisse, ex quo contingit in damnatis quod demereri non possunt: unde patet quod ex peccato commodum non reportant.

AD secundum dicendum, quod ad damnatorum hominum officium non pertinet ad damnationem alios pertrahere, sicut pertinet ad officium demonum; ratione cuius demerentur, quantum ad secundariam penam.

AD tertium dicendum, quod propter hoc non excusantur a demerito, quia necessitatem peccandi habent: sed quia ad summum malorum pervenerunt: tamen necessitas peccandi, cuius causa sumus, excusat a culpa, in quantum est necessitas quidam; quia omne peccatum oportet esse voluntarium: sed quod non excuset, hoc est in quantum a voluntate precedente processit, & sic totum demeritum sequentis culpe videtur ad primam culpam pertinere.

A R T I C. VII.

Vtrum damnati possint uti notitia, quam in hoc mundo habuerunt.

436.

Tho. 4.
dist. 60.

q. 2. art. 2.
q. 1. & seq.

*Al. sciētia.

AD SEPTIMUM sic proceditur. Videtur, quod damnati non possint uti notitia, quam in hoc mundo habuerunt. In consideratione enim scientie est maxima delectatio, sed in eis non est ponenda aliqua delectatio: ergo non possunt uti scientia prius habita secundum aliquam considerationem.

¶ 3. Præterea, Damnati sunt in maioribus penis quam sint

A R T I C. VII.

aliquæ penæ huius mundi: sed in hoc mundo, dum aliquis est in maximis tormentis constitutus, non potest considerare aliquas intelligibiles conclusiones abstractas a penis quas patitur: ergo multo minus in inferno.

¶ 3. Præterea, Damnati sunt subiecti temporis: sed longitudo temporis est causa obliuionis: ut dicitur in 4. Physico. ergo damnati obliuiscuntur eorum quæ hic sciuerunt.

SED contra est, quod Luc. 16. dicitur diuiti damnato, Recordare quia recepisti bona, &c. ergo considerabunt ea quæ hic sciuerunt.

¶ Præterea, Species intelligibiles, i anima separata remanent, ut supra dictum est: si ergo eis uti non possent, frustra remanerent in eis.

C O N C L V S I O.

Damnati habebunt actualem considerationem eorum quæ sciuerunt, ut inde tristitia, non autem latitia afficiantur.

RESPONDEO dicendum, quod sicut propter perfectam Sanctorum beatitudinem nihil erit in eis quod non sit gaudij materia, ita nihil erit in damnatis quod non sit eis materia & causa tristitiae: nec aliquid quod ad tristitiam possit pertinere, deerit, ut sit eorum miseria consummata. Consideratio autem aliquorum notorum quantum ad aliquid, inducit gaudium; vel ex parte cognoscibilium, in quantum diliguntur: vel ex parte ipsius cognitionis, in quantum est conueniens & perfecta. Potest etiam tristitiae esse ratio, & ex parte cognoscibilium, quæ nata sunt contristari, & ex parte ipsius cognitionis, prout eius imperfectio consideratur; ut pote cum aliquis consi-

lib. 4. cōment. 128. to.

2.

Al. di. 62.

43.

Q V Æ S T. XCVIII.

considerat se deficere in cognitione alicuius rei, cuius perfectione cognitionem appeteret: sic ergo in damnatis erit actualis consideratio eorum quæ prius sciuerunt ut materia tristitia, non autem ut delectationis causa. Considerabunt enim & mala quæ gesserunt, ex quibus damnati sunt, & bona* delectabilia, quæ amiserunt, & ex utroque torquebuntur, & similiter torquebuntur de hoc quod considerabunt notitiam, quæ de rebus speculabilibus habuerunt, imperfectam esse, & se amissile summam eius perfectionem, quam potuerant adipisci.

Ad primum ergo dicendum, quod quamvis consideratio scientiæ sit per se delectabilis, tamen ex aliquo accidente potest esse tristitia: causa, ut ex dictis* patet: & sic erit in damnatis.

Ad secundum dicendum, quod in hoc mundo anima coniungitur corruptibili corpori: unde per hoc quod corpus affligitur consideratio animæ impeditur: sed in futuro, anima non ita trahetur à corpore: sed quantumcumque corpus affligitur, tamen anima semper considerabit lucidissimè illa quæ ei poterunt esse causa mæoris.

Ad tertium dicendum, quod tempus est causa obliuionis per accidens, in quantum motus, cuius est mensura, est causa transmutationis: sed post diem iudicii non erit motus cæli, unde nec obliuio erit poterit ex quantacumque diuturnitate: sed ante diem iudicii anima separata non mutatur à sua dispositione per motum cæli.

A R T I C. VIII.

Vtrum damnati aliquando cogitantur de Deo

AD OCTAVVM sic proceditur. Videtur, quod aliquando damnati co-

A R T I C. VIII. 649
gitabunt de Deo. Quia non potest haberi odio actus, nisi id de quo cogitatur: sed damnati Deo odio habebunt ut in littera dicitur: ergo de Deo aliquando cogitantur.

¶ 2 Præterea, Damnati habebunt remorsum conscientie: sed conscientia patitur remorsum de actis contra Deum: ergo de Deo aliquando cogitantur.

Sed contra, Perfectissima hominis cogitatio est qua cogitat de Deo: sed damnati erunt in statu imperfectissimo: ergo de Deo non cogitantur.

C O N C L U S I O.

Nullo modo possunt damnati de Deo secundum se, hoc est quantum ipse bonitatis principii existit, cogitare; per accidens vero, secundum scilicet Dei effectus veluti si puniat, aut huiusmodi aliquid præstet, damnati de Deo cogitantur.

RESPONDEO dicendum, quod Deus potest considerari dupliciter. Vno modo, secundum se, & secundum id quod est ei proprium, scilicet esse totius bonitatis principium: & sic nullo modo cogitari potest sine* delectatione: unde sic nullo modo à damnatis cogitabitur. Alio modo, secundum aliquid quod est ei quasi accidentale in effectibus eius, utpote punire, vel aliquid huiusmodi: & secundum hoc consideratio de Deo potest tristitia inducere: & hoc modo damnati de Deo cogitantur.

Ad primum ergo dicendum, quod damnati non habent Deum odio; nisi ratione punitionis & prohibitionis eius, quod malæ eorum voluntati consonat: unde non considerabunt eum, nisi ut punitorem & prohibitorum.

Et per hoc patet etiam solutio

ss 3 AD

Mag. in
4. lib.
Sct. dif.
50. §. B.

Al. dilectione.

Q V A E S T. XCVIII.
A D secundum: quia conscientia
non remordet de peccato, nisi
inquantum est diuino præcepto
contraria.

A R T I C. IX.

Verum damnati gloriam Beatorum videant.

438

Lib. 12.
Mor. ca.
23. in
princip.

AD NONVM sic proceditur. Videtur, quod damnati gloriam beatorum non videant. Magis enim dicitur ab eis gloria beatorum, quam ea quæ in hoc mundo aguntur: sed ipsi non vident quæ circa nos aguntur: unde dicit Gregorius 12. Moralium super illud Iob 14. Siue nobiles fuerint filij eius &c. Sicut hi qui adhuc viuunt mortuorum animæ quo loco habeantur, ignorant: ita mortui qui corporaliter vixerunt vita in carne positorum qualiter circa eos disponantur, ignorant: ergo multo minus possunt videre gloriam beatorum.

¶ 2. Præterea, illud quod conceditur Sanctis in hac vita pro magno munere, nunquam conceditur damnatis: sed Paulo pro magno munere, est concessum videre vitam illam, qua sancti æternaliter cum Deo viuunt: ut dicitur secundæ Corinth. 12. in glossa. ergo damnati Sanctorum gloria non videbunt.

SED contra est, quod dicitur Luc. decimo sexto, quod dicitur in tormentis positus vidit Abraham & Lazarum in sinu eius.

CONCLUSIO.

Damnati ante diem iudicii bonos in gloria sua vident, sed post diem iudicii visione Beatorum triuabuntur.

RESPONDEO dicendum, quod sicut in littera dicitur, damnati ante diem iudicii videbunt beatos in gloria, non tamen hoc modo quod gloriam eorum, qualis sit, cognoscant, sed solum co-

A R T I C. IX.

gnoscent eos esse in gloria quædam inestimabili: & ex hoc turbabuntur, tum propter inuidiam dolentes de felicitate eorum, tum propter hoc quod ipsi talem gloriam amiserunt: unde dicitur Sapientia 5. de impijs: Videntes turbabuntur timore horribili. Sed post diem iudicii, omnino beatorum visione priuabuntur, nec tamen ex hoc eorum pena minuetur, sed augebitur: quia memoriam habebunt gloriam beatorum, quam in iudicio viderunt, vel ante iudicium: & hoc erit eis in tormentum: sed vltius affligentur in hoc quod videbunt se indignos reputari etiam videre gloriam, quam Sancti merentur habere.

A D primum ergo dicendum, quod ea quæ in hac vita aguntur, non ita affligent damnatos in inferno si viderentur, sicut Sanctorum gloria inspecta. Unde non ita ostenduntur damnatis ea quæ hic aguntur, sicut Sanctorum gloria, quamuis etiam eorum quæ hic aguntur ostendantur eis ea, ex quibus tristitia habere possunt.

A D secundum dicendum, quod Paulus in spem vitam illam, in qua Sancti cum Deo viuunt eam experiendo, & in futurum persequeatur sperando, quod non est de damnatis. Et ideo non est simile.

Q V A E S T. XCIX.

De misericordia & iustitia Dei respectu damnatorum: in quinque articulis diuisi.

DEINDE considerandum est de misericordia & iustitia respectu damnatorum.

¶ Circa quod quaeruntur quæque.

¶ Primo, verum ex diuina iustitia inferatur peccatoribus pena æterna.

¶ Secundo, verum per diuinam misericordiam

439
Tho. 4.
dist. 46.
q. 1. ar. 3.
c. firmi-
ter §. si.
de sum-
trinit. &
fide ca-
tho.

*Lib. 2. c.
3. ante
medium
40. 5.

QV AEST. XCIX.

miseriordiam omnis pœna
tam hominum quàm dæmo
num terminetur.

¶ Tertio, vtrum saltem pœna
hominum terminetur.

¶ Quarto, vtrum saltem pœna
Christianorum.

¶ Quinto, vtrū illorū qui ope
ra misericordiz fecerunt.

A R T I C. I.

439 Verū ex diuina iustitia infera
tur peccatoribus pœna aeterna

Tho. 4.
dist. 46.
q. 1. 2. 3.
c. firmi-
ter §. si
de sum-
mit. &
fide ca-
sho.

AD PRIMVM sic proce-
ditur. Videtur, quod ex
diuina iustitia non in-
feratur peccatoribus pœna æter-
na. Pœna enim non debet excede-
re culpam. Deuteronom. 25. Pro
mensura peccati erit & plagarū
modus: sed culpa est temporalis:
ergo pœna non dēt esse æterna.

¶ 2. Præterea, Duorum pec-
catorum mortalium vnum est al-
tero maius, ergo vnum debet ma-
iori pœna quam alterum puniri:
sed nulla pœna est maior quàm
æterna, cū sit infinita: ergo non
cuiuslibet peccato mortali debet
pœna æterna; & si vni non debe-
tur nulli debetur, cum eorum di-
stantia non sit infinita.

¶ 3. Præterea, A iusto iudice
non inferitur pœna nisi ad corre-
ctionem, vnde 2. Ethicorū* dicif
quod pœnz sunt quædam medi-
cinæ: sed quod impij in æternū
puniantur, hoc non est ad corre-
ctionem eorum: nec aliquorum
aliorum, cum tunc non sint ali-
qui futuri, qui per hoc corrigi
possint: ergo secundum diuinam
iustitiam non inferitur pro pec-
catis pœna æterna.

¶ 4. Præterea, Omne quod nō
est per se volitum, nullus vult ni-
si propter aliquam vtilitatem:
sed pœnz non sunt à Deo per se
volitz, non enim delectatur in
pœnis: cum ergo nulla vtilitas ac-

cidere possit ex pœnz perpetua-
tione, videtur, quod perpetuam
pœnam pro peccato non inferet.

¶ 5. Præterea, Nihil quod est
per accidens, est perpetuum, vñ
dicitur in primo Cæli & mōdi:
sed pœna est eorum quæ sunt p
accidens, cum sit contra naturā:
ergo non potest esse perpetua.

¶ 6. Præterea, Iustitia Dei hos
requirere videtur, vt peccatores
ad nihilum redigantur, quia per
ingratiitudinem meretur quis be-
neficia amittere; inter cætera au-
tem Dei beneficia est ipsum esse:
vnde uidetur iustum, vt pec-
cator qui ingratus Deo existit
ipsum esse amittat. Sed si in ni-
hilum redigantur, eorum pœna
non potest esse perpetua: ergo
non uidetur esse consōnum diui-
nz iustitiæ, ut peccatores perpe-
tuò puniantur.

S E D contra est, quod dici-
tur Matt. 25. Ibunt hi, scilicet
peccatores, in supplicium æter-
num.

¶ Præterea, Sicut se habet p-
mium ad meritum, ita pœna ad
culpam: sed secundum diuinam
iustitiam merito temporali de-
betur præmium æternum; Ioan.
6. Omnis qui uidet Filiū, & cre-
dit in eum, habet uitam æternā:
ergo & culpæ temporali secun-
dum diuinam iustitiam debetur
pœna æterna.

¶ Præterea, Secundū Philo-
sophū in quinto Ethicorū, pœ-
na taxatur secundum dignitatem
eius, in quem peccatur; unde ma-
iori pœna puniuntur qui peruenit
alapa principem, quàm alii quē-
cunque. Sed quisque mortaliter
peccat, cōtra Deum peccat,
cuius præcepta transgreditur, &
cuius honorem alij impetratur,
dum in alio finē constituit: ma-
iestas autem Dei est infinita: er-
go quisque peccat mortaliter,
dignus est infinita pœna;

§s 4 &

lib. 2.
commé.
18. to. 2.

lib. 5. o.
5. to. 5.

*lib. 2. c.
3. ante
medium
20. 5.

& ita vñ, q̄ iuste p̄ peccato mor-
tali aliquis perpetuo puniatur.

CONCLVSIO

*Cum peccatores peccent contra
Deum qui aternus est, conue-
niens est vt poena aterna eis
ex diuina iustitia inferatur.*

RESPONDEO dicendū,
quòd cum pœna duplicem ha-
beat quantitatem, scilicet secun-
dum intensiorem acerbitatē, &
secundum durationem temporis:
quantitas pœnæ responderet quā-
titati culpæ secundum intensio-
nem acerbitatē, vt secundum qđ
gravius quis peccauit, secundum
hoc grauior pœna ei infligatur;
vnde Apocalyp. 18. Quantū glo-
rificauit se, & in delitijs fuit, tā-
tum date illi tormentū & luctū:
non autem responderet duratio
pœnæ durationi culpæ, vt dicit

lib. 21. August. † 21. de ciuitate Dei.

c. 11. co. Non enim adulterium quod in
momento temporis perpetratur.

5.

momentanea pœna puniatur etiā
secundum leges humanas. Sed du-
ratio pœnæ respicit dispositio-
nem peccantis: quandoque enim
ille qui peccat in aliqua ciuita-
te, ex ipso peccato efficitur di-
gnus, vt totaliter à ciuium con-
sortio repellatur: vel per exiliū
perpetuum, vel etiam per mor-
tem: quandoque vero non reddi-
tur dignus vt totaliter à societa-
te ciuium excludatur: & ideo vt
possit esse conueniens membrū
ciuitatis, pœna ei prolongatur
vel breuiatur, secundum quod
expedit eius curationi, vt in ci-
uitate conuenienter & pacifice
vivere possit. Et ita etiam secun-
dum diuinam iustitiam aliquis
ex peccato redditur dignus pe-
nitentia à ciuitatis Dei consortio
separari, quod fit per omne pec-
catum, quo contra charitatem
peccat, quæ est vinculum ciuita-
tem prædictam viuens: & ideo

ARTIC. I.

pro peccato mortali, quod est cō-
trarium charitati, aliquis est in
æternum à societate Sanctorum
exclusus, & æternæ pœnæ addi-
citur. Quia vt Augustinus dicit
in libro prædicto, *quod est de lib. 21.
ciuitate mortali ista homines de ciui-
supplicio primæ mortis, hoc est c. 11.
de ciuitate illa immortalis homi-
nes supplicio secundæ mortis au-
ferre. Quod autem pœna, quam ci-
uitas mundana infligit, perpetua
non reputatur, hoc est per acci-
dens, vel in quantum homo per-
petuo non manent, vel in quantum
etiam ipsa ciuitas deficit. Vnde
si homo in perpetuum viueret,
pœna exilij vel seruitutis, quæ
per legem humanam inferitur, in
eo perpetuo maneret: qui vero
hoc modo peccat, vt tamen inde
nō reddantur digni totaliter
separari à sanctæ ciuitatis con-
sortio, sicut peccantes veniali-
ter tanto eorum pœna erit bre-
uior, vel diuturnior, quanto ma-
gis vel minus purgabiles erunt,
secundum quod eis peccata vel
plus vel minus inhaeserunt: qđ
in pœnis huius mundi & purga-
torij secundum diuinam iustitiam
seruatur. Inueniuntur etiam & a-
liæ rationes à Sanctis assignatæ;
quare iuste pro peccato tempo-
rali aliqui pœna æterna puniā-
tur. Vna est quia peccauerunt cō-
tra bonum æternum, dum contē-
pserunt æternam vitam: & hoc
etiam est quod Augustinus in præ-
dicto libro dicit. Faciūs est ma-
lo dignus æterno, qui hoc in se de-
peremit bonum, quod esse posset c. 12. co.
æternum. Alia ratio est quia ho-
mo in suo æterno peccauit. Vn-
de Greg. dicit in quarto Dialo. 5.
Ad magnā iustitiā iudicātis per
tinet, vt nunquā careant suppli-
cio q̄ in hac vita nunquā volue-
rūt carere peccato. Et si obijcia-
tur quod quidam peccantes mor-
taliter, proponunt vitam sp̄i in cap. 44.
melius

lib. 34.
ca. 11. in
fine &
Dialo-
ca. 44.

lib. 21.
ca. 11. co.
lib. 34.
ca. 11. co.

melius commutare, & ita secundum hoc non essent digni aeterno supplicio, ut videtur: dicendum est secundum quosdam, quod Gregorius loquitur de voluntate quæ manifestatur per opus: qui enim in peccatum mortale propria voluntate labitur, se ponit in statu, a quo erui non potest, nisi diuinitus adiutus. Unde ex hoc ipso quod vult peccare, vult consequenter in peccato manere perpetuo: homo enim est spiritus vadenus, scilicet in peccatum, & non rediens per seipsum. Sicut si aliquis se in foueam projiceret, vnde exire non posset nisi adiutus, posset dici quod in æternum ibi manere voluerit, quantumcunque aliud cogitaret. Vel potest dici & melius, quod ex hoc ipso quod mortaliter peccat, finem suum in creatura constituit: & quia ad finem vitæ tota vita ordinatur, ideo & ex hoc ipso totam vitam suam ordinat ad illud peccatum, & vellet perpetuo in peccato manere, si hoc sibi esset impune. Et hoc est quod Gregorius ¶ in 34. libro Moralium, super illud Job. 41. Aestimabit abyssum quasi senescentem dicit: Iniqui ideo cum fine deliquerunt, quia cum fine vixerunt. Voluissent quippe sine fine vivere: ut sine fine potuissent in suis iniquitatibus permanere, nam magis appetunt peccare quam vivere. Potest & alia ratio assignari quare pœna culpæ mortalis sit æterna: quia per eam contra Deum, qui est infinitus, peccatur. Unde cum non possit esse infinita pœna per intensiorem, quia creatura non est capax alicuius qualitatibus infinitæ; requiritur quod sit saltem duratione infinita. Est etiã quarta ratio ad hoc idem: quia culpa manet in æternum, cum culpa non possit remitti sine gratia, quam homo non potest post mortem acquirere: nec

debet pœna cessare, quamdiu culpa manet.

AD primum ergo dicendum, quod sicut iam dictum est, pœna non debet æquari culpæ secundum quantitatem durationis, ut videtur etiã secundum leges humanas accidere. Vel dicendum sicut Gregor. ¶ soluit, quod quamuis culpa sit actus temporalis, voluntate tamen est æterna.

AD secundum dicendum, quod quantitati peccati respondet quantitas pœnæ secundum intensiorem: & ideo peccatorum mortalium inæqualium, erunt pœnæ inæquales intensiorem, æquales autem duratione.

AD tertium dicendum, quod pœnæ, quæ insiguntur his, qui a ciuitatis societate non penitus eiciuntur sunt ad correctionem eorum ordinatæ: sed illæ pœnæ, per quas aliqui totaliter a ciuitatis societate exterminantur, non sunt ad correctionem eorum; possunt tamen esse ad correctionem & tranquillitatem aliorum, qui in ciuitate remanent, & ita damnatio æterna impiorum est ad correctionem eorum, qui hunc sunt in Ecclesia. Non enim pœnæ sunt ad correctionem solum, quando insiguntur, sed etiam quando determinantur.

AD quartum dicendum, quod impiorum pœnæ in perpetuum duraturæ non erunt omnino inuitiles. Vitales enim erunt ad duos. Primo ad hoc, quod in eis diuina iustitia conservatur: quæ est Deo accepta propter seipsam. Unde Gregorius ¶ in 4. Dialo: Omnipotens Deus, quia pius est, miserrorum cruciatu non pascitur: quia autem iustus est, ab iniquorum vitio in perperum non sedatur. Secundo, ad hoc sunt vitales, ut de his electi gaudeant, dum in his Dei iusticiam contemplantur, & dum cognoscunt se euasisse. Unde in Dial. 57. Latet ibi

In corp.
art.

* Locis
in corp.
art. citatis.

¶ Lib. 4.
Dial. ca.
44 circa
medium

¶ Lib. 34.
ca. 11. in
fine &
Dialo
ca. 44.

¶ Lib. 34.
ca. 11. in
fine &
Dialo
ca. 44.

Letabitur iustus cū viderit vinctā & Ictā vltimō: Erunt (scilicet impij) vsq; ad satietatem visionis, scilicet Sanctus, vt gloss. dicit. Et hoc est quod Greg⁹ dicit in 4. Dial. Iuqui omnes ater in t. ibi. no supplicio deputati, sua quidē Dialog. iniquitate puniuntur, & tamen cap. 44. ad aliquid ardebūt. s. vt iusti omnes & in Deo videant gaudia q̄ percipiunt, & in illis respiciant supplicia quæ cūserunt: quatenus tanto magis in æternum diuinæ gratiæ debitores se esse cognoscant, quanto in æternū mala puniri conspiciunt, quæ eius adiutorio vicerunt.

AD quintum dicendum, quod quamvis pœna per accidens respondet animæ, tamen per se respōdet animæ culpa infestæ: & quia culpa in perpetuum in ea manebit: ideo etiā pœna erit ppetua.

AD sextum dicendum, quod pœna respondet culpæ p̄prie loquendo, secundum inordinationem quæ inuenitur in ipsa, & non secundum dignitatem eius in quem peccatur, quia sic cuiuslibet peccato responderet pœna infinita intensiōe: quamvis ergo ex hoc quod aliquis peccat contra Deum, qui est auctor essendi, mereatur ipsum esse amittere, considerata tamen ipsius actus inordinatione, non debetur ei amissio esse: quia esse præsupponitur ad meritum & demeritum, nec per inordinationem peccati, esse tollitur vel corrumpitur. Et ideo non potest esse debita pœna alicuius culpæ, priuatio ipsius esse.

ARTIC. II.

Verum per diuinam misericordiam omnia terrena terminantur.

AD SECUNDVM sic proceditur. Videtur, quod per diuinam misericordiam

ARTIC. II.

diam omnis pœna terminetur etiam hominum quam etiam dæmonū. Sapientiz 11. Misereris omnium Domine, quoniam omnia dæmones continent q̄ sunt Dei creature: ergo & ipsorum dæmonū pœna finietur.

¶ 2 Præterea, Romanorum 11. Concluserit Deus omnia sub peccato, vt omnium miseretur: sed Deus dæmones sub peccato conclusit, id est concludi permittit: ergo videtur, quod etiam dæmonum quandoque miseretur.

¶ 3 Præterea, Sicut dicit Augustinus in libro, Cur Deus hominibus: Non est iustum, vt Deus creaturam, quam fecit ad beatitudinem omnino perire sinat: ergo videtur, cum qualibet creatura rationalis creata fuerit ad beatitudinem, non esse iustum, vt omnino perire permittatur.

SED contra est, quod dicitur Math. 25. Discedite à me maledicti in ignem æternum, qui paratus est diabolo & angelis eius: ergo æternaliter punientur.

¶ Præterea, Sicut boni angeli effecti sunt beati p̄ conuersionē ad Deū, ita mali angeli effecti sunt miseri p̄ auersionē a Deo. Si ergo miseria malorum angelorum finitur quādoq; & beatitudo bonorum finē habebit, quod est inconueniens.

CONCLUSIO.

Nulla pœna hominum aut dæmonum per diuinam misericordiam terminabitur, sum ex Scriptura testimonio, sum ex hac ratione, quod alioquin ex vna parte diuina misericordia nimis extendetur ex altera vero nimis contractaretur.

RESPONDEO dicendū, *li. 26. quod error Origenis fuit (vt Augustinus de ciuitate dei dicit) quod dæmones quandoque

* Gloss. in t. ibi. 4. no supplicio deputati, sua quidē Dialog. iniquitate puniuntur, & tamen cap. 44. ad aliquid ardebūt. s. vt iusti omnes & in Deo videant gaudia q̄ percipiunt, & in illis respiciant supplicia quæ cūserunt: quatenus tanto magis in æternum diuinæ gratiæ debitores se esse cognoscant, quanto in æternū mala puniri conspiciunt, quæ eius adiutorio vicerunt.

* Ad Romanos 11. Concluserit Deus omnia sub peccato, vt omnium miseretur: sed Deus dæmones sub peccato conclusit, id est concludi permittit: ergo videtur, quod etiam dæmonum quandoque miseretur.

* li. 26. ca. 4. in medio.

* Al. q. 2. se.

dòque per Dei misericordiam liberandi sunt à pœnis. Sed iste error est ab Ecclesia reprobatus propter duo. Primo, quia manifeste auctoritati sacre Scripturæ repugnat, quæ habetur Apocalypsis vicesimo: Diabolus qui seducebat eos, missus est in stagnū ignis & sulphuris, vbi & bestia & pseuodopropheta cruciabuntur die ac nocte in secula seculorum, per quod in Scriptura significari æternitas consuevit. Secundo, quia ex vna parte Dei misericordiam nimis extendebat, & ex alia parte nimis eam coarctabat. Eiusdem enim rationis esse videtur bonos angelos in æterna beatitudine permanere, & malos angelos in æternū puniri. Vnde sicut ponebat dæmones & animas damnatorū quādoq; à pœna liberandas ita, ponebat angelos & animas beatorū quādoq; à beatitudine i huius vitæ miseriis deuoluendas.

AD primum ergo dicendum, quod Deus quantum in ipso est, miseretur omnibus: sed quia eius misericordia sapientiæ ordine regulatur, inde est, quod ad quosdam non se extendit, qui se misericordiæ fecerunt indignos; sicut dæmones & damnati, qui sunt in malitia obstinati. Tamen potest dici, quod etiam in eis misericordia locum habet in quantum extra cōdignum puniuntur, non quod à pœna totaliter absoluantur.

AD secundum dicendum, quod intelligenda est distributio pro generibus singulorum & non pro singulis generum, ut intelligatur auctoritas de hominibus secundum statū viæ, * qua scilicet & Iudæorum & Gentilium miserere est, sed non omnium Gentilium, vel omnium Iudæorum.

AD tertium dicendum, quod Anselmus intelligit non esse iustum quantum ad deceptam diuinæ bonitatis; & loquitur

de creatura secundum genus suū. Non enim est conueniens diuinæ bonitatis; ut totum vnum genus creaturæ deficiat à fine, propter quem est factum. Vnde nec omnes homines nec omnes angelos damnari conuenit, sed nihil prohibet quin aliqui vel ex hominibus vel ex angelis in æternum pœcant: quia diuinæ voluntatis intentio impletur in alijs, qui saluantur.

ARTIC. III.

Utrum diuina misericordia puniat homines in æternum

AD TERTIUM sic proceditur. Videtur, quod diuina misericordia non patiatur saltem homines in æternum puniri. Quia Genesis sexto dicitur: Non permanebit spiritus meus in homine in æternū, quia caro est: & accipitur ibi spiritus pro indignatione, ut patet per Glossam. * ibidem. Cum ergo indignatio Dei non sit aliud quam eius pœna, non puniuntur æternaliter.

¶ Præterea, Charitas Sanctorum hoc facit in presenti, ut pro inimicis exorent: sed tunc habebunt * perfectiorem charitatem: ergo tunc orabunt pro inimicis damnatis. Sed orationes eorum esse cassæ non poterunt, cum sint maxime Deo accepti: ergo in precibus sanctorum diuina misericordia damnatos quandoque à pœna liberabit.

¶ Præterea, Hoc quod Deus pœnam damnatorum æternam prædixit, ad prophetiam totius nationis pertinet: sed prophetia comminationis non semper impletur, quod patet per hoc quod dictum * est de subuersione Ninive, quia non fuit subuersa, sicut prædictum fuerat per prophetā, qui ex hoc etiam contristatus fuit: ergo videtur, quod multum

441

Glossa, ordinaria ibi.

Al. maior rem.

* Iou. 1.

amplius per diuinam misericordiam comminatio pœnæ æternæ mutabitur in mitiorem sententiam, quando in nullius tristitiâ, sed in omnium gaudium cedere poterit.

¶ 4 Præterea, Ad hoc facit, quod in Psalmo 76. dicitur: Nun quid in æternum projiciet Deus; sed ira Dei est eius punitio: ergo Deus in æternum homines non punit.

Glossa
interli-
nearis i
bi. ¶

¶ 5 Præterea, Isaia decimo-quarto, super illud: Tu autem proiecisti eos, &c. dicit Glossa: Et si omnes animæ aliquando habebunt requiẽ, tu nunquã: & loquitur de diabolo: ergo videtur, quod omnes animæ humanæ aliquando requiẽ habebunt à pœnis.

S E D contra est, quod dicitur Matthæi vigesimo quinto, simul de electis & reprobis: Ibunt hi (scilicet reprobi) in supplicium æternum; iusti autem, in vitam æternam: sed inconueniens est ponere quod iustorum vita quandoque finitur: ergo inconueniens est ponere quod reprobis supplicium terminetur.

¶ Præterea, Sicut dicit Damas. li. 2. or. hoc est hominibus mors quod thod. si. est angelis casus: sed angeli post dei cap. casum irreparabiles fuerunt: ergo & homines post mortem: & sic reprobis supplicium nunquam terminabitur.

CONCLUSIO.

Cum sicuti damones ita & homines sine charitate decedentes in malitia obstinati sint, utrique pœna inferni perpetua erit.

RESPONDEO dicendũ, quod (sicut Augustinus† dicit vi li. 21. c. cesimo primo de Ciuitate Dei) quidam in hoc ab errore Origenis declinauerunt, quod damones posuerunt in perpetuũ puniri, sed

omnes homines quandoque liberari à pœna, etiam infideles. Sed hæc positio omnino est irrationalis. Sicut enim damones sũt in malitia obstinati, & ita perpetuo puniendi, ita & hominum animæ q. sine charitate decedunt: cum hoc hominibus sit mors, qd est angelis casus, vt Damas. dicit.

A D primum ergo dicendum, quod verbum illud est intelligendum de homine secundum genus suum: quia ab humano genere quandoque Dei indignatio est remota per Christi aduentum: sed illi qui in hac reconciliatione, quæ facta est per Christum, noluerunt permanere, in seipsis diuinam iram perpetrauerunt: cum non sit nobis aliquis modus reconciliationis concessus, nisi per Christum.

A D secundum dicendũ, quod sicut Augustinus* dicit 21. de Ciuitate Dei. Et Gregorius† 5. Moralium, & 4. Dialogo. quod Sancti in hac vita omnino pro inimicis exorant, vt conuertantur ad Deum, cum adhuc conuerti possint. Si enim esset nobis notum quod essent præfati ad mortem, non magis pro eis quàm pro demonibus orarem: & quia post hæc vitã decedentibus sine gratia, tempus conuersionis non erit, nulla pro eis fiet oratio, nec ab Ecclesia militante, nec à triumphante. Hoc enim modo pro eis orandum est, vt Apostolus dicit 2. Tim. 2. vt Deus det illis pœnitentiam, & respiciant à diaboli laqueis.

A D tertium dicendum, quod propheta comminatoria tunc solum immutatur, quando variantur merita eius, in quibus comminatio facta est. Iheremie decimo octauo dicit: Repente loquar aduersum gentem, & aduersus regnum, vt eradicem, & destruiam, & disperdiam illud:

Al. per
petuam
runt.

li. 2. de
Ciuitate
24. cap.
11. ca.
15. ca.
cap. 6. a
med.

illud si poenitentiam egerit gens illa: sed a malo suo, agam & ego poenitentiam super malo quod cogitavi ut facerem ei. Vnde cum damnatorum merita mutari non possint, comminatio poenae semper in eis implebitur: nihilominus tamen prophetia comminationis semper, quantum ad aliquem intellectum impletur: quia ut dicit Augustinus in prædicto * libro. euerfa est Ninus, quæ mala erat, & bona edificata est, quæ non erat: stantibus enim moribus atque domibus, euerfa est ciuitas in perditis moribus.

AD quartum dicendum, quod illud verbum Psal. 76. pertinet ad uas misericordiae, quæ se indignos misericordia non fecerunt: quia in hac uita, quæ quædam ira Dei est, propter uitæ miseria uas misericordiae mutat in melius. Vnde sequitur in Psalm. 76. Hæc mutatio dexterae excelsi. Vel dicendum, quod hoc intelligitur de misericordia aliquid relaxante, non de misericordia totaliter liberante, si extendatur etiam ad damnatos. Vnde non dicit, Continebit ab ira misericordias suas, sed in ira: quia non totaliter poena tollitur, sed ipsa poena durante misericordia operabitur eam diminuendo.

AD quintum dicendum, quod glossa illa non loquitur simpliciter: sed sub hypothese impossibilis, ad exaggerandum peccati, magnitudinem ipsius diaboli, vel Nabuchodonosor.

ARTIC. III.

Virum poenae Christianorum damnatorum per diuinam misericordiam terminetur

AD QVARTVM sic proceditur. Videtur, quod saltem Christianorum poena per diuinam misericordiam terminetur. Quia Marc. ult. Qui cre-

dit & baptizatus fuerit, saluus erit: sed hoc est omnium Christianorum: ergo omnes Christiani finaliter saluabuntur.

¶ 2. Præterea, Ioan. 6. dicitur Qui manducat meam carnem & bibit meum sanguinem, habet uitam æternam: sed hic est communis cibus & potus Christianorum: ergo omnes Christiani finaliter saluabuntur.

¶ 3. Præterea, 1. ad Corint. 3. Si cuius opus arserit, detrimentum patietur: ipse autem saluus erit, sic tamen quasi per ignem; & loquitur de illis, in quibus fuit fundamentum fidei Christianæ: ergo omnes tales finaliter saluabuntur.

SED contra est, quod dicitur 1. ad Corint. 6. Iniqui regnum Dei non possidebunt: sed quidam Christiani sunt iniqui; ergo non omnes Christiani ad regnum peruenient; & ita perpetuo punientur.

¶ Præterea, 2. Petri. 2. dicitur: Melius erat illis non cognoscere uiam iustitiae, quam post agnitio nem retrosum conuerti ab eo quod illis traditum est sancto mandato: sed illi qui uiam ueritatis non cognouerunt, æternaliter puniuntur: ergo & Christiani, qui ab agnita retrocesserunt.

CONCLUSIO.

Christiani soli, qui in fide catholica finaliter perseverabunt, ab alijs criminibus reperiuntur finaliter absolui, & poena æterna erunt immunes.

RESPONDEO dicendum, quod quidam fuerunt (ut dicit Aug. 1. in prædicto libro) qui non omnibus hominibus promiserunt absolutionem à poena æterna, sed solis Christianis: & in hoc diuersificati sunt. Quidam enim dixerunt, quod quicumque sacramenta fidei perceperunt, ab æterna poena erunt immunes; sed hoc est

¶ li. 31.
ca. 20. &
21. to. 5

contra-

contrarium veritatis; quia quidā sacramenta fidei recipiunt, & fidem non habent, sine qua impossibile est placere Deo, Heb. 11. Et ideo alij dixerunt, quod solum illi ab æterna pœna erunt immunes, q. sacramenta fidei sunt cōsecrati, & fidē catholicā tenuerunt.

Sed contra hoc esse videtur, quod aliquando aliqui catholicam fidē tenent: & postea ab ea recedunt, qui non minori pœna sunt digni, sed maiori: quia 2. Petr. 2. Melius erat illis non cognoscere viam iustitiæ, quam post agnitionem retrorsum converteri. Planum est etiam plus peccare heresiarchas; qui de fide catholica recedentes, novas hæreses fingunt, q. illos, qui à principio aliquā hæresim sunt secuti.

Et ideo alij dixerunt, quod illi soli ab æterna pœna sunt immunes, qui in fide catholica finaliter perseverant, quantumcumque alijs criminibus inuoluantur. Sed hoc manifeste contrariatur Scripturæ, quia Iacobi primo dicit: Fides sine operibus mortua est: & Matth. 7. Nō omnis qui dicit mihi, Domine, Domine intrabit in regnum cælorum, sed qui facit voluntatem Patris mei q. in cælis est: & in multis alijs locis, Scriptura peccantibus æternas pœnas comminatur. Vnde non omnes finaliter in fide persistentes, à pœna æterna erunt immunes, nisi & ab alijs criminibus inueniantur finaliter absoluti.

Ad primum ergo dicendum quod Dominus ibi loquitur de fide formata, quæ per dilectionē operatur, in qua quicunque decesserit, saluus erit. Sed huic nō solum opponitur infidelitatis error, sed q. libet peccatū mortale.

Ad secundum dicendum, quod verbum Domini intelligitur non de illis, qui tantum sacramentaliter edunt, qui indi-

gne quandoque sumentes, iudicium sibi manducant & bibunt; vt dicitur prima ad Cor. 11. sed loquitur de mādutantibus spiritaliter, qui per charitatē ei incorporant; quam incorporationem facit sacramentalis comestio, si quis digne accedat. Vnde quantum est ex virtute sacramenti, ad vitam æternam perducit, quā uis aliquis se possit tali fructu priuare per peccatum, etiam postquam digne sumpserit.

Ad tertium dicendum, quod fundamentum in verbis Apostoli intelligitur fides formata, super quam qui peccata venialia edificauerit, detrimentum patietur: quia pro eis punietur à Deo: ipse tamen saluus erit finaliter, quasi per ignem, vel temporalis tribulationis, vel pœnæ purgatoriz, quæ post mortem erit.

Verū omnes illi, qui operantur misericordia opera, punientur æternaliter.

AD QVINTVM sic proceditur. Videtur, quod illi omnes, qui opera misericordiz faciunt, nō puniuntur æternaliter, sed solum illi, qui opera misericordiz negligunt Iacob. 2. Iudiciū sine misericordia illi q. non fecit misericordiam: & Matth. 5. Beati misericordes, quoniam ipsi misericordiam consequentur.

¶ 2. Præterea, Matth. 23. ponitur discipulatio Domini cum reprobis & electis: sed illa discipulatio nō est nisi de operibus misericordiz: ergo solum p. operibus misericordiz omisiss, alij æternaliter punientur: & sic idē qd prius.

¶ 3. Præterea, Matth. 6. dicit: Dimitte nobis debita nostra, sicut & nos dimittimus de. no. & c. qui: Si n. dimiseritis hominibus & c.

Ambr.
p. hūc
locū Pau
d.

44

Mat. de
discip. ca
p. 10. 5

&c. ergo videtur, quod misericordes, q. alijs peccata dimittunt, ip si venia, peccatorum consequuntur; & sic non aeternaliter puniuntur.

¶ 4. Præterea, i. Timo. 4. sup illud: Pietas ad omnia utilis est, dicit Gloss. Ambrosius. Omnis summa disciplinæ Christianæ in misericordia & pietate est, quâ aliquis sequens, si lubricum carnis patiatur, sine dubio vapulabit, sed non peribit: si quis autem solum exercitium corporis habuerit, perennes pœnas patietur: et-go illi qui insistant operibus misericordie, & peccatis carnalibus detineantur, non in æternum puniuntur; & sic idem quod prius.

SE D contra est, quod dicitur primæ ad Corin. 6. Neque fornicarij, neque adulteri, &c. regnum Dei possidebunt: sed multi qui se exercent in operibus misericordie, sunt tales: ergo non omnes misericordes ad regnum æternum perveniunt, & ita aliqui eorum aeternaliter puniuntur.

¶ Præterea, Iacob. 2. dicitur, Quicumque totam legem servaverit, offendet autem in vno, factus est omnino reus: ergo quicumque servat legem quo ad opera misericordie, & negligit alia opera reatum de transgressione legis incurrit; & ita aeternaliter punietur.

CONCLUSIO.

Cū nihil sine charitate ad vitam æternam prodesse possit; nec fides nec opera misericordie eripiantur à pœna æterna eis; qui cū peccato mortali decesserint.

RESPONDEO dicendum, q. sicut Augustinus dicit in libro 7. prædicto: quidam posuerunt, non omnes qui catholicam fidem tenent, à pœna æterna esse liberandos, sed solum illos, qui operibus misericordie insistant, quâvis etiâ alijs criminibus sint subiecti. Sed istud non potest stare, quia

sine charitate non potest aliquid Deo esse acceptum, nec sine ea prodesse aliquid ad vitam æternam. Contingit autem aliquos operibus misericordie insistere, q. charitatem non habent: unde his nihil prodest ad vitam æternam promerendam, vel ad immunitatem æternæ pœnæ, ut patet prima ad Corin. 13. Et præcipue hoc apparet absurdum in raptoribus, qui multa rapiunt, & tamen aliqua misericorditer largiuntur. Et ideo dicendum, quod quicunque cum peccato mortali decedunt, nec fides, nec opera misericordie eos liberabunt à pœna æterna, etiâ post quantumcumque spatium temporis.

AD primum ergo dicendum, quod illi misericordiam consequuntur, qui misericordiam ordinate impendunt: non autem ordinate misericordiam impendunt, qui seipsos in miserendo negligunt, sed magis se impugnant male agendo; & ideo tales misericordiam penitus absolyentem non consequuntur: & si consequantur misericordiam de peccatis debitis aliquid relaxantem.

AD secundum dicendum, quod non propter hoc ponitur discipulatio solum de operibus misericordie, quia pro eorum neglectu tantummodo, aliqui puniuntur aeternaliter: sed quia illi ab æterna pœna liberabuntur post peccata, qui per opera misericordie sibi veniam impetraverunt, faciētes sibi amicos de mammona iniquitatis.

AD tertium dicendum, quod illud à Domino dicitur de his, qui perunt sibi debitum relaxari non autem de illis qui in peccato persistunt: & ideo soli penitētes per opera misericordie consequentur veniam penitus liberatē.

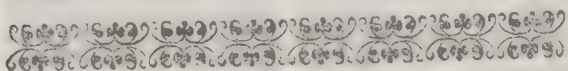
AD quartum dicendum, quod glossa Ambrosii loquitur de lubrico venialis peccati, à quo aliqui post

Ambr.
p. hūc
locū Pau
11.

Ex. de
civ. ca
vlt. to. 5

post purgatorias pœnas, quas va-
pulationem dicit, per opera mi-
sericordiæ absoluetur. Vel si lo-
quatur de lubrico mortalis pec-
cati, est intelligendum quantum
ad hoc quòd adhuc in vita ista
existentes illi, qui ex fragilitate

in carnalia peccata incidit, per
opera misericordiæ ad pœnitenti-
am disponuntur. Vnde talis nō
peribit, id est, disponet per talia
opera ad non pereundū, gratia in-
troducitur à Domino; qui est benedi-
ctus in sæcula sæculorū. Amen.



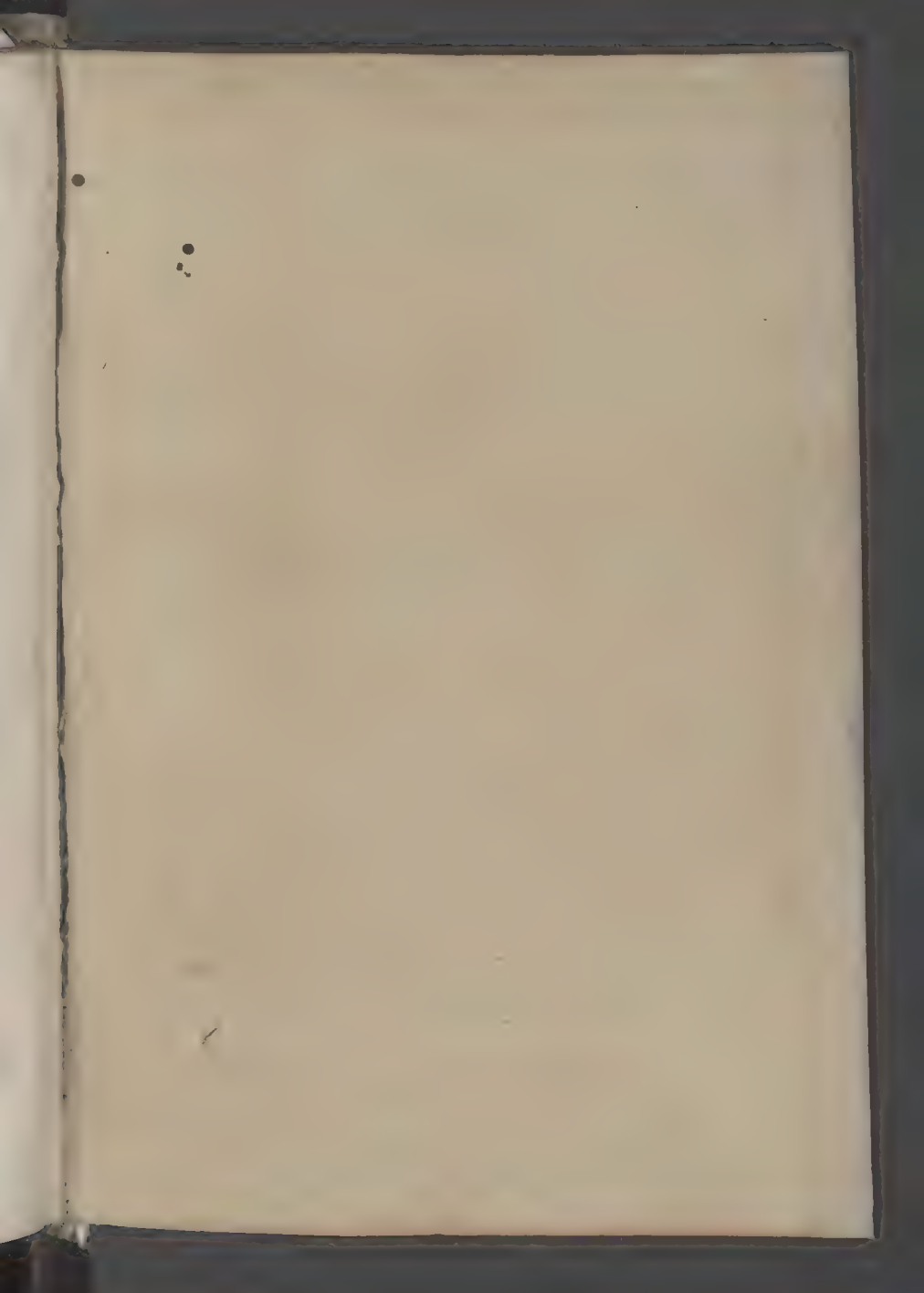
S U P P L E M E N T I Tertiæ partis
Summæ Theologicæ B. Thomæ Aquina-
tis ad vetera manuscripta exemplaria,
& præterea etiam ad eiusdem B. Thomæ
Scriptum in quartum Sententiarum (vn-
de ad verbum propemodum desumptum
est) summa cum diligentia collati, atque
nunc demum Romæ recogniti. F I N I S.

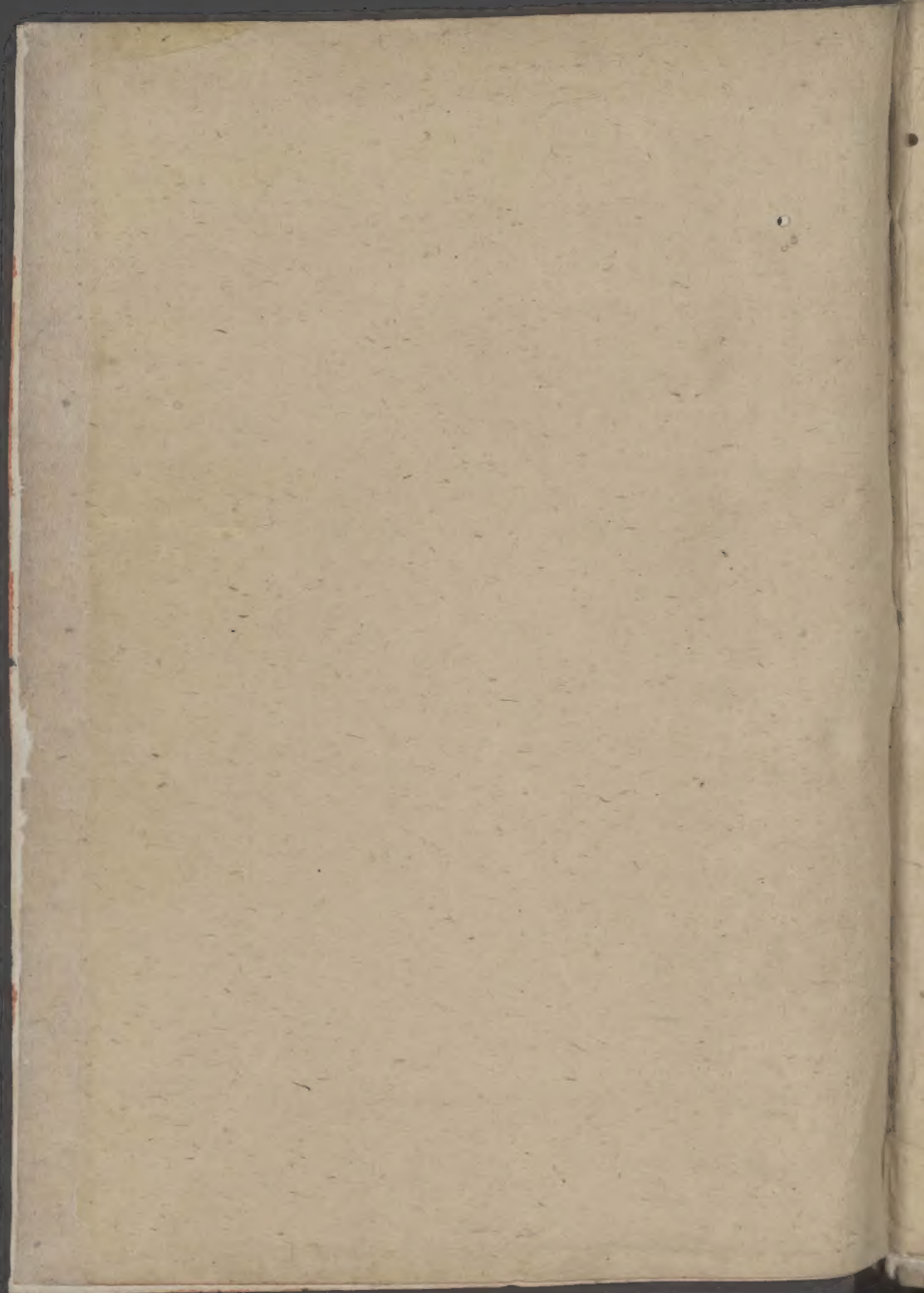
Regestum Supplementi tertiæ partis.

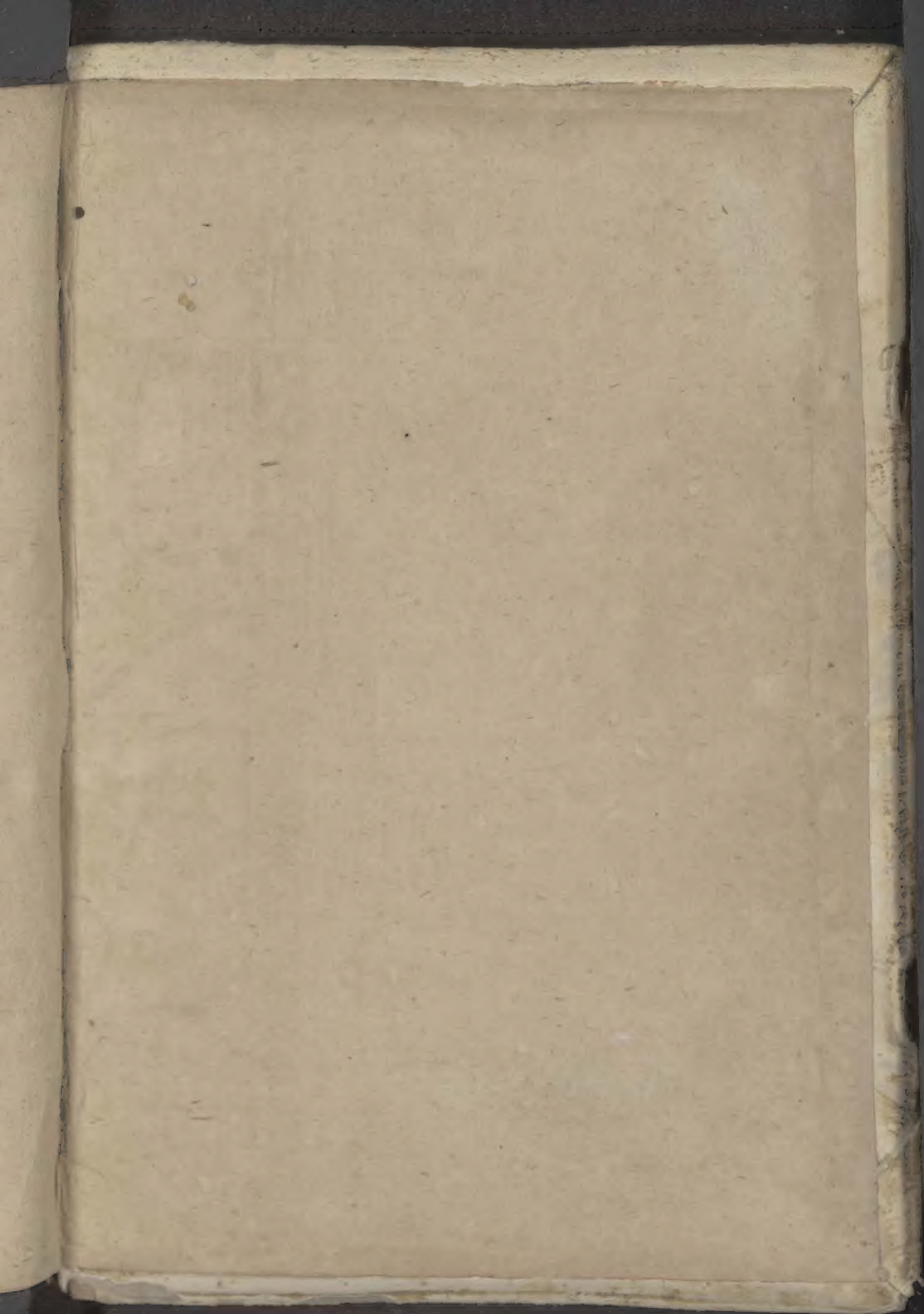
† † † A B C D E F G H I K L M N O P Q R S T V
X Y Z, Aa Bb Cc Dd Ee Ff Gg Hh Ii Kk
Ll Mm Nn Oo Pp Qq Rr Ss.

Omnia folia, † † Semifolium.

R O M Æ,
In AEdibus Populi Romani.
M D LXXXVI.









111

111
111